



P U T U S A N

Nomor : 640/Pdt.G/2013/PA.Prg.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pinrang yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu dalam tingkat pertama telah menjatuhkan Putusan sebagai berikut dalam perkara yang diajukan oleh:

XXX, umur 33 tahun, agama islam, pendidikan SMA, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat tinggal di Dusun XXX, Kelurahan XXX, Kecamatan Patampanua, Kabupaten Pinrang, dalam hal ini memberi kuasa kepada : **XXX**, umur 71 tahun, pekerjaan Urusan rumah tangga, Agama Islam, tempat tinggal di XXX Kelurahan XXX Kecamatan Duampanua Kabupaten Pinrang selanjutnya disebut sebagai penggugat.

melawan

XXX, umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan tani, tempat tinggal Dahulu dusun XXX Kelurahan XXX, Kecamatan Patampanua, Kabupaten Pinrang sekarang tidak diketahui tempat tinggalnya di Wilayah Republik Indonesia selanjutnya disebut sebagai tergugat.

Pengadilan Agama tersebut.

Setelah membaca dan mempelajari surat-surat perkara.

Setelah mendengar keterangan penggugat.

Setelah mendengar keterangan saksi-saksi.

Setelah memeriksa alat bukti yang diajukan penggugat

DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa penggugat telah mengajukan gugatan cerai yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pinrang tanggal 07 Nopember 2013 di bawah Register Perkara Nomor 640/Pdt.G/2013/PA.Prg. dengan mengemukakan alasan-alasan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- 1 Bahwa penggugat adalah istri sah tergugat, telah melangsungkan pernikahan di Patampanua, Kabupaten Pinrang, pada tanggal 19 Februari

2005, sebagaimana tercatat dalam Kutipan Akta Nikah Nomor: 83/26/II/2005

Hal. 1 dari 9 Put. No.640/Pdt-G/2013PA.Prg.a



yang diterbitkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama .

Kecamatan Patampanua, Kabupaten Pinrang tertanggal 11 Februari 2005.

- 2 Bahwa setelah berlangsungnya akad nikah penggugat dan tergugat hidup bersama sebagaimana layaknya suami isteri selama 5 tahun 6 bulan dan bertempat tinggal di rumah orangtua penggugat di Palirang.
- 3 Bahwa dari pernikahan tersebut penggugat dan tergugat dan dikaruniai seorang anak bernama XXX, berumur 7 tahun, saat ini tinggal di bersama sepupu penggugat di Nunukan.
- 4 Bahwa kehidupan rumah tangga penggugat dengan tergugat awalnya berjalan rukun dan harmonis, namun pada pertengahan tahun 2010 rumah tangga penggugat dan tergugat mulai goyah dan terjadi perselisihan secara terus-menerus
- 5 Bahwa adapun penyebab perselisihan tersebut adalah tergugat sering main judi seperti sabung ayam dan tergugat sering berbohong kepada penggugat
- 6 Bahwa persoalan tersebut semakin memuncak dan sudah sulit diatasi perselisihan terjadi tepatnya pada bulan Desember 2010 tergugat pergi ke Malaysia entah kemana dan meninggalkan penggugat di rumah orangtua penggugat di Palirang.
- 7 Bahwa sejak kepergian tersebut tergugat tidak pernah memberi kabar maupun nafkah kepada penggugat.
- 8 Bahwa saat ini penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal selama 2 tahun 11 bulan yang berlangsung sejak bulan Desember 2010 sampai sekarang.
- 9 Bahwa selama pisah tempat tinggal tersebut tergugat pernah pulang ke Pinrang di rumah orang tua tergugat, sehingga saat itu orangtua penggugat berusaha merukunkan penggugat dan tergugat namun tidak berhasil dan akhirnya tergugat pulang lagi ke Malaysia dan tidak ketahui lagi alamatnya yang jelas di Malaysia.
- 10 Bahwa dari kenyataan-kenyataan tersebut diatas penggugat sudah merasa yakin bahwa perkawinan penggugat dan tergugat sudah sulit untuk dipertahankan sehingga cukup beralasan untuk mengajukan gugatan cerai terhadap tergugat.

Berdasarkan segala apa yang telah penggugat uraikan dimuka, maka penggugat memohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Pinrang cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

Primer:

- Mengabulkan gugatan penggugat
- Menjatuhkan talak satu bain sughra tergugat XXX, terhadap penggugat XXX



- Biaya perkara menurut hukum yang berlaku.

Subsider:

- Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain dalam kaitannya dengan perkara ini, maka mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, penggugat telah datang menghadap dimuka sidang, sedangkan tergugat tidak datang menghadap dan tidak menyuruh orang lain menghadap sebagai wakilnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut berdasarkan relaas panggilan yang dibacakan di dalam persidangan, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah.

Bahwa majelis hakim telah menasehati penggugat agar berfikir dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan tergugat, tetapi penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan tergugat.

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan penggugat, yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh penggugat.

Bahwa penggugat dalam perkara ini mengajukan bukti surat berupa fotokopy kutipan akta nikah No. 83/26/II/2005 tanggal 11 Februari 2005 yang dikeluarkan oleh Kepala KUA Kecamatan Patampanua, Kabupaten Pinrang, bermaterai tempel secukupnya dan oleh ketua majelis setelah dicocokkan dengan aslinya lalu diberi kode P.

Bahwa penggugat mengajukan juga dua orang saksi dipersidangan untuk didengar keterangannya, masing-masing

Saksi pertama XXX, menerangkan dibawah sumpah sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal penggugat dan tergugat karena sebagai ipar penggugat
- Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami isteri menikah pada tanggal 19 Februari 200 di XXX Kecamatan Patampanua Kabupaten Pinrang.
- Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat di XXX selama lima tahun dan dikaruniai satu orang anak.

Hal. 3 dari 9 Put. No.640/Pdt-G/2013PA.Prg.a



- Bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat pada awalnya rukun, dan pada Tahun 2010 rumah tangga penggugat mulai goyah dan terjadi perselisihan terus menerus disebabkan tergugat sering main judi, sabung ayam dan membohongi penggugat, dan akhirnya tergugat meninggalkan penggugat tanpa setahu penggugat.
- Bahwa selama tergugat meninggalkan penggugat yaitu sejak bulan Desember 2010, sejak itu antara penggugat tidak pernah lagi menerima nafkah dari tergugat, dan tergugat tidak diketahui lagi keberadannya
- Bahwa rumah tangga penggugat dengan tergugat tidak harmonis karena Penggugat dan tergugat sering bertengkar disebabkan oleh tergugat sendiri yang sering main judi, sabung ayam dan berbohong kepada penggugat, akhirnya tergugat meninggalkan penggugat pergi ke Malaysia tanpa diketahui alamatnya yang jelas.
- Bahwa saksi sudah pernah mencoba merukunkan penggugat dengan tergugat, tetapi tidak berhasil.
- Bahwa hingga saat ini sudah dua tahun sebelas bulan penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal, atau sejak bulan Desember 2010 sampai sekarang.
- Bahwa selama berpisah tersebut tergugat tidak pernah memberi nafkah Kepada penggugat dan tergugat pun tidak meninggalkan harta yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah.

Saksi kedua XXX, dibawah sumpah menerangkan sebagai berikut: dibawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa penggugat dan tergugat adalah pasangan suami-isteri yang menikah tanggal 19 Februari 2005 di XXX Kecamatan Patampanua Kabupaten Pinrang.
- Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat selama lima tahun enam bulan dan dikaruniai satu orang anak. .



- Bahwa kini penggugat dan tergugat telah berpisah tempat sejak bulan Desember 2010 karena selalu cekcok dan bertengkar disebabkan tergugat sering main judi dan sabu ayam dan membohongi penggugat dan terakhir tergugat meninggalkan penggugat tanpa izin ,sehingga tidak diketahui keberadaannya
- Bahwa selama penggugat ditinggalkan penggugat tidak pernah menerima nafkah dan tidak juga beritanya.
- Bahwa saksi sudah pernah mencoba merukunkan penggugat dengan tergugat, tetapi tidak berhasil.
- Bahwa hingga saat ini sudah dua tahun penggugat dan tergugat berpisah tempat tinggal dan tidak ada harapan untuk rukun kembali.
- Bahwa selama berpisah tersebut tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada penggugat dan Tergugat pun tidak meninggalkan harta yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah.

Bahwa untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam Berita Acara Persidangan ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

PERTIMBAGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan adalah seperti diuraikan tersebut di atas.

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berupaya menasehati penggugat, akan tetapi tidak berhasil, karena penggugat tetap pada dalil-dalil gugatan untuk menyelesaikan permasalahan rumah tangganya menurut prosedur pengadilan.

Menimbang pula bahwa selama proses persidangan berlangsung hanya satu pihak yang selalu hadir yaitu penggugat olehnya itu perkara ini tidak dimediasi.

Menimbang, bahwa tergugat meskipun dipanggil dengan patut, tidak datang menghadap dan pula tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah, serta gugatan tersebut tidak melawan hukum dan beralasan, oleh karena itu tergugat yang telah dipanggil secara patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus dikabulkan dengan verstek.

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya tergugat (verstek).

Hal. 5 dari 9 Put. No.640/Pdt-G/2013PA.Prg.a



Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 149 ayat (1) R.Bg yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebaskan penggugat untuk menguatkan dalil-dalil gugatan.

Menimbang, bahwa penggugat mau bercerai dengan tergugat karena sering bertengkar dan cekcok disebabkan tergugat tidak mau mendengar nasihat penggugat untuk berhenti main judi dan sabung ayam akhirnya terjadi pisah tempat tergugat meninggalkan penggugat pergi ke Malaysia dan tidak diketahui keberadaannya, yaitu sejak bulan Desember 2010 sampai sekarang.

Menimbang, bahwa penggugat dalam menguatkan dalil gugatannya mengajukan bukti surat (bukti P), setelah diteliti secara saksama, majelis menilai bahwa bukti surat tersebut telah memenuhi syarat formil dan syarat materiil sebagai alat bukti surat, sehingga terbukti penggugat dan tergugat mempunyai hubungan hukum sebagai suami istri, olehnya itu gugatan penggugat untuk bercerai dengan tergugat dapat dipertimbangkan lebih lanjut.

Menimbang, bahwa selain bukti tersebut, penggugat mengajukan juga dua orang saksi/pihak keluarga untuk didengar keterangannya mengenai sebab-sebab perselisihan dan pertengkarannya penggugat dan tergugat sebagaimana maksud Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975, masing-masing bernama Nurlina binti Laimbang, dan Nasruddin bin H.Kese.

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi tersebut setelah dianalisa secara saksama, maka majelis menilai bahwa saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan syarat materiil karena keduanya telah memberikan keterangan di depan persidangan diperiksa seorang demi seorang, dan keterangannya saling bersesuaian antara satu dengan lainnya, peristiwa yang diterangkan bersumber dari pengetahuannya melihat dan mendengar sendiri dan sangat relevan serta mendukung kebenaran dalil-dalil gugatan penggugat olehnya itu keterangan saksi-saksi tersebut dapat dipertimbangkan.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti tersebut, maka ditemukan fakta-fakta sebagai berikut:

-Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami isteri menikah pada



tanggal 19 Pebruari 2005 di Kecamatan Patampanua Kabupaten

Pinrang.

-Bahwa setela menikah penggugat dan tergugat tinggal bersama lima tahun enam bulan dirumah orang tua penggugat di XXX dan telah dikaruniai satu orang anak.

-Bahwa antara penggugat dan tergugat sering cekcok karena tergugat Sering main judi dan sabung ayam dan sering membohongi penggugat.

- Bahwa pada bulan Desember 2010 tergugat pergi ke Malaysia Meninggalkan penggugat tanpa izin sehingga tidak diketahui keberadaan tergugat sekarang.

-Bahwa selam penggugat ditinggalkan penggugat tidak pernah menerima nafkah dan diketahui keberadaan tergugat sekarang.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut dan gugatan penggugat sudah terbukti maka gugatan penggugat dapat dikabulkan.

Menimbang, bahwa untuk tertib administrasi pencatatan perceraian pada Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat perkawinan penggugat dan tergugat, maka diperintahkan kepada Panitera untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Patampanua, Kabupaten Pinrang berdasarkan pasal 84 ayat (1) Undang-Undang No. 50 tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-Undang No. 7 Tahun 1987.

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang No. 50 tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-undang No. 7 Tahun 1989, biaya perkara dibebankan kepada penggugat.

Mengingat pasal 39 Undang-undang No. 1 Tahun 1974.

Mengingat pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 dan pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam.

Memperhatikan segala ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta berkaitan dengan perkara ini.

Hal. 7 dari 9 Put. No.640/Pdt-G/2013PA.Prg.a



MENGADILI

1. Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan penggugat dengan verstek.
3. Menjatuhkan talak satu ba'in Shughra tergugat (XXX) terhadap penggugat (XXX).
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Pinrang untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Patampunua, Kabupaten Pinrang setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap.
5. Membebaskan penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 291000,- (dua ratus sembilan puluh satu ribu rupiah);

Demikianlah putusan ini dijatuhkan pada hari Senin tanggal 17 Maret 2014 M., bertepatan tanggal 15 Jumadilawal 1435 H., oleh majelis hakim Pengadilan Agama Pinrang, Hj. Sumrah, SH. sebagai ketua majelis, Dra.Hj.Farida Mustafa dan Drs.Abd Rasyid masing-masing sebagai hakim anggota dengan dibantu oleh Dra.Hj.St.Junaedah. sebagai panitera pengganti dan pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh penggugat tanpa dihadiri oleh tergugat.

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Drs. Abd.Rasyid, SH.

Hj. Sumrah, SH..

Dra.Hj. Faridah Mustafa.

Panitera

Pengganti,

Dra.Hj.St.Junaedah.

Perincian biaya perkara:

Biaya Pendaftaran	:	Rp	30.000,-
ATK	:	Rp	50.000,-
Biaya Panggilan	:	Rp	200.000,-
Redaksi	:	Rp	5.000,-
Biaya Materai	:	Rp	6.000,-



Jumlah : Rp 291.000,-
(dua ratus sembilan puluh satu ribu)