



P U T U S A N

No. 806 / Pdt.G. / 2012 / PN.Dps.

“DEMI KEADILAN

BERDASARKAN KETUHANANYANGMAHAESA “

Pengadilan Negeri Denpasar yang memeriksa dan mengadili perkara perkara perdata gugatan ditingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut atas perkara :-----

PENGGUGAT, laki-laki, Warga Negara Perancis, pemegang passport No.10AR78286 umur 48 tahun, bertempat tinggal di Kabupaten Badung, yang untuk selanjutnya disebut sebagai **PENGGUGAT**, yang dalam hal ini berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 3 Desember 2012 telah memberikan kuasa kepada :-----

1. Ni Wayan Sukarni, SH.
2. Refli Delasmarelan, SH.
3. Nyoman Pasek Gunawan, SH.

Ketiganya Advokad/Penasehat Hukum yang berkantor di Kantor Advocat Ni Wayan Sukarni,SH. & Rekan yang beralamat di Jalan Tukad Pakerisan No.99 L Denpasar ;-----

M e l a w a n

TERGUGAT, perempuan, umur 33 tahun, bertempat tinggal di Perumahan Griya Mertanadi No.3A Jalan Mertanadi Kerobokan Kabupaten Badung, yang



untuk selanjutnya disebut sebagai

TERGUGAT ;-----

PENGADILAN NEGERI TERSEBUT.

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara
beserta surat-

surat.....

surat yang terlampir
didalamnya ;-----

Telah mendengar keterangan pihak Penggugat
didepan
persidangan ;-----

Telah memperhatikan dan meneliti alat bukti surat
yang diajukan
dipersidangan ;-----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat
gugatannya tertanggal 07 Desember 2012 yang terdaftar
di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Denpasar di-bawah
nomor register : 806/Pdt.G./2012/PN Dps., telah
mengemukakan hal-hal sebagai
berikut :-----

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah
melangsungkan perkawinan di kantor Kelurahan
Ravine de Cabris (Prancis) pada tanggal 20 Maret
2004, sesuai Kutipan Akta Pernikahan No. 37
tertanggal 20 Maret



2004 ;-----

2. Bahwa sejak menikah secara resmi di Kantor Kelurahan Ravine de Cabris (Prancis) tanggal 20 Maret tahun 20004 sampai saat ini perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat belum dicatatkan di Kantor Catatan Sipil Wilayah Hukum Indonesia ;-----
3. Bahwa dari perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah lahir 1 (satu) orang anak laki-laki yang bernama : ANAK PENGGUGAT DAN TERGUGAT, lahir di Saint Piere (Reunion) Prancis pada tanggal 27 Februari 2005 sesuai Surat Akta Kelahiran No. 456 tertanggal 28 Februari 2005 ;-----
4. Bahwa pada mulanya kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat dapat berjalan dengan ruukun dan harmonis sebagai mana layaknya kehidupan suami istri pada umumnya ;-----
5. Bahwa sebagai perkawinan campuran dengan latar belakang budaya yang berbeda, timbulnya perselisihan pendapat antara Penggugat dengan.....
dengan Tergugat tidak dapat dihindari, namun di-awal-awal perkawinan hal tersebut tidak sampai menimbulkan pertengkaran yang besar ;-----



6. Bahwa kemudian perselisihan paham yang terjaddi terus menerus menjadi bibit-bibit pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat, dan masing-masing selalu bertahan dengan pendapat dan keinginannya sendiri ;-----
7. Bahwa menyadari dalam perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah hadir seorang anak laki-laki yang sangat Penggugat sayangi, maka sebagai suami dan kepala rumah tangga Penggugat berusaha untuk selalu mengalah dan menuruti keinginan Tergugat dengan harapan keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat akan menjadi lebih baik, namun usaha Penggugat tidak mendapat dukungan dari Tergugat, akibatnya pertengkaran-pertengkaran tidak dapat dihindari setiap saat di dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat, sehingga permasalahan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semaki berat dan tidak dapat diselesaikan ;-----
8. Bahwa saat ini Penggugat dengan Tergugat telah pisah ranjang dan masing-masing tidak saling menghalangi jalan masing-masing ;-----
9. Bahwa Penggugat dengan Tergugat sepakat bahwa anak yang masih berumur 7 (tujuh) tahun akan beradaa dalam pengasuhan Tergugat sebagai ibu kandungnya dan Penggugat sebagai ayah kandungnya tetap bertanggung jawab baik secara materiil memberikan biaya hidup maupun biaya pendidikan dan secara moral memberikan kasih sayangnya setiap



saat diperlukan oleh anak dan setiap saat Penggugat ingin mencurahkan kasih sayangnya kepada anaknya tersebut tidak akan dihalang-halangi oleh Tergugat maupun oleh

siapapun.....

siapapun

juga ;-----

--

10. Bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk keluarga bahagia dan harmonis, sedangkan antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi pertengkaran-pertengkaran yang secara terus menerus dan kenyataannya Penggugat dan Tergugat sudah pisah ranjang dan hidup sendiri-sendiri maka tujuan perkawinan sudah tidak terpenuhi oleh karena itu Penggugat berhak untuk menuntut perkawinan Penggugat dan Tergugat yang dilangsungkan di Prancis pada tanggal 20 Maret 2004, sesuai Akta Perkawinan No. 37 tertanggal 20 Maret 2004 sah putus karena perceraian ;-----

Berdasarkan dalil-dalil yang telah kami uraian diatas, mohon kepada Yth. Bapak Ketua Pengadilan Negeri Denpasar berkenan memeriksa dan menjatuhkan putusan sebagai berikut :-----

1 Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya ;-----

2 Menyatakan hukum perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilangsungkan di Kantor



Kelurahan Ravine de Cabris (Prancis) pada tanggal 20 Maret 2004, sesuai Kutipan Akta Pernikahan No. 37 tertanggal 20 Maret 2004 adalah sah ;-----

3Menyatakan hukum perkawinan antara Penggugat dengan Tergugatyang dilangsungkan di Kantor Kelurahan Ravine de Cabris (Prancis) pada tanggal 20 Maret 2004, sesuai Kutipan Akta Pernikahan No. 37 tertanggal 20 Maret 2004 sah putus karena perceraian ;-----

4Menghukum Tergugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini ;-----

Mohon putusan yang seladil-adilnya (ex Aequo et bono) ;-----

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan pihak

Penggugat.....

Penggugat telah hadir kuasanya sedang dari pihak Tergugat tidak hadir tanpa ada alasan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk mewakilinya guna membela kepentingannya meskipun telah dipanggil dengan patut.

Menimbang, bahwa terhadap Tergugat telah dipanggil dengan patut sebagaimana didalam relas panggilan tertanggal 03 Januari 2013 untuk persidangan tanggal 09 Januari 2013, relas panggilan kedua tertanggal 13 Januari



2013 untuk persidangan tanggal 23 Januari 2013, relas panggilan ketiga tertanggal 25 Januari 2013 untuk persidangan tanggal 30 Januari 2013 dan pihak Tergugat tetap tidak hadir tanpa alasan dan tanpa menyuruh orang lain untuk mewakilinya guna membela kepentingannya ;---

Menimbang, bahwa oleh karena pihak Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan dan tidak pernah menyuruh orang lain untuk mewakilinya sehingga ketentuan dari Peraturan Mahkamah Agung RI. No.1 tahun 2008 yaitu untuk dilakukan mediasi sebelum pemeriksaan gugatan didepan persidangan tidak dapat dilakukan ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena acara mediasi tidak dapat dilakukan sehingga pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan dibacakannya surat gugatan Penggugat yang atas pertanyaan Majelis terhadap gugatannya apakah ada perubahan atau tidak dari pihak Penggugat menyatakan terhadap gugatannya tidak ada perubahan dan isinya tetap dipertahankan ;-----

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatannya pihak Penggugat telah mengajukan bukti surat yang atas bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya yang ada aslinya dan bermeterai cukup berupa:

1. Foto Copy Terjemahan Kutipan Akta Pernikahan No.37 antara Regis Thomas dengan TERGUGAT, dan untuk selanjutnya diberi tanda



P-1. ;-----

2 Foto.....

2. Foto Copy Terjemahan Kutipan Alte Kelahiran No.456 atas Thomas Marin, dan selanjutnya diberi tanda P-2. ;-----

3. Foto Copy Terjemahan Salinan lengkap akta pernikahan antara Regis Thomas dengan TERGUGAT yang dikeluarkan pada tanggal 28 September 2011, yang untuk selanjutnya diberi tanda P-3. ;-----

4. Foto Copy Copie integrale du register des actes demariagespour l'annee deux mille quatre, dan diberi tanda P-4. ;-----

Menimbang, bahwa didepan sidang Penggugat juga menghadirkan 2 (dua) orang saksi dan oleh karena saksi-saksi tersebut tidak dapat berbahasa Indonesia sehingga dalam memberikan keterangan didepan sidang terhadap mereka telah didampingi oleh penterjemah yang telah disumpah dan masing-masing saksi dibawah sumpah memberikan keterangan sebagai berikut :-----

1. **Saksi** : **ROGER MORED JACOB**. ;-----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah yang melangsungkan perkawinan di Francis tahun 2004 dan perkawinan Penggugat dan Tergugat tersebut juga telah didaftarkan di Francis ;---



- Bahwa Penggugat dan Tergugat setelah kawin, tinggalnya di Francis, dan setelah itu Penggugat dan Tergugat tinggalnya di Bali ;-----
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat di Bali, dan waktu di Francis, saksi belum kenal dengan Penggugat dan Tergugat ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu apakah perkawinan Penggugat dan Tergugat ada dilaporkan di Bali atau di Kedubes Francis atau tidak, saksi tidak tahu dan Penggugat maupun Tergugat juga tidak pernah cerita pada saksi ;-----

- Bahwa perkawinan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak laki-laki, tetapi saksi tidak tahu nama anak Penggugat dan
Tergugat.....
Tergugat
tersebut ;-----

- Bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai kepada Tergugat karena Penggugat dan Tergugat sering cekcok ;-----
- Bahwa penyebab percekcohan Penggugat dan Tergugat saksi tidak tahu saksi hanya pernah melihat Penggugat dan Tergugat cekcok saja dan saksi juga tidak pernah menanyakan apa masalahnya Penggugat dan Tergugat cekcok ;-----



- Bahwa sekarang Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal satu rumah lagi, karena sejak sekitar dua tahun, Penggugat pergi meninggalkan Tergugat ;-----
- Bahwa setelah Penggugat dan Tergugat pisah rumah anak mereka kadang bersama dengan Penggugat kadang bersama Tergugat ;-----
- Bahwa setelah Penggugat dan Tergugat pisah, apakah Penggugat pernah ketemu dengan Tergugat ataukah tidak, saksi tidak tahu ;-----
- Bahwa saksi tidak pernah menanyakan kepada Penggugat atau kepada Tergugat apa permasalahannya, sehingga sering cekcok ;-----

2. **Saksi : MARESKA VIOKTA REGINA**

HARIBAS. ;-----

- Bahwa saksi mengetahui kalau Penggugat mengajukan gugatan cerai kepada Tergugat ;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah yang melangsungkan perkawinan di Francis tahun 2004 dan perkawinan Penggugat dan Tergugat tersebut juga telah didaftarkan di Francis ;---
- Bahwa saksi tahu kalau Penggugat dan Tergugat suami istri, karena saksi adalah pegawai di perusahaannya Penggugat ;-----



- Bahwa Penggugat dan Tergugat setelah kawin, tinggalnya di Francis, dan setelah itu Penggugat dan Tergugat tinggalnya di Bali ;-----
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat di Bali setelah
saksi.....
saksi menjadi pegawai di perusahaan milik Penggugat ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu apakah perkawinan Penggugat dan Tergugat ada dilaporkan di Bali atau di Kedubes Francis atau tidak, saksi tidak tahu dan Penggugat maupun Tergugat juga tidak pernah cerita pada saksi ;-----

- Bahwa perkawinan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak laki-laki, yang diberi nama ANAK PENGGUGAT DAN TERGUGAT ;-----
- Bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai kepada Tergugat karena Penggugat dan Tergugat sering cekcok ;-----
- Bahwa penyebab percekcoan Penggugat dan Tergugat setahu saksi adalah karena masalah komunikasi, Penggugat tidak bisa berbahasa Indonesia dan Tergugat tidak bisa berbahasa Francis sehingga menjadi sering cekcok ;-----
- Bahwa sekarang Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal satu rumah lagi, karena sejak sekitar dua tahun,



Penggugat pergi meninggalkan

Tergugat ;-----

- Bahwa setelah Penggugat dan Tergugat pisah rumah anak mereka kadang bersama dengan Penggugat kadang bersama Tergugat ;-----
- Bahwa setelah Penggugat dan Tergugat pisah, Penggugat pernah ketemu dengan Tergugat karena kantor perusahaan milik Penggugat berada disamping rumahnya Tergugat ;-----
- Bahwa setahu saksi Tergugat sudah tahu kalau ia digugat cerai oleh Penggugat, tetapi Tergugat tidak ada reaksi atas gugatan tersebut ;---
- Bahwa saksi tidak pernah melihat Penggugat dan Tergugat cekcok, tetapi Penggugat dan Tergugat yang sering curhat pada saksi kalau Penggugat dan Tergugat sering cekcok ;-----
- Bahwa saksi tidak pernah menanyakan kepada Penggugat atau

kepada.....

kepada Tegugat apa permasalahannya, sehingga sering cekcok ;-----

Atas keterangan para saksi dari Penggugat membenarkannya dan tidak ada keberatan ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena dari pihak Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan dan tidak pernah menyuruh orang lain untuk mewakilinya guna membela



kepentingannya ataupun menggunakan hak-haknya
didepan persidangan, maka terhadap Tergugat secara diam-
diam dianggap telah membenarkan dan tidak keberatan
terhadap pembuktian dari pihak
Penggugat ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena pihak Penggugat
melalui kuasanya menyatakan tidak akan mengajukan bukti
lagi sedang pihak Penggugat diacara kesimpulan tidak
menyerahkan kesimpulan dan hanya menyatakan tetap
atas gugatan serta pembuktiannya dan mohon putusan
atas gugatan yang dia
ajukan ;-----

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian
putusan ini segala sesuatu yang terjadi dipersidangan
sebagaimana terurai didalam BAP perkara ini dianggap
telah termuat dan turut diperimbangkan didalam putusan
ini ;-----

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan Penggugat
adalah sebagaimana tersebut didalam surat gugatannya
diatas ;-----

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah
ditetapkan pihak Penggugat telah hadir kuasanya sedang
Tergugat meskipun telah dipanggil secara patut sesuai
dengan ketentuan perundang-undangan tetap tidak hadir
tanpa alasan dan tidak menyuruh orang lain untuk



mewakilinya, sehingga pemeriksaan tetap
dilanjutkan ;-----

Menimbang, bahwa didalam dalil gugatannya pihak
Penggugat telah

mendalilkan.....

mendalilkan antara Penggugat dengan Tergugat telah
melangsungkan perkawinan di Kantor Kelurahan Ravine de
Cabris (Prancis) pada tanggal 20 Maret 2004 dan atas
perkawinan mereka juga telah dicatatkan sebagaimana
Kutipan Akta Pernikahan No.37 tertanggal 20 Maret
2004.;---

Bahwa dalam perkawinan mereka telah lahir di Saint Piere
(Reunion) Prancis satu orang anak laki-laki pada tanggal 27
Pebruari 2005 diberi nama ANAK PENGGUGAT DAN
TERGUGAT. ;-----

Bahwa semula perkawinan mereka harmonis tetapi karena
perkawinan tersebut berlatar belakang adanya perbedaan
budaya yang berbeda sehingga diantara mereka selalu
sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus
menerus, yang kemudian antara Penggugat dengan
Tergugat telah pisah ranjang dan keduanya telah memberi
kebebasan kepada masing-masing pihak untuk melakukan
apa yang menjadi
kemauannya. ;-----

Menimbang, bahwa meskipun mereka menikah di
Prancis tetapi oleh karena para pihak khususnya pihak
Tergugat berdomisili di Denpasar maka gugatan perceraian



atas perkawinan mereka dapat diajukan di Pengadilan Negeri Denpasar mengingat sesuai ketentuan perundang-undangan yang berlaku gugatan harus diajukan dimana pihak _____ Tergugat _____ bertempat tinggal ;-----

-

Menimbang, bahwa oleh karena pihak Penggugat mengajukan gugatannya di Denpasar (Indonesia) sehingga terhadap mereka tunduk dan patuh pada peraturan perundang-undangan yang berlaku di Indonesia;-----

Menimbang, bahwa dari bukti yang diajukan Penggugat khususnya bukti tertanda P-1 dan P-3 dimana atas bukti tersebut telah membuktikan antara Penggugat dengan Tergugat telah menikah di Perancis pada tanggal

20 Maret.....

20 Maret 2004 dan atas perkawinan mereka juga telah dilaporkan untuk dicatatkan di Kantor Konsulat Prancis di Bali _____ tertanggal _____ 28 _____ September 2007. ;-----

Menimbang, bahwa dari bukti yang diajukan sehubungan dengan adanya perkawinan mereka telah didukung pula oleh keterangan para saksi yang menerangkan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri dan pernikahan mereka dilakukan di Perancis. ;-----



Menimbang, bahwa dengan demikian menurut Majelis telah terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri dan mereka telah melangsungkan perkawinan di Perancis pada tanggal 20 Maret 2004, dengan demikian untuk petitum 2 dapat untuk dikabulkan ;---

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan peraturan yang berlaku di Indonesia demi ketertiban administrasi kependudukan atas perkawinan mereka setelah mereka kembali ke Indonesia seharusnya dilaporkan dan dicatatkan di Kantor Catatan Sipil setempat yang tujuannya adalah disamping demi tertibnya administrasi kependudukan juga supaya atas perkawinan mereka mendapat kepastian hukum secara formal di Indonesia ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena atas perkawinan mereka meskipun mereka telah kembali ke Indonesia tidak dicatatkan di kantor Pencatatan Sipil setempat sehingga atas perkawinan mereka dari kantor Pencatatan Sipil tidak ada kewajiban apapun atas akibat perkawinan mereka ;-----

Menimbang, bahwa dari fakta yang terungkap dimana antara Penggugat dengan Tergugat saat ini telah pisah ranjang dan diantara mereka juga sudah tidak ada keharmonisan didalam rumah tangganya dan apabila rumah tangga mereka tetap dipertahankan sedang diantara



mereka sesuai fakta sudah tidak ada keharmonisan bahkan sudah pisah

ranjang.....

ranjang maka menurut Majelis apabila mereka tetap dipersatukan dalam ikatan perkawinan dalam keadaan/kondisi yang demikian maka keadaan ini akan menjadi beban dari masing-masing pihak didalam rumah tangganya ;-----

Menimbang, bahwa dari pertimbangan diatas sehingga untuk petitem ke 3 dapat dikabulkan pula ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat dikabulkan maka beban biaya yang timbul atas perkara ini dibebankan kepada pihak yang kalah dalam hal ini Tergugat ;-----

Menimbang, bahwa dengan demikian atas gugatan Penggugat dapat dikabulkan seluruhnya ;-----

Mengingat Undang Undang serta peraturan perundang-undangan lainnya yang bersangkutan ;-----

M E N G A D I L I :

1. Menyatakan pihak Tergugat yang telah dipanggil dengan patut tidak hadir ;-----



2. Menjatuhkan putusan dengan verstek/tanpa hadirnya
Tergugat ;-----
3. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk
seluruhnya ;-----
4. Menyatakan perkawinan antara Penggugat dengan
Tergugat yang dilangsungkan di Kantor Kelurahan
Ravine de Cabris (Prancis) pada tanggal 20 Maret 2004
sesuai Kutipan Akta Pernikahan No.37 tertanggal 20
Maret 2004 adalah sah ;-----
5. Menyatakan perkawinan antara Penggugat dengan
Tergugat yang dilangsungkan di Kantor Kelurahan
Ravine de Cabris (Prancis) pada tanggal 20 Maret 2004
sesuai Kutipan Akta Pernikahan No.37 tertanggal 20
Maret 2004 putus karena perceraian ;-----
6. Membebankan biaya perkara yang timbul atas perkara
ini kepada Tergugat yang hingga saat ini sebesar Rp.
391.000,- (tiga ratus sembilan puluh satu ribu
rupiah) ;-----

Demikian diputus dalam musyawarah Majelis Hakim
pada hari SENIN, tanggal 15 April 2013 oleh kami ERLY
SOELISTYARINI, SH.MHum. sebagai Ketua Majelis CENING
BUDIANA, SH.MH. dan JOHN TONY HUTAURUK,SH.,MH.
masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana
pada hari **SELASA, TANGGAL 23 APRIL 2013**, dibacakan
didepan sidang yang terbuka untuk umum oleh Ketua
Majelis tersebut dengan didampingi oleh : CENING
BUDIANA,SH.,MH dan DANIEL PRATU,SH. masing-masing
Hakim Anggota dibantu oleh I KETUT SUWASTIKA,SH.



Panitera Pengganti pada Pengadilan Negeri tersebut dengan
dihadiri oleh Kuasa Penggugat tanpa hadirnya
Tergugat ;-----

Hakim Anggota ; Hakim
Ketua ;

CENING BUDIANA,SH.,MH. **ERLY**
SOELISTYARINI,SH.,M.Hum.

DANIEL PRATU,SH.

Panitera Pengganti,

KETUT

SUWASTIKA,SH

Perincian biaya :

1. Biaya Pendaftaran.....	Rp.	30.000,-
2. Biaya Proses.....	Rp.	50.000,-
3. Biaya Panggilan.....	Rp.	300.000,-
4. Biaya Redaksi	Rp.	5.000,-
5. Biaya Meterai.....	Rp.	6.000,-
J u m l a h	Rp.	391.000,-

Catatan.....

----- Catatan :

----- Dicatat disini bahwa putusan Pengadilan Negeri
Denpasar tertanggal 23 April 2013, Nomor: 806/Pdt.G/2012/
PN.Dps. telah diberitahukan kepada Tergugat : TERGUGAT,
pada tanggal 22 Mei 2013 ;

Panitera Pengganti ;



KETUT

SUWASTIKA,SH.

Catatan :-----

----- Dicatat disini bahwa tenggang waktu untuk mengajukan Verset oleh Tergugat terhadap putusan Pengadilan Negeri Denpasar tertanggal 23 April 2013, Nomor: 806/Pdt.G/2012/PN.Dps. telah lampau, sehingga sejak tanggal 6 Juni 2013 putusan tersebut telah mempunyai kekuatan hukum yang tetap ;-----

Panitera Pengganti ;

KETUT SUWASTIKA,SH.

Untuk turunan resmi ;
Wakil Panitera Pengadilan Negeri Denpasar ;

I KETUT SULENDRA,SH.

NIP. 19571231 197603 1 002.-

Catatan :-----

----- Dicatat disini bahwa turunan Putusan Pengadilan Negeri Denpasar tertanggal 23 April 2013, Nomor: 806/Pdt.G/2012/PN.Dps. diberikan dan atas permintaan dari : NI WAYAN SUKARNI,SH. (Kuasa Penggugat) pada tanggal Juni 2013, dengan perincian biaya sebagai berikut :-----

- Upah tulis..... Rp. 4.200,-
- Legalisasi tanda tangan..... Rp. 10.000,-



- Meterai..... Rp. 6.000,-
Jumlah.....Rp. 20.200,-

PEMBERITAHUAN PUTUSAN KEPADA TERGUGAT :

PERKARA NOMOR: 806/Pdt.G/2012/PN.Dps.

Antara :

PENGGUGAT, laki-laki, Warga Negara Perancis, pemegang passport No.10AR78286 umur 48 tahun, bertempat tinggal di Perumahan Griya Mertanadi No.3 A Jalan Mertanadi Kerobokan Kabupaten Badung, yang untuk selanjutnya disebut sebagai **PENGGUGAT**, yang dalam hal ini berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 3 Desember 2012 telah memberikan kuasa kepada :-----

1. Ni Wayan Sukarni, SH.
2. Refli Delasmarelan, SH.
3. Nyoman Pasek Gunawan, SH.



Ketiganya Advokad/Penasehat Hukum yang berkantor di Kantor Advokat Ni Wayan Sukarni,SH. & Rekan yang beralamat di Jalan Tukad Pakerisan No.99 L Denpasar ;-----

M e l a w a n

TERGUGAT, perempuan, umur 33 tahun, bertempat tinggal di Perumahan Griya Mertanadi No.3A Jalan Mertanadi Kerobokan Kabupaten Badung, yang untuk selanjutnya disebut sebagai **TERGUGAT** ;-----

PUTUS TANGGAL : SELASA 23 APRIL 2013

M E N G A D I L I :

- 1 Menyatakan pihak Tergugat yang telah dipanggil dengan patut tidak hadir ;-----

- 2 Menjatuhkan putusan dengan verstek/tanpa hadirnya Tergugat ;-----
- 3 Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya ;-----
- 4 Menyatakan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilangsungkan di Kantor Kelurahan Ravine de Cabris (Prancis) pada tanggal 20 Maret 2004 sesuai Kutipan Akta Pernikahan No.37 tertanggal 20 Maret 2004 adalah sah ;-----
- 5 Menyatakan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilangsungkan di Kantor Kelurahan Ravine de Cabris (Prancis) pada tanggal 20 Maret 2004 sesuai Kutipan Akta Pernikahan No.37 tertanggal 20 Maret 2004 putus karena perceraian ;-----
- 6 Membebaskan biaya perkara yang timbul atas perkara ini kepada Tergugat yang hingga saat ini sebesar Rp. 391.000,- (tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah) ;-----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)