



PUTUSAN

Nomor 42/Pdt.G/2021/PA.Kwd

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kwandang yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara:

Xx, NIK 7501014101580004, tempat tanggal lahir, Kwandang 01 Januari 1958, umur 63 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan URT, tempat tinggal Desa Titidu, Kecamatan Kwandang, Kabupaten Gorontalo Utara, sebagai **Penggugat**;

melawan

Xx, tempat lahir Jawa Timur, 7 April 1950 umur 70 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan Pensiunan ABRI, tempat tinggal di Perumahan Griya Nabila Kelurahan Hutuo, Kecamatan Limboto, Kabupaten Gorontalo, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 18 Februari 2021 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kwandang dengan register perkara Nomor 42/Pdt.G/2021/PA.Kwd, mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tanggal 20 April 1975, di hadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kwandang, Kabupaten Gorontalo Utara dengan status

hal 1 Putusan Nomor 42/Pdt.G/2021/PA.Kwd



Perawan dan Jejaka sebagaimana tertulis dalam buku Kutipan Akta Nikah Nomor 68/IV/1975;

2. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat terakhir bertempat tinggal di rumah kediaman bersama di Kelurahan Hutuo, Kecamatan Limboto, Kabupaten Gorontalo, sampai akhirnya Penggugat dan Tergugat pisah rumah;
3. Bahwa selama berumah tangga Penggugat dan Tergugat telah bergaul layaknya suami istri (*ba'da dukhul*) dan dikaruniai tiga orang anak Laki-laki dan perempuan yang bernama Yunaedy Purwanto umur 45 tahun, Dwi Tris Setyawati umur 43 tahun dan Bambang Trisulaksono umur 28 tahun. Saat ini anak pertama dan kedua sudah berkeluarga dan anak ketiga saat ini diasuh oleh Penggugat;
4. Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan rukun dan harmonis, namun sejak tahun 1978 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak rukun dan harmonis, Penggugat dan Tergugat mulai sering berselisih dan bertengkar;
5. Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat adalah:
 - 5.1. Bahwa Tergugat sudah 3 kali menikah lagi dengan perempuan lain yang tidak diketahui namanya yang diketahui Penggugat dari teman Tergugat dan keluarga Penggugat;
 - 5.2. Bahwa Tergugat sering keluar malam tanpa sepengetahuan Penggugat dan pulang ke rumah sudah larut malam, hal ini memicu pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat;
6. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan Juni 2011. yang mengakibatkan Penggugat dan Tergugat pisah rumah, dimana Tergugat sudah tidak lagi memberikan gaji pensiun Tergugat kepada Penggugat, sehingga Penggugat turun dari rumah dan pergi ke rumah orang tua Penggugat di Desa Titidu, Kecamatan Kwandang, Kabupaten Gorontalo Utara, dimana tempat tinggal Penggugat saat ini, sedangkan Tergugat saat ini tinggal di Kelurahan Hutuo, Kecamatan Limboto, Kabupaten Gorontalo;

hal 2 Putusan Nomor 42/Pdt.G/2021/PA.Kwd



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7. Bahwa selama pisah rumah tersebut Penggugat dan Tergugat tidak pernah bersatu kembali dalam rumah tangga, bahkan sudah tidak lagi menjalankan hak dan kewajiban masing-masing sebagai suami istri;
8. Bahwa pihak keluarga sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat untuk rukun kembali namun tidak berhasil;
9. Bahwa penggugat sudah tidak sanggup lagi dengan sikap Tergugat, sehingga Penggugat menyimpulkan bahwa tidak mungkin lagi mempertahankan rumah tangga bersama Tergugat dan lebih baik bercerai;

Berdasarkan uraian alasan/dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut di atas, Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Kwardang Cq. Majelis Hakim Pengadilan Agama Kwardang untuk memeriksa, mengadili dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang berbunyi:

PRIMAIR :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu Ba'in Sughra Tergugat (Xx) kepada Penggugat (Xx);
3. Membebankan biaya perkara sesuai hukum yang berlaku;

SUBSIDAIR :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat.

Bahwa upaya perdamaian dan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

hal 3 Putusan Nomor 42/Pdt.G/2021/PA.Kwd



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat.

Bahwa oleh karena Tergugat atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan.

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut :

1. Bukti Surat.

Buku Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor B-120/Kua.30.04.01/PW.01/III/2021 tertanggal 1 Maret 2021 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Kwandang, Kabupaten Gorontalo Utara.

2. Bukti Saksi

Saksi 1 xxra, umur 58 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Pensiunan PNS , tempat tinggal di Dusun Satria Utama, Desa Titidu, Kecamatan Kwandang, Kabupaten Gorontalo Utara, hubungan dengan Penggugat dan Tergugat adalah sebagai Adik Kandung Penggugat, di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat bernama xx dan Tergugat bernama xx.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang menikah di Kwandang pada tahun 1975 dengan status perawan dan jejaka. Saya hadir dalam pernikahan Penggugat dan Tergugat tersebut
- Bahwa menikah Penggugat dan Tergugat terakhir tinggal di rumah kediaman bersama di Asma kompi B, Kecamatan Telaga, Kabupaten Gorontalo, sampai akhirnya Penggugat dan Tergugat pisah rumah.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai tiga orang anak yang bernama xx Saat ini anak pertama dan kedua sudah berkeluarga dan anak ketiga saat ini diasuh oleh Penggugat.
- Sepengetahuan saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya rukun dan harmonis, akan tetapi sejak 10 tahun lalu mulai

hal 4 Putusan Nomor 42/Pdt.G/2021/PA.Kwd



bertengkar sudah tidak lagi rukun dan harmonis, Penggugat dan Tergugat mulai sering berselisih dan bertengkar.

- Bahwa saksi melihat Penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar dengan cara adu mulut
- Bahwa Penyebab pertengkarannya antara Penggugat dan Tergugat adalah anak – anak saat dipukul oleh Tergugat akan tetapi Penggugat membela anak-anak tersebut, dan Tergugat sudah 3 kali menikah dengan perempuan lain yang tidak di ketahui namanya; bahwa Tergugat sering keluar malam tanpa sepengetahuan Penggugat dan pulang ke rumah sudah larut malam.
- Bahwa Saat ini Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sejak 2011, diman Tergugat sudah tidak memberikan gaji pensiun Tergugat kepada Penggugat, sehingga Penggugat turun dari rumah dan pergi ke rumah orang tua Penggugat di Desa Titidu, Kecamatan Kwandang, Kabupaten Gorontalo Utara, sedangkan Tergugat tinggal di Kelurahan Hutuo Kecamatan Limboto, Kabupaten Gorontalo.
- Bahwa Selama pisah rumah tersebut Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah bersatu kembali dalam rumah tangga, bahkan sudah tidak pernah menjalankan hak dan kewajibannya sebagai suami istri.
- Bahwa keluarga Penggugat sudah berusaha menasehati Penggugat agar rukun kembali membina rumah tangga dengan Tergugat, namun tidak berhasil.

Saksi 2 xx, umur 64 tahun, Agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan IRT tempat tinggal di Dusun Talulobutu, Desa Titidu, Kecamatan Kwandang, Kabupaten Gorontalo Utara, hubungan dengan Penggugat dan Tergugat adalah sebagai Kakak Kandung Penggugat di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat bernama xx.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang menikah di Kwandang pada tahun 1975 dengan status perawan dan jejaka. Saya hadir dalam pernikahan Penggugat dan Tergugat tersebut

hal 5 Putusan Nomor 42/Pdt.G/2021/PA.Kwd



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa menikah Penggugat dan Tergugat terakhir tinggal di rumah kediaman bersama di Asrma kompi B, Kecamatan Telaga, Kabupaten Gorontalo, sampai akhirnya Penggugat dan Tergugat pisah rumah.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai tiga orang anak yang bernama xxo, Saat ini anak pertama dan kedua sudah berkeluarga dan anak ketiga saat ini diasuh oleh Penggugat.
- Sepengetahuan saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya rukun dan harmonis, akan tetapi sejak 10 tahun lalu mulai bertengkar sudah tidak lagi rukun dan harmonis, Penggugat dan Tergugat mulai sering berselisih dan bertengkar.
- Bahwa saksi melihat Penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar dengan cara adu mulut
- Bahwa Penyebab pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat adalah anak – anak saat dipukul oleh Tergugat akan tetapi Penggugat membela anak-anak tersebut, dan Tergugat sudah 3 kali menikah dengan perempuan lain yang tidak di ketahui namanya; bahwa Tergugat sering keluar malam tanpa sepengetahuan Penggugat dan pulang ke rumah sudah larut malam.
- Bahwa Saat ini Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sejak 2011, diman Tergugat sudah tidak memberikan gaji pensiun Tergugat kepada Penggugat, sehingga Penggugat turun dari rumah dan pergi ke rumah orang tua Penggugat di Desa Titidu, Kecamatan Kwandang, Kabupaten Gorontalo Utara, sedangkan Tergugat tinggal di Kelurahan Hutuo Kecamatan Limboto, Kabupaten Gorontalo.
- Bahwa Selama pisah rumah tersebut Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah bersatu kembali dalam rumah tangga, bahkan sudah tidak pernah menjalankan hak dan kewajibannya sebagai suami istri.
- Bahwa keluarga Penggugat sudah berusaha menasehati Penggugat agar rukun kembali membina rumah tangga dengan Tergugat, namun tidak berhasil.

hal 6 Putusan Nomor 42/Pdt.G/2021/PA.Kwd



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Penggugat menyatakan menerima dan membenarkan, sedangkan Tergugat tidak dapat didengarkan tanggapannya;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan apapun lagi dan mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa arena Tergugat tidak hadir, maka upaya mediasi sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 yang telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata tidak hadirnya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat telah dinyatakan tidak hadir, pada sidang pertama tanpa alasan yang sah, dan gugatan Penggugat mempunyai alasan serta tidak bertentangan dengan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) R.Bg., gugatan Penggugat dapat diperiksa dan diputus secara verstek;

Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan cerai adalah bahwa karena antara penggugat dan tergugat terjadi perselisihan sejak tahun 1978 karena tergugat sering keluar malam dan sudah 3 kali menikah, menyebabkan penggugat dan tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang tidak pernah kembali lagi selama pisah tempat tinggal tergugat tidak memberikan nafkah.

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidak-

hal 7 Putusan Nomor 42/Pdt.G/2021/PA.Kwd



tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraianya dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta autentik, bermeterai cukup, telah dicap pos (nazegele) dan sesuai dengan aslinya, maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 20 April 1975, relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat, maka bukti P sebagai akta otentik mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P tersebut harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal hal tersebut sesuai ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi keduanya telah memberikan keterangan sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang, bahwa kedua saksi tersebut adalah orang dewasa yang memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah di muka sidang, keterangan kedua saksi secara materil saling bersesuaian satu sama lain dan relevan dengan dalil-dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat serta tidak ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang dapat diterima;

Menimbang, bahwa mengenai dalil penggugat, saksi I dan saksi II memberikan keterangan bahwa penyebab pertengkaran karena tergugat sering keluar malam dan telah 3 kali menikah, dan saat ini penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal sejak tahun 2011, selama pisah tempat tinggal tidak saling komunikasi oleh karena itu dalil penggugat dinyatakan terbukti.

hal 8 Putusan Nomor 42/Pdt.G/2021/PA.Kwd



Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti tertulis dan keterangan para saksi, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yang disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah;
- Bahwa antara penggugat dan tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran karena tergugat sering keluar malam dan telah 3 kali menikah.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sejak 2011, diman Tergugat sudah tidak memberikan gaji pensiun Tergugat kepada Penggugat, sehingga Penggugat turun dari rumah dan pergi ke rumah orang tua Penggugat di Desa Titidu, Kecamatan Kwandang, Kabupaten Gorontalo Utara, sedangkan Tergugat tinggal di Kelurahan Hutuo Kecamatan Limboto, Kabupaten Gorontalo.
- Bahwa selama pisah tempat tinggal penggugat dan tergugat tidak saling komunikasi dan tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada penggugat dan anak penggugat dan tergugat.
- Bahwa keluarga telah berupaya merukunkan penggugat dan tergugat dengan cara menasehati penggugat namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum dalam persidangan tersebut, telah menunjukkan adanya suatu keadaan atau kondisi yang tidak harmonis dalam kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, keadaan atau kondisi tersebut tergambar dari adanya ketidak rukunan antara Penggugat dan Tergugat karena adanya perselisihan dan pertengkaran karena tergugat mabuk yang menyebabkan Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak tahun 2011 sampai sekarang.

Menimbang, bahwa keinginan untuk membina rumah tangga dengan rukun dan harmonis merupakan suatu keharusan yang ada pada suami dan istri, sehingga apabila keinginan untuk membina keharmonisan dalam rumah tangga tersebut tidak ada maka sudah tidak ada lagi yang dapat dilihat pada keluarga tersebut selain perselisihan dan pertengkaran. Berdasarkan konstatering fakta tersebut diatas majelis hakim mempertimbangkan bahwa dengan telah berpisahanya Penggugat dan Tergugat dari tempat kediaman bersama sejak tahun 2011 sampai sekarang oleh majelis dinilai bahwa tidak



adanya keharmonisan lagi dalam rumah tangga sehingga dapat mengarah pada pecahnya perkawinan.

Menimbang, bahwa yang terjadi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah menunjukkan hilangnya kebahagiaan, yang disebabkan Penggugat tidak merasa terikat lagi baik lahir (fisik) maupun batin (psikis) dengan Tergugat.

Menimbang, bahwa dalam Pasal 2 Kompilasi Hukum Islam menjelaskan bahwa perkawinan bukan sekedar perjanjian biasa untuk hidup bersama sebagai suami istri akan tetapi suatu *mitsaqan ghalidzan* yang bernilai sakral dengan demikian ikatan batiniah yang melahirkan rasa cinta dan sayang (*mawaddah dan rahmah*) adalah hal yang sangat penting dalam membina suatu rumah tangga, namun hal tersebut tidak dapat terwujud dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sehingga berpisahannya antara Penggugat dan sampai sekarang telah menunjukan keutuhan rumah tangga yang telah pecah (*broken marriage*).

Menimbang, bahwa dengan kondisi objektif kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat seperti terurai di atas, majelis hakim menilai kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah kehilangan hakikat dan makna sebuah perkawinan yaitu adanya saling menyayangi, mencintai dan menghargai satu sama lain, dengan demikian kewajiban suami isteri sebagaimana dimaksud Pasal 33 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tidak dapat dilaksanakan, sehingga tujuan perkawinan sebagaimana diamanatkan dalam Al-Qur'an Surat Ar-Rum ayat 21 dan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yaitu untuk membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal atau rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah tidak dapat diwujudkan oleh Penggugat dan Tergugat.

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta tersebut telah menunjukkan Penggugat tidak ingin mempertahankan rumah tangganya lagi, telah cukup alasan bagi majelis hakim bahwa perceraian sudah alternatif satu-satunya yang terbaik bagi kedua belah pihak karena apabila kehidupan rumah tangga yang demikian tetap dipertahankan tidak akan membawa maslahat bahkan akan menyebabkan kemudharatan lebih besar lagi bagi kehidupan Penggugat.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena bukan lagi cinta dan kasih sayang yang ada dalam diri pasangan suami isteri melainkan penderitaan, maka majelis hakim berpendapat bahwa perceraian merupakan jalan terakhir untuk mengakhiri kekerasan fisik (lahir) dan psikis (batin) yang dialami oleh Penggugat dari pada hidup mempertahankan perkawinan yang pecah.

Menimbang, bahwa tidak adanya harapan untuk rukun, dapat pula disimpulkan dari kenyataan bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal. Dalam persidangan Penggugat tetap melanjutkan perkaranya disamping itu keluarga dan majelis hakim telah berusaha menasehati Penggugat akan tetapi tidak berhasil, serta ketidakhadiran Tergugat dalam persidangan telah menunjukkan bahwa baik Penggugat maupun Tergugat tidak ingin mempertahankan rumah tangganya.

Menimbang, bahwa suatu ikatan pernikahan adalah dimaksudkan untuk memberikan kemaslahatan bagi suami maupun istri, tetapi dengan melihat kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga seperti itu bukan saja tidak lagi mendatangkan kemaslahatan, tapi justru hanya akan memberikan penderitaan batin baik bagi Penggugat maupun Tergugat, karena itu perceraian dapat menjadi jalan keluar dari kemelut rumah tangga tersebut;

Menimbang, bahwa dari segi kemaslahatan adalah lebih baik kedua belah pihak bercerai dari pada hidup mempertahankan perkawinan yang pecah. Perceraian adalah jalan untuk mencegah terjadinya kekerasan baik fisik maupun non fisik vide Pasal 5 sampai dengan Pasal 8 Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2004 tentang Penghapusan Kekerasan Dalam Rumah Tangga sehingga baik Penggugat maupun Tergugat tidak menjadi pelaku atau korban kekerasan dalam rumah tangga.

Menimbang, bahwa dengan demikian majelis hakim berkesimpulan bahwa alasan perceraian yang diajukan oleh Penggugat sebagaimana tersebut dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam yang mengisyaratkan adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus telah dapat dibuktikan oleh Penggugat di persidangan, dan sesuai putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor

hal 11 Putusan Nomor 42/Pdt.G/2021/PA.Kwd



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

38 K/AG/1990, bahwa alasan perceraian seperti dimaksud Pasal 19 Huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, tidak lagi mencari siapa yang menjadi penyebabnya, melainkan ditekankan pada keadaan perkawinan itu yang sudah sangat sulit untuk dipertahankan lagi;

Menimbang, bahwa disamping itu alasan tersebut telah sesuai pula dengan pendapat Pakar Hukum Islam yang terdapat dalam Kitab Fiqh Sunnah Juz II halaman 248 yang diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim yang berbunyi:

فإذا ثبت دعواها لدى القاضي بينة الزوجة، أو اعتراف الزوج، وكان الإيداء مما لا يطاق معه دوام العشرة بين أمثالهما وعجز القاضي عن الإصلاح بينهما طلقها طلاقاً بائناً

Artinya:

Jika tuduhan di depan Pengadilan terbukti dengan keterangan istri atau karena pengakuan suami, sedangkan hubungan suami istri tidak dapat lagi diteruskan karena perbuatan suami yang menyakitkan, dan Pengadilan tidak mampu mendamaikan mereka, maka boleh dijatuhkan talak ba'in kepada istrinya;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan hukum tersebut di atas maka Majelis Hakim sepakat untuk mengabulkan gugatan Penggugat dengan menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa karena perkara ini masuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya yang timbul akibat perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkenaan dengan perkara ini;

MENGADILI

hal 12 Putusan Nomor 42/Pdt.G/2021/PA.Kwd



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat (**Xx**) terhadap Penggugat (**Xx Amara**);
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 565.000 (lima ratus enam puluh lima ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Kwandang pada hari Selasa tanggal 4 Maret 2021 Masehi bertepatan dengan tanggal 20 Rajab 1442 Hijriah oleh Sitriya Daud, S.H.I., M.H. sebagai Ketua Majelis, Muhammad Taufiqullatif, S.H.I dan Arsha Nurul Huda, S.H, masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh Risna Baruadi, S.HI. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat.

HAKIM ANGGOTA,

KETUA MAJELIS,

MUHAMMAD TAUFIQULLATIF, S.H.I

SITRIYA DAUD, S.HI. M.H

ARSHA NURUL HUDA, S.H,

PANITERA PENGGANTI,

RISNA BARUADI, S.HI

hal 13 Putusan Nomor 42/Pdt.G/2021/PA.Kwd



Perincian biaya :

| | | |
|---------------|------|------------------|
| - Pendaftaran | : Rp | 30.000,00 |
| - ATK Perkara | : Rp | 50.000,00 |
| - PNBP | : Rp | 20.000,00 |
| - Panggilan | : Rp | 445.000,00 |
| - Redaksi | : Rp | 10.000,00 |
| - Meterai | : Rp | <u>10.000,00</u> |
| J u m l a h | : Rp | 565.000,00 |

(lima ratus enam puluh lima ribu rupiah).