



PUTUSAN

Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kajen yang mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat antara:-----

XXXX, umur 26 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang Tempe, pendidikan SMP, bertempat tinggal di Dukuh Pegantungan RT. 004 RW. 002 Kelurahan Pekuncen, Kecamatan Wiradesa, Kabupaten Pekalongan, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;-----

M E L A W A N :

XXXX, umur 28 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang Tempe, pendidikan SMP, bertempat tinggal di Komp. PIK KOPTI RT.011 RW. 011 Kelurahan Semanan, Kecamatan Kalideres, Kota Jakarta Barat, selanjutnya disebut sebagai Tergugat;-----

Pengadilan Agama tersebut;-----

Telah membaca dan memeriksa berkas perkara yang bersangkutan;-----

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi di persidangan;-

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat telah mengajukan surat gugatannya yang ditandatanganinya sendiri tertanggal 28 Juli 2016 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kajen Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn tanggal 28 Juli 2016 mengajukan hal-hal sebagai berikut: -----

1. Bahwa pada tanggal 30 Agustus 2007 telah dilangsungkan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilaksanakan menurut hukum dan sesuai dengan tuntunan ajaran agama Islam. Perkawinan tersebut

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn.
Hal. 1 dari 14 hal.



telah dicatatkan di Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Wiradesa, Kabupaten Pekalongan, sebagaimana tercatat dalam Akta Nikah Nomor: 065/DN/VII/2016 tertanggal 27 Juli 2016 dan setelah akad nikah Tergugat mengucapkan shighat taklik talak sebagaimana tercantum dalam buku nikah;-----

2. Bahwa perkawinan antara Penggugat dan Tergugat dilangsungkan berdasarkan kehendak kedua belah pihak dengan tujuan membentuk rumah tangga yang *sakinah, mawaddah, warahmah* yang diridhoi oleh Allah Swt;-----
3. Bahwa setelah akad nikah antara Penggugat dengan Tergugat hidup bersama di rumah kontrakan di Kelurahan Semanan Kecamatan Kalideres selama 6 tahun dan terakhir tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Pekuncen Kecamatan Wiradesa selama 1 tahun ;-----
4. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah bergaul sebagai suami istri yang baik dan telah berhubungan kelamin (bakda dukhul) dan dikaruniai 1 orang anak yang bernama XXXX tanggal lahir 8 Januari 2008 dan anak tersebut sekarang dalam asuhan Penggugat:
5. Bahwa semula antara Penggugat dengan Tergugat dalam keadaan rukun, namun sejak bulan Agustus 2012 Penggugat dengan Tergugat mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus-menerus yang disebabkan karena Tergugat diketahui Penggugat berhubungan cinta dengan wanita lain yang bernama XXXX yang tinggal di Wonopringgo dan bahkan Tergugat sering menghamburkan uang dari hasil kerja Penggugat dan Tergugat;-----
6. Bahwa Tergugat sering menyakiti badan/jasmani Penggugat seperti Tergugat menampar, memukul, menendang Penggugat ;-----
7. Bahwa sejak bulan Agustus 2014 antara Penggugat dengan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang selama 1 tahun 11 bulan, Tergugat pergi/meninggalkan Penggugat dan selama berpisah tersebut,

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn.
Hal. 2 dari 14 hal.



antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak pernah lagi menjalin hubungan sebagaimana layaknya suami istri;-----

8. Bahwa selama berpisah 1 tahun 11 bulan, Tergugat telah membiarkan, tidak memperdulikan serta tidak pernah memberi uang nafkah kepada Penggugat;-----

9. Bahwa ikatan perkawinan Penggugat dengan Tergugat sebagaimana diuraikan diatas sudah sulit dibina untuk membentuk suatu rumah tangga yang sakinah, mawadah warahmah sebagaimana maksud dan tujuan dari suatu perkawinan;-----

10. Bahwa berdasarkan hal-hal sebagaimana tersebut di atas, Penggugat keberatan dan tidak ridlo serta telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat;-----

11. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara;-----
Berdasarkan dalil dan alasan-alasan tersebut diatas, maka dengan ini Penggugat memohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Kajen cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk dapat menentukan hari persidangan, kemudian memanggil Penggugat dan Tergugat untuk diperiksa dan diadili, selanjutnya memberikan putusan yang amarnya sebagai berikut:-----

PRIMAIR:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menceraikan perkawinan Penggugat dengan Tergugat;
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDAIR:

Atau apabila Pengadilan Agama Kajen Cq. Majelis Hakim berpendapat lain, mohon dijatuhkan putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono);

Bahwa pada persidangan Penggugat telah hadir sendiri, sedangkan Tergugat telah tidak hadir dan tidak menguasai kepada wakilnya yang sah sebagai kuasanya untuk hadir dan tidak ada pemberitahuan yang resmi tentang ketidakhadirannya tersebut dan kepadanya telah dilakukan pemanggilan sesuai dengan ketentuan yang berlaku;-----

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn.
Hal. 3 dari 14 hal.



Bahwa terhadap perkara a quo tidak dapat dilakukan upaya mediasi, karena pihak Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;-----

Bahwa Majelis telah memberikan nasehat kepada Penggugat agar mengurungkan niatnya bercerai dengan Tergugat, namun tidak berhasil, lalu dibacakan gugatan Penggugat, dimana atas pertanyaan Majelis, Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya itu; -----

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti sebagai berikut:-----

A. Bukti surat-surat : -----

1. Fotokopi Surat Keterangan atas nama Penggugat Nomor: 436/Kel/VII/2016, tanggal 27 Juli 2016, yang dikeluarkan oleh Kepala Desa Pekuncen Kecamatan Wiradesa Kabupaten Pekalongan, bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, selanjutnya ditandai dengan P.1; -----
2. Fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan Kantor Urusan Agama Kecamatan Wiradesa Nomor : 065/DN/VII/2016 Kabupaten Pekalongan tanggal 27 Juli 2016, bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, selanjutnya ditandai dengan P.2; -----

B. Saksi-saksi : -----

- 1.-----X
XXX, umur 38 tahun, agama Islam, pekerjaan buruh, tempat tinggal di Desa Pekuncen Rt.03 Rw.02, Kecamatan Wiradesa, Kabupaten Pekalongan, telah bersumpah secara agama Islam, lalu memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :-----
- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat, Penggugat bernama XXXX dan Tergugat bernama XXXX Bahwa saksi kenal karena saksi adalah tetangga Penggugat;-----

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn.
Hal. 4 dari 14 hal.



- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah bulan Agustus 2007 ;-----
 - Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat hidup bersama di rumah kontrakan di Jakarta selama 6 tahun kemudian pindah ke rumah orang tua Penggugat selama 1 tahun dan telah dikaruniai 1 orang anak;-----
 - Bahwa semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat dalam keadaan rukun dan harmonis namun sejak bulan Agustus 2012 mulai sering bertengkar; -----
 - Bahwa saksi pernah melihat dan mendengar Penggugat bertengkar mulut dengan Tergugat karena Tergugat menjalin cinta dengan XXXX asal Wonopringgo;-----
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak Agustus 2014 hingga sekarang selama 1 tahun 11 bulan dikarenakan Tergugat pergi meninggalkan Penggugat, pulang ke rumah orang tuanya;-----
 - Bahwa setelah berpisah, Tergugat sudah tidak memperdulikan dan tidak lagi memberi nafkah kepada Penggugat; -----
 - Bahwa selama berpisah, Penggugat tidak pernah menemui Tergugat; -----
 - Bahwa saksi tidak sanggup merukunkan Penggugat dengan Tergugat karena rumah tangganya sudah sulit dirukunkan;-----
- 2.-----X
XXX, umur 21 tahun, agama Islam, pekerjaan buruh, tempat tinggal di Desa Kampil Rt.018 Rw.04, Kecamatan Wiradesa, Kabupaten Pekalongan, telah bersumpah secara agama Islam, lalu memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :-----
- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat, Penggugat bernama XXXX dan Tergugat bernama XXXX Bahwa saksi kenal karena saksi adalah Saudara sepupu Penggugat Penggugat;----

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn.
Hal. 5 dari 14 hal.



- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah tanggal 30 Agustus 2007 ;-----
- Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat hidup bersama di rumah kontrakan di Jakarta selama 6 tahun kemudian pindah ke rumah orang tua Penggugat selama 1 tahun dan telah dikaruniai 1 orang anak;-----
- Bahwa semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat dalam keadaan rukun dan harmonis namun sejak tahun 2012 mulai sering bertengkar; -----
- Bahwa saksi pernah melihat dan mendengar Penggugat bertengkar mulut dengan Tergugat karena Tergugat pacara dengan **XXXX**, wanita asal Wonopringgo;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak Agustus 2014 hingga sekarang selama 1 tahun 11 bulan dikarenakan Tergugat pergi meninggalkan Penggugat, pulang ke rumah orang tuanya;-----
- Bahwa setelah berpisah, Tergugat sudah tidak memperdulikan dan tidak lagi memberi nafkah kepada Penggugat; -----
- Bahwa selama berpisah, Penggugat tidak pernah menemui Tergugat; -----
- Bahwa saksi tidak sanggup merukunkan Penggugat dengan Tergugat karena rumah tangganya sudah sulit dirukunkan;-----

Bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut, Penggugat membenarkannya dan selanjutnya mencukupkan bukti-buktinya tersebut;-

Bahwa selanjutnya Penggugat mengajukan kesimpulan yang pada pokoknya menyatakan tetap pada pendirian semula dan dengan bukti-buktinya tersebut mohon putusan yang seadil-adilnya;-----

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk kepada berita acara persidangan perkara ini, dipandang merupakan bagian tak terpisahkan dari putusan ini;-----

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn.
Hal. 6 dari 14 hal.



PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat pada pokoknya seperti yang telah diuraikan di atas; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat (P.1), terbukti Penggugat adalah penduduk/bertempat tinggal di Dukuh Pegantungan RT. 004 RW. 002 Kelurahan Pekuncen, Kecamatan Wiradesa, Kabupaten Pekalongan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan diubah yang terakhir dengan Undang-undang No. 50 Tahun 2009, gugatan Penggugat tersebut menjadi wewenang Pengadilan Agama Kajen, oleh karenanya gugatan Penggugat aquo formil dapat diterima;-----

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya mendalilkan bahwa Penggugat telah melangsungkan perkawinannya dengan Tergugat dihadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Wiradesa, Kabupaten Pekalongan, sebagaimana bukti P.2 berupa Kutipan Akta Nikah Nomor : 065/DN/VII/2016 tertanggal 27 Juli 2016, merupakan akta autentik, mempunyai nilai bukti sempurna dan mengikat sesuai pasal 165 HIR sehingga dapat diterima sebagai bukti, dan dinyatakan bahwa Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah, oleh karena itu Penggugat mempunyai legal standing untuk mengajukan perkara a quo sebagaimana diatur dalam pasal 14 Peraturan Pemerintah nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 73 Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang sudah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan Undang Undang Nomor 50 tahun 2009;-----

Menimbang, bahwa dalam pemeriksaan perkara ini Tergugat telah tidak datang menghadap, maka untuk memenuhi ketentuan PERMA Nomor 1 tahun 2008 Tentang Mediasi tidak dapat dilaksanakan;-----

Menimbang, bahwa Tergugat telah dipanggil dengan sah dan patut tidak datang menghadap di persidangan dan tidak menguasai kepada wakilnya yang sah, sedang ternyata ketidakhadirannya itu tidak

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn.
Hal. 7 dari 14 hal.



disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan gugatannya dapat diputus dengan verstek, sebagaimana dimaksud pasal 125 HIR;-----

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak hadir maka hak jawabannya menjadi gugur, hal ini sejalan dengan dalil dalam Kitab Ahkamul Qur'an, Juz II, hal.405;-----

من دعي الى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya: "Barangsiapa dipanggil oleh Hakim untuk hadir dalam persidangan tetapi tidak menghadap, maka ia telah berbuat zalim sehingga hak jawabnya menjadi gugur;-----

Menimbang, bahwa dalil tetap yang dikemukakan dalam gugatan Penggugat, yaitu : -----

Bahwa Penggugat dan Tergugat yang menikah pada tanggal 30 Agustus 2007 lalu hidup bersama di rumah kontrakan di Kelurahan Semanan Kecamatan Kalideres selama 6 tahun dan terakhir tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Pekuncen Kecamatan Wiradesa selama 1 tahun dan telah dikaruniai 1 orang anak;-----

Bahwa kemudian Tergugat pergi meninggalkan Penggugat hingga selama 1 tahun 11 bulan, dan sebelum meninggalkan Penggugat, antara Penggugat dengan Tergugat terjadi perselisihan karena Tergugat diketahui Penggugat berhubungan cinta dengan wanita lain yang bernama XXXX yang tinggal di Wonopringgo dan bahkan Tergugat sering menghamburkan uang dari hasil kerja Penggugat dan Tergugat;-----

Bahwa Tergugat sering menyakiti badan/jasmani Penggugat seperti Tergugat menampar, memukul, menendang Penggugat;-----

Bahwa selama berpisah 1 tahun 11 bulan, Tergugat sudah tidak memperdulikan dan tidak pernah memberikan nafkah wajib kepada Penggugat;-----

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn.
Hal. 8 dari 14 hal.



Menimbang, bahwa ketidak-hadiran Tergugat dipersidangan tersebut Majelis menganggap terhadap dalil-dalil yang dikemukakan Penggugat dalam gugatannya tersebut tidak terdapat bantahan dari Tergugat, sehingga kebenaran dalil gugatan Penggugat tersebut menjadi fakta hukum tetap;-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalinya tersebut Penggugat juga telah mengajukan alat bukti saksi-saksi yang masing-masing bernama SUMIATI binti RASIM dan XXXX, mereka tidak termasuk yang dilarang menjadi saksi dalam perkara cerai ini dan sebelum memberi keterangannya mereka disumpah sesuai agamanya, adalah sebagai saksi-saksi yang memenuhi syarat formal sesuai ketentuan pasal 147 HIR jo. Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975, para saksi juga telah dapat menyebutkan sesuai pengetahuannya dan keterangan kedua saksi tersebut saling bersesuaian isinya, dengan demikian mereka telah memenuhi syarat material sesuai pasal 171, 172 HIR serta mereka memenuhi ketentuan syarat batas minimal saksi, sehingga saksi-saksi yang dikemukakan Penggugat dapat diterima sebagai bukti;-----

Menimbang, bahwa keterangan kedua saksi yang mengetahui pernikahan Penggugat dan Tergugat, mereka pernah hidup bersama di rumah kontrakan di Jakarta selama 6 tahun kemudian pindah ke rumah orang tua Penggugat selama 1 tahun dan telah dikaruniai 1 orang anak, namun kemudian terjadi pertengkaran yang disebabkan Tergugat diketahui menjalin hubungan cita dengan wanita lain bernama XXXX asal Wonopringgo dan perselisihan tersebut memuncak hingga berakibat Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang selama 1 tahun 11 bulan, maka keadaan perselisihan Penggugat dengan Tergugat tersebut menjadi fakta hukum;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti tersebut diatas bahwa semua dalil-dalil Penggugat pada posita 1 sampai dengan 7 telah dapat dibuktikan oleh Penggugat sehingga menjadi fakta hukum yang tetap, hal mana fakta tersebut telah cukup beralasan menurut hukum, oleh karena itu

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn.
Hal. 9 dari 14 hal.



alat bukti lainnya yang tidak relevan dengan dalil yang dikemukakan Penggugat tersebut tidak perlu dipertimbangkan;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, ternyata setelah berpisahnya Penggugat dengan Tergugat tersebut menjadikan kedua pihak tidak dapat berkomunikasi dengan baik, dengan demikian tidak mungkin keduanya dapat menjalankan kewajiban masing-masing sebagai suami isteri secara baik, permasalahan tersebut selayaknya sebagai penyebab yang membuat Penggugat tidak suka lagi terhadap Tergugat, sebagai dampaknya adalah ketidak harmonisan antara Penggugat dan Tergugat dalam rumah tangga mereka karena terkait hak dan kewajiban diantara keduanya tidak dapat dilakukan dengan baik;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan adanya fakta perselisihan antara Penggugat dan Tergugat hingga kedua pihak berpisah selama 1 tahun 11 bulan tanpa adanya komunikasi lagi, membuktikan putusannya hubungan yang mengakibatkan tujuan rumah tangga untuk membentuk keluarga bahagia (sakinah) tidak dapat mereka wujudkan, sehingga telah nyata adanya keretakan dalam rumah tangga mereka, maka dalil Penggugat untuk bercerai cukup beralasan sebagaimana ketentuan pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;-----

Menimbang, bahwa oleh karena adanya keretakan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut, maka untuk mencapai tujuan perkawinan yang kekal dan bahagia sebagaimana dimaksud isi pasal 1 Undang-undang nomor 1 tahun 1974 jo. pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yaitu membentuk keluarga (rumah tangga) yang sakinah, mawaddah dan rahmah seperti yang dimaksud dalam Al-Qur'an surat Ar-Rum ayat 21, tidak dapat terwujud, sehingga jika perkawinan keduanya dilanjutkan justru akan membuat madhorot bagi keduanya dan untuk menghindarkan madhorot tersebut solusinya adalah perceraian, dalam hal ini Majelis sependapat dengan 'ulama' ahli Fiqh dalam kitab Fiqhu Al sunnah 2482 yang berbunyi:-----

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn.
Hal. 10 dari 14 hal.



فاذا اثبتت دعواها لدى القاضي ببينة الزوج اعترف الزوج وكان الا
يذاء مما يطاق معه دوا العشرة بين امثالهما وعجز القاضي عن الاصلاح
بينهما طلقها طلاقاً بائناً... (فقه السنة ٢٤٨٢)

Artinya: Apabila istri telah dapat menguatkan / menetapkan gugatannya dihadapan hakim dengan buktinya atau dengan pengakuan suami dan penderitaan itu tidak bisa untuk mempertahankan kelangsungan kehidupan rumah tangga di antara keduanya dan hakim tidak dapat mendamaikan keduanya, maka hakim dapat menjatuhkan talaknya suami terhadap istrinya dengan talak ba'in;

Menimbang, bahwa oleh karena telah ditemukannya fakta telah retaknya rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang dijadikan dalil gugatan Penggugat tersebut diatas telah memenuhi ketentuan hukum, sebagaimana termuat pada ketentuan pasal 39 ayat 2 Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam, maka perkawinan Penggugat dan Tergugat dapatlah diceraikan dengan dijatuhkannya talak bain sughro dari Tergugat kepada Penggugat, yaitu jatuhnya talak Tergugat kepada Penggugat yang tidak dapat dirujuk walaupun dalam masa iddah kecuali dengan nikah baru;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-undang nomor 7 tahun 1989 mengenai perintah kepada Panitera agar mengirimkan salinan putusan ini setelah berkekuatan hukum tetap ke Kantor Urusan Agama di wilayah perkawinan kedua pihak berlangsung serta ketempat wilayah kediaman kedua pihak sekarang berada, maka dalam amar ini perlu diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kajen untuk mengirimkan salinan putusan ini ketempat kedua pihak berada dan ketempat Kantor Urusan Agama dimana kedua pihak melangsungkan pernikahan mereka;-----

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini mengenai bidang perkawinan, termasuk di dalamnya perkara perceraian, sesuai dengan

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn.
Hal. 11 dari 14 hal.



Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Pasal 90 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat, selengkapnya jumlah biaya akan dicantumkan dalam akhir putusan ini; -----

Mengingat segala ketentuan perundang-undang yang berlaku dan hujjah syar'iyah yang berkaitan dengan perkara ini; -----

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir; -----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek; -----
3. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat (XXXX) terhadap Penggugat (XXXX); -----
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Kajen untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Wiradesa Kabupaten Pekalongan, dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kalideres, Kota Jakarta Barat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu; -----
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp 431.000,- (empat ratus lima puluh satu ribu rupiah); -----

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Kajen pada hari Senin tanggal 03 Oktober 2010 M. bertepatan dengan tanggal 02 Muharram 1438 H. oleh Drs. Imam Maqduruddin Alsy. sebagai Ketua Majelis, Drs. Saefudin, M.H. dan Hj. Nurjanah, S.Ag., M.HI, masing-masing sebagai Hakim Anggota, dengan dibantu oleh Moch. Kustanto, S.H. sebagai Panitera Pengganti.

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn.
Hal. 12 dari 14 hal.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum, dihadiri oleh pihak Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;-----

Ketua Majelis

ttd

Drs. Imam Maqduruddin Alsy

Hakim Anggota

Hakim Anggota

ttd

ttd

Drs. Saefudin, M.H.

Hj. Nurjanah, S.Ag., MHI

Panitera Pengganti

ttd

Moch. Kustanto, SH.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran-----Rp. 30.000,-

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA.Kjn.
Hal. 13 dari 14 hal.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

SALINAN

2. Biaya Proses Penyelesaian Perkara-----Rp. 50.000,-
3. Biaya Pemanggilan / Pengumuman-----Rp. 340.000,-
4. Redaksi-----Rp. 5.000,-
5. Meterai putusan-----Rp. 6.000,-

Jumlah

Rp. 431.000,-

(empat ratus tiga puluh satu ribu rupiah);

Untuk salinan yang sama bunyinya

Oleh

Pengadilan Agama Kajen

Panitera

Drs. H. Mashuri

Putusan Nomor 1034/Pdt.G/2016/PA. Kjn.
Hal. 14 dari 14 hal.