



**P U T U S A N**

Nomor: 505/Pdt.G/2011/PA.Kdr

**BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM**  
**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

-----

PENGGUGAT, umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal semula di Kota Kediri sekarang berdomisili di Kabupaten Kediri, selanjutnya disebut sebagai “ PENGGUGAT “ ;

-----

----- L a w  
a n

-----

TERGUGAT, umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai “ TERGUGAT “ ; -----

Pengadilan Agama tersebut ;

-----  
-----  
-----

Setelah membaca berkas perkara ;

-----  
-----

Hal. 1 dari 12 hal.Put.No.505/Pdt.G/2011/PA.Kdr



--

Setelah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi  
dalam persidangan ; -----

-----  
TENTANG DUDUK  
PERKARANYA  
-----

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya  
tertanggal 03 Oktober 2011 yang telah terdaftar pada  
Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register  
Nomor : 505/Pdt.G/2011/PA.Kdr. tanggal 03 Oktober 2011,  
dengan tambahan dan perubahan olehnya sendiri pada  
pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut ;  
-----

1. Bahwa pada tanggal 18 Juli 1999, Penggugat dengan  
Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh  
Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama kecamatan  
Kecamatan Ngadiluwih, Kabupaten Kediri,  
sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor :  
279/28NII/99 tanggal 18 Juli 1999;
2. Bahwa setelah pelaksanaan pernikahan, Penggugat dan  
Tergugat bertempat tinggal bersama dan bergaul  
sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri ;
3. Bahwa dalam pernikahan tersebut, Penggugat dengan  
Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak masing-masing  
bernama ;
  - 3.1. ANAK 1, laki-laki, umur 11 tahun ;
  - 3.2. ANAK 2, perempuan, umur 9 tahun;sampai saat ini, anak-anak tersebut dalam asuhan  
Penggugat;
4. Bahwa sejak bulan Agustus 2010 antara Penggugat  
dengan Tergugat mulai terjadi perselisihan dan

Hal. 2 dari 12 hal.Put.No.505/Pdt.G/2011/PA.Kdr



pertengkaran yang berdampak pada ketidaktentraman lahir batin bagi Penggugat ;

5. Bahwa timbulnya ketidaktentraman lahir batin bagi Penggugat tersebut, antara lain disebabkan karena kondisi ekonomi keluarga, yaitu Tergugat tidak bekerja sehingga kebutuhan hidup sehari-hari dari uang hasil Penggugat bekerja ;

6. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran tersebut antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan April 2011 sampai dengan sekarang, Penggugat di Kabupaten Kediri dan Tergugat di Kota Kediri ;

7. Bahwa keluarga Penggugat dan keluarga Tergugat telah berusaha menasehati dan merukunkan baik kepada Penggugat maupun Tergugat agar rukun lagi sebagaimana layaknya suami isteri dalam rumah tangga, namun keduanya tetap belum bisa menerimanya;

8. Bahwa atas kondisi rumah yang demikian itu, Penggugat merasakan sudah tidak mencintai Tergugat lagi serta tidak sanggup mempertahankan keutuhan rumah tangga sesuai dengan tujuan perkawinan, sehingga Penggugat bertekad untuk mengakhiri perkawinan ini dengan perceraian;

Bahwa berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat merasa sudah tidak sanggup lagi meneruskan hidup berumah tangga bersama Tergugat, oleh karena itu Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

P r i m a i r :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;

Hal. 3 dari 12 hal.Put.No.505/Pdt.G/2011/PA.Kdr



-----  
-----  
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat  
(TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);  
-----

-----  
3. Membebaskan biaya perkara sesuai hukum dan  
peraturan yang berlaku; -----

S u b s i d a i r :

Bilamana Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon  
perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil -  
adilnya .

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah  
ditetapkan, Penggugat telah hadir menghadap sendiri,  
sedangkan Tergugat meskipun berdasarkan surat panggilan  
Nomor : 505/Pdt.G/2011/PA.Kdr. tanggal 10 Oktober 2011  
dan Nomor yang sama tanggal 21 Oktober 2011 yang  
dibacakan dalam persidangan, telah dipanggil dua kali,  
akan tetapi Tergugat tidak datang dan tidak pula  
menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai  
wakil/kuasanya yang sah di persidangan, sedang tidak  
ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan  
halangan yang sah ; -----

Menimbang, bahwa Majelis telah mendamaikan pihak  
dengan memberi nasehat kepada Penggugat agar rukun  
kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan  
tetapi upaya tersebut tidak berhasil; -----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat pada hari  
yang telah ditentukan yang telah dipanggil sebanyak 2  
(dua) kali dengan patut tidak hadir dipersidangan, maka  
dengan ketidakhadiran Tergugat tersebut Majelis Hakim  
melanjutkan pemeriksaan perkara ini tanpa melalui

Hal. 4 dari 12 hal.Put.No.505/Pdt.G/2011/PA.Kdr



prosedur mediasi; -----

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan surat Gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

-----  
Menimbang, bahwa Penggugat guna meneguhkan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat berupa :

- 
1. Foto copy KTP sesuai dengan aslinya dan bermeterai cukup atas nama Penggugat Nomor 3571026112770004 tanggal 23 Juni 2008, selanjutnya diberi kode P.1.;  
-----
  2. Foto copy Kutipan Akta Nikah sesuai dengan aslinya dan bermeterai cukup Nomor : 279/28NII/99 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Ngadiluwih tanggal 18 Juli 1999, selanjutnya diberi kode P.2.;
- 

Menimbang, bahwa disamping bukti surat tersebut telah pula didengar keterangan 2 (dua) orang saksi, yaitu :

- 
1. SAKSI 1, umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang, bertempat tinggal di Kabupaten Kediri ;  
Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :
    - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi ibu Penggugat ;
    - Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 1999 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri serta telah

Hal. 5 dari 12 hal.Put.No.505/Pdt.G/2011/PA.Kdr



dikaruniai anak 2 orang;- -

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak bulan April 2011 sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat tidak bekerja sehingga kebutuhan hidup sehari-hari dari uang hasil Penggugat bekerja;

- Bahwa keluarga Penggugat dan keluarga Tergugat sudah berusaha merukunkan tetapi tidak berhasil;

2. SAKSI 2, umur 36 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kabupaten Kediri ;  
Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi tetangga Penggugat ;
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 1999 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 2 orang;- -
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak bulan April 2011 sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat tidak bekerja sehingga kebutuhan hidup sehari-hari dari uang hasil Penggugat bekerja;

Hal. 6 dari 12 hal.Put.No.505/Pdt.G/2011/PA.Kdr



- Bahwa keluarga Penggugat dan keluarga Tergugat sudah berusaha merukunkan tetapi tidak berhasil;

-----  
Menimbang, bahwa Penggugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi- saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Penggugat selanjutnya tidak mengajukan hal- hal lain lagi dan mohon perkara ini diputus ;

-----  
-  
Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk hal- hal yang termuat dalam Berita Acara persidangan perkara ini dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

-----  
TENTANG HUKUMNYA

-----  
Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan diatas ;

-----  
Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan cara dan tenggang waktu sebagaimana diatur dalam pasal 26 PP. No. 9 Tahun 1975 jo. pasal 138 Kompilasi Hukum Islam, akan tetapi Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya yang sah di persidangan dan tidak pula mengajukan sanggahan tertulis sedang tidak ternyata bahwa ketidak datangnya disebabkan suatu halangan yang sah, oleh karenanya Majelis patut menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan patut tidak

Hal. 7 dari 12 hal.Put.No.505/Pdt.G/2011/PA.Kdr





hadir ; -----

Menimbang, bahwa meskipun Majelis telah mendamaikan pihak dengan memberi nasehat kepada Penggugat agar rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil; -----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat yang telah dipanggil sebanyak 2 (dua) kali dengan patut tidak hadir dipersidangan pada hari yang telah ditentukan, sehingga pada hari sidang yang telah ditentukan tersebut hanya dihadiri oleh Penggugat, sehingga Majelis Hakim berpendapat proses mediasi tidak dapat diterapkan kepada para pihak. (Vide: Pasal 7 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008 yang selengkapannya berbunyi “Pada hari sidang yang telah ditentukan **yang dihadiri kedua belah pihak**, hakim mewajibkan para pihak untuk menempuh mediasi), maka dengan ketidak hadirannya pihak Tergugat, terhadap perkara ini proses mediasi tidak dapat diterapkan; -----

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya pada pokoknya mohon diceraikan dari Tergugat dengan alasan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh masalah ekonomi, yakni Tergugat tidak bekerja sehingga kebutuhan hidup sehari-hari dari uang hasil Penggugat bekerja yang puncaknya sejak bulan April 2011 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang, Penggugat tinggal di Kabupaten Kediri sedangkan Tergugat di Kota Kediri; -

Menimbang, bahwa pertama-pertama berdasarkan bukti P2, harus dinyatakan terbukti bahwa antara

Hal. 8 dari 12 hal.Put.No.505/Pdt.G/2011/PA.Kdr





Penggugat dengan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah, oleh karenanya gugatan cerai Penguat ternyata telah mempunyai landasan formal yakni adanya ikatan perkawinan tersebut ;

Menimbang, bahwa saksi- saksi yang telah diajukan oleh Penguat telah ternyata sesuai dengan ketentuan pasal 22 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 76 Undang- Undang No. 7 Tahun 1989 Jo. pasal 134 Kompilasi Hukum Islam; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil- dalil yang sudah tetap serta berdasarkan pula pada keterangan di bawah sumpah dari para saksi tersebut yang satu sama lain saling melengkapi, sehingga Majelis berkesimpulan pada pokoknya terbukti bahwa antara Penguat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkatan yang terus menerus karena masalah ekonomi keluarga yakni Tergugat tidak bekerja sehingga kebutuhan hidup sehari- hari dari uang hasil Penguat bekerja bahkan keduanya telah pisah tempat tinggal sejak bulan April 2011 sampai dengan sekarang, yaitu Penguat tinggal di Kabupaten Kediri sedangkan Tergugat di Kota Kediri;

Menimbang, bahwa berdasarkan kenyataan tersebut, Majelis berpendapat bahwa tujuan rumah tangga membentuk keluarga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa ( Vide : pasal 1 Undang- undang Nomor 1 tahun 1974 ) dan atau keluarga sakinah, mawaddah dan rohmah ( Vide : pasal 3 Kompilasi Hukum Islam ) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penguat dengan Tergugat sehingga berdasarkan kenyataan di atas patut disimpulkan bahwa rumah tangga tersebut telah pecah sedemikian rupa sehingga tidak ada haraaan untuk rukun lagi dalam sebuah rumah tangga, maka telah terdapat

Hal. 9 dari 12 hal.Put.No.505/Pdt.G/2011/PA.Kdr



alasan untuk bercerai sesuai pasal 19 huruf f Peraturan  
Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf f  
Kompilasi Hukum Islam; -----

Menimbang, bahwa dengan mengingat dan  
memperhatikan pendapat ulama yang termaktub di dalam  
Kitab Ghoyatul Maram antara lain berbunyi : -----

ع د ب ع ر م د ج و ر ل ل ه ه ج و ر ل ل ه ل ط ل ل ي ا ع ق ق ل ل ل ه ق ل ط ص ا ه  
ن ش ا ذ ل

Artinya : “Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya  
terhadap suaminya, disaat itulah Hakim diperkenankan  
menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu”.  
-----

maka berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut  
diatas dengan mengingat pula ketentuan pasal 125 HIR,  
maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan verstek,  
oleh karenanya pula Majelis menjatuhkan talak satu  
ba'in shughra Tergugat kepada Penggugat;  
-----

Menimbang, bahwa biaya perkara patut dibebankan  
kepada Penggugat ( Vide : pasal 89 ayat 1  
Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989) yang jumlahnya akan  
disebutkan dalam amar putusan ini;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang  
berlaku serta hukum yang berkaitan dalam perkara ini ;  
-----

----- M E N G A D I

L I -----

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil  
secara resmi dan patut untuk menghadap  
dipersidangan tidak hadir ;

Hal. 10 dari 12 hal.Put.No.505/Pdt.G/2011/PA.Kdr



2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 216.000,- (dua ratus enam belas ribu rupiah); -----

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Kamis tanggal 27 Oktober 2011 M. bertepatan dengan tanggal 29 Zulkaidah 1432 H. oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. Zainal Farid,SH sebagai Ketua Majelis, Dra. Hj. Munadhiroh,SH.,MH. dan Dra. Istiani Farda masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh Ahmad Roji,BA. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

-----

-

Ketua Majelis

ttd

Drs. Zainal Farid, SH.

Hakim Anggota

Hakim Anggota

ttd

ttd

Dra. Hj. Munadhiroh,SH.,MH.

Dra. Istiani

Farda

Panitera Pengganti

ttd

Hal. 11 dari 12 hal.Put.No.505/Pdt.G/2011/PA.Kdr



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

Untuk salinan yang sama bunyinya  
putusan.mahkamahagung.go.id

oleh :

PANI TERA

PENGADILAN AGAMA KEDIRI

Ahmad Roji,BA

## Perincian Biaya Perkara :

		<u>Drs. ABD. HAM D. SH., MH.</u>	
1.	Biaya	Rp.	30.000.
2.	PendRp.		0
3.	ftarRp.		0
4.	n Rp.		175.000
	Biaya Proses		.
	Biaya		0
	Redak		0
	si		5.000.0
	Biaya		0
	Mater		6.000.0
	ai		0
	<b>Jumlah</b>	<b>Rp.</b>	<b>216.000</b>

( dua ratus enam belas ribu  
rupiah )

Hal. 12 dari 12 hal.Put.No.505/Pdt.G/2011/PA.Kdr

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)