



**PUTUSAN**  
**Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim**

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Negeri Kota Timika yang memeriksa dan memutus perkara-perkara perdata pada tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara gugatan antara:

**PENGGUGAT**, bertempat tinggal di Jalan Ahmad Yani RT 013/ RW 000, Kelurahan Kwamki, Distrik Mimika Baru, Kabupaten Mimika, dalam hal ini memberi kuasa kepada MARJAN TUSANG, SH,MH., Advokat Jl. Cenderawasih, Ruko Deratan Kokarfi SP-2 Nomor: 5, Kabupaten Mimika berdasarkan surat kuasa khusus tanggal 2 Juni 2020, selanjutnya disebut sebagai **PENGGUGAT**;

**MELAWAN**

**TERGUGAT**, bertempat tinggal Jalan Jl. Ahmad Yani RT 13, Kelurahan Kwamki Distrik Mimika Baru Kabupaten Mimika, yang selanjutnya disebut sebagai **TERGUGAT**;

Pengadilan Negeri tersebut;

Setelah membaca berkas perkara, saksi-saksi dipersidangan, beserta surat-surat yang bersangkutan;

Setelah mendengar gugatan Penggugat;

**TENTANG DUDUK PERKARA**

Menimbang bahwa Penggugat dengan gugatannya bertanggal 4 Juni 2020, yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Kota Timika dengan Register Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim tanggal 11 Juni 2020, telah mengajukan gugatan sebagai berikut:

1. Bahwa pada hari Selasa, tanggal 09 Juni 2015, Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan Perkawinan / Pernikahan di hadapan Gereja Masehi Advent Hari Ketujuh Daerah Misi Luwu Tana Toraja, Surat Nikah No. 002/VI/GMAHK/DMLUTAT/JMA/2015 di Awa' Tiromanda, oleh Pdt. Tanga Rerung, S.Ag;
2. Bahwa selanjutnya dicatatkan pada Kantor Catatan Sipil Tanah Toraja sebagaimana pada kutipan Akte Perkawinan Nomor: 7318-KW-12062015-0001, tertanggal 12 Juni 2015, oleh sebab itu antara Penggugat dengan Tergugat telah menjadi pasangan suami-isteri yang sah;



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Bahwa semula perkawinan Penggugat dan Tergugat berjalan harmonis, bahagia dan sejahtera yang kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sebagaimana layaknya pasangan suami isteri;
4. Bahwa dari hasil perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat telah dikarunia 1(satu) orang anak bernama Levino Welvin Kadang, Jenis Kelamin Laki-laki, lahir pada tanggal 20 November 2015;
5. Bahwa kejadian bermula pada bulan Mei 2018, dimana Penggugat melihat perilaku Tergugat tidak seperti biasanya, sehingga Penggugat mencurigai perubahan perilaku Tergugat tersebut, oleh sebab itu Penggugat berinisiatif memeriksa Handphone milik Tergugat;
6. Bahwa ketika Penggugat membuka folder galeri pada handphone milik Tergugat, Penggugat melihat foto-foto Tergugat bermesraan dengan pria lain serta melihat dan membaca hasil chatting komunikasi dengan kata-kata sayang;
7. Bahwa setelah mengetahui Perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat bertanya kepada Tergugat tentang foto-fotonya dan hasil chatting tersebut dengan pria lain, dimana Tergugat mengaku bahwa benar mempunyai hubungan spesial dengan pria lain yakni bernama Abdul Malik Iko dan mengakui telah melakukan hubungan badan layaknya suami istri;
8. Bahwa berdasarkan poin 7. Penggugat sudah menerima kenyataan tersebut sehingga Penggugat beberapa kali berusaha membujuk Tergugat untuk membentuk suatu rumah tangga yang harmonis, bahagia dan sejahtera yang kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa seperti namun Tergugat tidak bersedia dan lebih memilih pria tersebut (Abdul Malik Iko);
9. Bahwa oleh karena Tergugat tidak lagi bersedia membentuk suatu rumah tangga yang harmonis, bahagia dan sejahtera yang kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa, maka antara Penggugat dengan Tergugat membuat Surat Kesepakatan Perceraian dimana pada poin No. 1, Tergugat sepakat Hak Asuh Anak (Anak Penggugat dan Tergugat) diserahkan sepenuhnya kepada Penggugat;
10. Bahwa berdasarkan hasil kesepakatan tersebut kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi dan tidak akan rukun kembali sebagai suami Isteri, sehingga Penggugat bertekad untuk mengajukan gugatan perceraian aquo melalui Pengadilan Negeri Kota Timika;
11. Bahwa berdasarkan fakta diatas, maka perkawinan Penggugat dan Tergugat secara hukum dapat dinyatakan putus karena perceraian, sesuai dengan ketentuan pasal 38 jo pasal 29 Ayat (2) Undang-undang No. 1 Tahun 1974 tentang

Halaman 2 dari 9 Putusan Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Perkawinan jo. Pasal 19 Peraturan Pemerintah RI No. 19 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang - undang No. 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan;

12. Bahwa keretakan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat disebabkan oleh sifat dan kelakuan dari Tergugat, maka pantas dan layak jika Tergugat dibebani untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil - dalil di atas, maka dengan segala kerendahan hati sudilah kiranya Ketua Pengadilan Negeri Kota Timika/Majelis Hakim/Hakim Pengadilan Negeri Kota Timika yang memeriksa, dan mengadili perkara aquo, berkenan untuk memberikan putusan dengan amar sebagai berikut:

1. Menerima dan mengabulkan gugatan penggugat untuk seluruhnya;
2. Menyatakan ikatan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya;
3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Negeri Klas II Kota Timika untuk mengirimkan salinan putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkrach van gewijsde*) kepada Kantor Kependudukan dan Catatan Sipil yang mewilayahi tempat tinggal Penggugat dan Kantor Kependudukan dan Catatan Sipil tempat pernikahan Peggugat dan Tergugat dilaksanakan untuk dicatat dalam register yang tersedia untuk itu;
4. Menetapkan Penggugat sebagai Pengasuh terhadap seorang anak bernama Levinno Welfin Kadang, Jenis Kelamin Laki-laki, lahir pada tanggal 20 November 2015;
5. Menghukum Tergugat untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara a quo;

Atau:

Apabila Majelis Hakim yang mulia berpendapat lain, mohon putusan yang seadil - adilnya berdasarkan Ketuhanan yang Maha Esa (*Ex Aequo Et Bono*)

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan, Penggugat hadir sendiri melalui Penasehat Hukumnya, akan tetapi Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan meskipun telah dipanggil secara sah dan patut berdasarkan Relas Panggilan Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim bertanggal 15 Juni 2020, Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim bertanggal 22 Juni 2020 dan Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim bertanggal 30 Juni 2020;

Halaman 3 dari 9 Putusan Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena itu pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan tanpa kehadiran Tergugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalilnya Penggugat telah mengajukan bukti surat yang diberikan materai cukup antara lain sebagai berikut :

1. Foto Copy Sesuai dengan asli Kartu tanda penduduk atas nama PENGGUGAT yang diberi tanda P-1;
2. Fotocopy sesuai dengan asli Surat keterangan perekaman KTP elektronik atas nama TERGUGAT yang diberi tanda P-2;
3. Foto copy sesuai dengan asli Surat nikah gereja atas nama PENGGUGAT dan Tergugat yang diberi tanda P-3;
4. Foto copy sesuai dengan asli Kutipan Akta Perkawinan Nomor 7318-KW-12062015-0001 tanggal 12 Juni 2015 yang dikeluarkan oleh Dinas Catatan Sipil dan Kab. Tana Toraja yang diberi tanda P-4;
5. Foto copy sesuai dengan asli Kutipan Akta Kelahiran atas nama Anak Penggugat dan Tergugat yang diberi tanda P-5;
6. Foto copy dari foto copy Kartu Keluarga atas nama kepala keluarga PENGGUGAT yang diberi tanda P-6;
7. Foto copy dari foto copy *screenshot* handphone yang diberi tanda P-7;
8. Foto Copy dari Fotocopy *screenshot* handphone yang diberi tanda P-8;
9. Foto Copy dari Fotocopy *screenshot* handphone yang diberi tanda P-9;
10. Foto Copy dari Fotocopy *screenshot* handphone yang diberi tanda P-10;
11. Foto Copy dari Fotocopy *screenshot* handphone yang diberi tanda P-11;
12. Foto Copy dari Fotocopy *screenshot* handphone yang diberi tanda P-12;
13. Foto Copy dari Fotocopy *screenshot* handphone yang diberi tanda P-13;
14. Foto Copy dari Fotocopy *screenshot* handphone yang diberi tanda P-14;
15. Foto Copy dari Fotocopy *screenshot* handphone yang diberi tanda P-15;
16. Foto Copy dari Fotocopy *screenshot* handphone yang diberi tanda P-16;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan Saksi-Saksi sebagai berikut:

1. Yulianto Paranduk dibawah janji pada pokoknya menyampaikan sebagai berikut :
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menikah sekitar tahun 2015;
  - bahwa Penggugat dan Tergugat memiliki anak yang bernama Anak Penggugat dan Tergugat;
  - bahwa anak Penggugat dan Tergugat diasuh oleh orang tua Penggugat di Toraja;

Halaman 4 dari 9 Putusan Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- bahwa Penggugat dan Tergugat ingin bercerai karena Tergugat selingkuh dengan laki laki lain yang bernama Abdul;
- bahwa perselingkuhan tersebut mengakibatkan Penggugat dan Tergugat sering terjadi peselisihan sehingga Penggugat memutuskan untuk bercerai;
- bahwa Tergugat sekarang sudah tinggal dengan laki laki lain dan tidak tinggal sama Penggugat;

2. Irland Jhony Fredo Waworuntu dibawah janji pada pokoknya menyampaikan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menikah sekitar tahun 2015;
- bahwa Penggugat dan Tergugat memiliki anak yang bernama Anak Penggugat dan Tergugat;
- bahwa anak Penggugat dan Tergugat diasuh oleh orang tua Penggugat di Toraja;
- bahwa Penggugat dan Tergugat ingin bercerai karena Tergugat selingkuh dengan laki laki lain yang bernama Abdul;
- bahwa perselingkuhan tersebut mengakibatkan Penggugat dan Tergugat sering terjadi peselisihan sehingga Penggugat memutuskan untuk bercerai;
- bahwa Tergugat sekarang sudah tinggal dengan laki laki lain dan tidak tinggal sama Penggugat

Menimbang, bahwa selanjutnya segala sesuatu yang termuat dalam berita acara persidangan perkara ini, untuk menyingkat putusan ini dianggap telah termuat dan menjadi bagian yang tak terpisahkan dengan putusan ini;

Menimbang, bahwa akhirnya Penggugat menyatakan tidak ada hal-hal yang diajukan lagi dan mohon putusan;

## TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat yang pada pokoknya adalah mengenai gugatan cerai;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 283 Rbg Penggugat berkewajiban untuk membuktikan hal tersebut di atas;

Menimbang, bahwa bukti surat yang diajukan oleh Penggugat yang diberi tanda P-1 sampai dengan P-16 dan keterangan saksi Yulianto Paranduk yang Pada pokoknya memberikan keterangan bahwa Penggugat dan Tergugat memiliki 1 orang anak yang bernama Anak Penggugat dan Tergugat. Dimana Penggugat mengajukan gugatan cerai

Halaman 5 dari 9 Putusan Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

karena Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan secara terus menerus karena Tergugat telah selingkuh dan meninggalkan Penggugat dan saksi Irland Jhony Fredo Waworuntu yang pada pokoknya memberikan keterangan Penggugat dan Tergugat memiliki 1 orang anak yang bernama Anak Penggugat dan Tergugat. Dimana Penggugat mengajukan gugatan cerai karena Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan secara terus menerus karena Tergugat telah selingkuh dan meninggalkan Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti surat P-1 sampai dengan P-16 dan keterangan saksi-saksi yang diajukan Penggugat dalam persidangan ternyata dapat disimpulkan benar Penggugat merupakan orang yang bernama PENGUGAT pada tanggal 12 Juni 2015 telah menikah secara sah dengan Tergugat TERGUGAT dan telah dicatat di Kepala Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Pemerintah Kabupaten Tana Toraja pada tanggal 12 Juni 2015 sesuai Kutipan akta Perkawinan Nomor 7318-KW-12062015-0001, bertanggal 12 Juni 2015, dan ternyata Penggugat dan Tergugat sering bertengkar karena Tergugat selingkuh dengan pria lain dan kemudian Tergugat meninggalkan penggugat. Selain itu selama pernikahan Penggugat dan Tergugat dikarunai 1 (satu) anak yaitu Anak Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pengamatan Majelis Hakim selama proses pemeriksaan perkara berlangsung, Penggugat terlihat kecewa atas sikap Tergugat yang telah selingkuh dengan laki laki lain yang mengakibatkan perselisihan di rumah tangga Penggugat dan Tergugat dan kemudian Tergugat meninggalkan Penggugat hingga Penggugat mengajukan gugatan cerai pada Pengadilan Negeri Kota Timika;

Menimbang, bahwa berdasarkan keadaan tersebut diatas maka Majelis Hakim berkesimpulan kondisi perkawinan antara Penggugat dan Tergugat tidak dapat diharapkan untuk hidup bersama lagi dan perkawinan tersebut sudah tidak dapat dipertahankan lagi keutuhannya karena perilaku Tergugat yang dipandang kurang peduli dan tidak bertanggung jawab atas kelangsungan bahtera rumah tangganya sendiri;

Menimbang, bahwa terhadap anak Levinno Welfin Kadang berdasarkan bukti P-5 merupakan anak yang belum dewasa maka Majelis Hakim akan menentukan hak asuh bagi anak tersebut dalam pertimbangan petitum yang diajukan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum sebagaimana yang telah diuraikan diatas, maka keadaan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat telah memenuhi unsur yang terkandung dalam ketentuan Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan yang mensyaratkan perceraian dapat terjadi karena alasan alasan antara suami dan istri terus-menerus terjadi peselisihan dan pertengkar dan tidak

Halaman 6 dari 9 Putusan Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga selain itu Tergugat juga telah meninggalkan Penggugat dan telah hidup dengan laki laki lain;

Menimbang, bahwa berdasarkan keadaan tersebut di atas, maka tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa yang didasarkan pada Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 dalam perkawinan Penggugat dan Tergugat tidak tercapai, dengan demikian perkawinan antara Penggugat dan Tergugat tidak layak untuk dipertahankan lagi dan oleh karenanya perkawinan tersebut harus putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya;

Menimbang, bahwa karena perkawinan Penggugat dan tergugat sudah dicatatkan di catatan sipil dan diakui oleh negara cukup alasan bagi Majelis Hakim untuk menyatakan pernikahan Penggugat dan Tergugat sah menurut hukum sehingga petitum angka 2 gugatan Penggugat layak untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi serta bukti P-3 dan P-4 ternyata perkawinan Penggugat dan Tergugat telah berlangsung di Kab. Tana Toraja dan sebagaimana diuraikan dan dipertimbangkan di atas oleh karena perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat dinyatakan putus karena perceraian maka selanjutnya berdasarkan Pasal 35 ayat (1) Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 9 Tahun 1975 setelah putusan ini mempunyai kekuatan hukum tetap diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Negeri Kota Timika untuk mengirim salinan putusan ini kepada Kepala Badan Administrasi Kependudukan, Catatan Sipil di dan Kab. Tana Toraja untuk diterbitkan akta perceraian, dengan demikian petitum angka tiga gugatan Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa terhadap hak perwalian sebagaimana Penggugat minta terhadap 1 (satu) orang anaknya yaitu menurut Majelis Hakim belum masuk kategori dewasa sebagaimana yang disyaratkan Pasal 47 ayat (1) UU No. 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan berbunyi : *"Anak yang belum mencapai umur 18 (delapan belas) tahun atau belum pernah melangsungkan perkawinan ada dibawah kekuasaan orang tuanya selama mereka tidak dicabut dari kekuasaannya"* sehingga sehingga Majelis Hakim akan mempertimbangkan hak asuh anak Levinno Welfin Kadang;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi ternyata anak Levinno Welfin Kadang masih diasuh oleh orang tua Penggugat dan Penggugat terus membiayai anak tersebut maka cukup alasan bagi Majelis Hakim untuk mengabulkan petitum angka 4 (empat) gugatan Penggugat dan menyatakan anak Levinno Welfin Kadang diasuh oleh Penggugat;

Halaman 7 dari 9 Putusan Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat merupakan pihak yang kalah maka Tergugat dibebankan membayar biaya perkara yang timbul atas putusan ini, dengan demikian petitum angka lima patut untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa oleh karena selama persidangan ternyata Tergugat maupun wakilnya tidak pernah hadir tanpa alasan yang sah meskipun telah dipanggil secara sah dan patut, maka cukup alasan bagi Majelis Hakim untuk memutus perkara ini secara Verstek;

Mengingat dan memperhatikan ketentuan dalam RBg, Kitab Undang-Undang Hukum Perdata, Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman, Undang-Undang Nomor 2 Tahun 1986 tentang Peradilan Umum sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2004 dan Undang-Undang Nomor 49 Tahun 2009 serta peraturan perundang-undangan lain yang berkenaan dengan perkara yang bersangkutan khususnya pasal-pasal dari Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan;

## MENGADILI:

1. Menyatakan Tergugat tidak hadir atau menyuruh wakilnya untuk hadir di persidangan walaupun telah dipanggil dengan sah dan patut;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya dengan Verstek;
3. Menyatakan perkawinan antara pengggat dan tergugat putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Negeri Kota Timika untuk mengirim Salinan Putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Kantor Catatan Sipil Kabupaten Mimika dan Kantor Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Tana Toraja, untuk di catatkan dalam daftar yang di peruntukan untuk itu;
5. Menetapkan Penggugat sebagai Pengasuh terhadap seorang anak bernama Levinno Welfin Kadang, Jenis Kelamin Laki-laki, lahir pada tanggal 20 November 2015;
6. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini sejumlah Rp386.000,00 (tiga ratus delapan puluh enam ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Kota Timika Kabupaten Mimika, pada Hari Jumat, tanggal 11 September 2020, oleh kami, **I.B. BAMADEWA PATI PUTRA, S.H.,M.H.** sebagai Hakim Ketua , **MUH. KHUSNUL FAUZI ZAINAL, S.H.** dan **WARA L.M. SOMBOLINGGI, S.H.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, yang ditunjuk berdasarkan Surat Penetapan Ketua Pengadilan

Halaman 8 dari 9 Putusan Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Negeri Kota Timika Kabupaten Mimika Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim tanggal 11 Juni 2020, putusan tersebut pada hari Senin tanggal 14 September 2020 diucapkan dalam persidangan terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota tersebut, **Veni Sara, SH**, Panitera Pengganti dan kuasa hukum Penggugat tanpa dihadiri oleh Tergugat.

Hakim Anggota,

Hakim Ketua,

**MUH. KHUSNUL FAUZI ZAINAL, S.H.**

**I.B. BAMADEWA PATIPUTRA, S.H., M.H**

**WARA L.M. SOMBOLINGGI, S.H.**

Panitera Pengganti,

**VENI SARA, SH.**

## Perincian biaya :

1. Pendaftaran.....	:	Rp30.000,00;
2. ATK.....	:	Rp150.000,00;
3. Panggilan.....	:	Rp160.000,00;
4. Sumpah.....	:	Rp30.000,00;
5. Materai.....	:	Rp6.000,00;
6. Redaksi.....	:	Rp10.000,00;
Jumlah	:	Rp386.000,00;
Terbilang	(tiga ratus delapan puluh enam ribu rupiah)	

Halaman 9 dari 9 Putusan Nomor 44/Pdt.G/2020/PN Tim