



P U T U S A N

Nomor : 438/Pdt.G/2010/PA.Kdr

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM
DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

PENGGUGAT, umur 39 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai "PENGGUGAT";

L a w a n

TERGUGAT, umur 45 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai "TERGUGAT";

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca berkas perkara ;

Setelah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi dalam persidangan ; -----

Hal. 1 dari 13 hal.Put.No.438/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 11 Oktober 2010 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register Nomor : 438/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 11 Oktober 2010, dengan tambahan dan perubahan olehnya sendiri pada pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut ;

1. Bahwa pada tanggal 03 Maret 1990, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan sah menurut hukum yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pesantren, Kota Kediri (Kutipan Akta Nikah Nomor : 459/01/III/'90 tanggal 3 Maret 1990) ; -----
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah kontrakan di Bence, Kelurahan Pakunden selama 11 tahun, kemudian pindah di rumah bersama di Lingkungan Grogol, Kelurahan Singonegaran sebagaimana alamat tersebut diatas selama kurang lebih 9 tahun ;
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak bernama :

1. ANAK 1, (Pr), umur 19 tahun ;

2. ANAK 2, (Lk), umur 11 tahun;

Hal. 2 dari 13 hal.Put.No.438/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



--
3. ANAK 3, (Pr), umur 6 tahun;

dimana anak-anak tersebut sekarang dalam asuhan
Penggugat ; -----

4. Bahwa sejak bulan Nopember tahun 2007 Penggugat dengan Tergugat mengalami perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang membawa ketidaktentraman lahir batin bagi Penggugat disebabkan Tergugat tidak bisa memberi nafkah secara layak kepada Penggugat karena Tergugat malas bekerja, sehingga keharmonisan rumah tangga sulit diwujudkan ; -----

5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi pada bulan Februari 2010, antara Penggugat dengan Tergugat pisah tempat tinggal hingga sekarang selama kurang lebih 8 bulan lamanya. Dimana Penggugat tetap tinggal di rumah bersama di Lingkungan Grogol sedangkan Tergugat pulang ke rumah orang tua Tergugat sendiri di Kota Kediri sebagaimana alamat tersebut diatas ;

6. Bahwa Tergugat sudah pernah mengajukan permohonan cerai talak ke Pengadilan Agama Kediri pada bulan Februari 2010, namun akhirnya perkara tersebut gugur;

7. Bahwa masing-masing keluarga baik Penggugat maupun

Hal. 3 dari 13 hal.Put.No.438/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali, namun tidak berhasil ;

8. Bahwa untuk melanjutkan rumah tangga dengan Tergugat adalah mustahil dapat diwujudkan lagi. Oleh karena itu gugatan ini kemudian Penggugat ajukan ke Pengadilan Agama Kediri sebagai jalan keluarnya demi kepastian hukum;

9. Bahwa berdasarkan alasan/dalil- dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri cq. Majelis Hakim segera memanggil kedua belah pihak, selanjutnya memeriksa dan mengadili perkara ini dengan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDER :

Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil- adilnya;

Hal. 4 dari 13 hal.Put.No.438/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat datang menghadap sendiri di sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap meskipun kepadanya telah dipanggil secara sah melalui Jurusita Pengadilan Agama Kediri dan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya disebabkan alasan yang sah ; - -

Menimbang bahwa Majelis hakim telah berusaha memberi nasehat kepada Penggugat kiranya tidak bercerai dengan Tergugat, namun usaha tersebut tidak berhasil, kemudian dibacakan gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum yang isinya dipertahankan Penggugat ; - - - - -

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan bukti- bukti sebagai berikut : - - - - -

1. Foto copy Kartu Tanda Penduduk sesuai dengan aslinya dan telah dileges atas nama Penggugat Nomor : 3571035110740003 yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Kediri tanggal 19 Juli 2010, selanjutnya diberi kode P.1. ; - - - - -

2. Foto copy Kutipan Akta Nikah sesuai dengan aslinya dan telah dileges atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor : 459/01/III/2009 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Pesantren, Kota Kediri tanggal 03 Maret 1990, selanjutnya diberi kode P.2. ; - - - - -

Menimbang bahwa selain bukti surat tersebut penggugat juga mengajukan saksi- saksinya sebagai

Hal. 5 dari 13 hal.Put.No.438/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



berikut :

1. SAKSI 1, umur 37 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi kakak kandung Penggugat ;
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 1990 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kelurahan Pakunden, Kecamatan Pesantren, Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 3 orang;-
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak 8 bulan lalu sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat memberi nafkah namun tidak mencukupi sehingga keharmonisan rumah tangga sulit diwujudkan;
- Bahwa masing-masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali namun tidak berhasil; -
- Bahwa sudah tidak sanggup merukunkan Penggugat dan Tergugat ;

Hal. 6 dari 13 hal.Put.No.438/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



2. SAKSI 2, umur 19 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi anak kandung Penggugat ;
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya saksi tidak tahu dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Lingkungan Bence serta telah dikaruniai anak 3 orang;-
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak 8 bulan yang lalu sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat memberi nafkah namun tidak mencukupi sehingga keharmonisan rumah tangga sulit diwujudkan;
- Bahwa masing-masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali namun tidak berhasil;
- Bahwa sudah tidak sanggup merukunkan Penggugat dan Tergugat ;

Hal. 7 dari 13 hal.Put.No.438/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Menimbang, bahwa Penggugat mengakui dan membenarkan
keterangan saksi- saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Penggugat selanjutnya tidak
mengajukan hal- hal lain lagi dan mohon perkara ini
diputus ;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat
uraian putusan ini, ditunjuk hal- hal yang termuat dalam
Berita Acara persidangan perkara ini dan dianggap telah
termuat dalam putusan ini;

TENTANG
HUKUMNYA

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan
Penggugat adalah seperti tersebut diatas ;

Menimbang bahwa Majelis hakim telah berusaha
memberikan nasehat kepada penggugat tetapi usaha
tersebut tidak berhasil ;

Menimbang bahwa sesuai bukti P.1, menunjukkan
bahwa Penggugat berkedudukan pada wilayah hukum
Pengadilan Agama Kediri ;

Menimbang bahwa sesuai bukti P.2, menunjukkan
bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang
sah ;

Hal. 8 dari 13 hal.Put.No.438/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Menimbang bahwa penggugat dalam surat gugatannya menuntut agar kiranya dapat bercerai dengan Tergugat dengan alasan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi pertengkaran karena Tergugat tidak memberi nafkah kepada Penggugat akibatnya saat ini Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama 1 tahun ;

Menimbang bahwa Tergugat tidak pernah datang menghadap di sidang dan tidak pula menyuruh kuasanya untuk menghadap, meskipun kepadanya telah dipanggil dengan patut, sedang ketidakhadirannya tersebut tanpa disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka berdasarkan pasal 125 HIR perkara ini dapat diperiksa dan diputus dengan verstek ;

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti bukti yaitu bukti saksi Penggugat 1 adalah kakak kandung Penggugat dan saksi Penggugat 2 adalah anak kandung Penggugat, masing-masing menerangkan bahwa mereka telah mengetahui saat ini Penggugat dan Tergugat telah pisah selama 8 bulan, karena Penggugat dan Tergugat terjadi percekcoan yang disebabkan Tergugat tidak memberi nafkah kepada Penggugat ;

Menimbang, bahwa di lihat dari posisinya saksi Penggugat 1 dan saksi Penggugat 2 adalah keluarga dekat yang dapat dipercaya bahwa saksi-saksi tersebut melihat sendiri peristiwa yang dikemukakan, sehingga keterangan saksi tersebut patut dipercaya dan dari sisi hukum pembuktian telah memenuhi persyaratan pembuktian, untuk

Hal. 9 dari 13 hal.Put.No.438/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



itu maka alasan- alasan yang dikemukakan oleh Penggugat tersebut dinyatakan terbukti ;

Menimbang bahwa berdasarkan bukti- bukti tersebut dapat dikemukakan fakta, bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah yang saat ini telah pisah tempat tinggal dan tempat tidur selama 8 bulan yang disebabkan karena Penggugat dan Tergugat telah bertengkar karena Tergugat tidak memberi nafkah kepada Penggugat ;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta- fakta tersebut pengadilan berpendapat bahwa kini rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah dan sulit disatukan lagi karena selalu cekcok sehingga Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama 8 bulan, tidak saling mengunjungi dan putus hubungan antara keduanya, sehingga dengan demikian tujuan perkawinan sebagaimana yang diharapkan oleh Undang- Undang Perkawinan khususnya pasal 1 Undnag- Undang No.1 Tahun 1974 tidak mungkin dapat terwujud ;

Menimbang bahwa Penggugat dalam sidang telah menunjukkan sikap keengganannya rukun dengan Tergugat meski dalam hal ini Majelis Hakim telah selalu menasehatinya, maka dalam hal ini dalil pada Kitab Ghoyatul Marom menyatakan ;

Artinya : “ Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya disitulah hakim diperkenankan Hal. 10 dari 13 hal.Put.No.438/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



menjatuhkan talaknya laki-laki” ;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut serta alasan gugatan Penggugat sebagaimana tertuang dalam ketentuan pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang perkawinan jo pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 116 huruf f, Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat tersebut dapat dikabulkan ;

Menimbang bahwa berdasarkan pasal 89 (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo. Pasal 90 Undang-Undang No.3 Tahun 2006 jo. Pasal 91 A Undang-Undang No.50 Tahun 2009 maka biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat ;

Mengingat segala peraturan perundang undangan yang berlaku serta huklum syar’i yang berkaitan dengan perkara ini ;

ME G A D I L I

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan tidak hadir ;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu ba’in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;

Hal. 11 dari 13 hal.Put.No.438/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



-
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 216.000,- (dua ratus enam belas ribu rupiah) ;
-

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Rabu tanggal 3 Nopember 2010 Masehi bertepatan dengan tanggal 26 Dzulqo'dah 1431 Hijriyah oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. MOH. MUJIB, MH. sebagai Ketua Majelis, Dra. Hj. MUNADHIROH, SH.,MH. dan Dra. ISTIANI FARDA masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh MOH. DAROINI, SH. Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

HAKIM
HAKIM KETUA,

Ttd

Dra. Hj. MUNADHIROH, SH.,MH.
MOH. MUJIB, MH.

Ttd
Dra. ISTIANI FARDA

Panitera Pengganti

Ttd
MOH. DAROINI, SH.

ANGGOTA

Ttd

Drs.

Hal. 12 dari 13 hal.Put.No.438/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Biaya
perkara :

Untuk salinan yang sama
bunyinya
Oleh :
PANITERA
PENGADILAN AGAMAKEDIRI

Drs. ABD. HAMID, SH.MH.

1	Pendaftaran	Rp.
.		30.000,-
2	Biaya	Rp.
.	proses	175.000,-
3	Redaksi	Rp
.		5.000,-
4	Materai	<u>Rp</u>
.		<u>6.000,-</u>
	Jumlah	= Rp
		216.000,-

Hal. 13 dari 13 hal.Put.No.438/Pdt.G/2010/PA.Kdr.