



PUTUSAN

Nomor 1667/Pdt.G/2019/PA.Kis

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kisaran yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Talak antara:

Sudarna Bin Surya, tempat dan tanggal lahir Ujung Kubu, 17 Agustus 1972, agama Islam, pekerjaan bertani, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Atas, tempat kediaman di Dusun Iii Desa Ujung Kubu Kec. Nibung Angus, Kab. Batu Bara sebagai Pemohon,

melawan

Mislama Binti Sudin, tempat dan tanggal lahir Ujung Kubu, 30 November 1974, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Atas, tempat kediaman di Dusun Iii Desa Ujung Kubu Kec. Nibung Angus, Kab. Batu Bara sebagai Termohon;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Pemohon Konvensi/Tergugat Rekonvensi dan Termohon Konvensi/Penggugat Rekonvensi serta para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa Pemohon dalam surat permohonannya tanggal 03 Oktober 2019 telah mengajukan permohonan Cerai Talak, yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama, dengan Nomor 1667/Pdt.G/2019/PA.Kis, tanggal 03 Oktober 2019, dengan dalil-dalil pada pokoknya sebagai berikut:

Adapun alasan serta dalil-dalil hukum Pemohon mengajukan Permohonan Cerai Thalak Satu Rajâ€™™i terhadap diri Termohon melalui Pengadilan Agama Kisaran ini adalah sebagai berikut :

Halaman 1 dari 20 putusan Nomor



Bahwa antara Pemohon dengan Termohon adalah pasangan suami isteri yang sah, yang telah melangsungkan pernikahan dihadapan Pegawai Pencatat Nikah pada hari Rabu tanggal 21 Juli 1993, dengan Duflikat Kutipan Akta Nikah Nomor : 425/07/VIII/1993, tertanggal 26 September 2019, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama, Kecamatan Tanjung Tiram, Kabupaten Batu Bara;

Bahwa setelah akad nikah Pemohon dan Termohon tinggal bersama di rumah orang tua Pemohon dan beberapa bulan kemudian tinggal dirumah orang tua Termohon, dan beberapa tahun kemudian Pemohon dengan Termohon tinggal bersama dirumah kontrakan sendiri, dan sekarang Pemohon tinggal sebagaimana alamat Pemohon diatas, sedangkan Termohon sejak awal tahun 2010 sampai dengan sekarang pergi meninggalkan Pemohon pulang kembali kerumah orang tuanya sebagaimana alamat Termohon diatas, dengan membawa seorang anak Pemohon;

Bahwa awal-awal pernikahan, Pemohon dengan Termohon telah hidup bersama sebagaimana layaknya pasangan suami isteri yang harmonis, rukun dan damai mawaddah warrohmah, dan dari pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon dikaruniai tiga orang anak yang bernama : 1. **Suhelmi Mardiansyah Binti Sudarna, Lk.**, umur  $\pm$  25 tahun 2. **Surezki Ramadhan Bin Sudarna, Lk.** Umur  $\pm$  21 tahun dan 3. **Surafli Aldi Mahendra Bin Sudarna, Lk.** Umur  $\pm$  12 tahun, dan kedua anak-anak Pemohon tersebut merantau keMalaysia, sedangkan yang satu lagi sekarang tinggal bersama dengan Termohon;

Bahwa sejak awal-awal kehidupan rumah tangga Pemohon bersama Termohon berlangsung terlihat harmonis, rukun dan damai, namun sejak awal-awal tahun 2010, perkawinan Pemohon dengan Termohon dan kehidupan rumah tangga Pemohon mulai nampak tidak harmonis lagi

Halaman 2 dari 20 putusan Nomor



dengan kata lain seringkali terjadi pertengkaran / percekocokan antara Pemohon dengan Termohon, namun dapat diselesaikan dengan musyawarah kekeluargaan;

Bahwa rumah tangga Pemohon dengan Termohon setelah didamaikan hanya berlangsung lebih kurang satu minggu, dan kemudian Termohon juga berbuat dan bertingkah laku seperti kebiasaan Termohon bertelpon-telponan dengan pria lain, yang pernah diketahui

Halaman 2 dari 5 halaman

oleh Pemohon saat mau berangkat ke Medan membawa kelapa, dikarenakan ada sesuatu yang tertinggal dirumah, maka ditengah perjalanan tersebut Pemohon pulang lagi kerumah, dan disaat itulah terdengar oleh Pemohon bahwa Termohon sedang asik bertelponan dengan seorang laki-laki, dengan ucapan sayang-sayang, dan sewaktu dipaksa oleh Pemohon siapa teman Termohon tersebut berbicara melalui HP, maka terus terang Termohon mengakui bahwa ianya ada lelaki lain;

Bahwa sejak kejadian itu malam Pemohon mengantarkan Termohon pulang kerumah orang tuanya, agar sepulangnya Pemohon mengantarkan kelapa ke Medan, barulah Pemohon mau membicarakannya dengan Termohon;

Bahwa keesokan harinya setelah Pemohon pulang dari Medan, Pemohon mendapatkan anak-anak Pemohon ditinggalkan dirumah tanpa ditemani oleh Termohon, dan Pemohon menanyakan hal tersebut kepada anak-anak Pemohon kenapa mereka tidak ditemani-mamak dan tidak tinggal dirumah kakek, dan jawaban anak-anak Pemohon, mereka diusir oleh mamak, sehingga anak-anak pulang kerumah dan tidur pada malam itu tanpa ditemani Termohon / mamaknya selaku ibu kandungnya, dan bahkan sejak

Halaman 3 dari 20 putusan Nomor



saat kejadian tersebut maka keutuhan rumah tangga Pemohon dengan Termohon sudah tidak rukun dan tidak damai lagi;

Bahwa dalil Pemohon sebagai alasan utama mengajukan perceraian terhadap Termohon dikarenakan hubungan Pemohon dengan Termohon sebagai suami isteri terhitung sejak Juni 2017 sampai dengan sekarang sudah tidak harmonis, dan terakhir dibulan Januari 2018 Termohon pergi meninggalkan Pemohon dan Termohon pulang ketempat orang tuanya dengan membawa anak-anak Pemohon, dan kepergian Termohon ini dikarenakan sering terjadi pertengkaran sehingga hubungan Pemohon dengan Termohon sudah tidak rukun lagi serta sudah tidak satu rumah lagi sejak Januari 2018, hal ini disebabkan sebagai berikut :

Termohon selama hidup bersama dengan Pemohon sering bersikap kasar kepada Pemohon dengan kata-kata yang merendahkan Pemohon dan bahkan pernah dihadapan keluarga Termohon;

Termohon sering keluar rumah disaat Pemohon pergi keluar rumah untuk bekerja dan kepergian Termohon keluar rumah tanpa seizin Pemohon dan bahkan sewaktu dimalam haripun terkadang Termohon pergi keluar rumah tanpa alasan yang jelas;

Halaman 3 dari 5 halaman

Termohon kurang bersyukur atas biaya kehidupan sehari-hari yang diberikan oleh Pemohon, dan Termohon sering merasa kekurangan, karena Termohon adalah seorang isteri yang pemboros, menghambur-hamburkan uang kebutuhan hidup sehari-hari yang Pemohon berikan, sehingga uang tersebut digunakan untuk apa oleh Termohon tidak nampak hasilnya;

Halaman 4 dari 20 putusan Nomor



Termohon sejak awal Januari 2010 dan sampai saat ini tidak pulang kerumah bersama dimana tempat tinggal Pemohon dengan Termohon selama ini;

Termohon pada saat tahun 2010 tersebut ada menjalin hubungan dengan lelaki lain;

Bahwa dari beberapa alasan tersebut diatas, Pemohon dan kedua keluarga selama ini sudah sering menasehati Termohon namun tingkah laku Termohon tidak berubah juga dan akhirnya Pemohon sudah tidak sanggup melihat kelakuan Termohon dan Pemohon sudah tidak sanggup untuk hidup bersama dengan Termohon, dan terhitung awal Januari 2010 sampai dengan sekarang, Pemohon sudah tidak satu rumah lagi dengan Termohon;

Bahwa Pemohon sudah sangat bersabar untuk memperbaiki rumah tangga dengan Termohon, namun Termohon tidak bisa merubah sikap dan tingkah lakunya yang sering keluar rumah, dan Pemohon serta keluarga Pemohon sudah pernah memberikan nasehat dan mendatangi keluarga Termohon, namun Termohon tidak berubah juga dan upaya keluarga untuk menyatukan Pemohon dengan Termohon sampai sekarang tidak berhasil;

Bahwa dengan tidak adanya rasa kasih sayang Termohon kepada Pemohon dan dengan seringnya Pemohon membujuk Termohon agar merubah sikap dan tingkah lakunya, namun tidak berhasil karena Termohon tetap dengan sikap dan kemauannya sendiri, sehingga dari kejadian tersebut diatas sudah tidak ada lagi keharmonisan dan kecocokan dalam membina rumah tangga yang ada, dan jika dipertahankan akan lebih banyak mudharatnya, dan atas pertimbangan tersebut, maka Pemohon sudah tidak ikhlas dan sudah tidak ridho lagi serta sudah tidak menginginkan Termohon sebagai isteri Pemohon, dan bahkan **Pemohon sudah tidak hidup bersama lagi dengan Termohon sebagaimana kehidupan rumah tangga yang pernah ada sejak awal Januari 2010 sampai dengan sekarang dikarenakan Termohon pergi meninggalkan Pemohon kembali kerumah orang tuanya, dan oleh**

Halaman 5 dari 20 putusan Nomor



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

karena itu Pemohon beralasan hukum mengajukan Permohonan Cerai ini melalui Pengadilan Agama Kisaran, sebagaimana yang diatur dalam Undang-undang No.1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan;

Halaman 4 dari 5 halaman

Berdasarkan uraian-uraian tersebut diatas, Pemohon memohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Kisaran Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk menentukan suatu hari persidangan guna memanggil Pemohon dan Termohon atau para pihak yang berperkara yang telah ditentukan untuk itu serta mengambil keputusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

Bahwa berdasarkan dalil-dalil tersebut, Pemohon memohon kepada Pengadilan Agama Kisaran, agar menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

**Mengabulkan Permohonan Cerai Thalak Pemohon untuk seluruhnya;**

**Memberi izin kepada Pemohon Sudarna Bin Surya untuk menjatuhkan thalak satu rajâ€™™i terhadap diri Termohon Mislama Binti Sudin;**

**Membebaskan biaya yang timbul dalam perkara ini berdasarkan peraturan yang berlaku**

Bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Pemohon dan Termohon telah hadir, dan Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Pemohon dan Termohon, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa Pemohon dan Termohon telah menempuh proses mediasi dengan mediator Hakim, sebagaimana laporan mediator tanggal 10 Oktober 2019, akan tetapi tidak berhasil;

Halaman 6 dari 20 putusan Nomor

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa selanjutnya Majelis Hakim membacakan surat permohonan Pemohon yang maksud dan tujuannya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Bahwa atas permohonan Pemohon, Termohon mengajukan jawaban pada pokoknya sebagai berikut:

### Dalam Konvensi

#### Dalam Eksepsi

1. Bahwa .....
  2. Bahwa .....
  3. Bahwa .....
- dst;

#### Dalam Pokok Perkara

1. Bahwa .....
2. Bahwa .....
3. Bahwa ..... dst;

#### Dalam Rekonvensi

1. Bahwa. ....
  2. Bahwa .....
  3. Bahwa .....
- dst;

Bahwa berdasarkan dalil-dalil tersebut Termohon memohon kepada Pengadilan Agama/Mahkamah Syar'iyah ..... agar menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

### Dalam Konvensi

#### Dalam Eksepsi

1. ....
  2. ....
- .....dst;

Halaman 7 dari 20 putusan Nomor

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## Dalam Pokok Perkara

1. ....  
.....;
2. ....  
.....;
3. ....  
.....;
4. .... dst;

## Dalam Rekonvensi

1. ....  
.....;
2. ....  
.....;
3. ....  
.....;
4. ....dst;

Bahwa terhadap jawaban Termohon tersebut, Pemohon mengajukan replik yang pada pokoknya sebagai berikut: .....

Bahwa terhadap replik Pemohon tersebut, Termohon mengajukan duplik yang pada pokoknya sebagai berikut: .....

Bahwa eksepsi Termohon telah diputus dengan putusan sela Nomor **1667/Pdt.G/2019/PA.Kis**, tanggal #tanggal\_putusan\_sela# yang amarnya pada pokoknya menolak eksepsi Termohon;

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalilnya, Pemohon telah mengajukan bukti berupa:

A. ....

Surat:

.....belum diisi data alat bukti.....

B. ....

Saksi:

Halaman 8 dari 20 putusan Nomor



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalil bantahan dan rekonvensinya, Termohon telah mengajukan bukti berupa:

A.-----

Surat:

#alat\_bukti\_pihak2\_agama#

B.-----

Saksi:

#tanya\_jawab\_putusan\_pihak2\_agama#

Bahwa Majelis Hakim telah melakukan pemeriksaan setempat (*discente*) pada hari ..... tanggal ..... yang pada pokoknya sebagai berikut: .....

Bahwa Pemohon dan Termohon masing-masing telah menyampaikan kesimpulan yang isinya sebagaimana telah tertuang dalam berita acara sidang;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala yang tercatat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

### **Dalam Konvensi**

#### **Dalam Eksepsi**

Menimbang, bahwa eksepsi Termohon Konvensi telah diputus dengan putusan sela Nomor ....., tanggal ....., yang pada pokoknya menolak eksepsi Termohon Konvensi;

#### **Dalam Pokok Perkara**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon Konvensi adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa pengadilan telah berusaha mendamaikan para pihak namun tidak berhasil, dengan demikian pemeriksaan perkara *a quo* telah memenuhi maksud pasal 130 HIR/154 Rbg, *juncto* Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

*Halaman 9 dari 20 putusan Nomor*

#### **Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa para pihak telah mengikuti proses mediasi dengan mediator **Hakim**, namun berdasarkan laporan mediator tanggal **10 Oktober 2019** mediasi tidak berhasil/gagal. Dengan demikian, dalam pemeriksaan perkara *a quo* telah memenuhi ketentuan Pasal 4 dan 7 Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan.

Menimbang, bahwa dalil-dalil permohonan Pemohon Konvensi adalah sebagai berikut:

1. ....  
....;
2. ....  
....;
3. ....  
....;
4. ....  
....;

Menimbang, bahwa terhadap dalil-dalil permohonan Pemohon Konvensi, Termohon Konvensi telah memberikan pengakuan murni atas dalil-dalil permohonan angka ....., sehingga dalil-dalil tersebut dinyatakan telah terbukti berdasarkan pasal 311 R.Bg/174 HIR;

Menimbang, bahwa Termohon Konvensi memberikan pengakuan berklausul/pengakuan berkualifikasi/membantah dalil-dalil angka ....., dan ....., oleh karena itu Pemohon Konvensi wajib membuktikan dalil-dalil tersebut;

Menimbang, bahwa dari dalil-dalil permohonan Pemohon Konvensi dengan dihubungkan jawaban Temohon Konvensi, replik dan duplik, maka yang menjadi pokok sengketa adalah sebagai berikut:

1. ....
2. .... dst.

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalilnya Pemohon Konvensi telah mengajukan bukti surat P.1, P.2 dst .... serta ..... orang saksi;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa bukti P.1 (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) telah bermeterai cukup, di-*nazege*len, dan cocok dengan aslinya, merupakan akta otentik, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai Pemohon Konvensi dan Termohon Konvensi telah melangsungkan perkawinan pada tanggal #tanggal\_perkawinan# tercatat pada #kua\_tempat\_menikah#. Bukti tersebut tidak dibantah oleh Termohon Konvensi, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil, oleh karena itu bukti tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan cukup, sesuai Pasal 165 HIR/ Pasal 285 R.Bg *juncto* Pasal 1870 KUH Perdata;

Menimbang, bahwa bukti P.2 adalah bukti tertulis berupa fotokopi ..... yang dikeluarkan oleh ..... tidak bermeterai, sehingga bukti tersebut tidak memenuhi syarat formil, oleh karena itu bukti P.2 tersebut dikesampingkan;

Menimbang, bahwa bukti P.3 adalah bukti tertulis berupa fotokopi akta di bawah tangan bermeterai cukup, di-*nazege*len, dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai ..... Bukti tersebut tidak dibantah oleh Termohon Konvensi, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil. Oleh karena itu bukti tersebut mempunyai kekuatan yang sempurna dan cukup, sesuai dengan Pasal 288 R.Bg/1875 KUHPerdata/BW;

Menimbang, bahwa saksi 1 (nama saksi), saksi 2 (nama saksi) dan saksi 3 (nama saksi), yang diajukan Pemohon Konvensi ketiganya sudah dewasa, berakal sehat, dan sebelum memberikan keterangannya telah disumpah terlebih dahulu, oleh karenanya ketiga saksi tersebut memenuhi syarat formil sebagai saksi sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat (1) HIR / Pasal 172 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan 2 Pemohon Konvensi mengenai ..... adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil-dalil yang harus dibuktikan oleh Pemohon Konvensi, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam

Halaman 11 dari 20 putusan Nomor



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pasal 171 HIR/Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 3 Pemohon Konvensi mengenai ..... , adalah fakta yang tidak dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri/, oleh karena itu keterangan saksi tersebut tidak memenuhi syarat materiil sebagaimana diatur dalam Pasal 171 HIR/Pasal 308 R.Bg, sehingga harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Pemohon Konvensi bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain, oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 171 dan Pasal 172 HIR/Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil bantahannya, Termohon Konvensi mengajukan bukti surat T.1, T.2, dst., serta ..... orang saksi (nama saksi);

Menimbang, bahwa bukti T.1 adalah bukti tertulis berupa fotokopi ..... yang dikeluarkan oleh ..... bermeterai cukup, tidak cocok dengan aslinya, bukti tersebut tidak memenuhi syarat formil, sehingga harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa bukti T.2 adalah bukti tertulis berupa fotokopi ..... yang dikeluarkan oleh ..... bermeterai cukup, di-nazegelen, akan tetapi isinya tidak mendukung dalil-dalil bantahan Termohon Konvensi, sehingga bukti tersebut tidak memenuhi syarat materiil, oleh karena itu bukti T.2 harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa saksi 1 Termohon Konvensi, sudah dewasa, berakal sehat, dan sebelum memberikan keterangannya telah disumpah terlebih dahulu, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat (1) HIR/Pasal 172 ayat (1) R.Bg. Namun demikian keterangan saksi 1 Termohon Konvensi mengenai ..... , adalah fakta yang tidak dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri (*testimonium de auditu*), oleh karena itu keterangan saksi tersebut tidak memenuhi syarat materiil sebagaimana diatur dalam Pasal 171 ayat (1) HIR/Pasal 308 R.Bg, sehingga keterangan saksi tersebut harus dikesampingkan;

Halaman 12 dari 20 putusan Nomor



Menimbang, bahwa saksi 2 Termohon Konvensi, sudah dewasa, berakal sehat, dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat (1) HIR/Pasal 172 ayat (1) R.Bg, namun demikian keterangan saksi 2 Termohon Konvensi mengenai ..... adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil-dalil yang harus dibuktikan oleh Termohon Konvensi, akan tetapi keterangan saksi tersebut tidak didukung oleh bukti yang lainnya, sehingga keterangan seorang saksi saja tidak dianggap pembuktian yang cukup (*unus testis nullus testis*) dan harus dikesampingkan, sesuai Pasal 169 HIR/Pasal 306 R.Bg *juncto* Pasal 1905 BW;

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan Termohon Konvensi, bukti P.1, P.3, Saksi 1 dan Saksi 2 Pemohon Konvensi terbukti fakta-fakta sebagai berikut:

1. ....  
....;
2. ....  
....;
3. ....  
....;
4. ....  
....;
5. ....  
....;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut :

1. ....  
....;
2. ....  
....;
3. ....  
....;



Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 *junctis* Pasal 19 huruf .....dan Pasal 116 huruf ..... Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut juga telah sesuai dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor .... tanggal .... yang memberikan kaidah hukum .....

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut juga telah memenuhi norma hukum Islam yang terkandung dalam:

1. Al-quran .....
2. Al Hadis ..... dan
3. Kaidah fikih .....

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas dan Pemohon Konvensi belum pernah menjatuhkan talak/baru menjatuhkan talak raj'i satu kali, maka petitum permohonan Pemohon Konvensi mengenai izin talak raj'i tersebut memenuhi Pasal 118 Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka permohonan Pemohon pada petitum angka 2 patut dikabulkan;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Panitera **Pengadilan Agama Kisaran**, diperintahkan untuk mengirimkan salinan penetapan ikrar talak, setelah ikrar talak diucapkan, kepada #kua\_tempat\_menikah# dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan ..... Kabupaten/Kota..... serta Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan ..... Kabupaten/Kota.....;

#### **Dalam Rekonvensi**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat Rekonvensi adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa Penggugat Rekonvensi mengajukan dalil-dalil sebagai berikut:

Halaman 14 dari 20 putusan Nomor



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. ....  
....;
2. ....  
....;
3. ....  
....;
4. ....  
....;
5. ....  
....;

Menimbang, bahwa terhadap dalil-dalil rekonsensi tersebut, Tergugat Rekonsensi memberikan pengakuan secara murni terhadap dalil-dalil angka ..... sehingga berdasarkan Pasal 174 HIR/Pasal 311 R.Bg, dalil-dalil tersebut telah terbukti;

Menimbang, bahwa Tergugat Rekonsensi membantah/mengakui secara berklausul/secara kualifikasi terhadap dalil-dalil gugatan Penggugat Rekonsensi angka ..... dan ..... Oleh karena itu Penggugat Rekonsensi wajib membuktikan dalil-dalil angka ..... dan .....tersebut;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil angka .....dan ....., Penggugat Rekonsensi telah mengajukan bukti surat PR.1, dst., serta .... orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti PR.1 adalah bukti tertulis berupa fotokopi ..... yang dikeluarkan oleh ..... bermeterai cukup, di-nazegelen, dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan hal ....., bukti tersebut tidak dibantah oleh Tergugat Rekonsensi, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil, maka mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna;

Menimbang, bahwa bukti PR.2 adalah bukti tertulis berupa fotokopi ..... yang dikeluarkan oleh ..... bermeterai cukup, di-nazegelen, akan tetapi isinya tidak mendukung dalil-dalil Penggugat Rekonsensi, oleh karena itu bukti tersebut tidak memenuhi syarat materil dan harus dikesampingkan;

Halaman 15 dari 20 putusan Nomor



Menimbang bahwa bukti PR.3 adalah bukti tertulis berupa fotokopi ..... yang dikeluarkan oleh ..... bermeterai cukup, di-nazegelen, dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan hal ....., bukti tersebut tidak dibantah oleh Tergugat Rekonvensi, oleh karena itu bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil, sehingga bukti tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa saksi 1 dan saksi 2 Penggugat Rekonvensi, tidak mempunyai hubungan keluarga dan pekerjaan dengan Penggugat Rekonvensi, sudah dewasa, berakal sehat, dan sudah disumpah, sehingga saksi tersebut memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 145 HIR/Pasal 172 R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat Rekonvensi mengenai dalil-dalil angka ....., adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil-dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat Rekonvensi, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 ayat (1) HIR/Pasal 308 R.Bg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat Rekonvensi bersesuaian satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi ketentuan Pasal 171 dan Pasal 172 HIR/Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa saksi 3, Penggugat Rekonvensi mempunyai hubungan keluarga/pekerjaan dengan Penggugat Rekonvensi, walaupun sudah dewasa, berakal sehat, dan sudah disumpah, saksi tersebut tidak memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 145 HIR/Pasal 172 R.Bg., sehingga saksi tersebut dikesampingkan;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil bantahannya Tergugat Rekonvensi mengajukan bukti surat TR.1, TR.2, dst., serta ..... orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti TR.1 adalah bukti tertulis berupa fotokopi ..... yang dikeluarkan oleh ..... bermeterai cukup dan tidak

*Halaman 16 dari 20 putusan Nomor*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sesuai dengan aslinya, sehingga bukti tersebut tidak memenuhi syarat formil, oleh karena itu harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa bukti TR.2 adalah bukti tertulis berupa fotokopi ..... yang dikeluarkan oleh ..... bermeterai cukup, di-nazegelen, akan tetapi isinya tidak mendukung dalil-dalil bantahan Tergugat Rekonvensi, sehingga bukti tersebut tidak memenuhi syarat materiil dan harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa saksi 1 Tergugat Rekonvensi, tidak mempunyai hubungan keluarga dan pekerjaan dengan Tergugat Rekonvensi, sudah dewasa, berakal sehat, dan sudah disumpah, sehingga saksi tersebut memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 145 HIR/Pasal 172 R.Bg. Namun demikian keterangan saksi 1 Tergugat Rekonvensi mengenai dalil-dalil Penggugat Rekonvensi angka ....., adalah fakta yang tidak dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri sehingga keterangan saksi tersebut tidak memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 ayat (1) HIR/Pasal 308 R.Bg., oleh karena itu keterangan saksi tersebut harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa saksi 2 Tergugat Rekonvensi, tidak mempunyai hubungan keluarga dan pekerjaan dengan Tergugat Rekonvensi, sudah dewasa, berakal sehat, dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 145 HIR/Pasal 172 R.Bg. Namun demikian keterangan saksi 2 Tergugat Rekonvensi mengenai dalil-dalil angka ....., adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri, akan tetapi tidak didukung bukti lainnya, sehingga keterangan seorang saksi tersebut merupakan keterangan saksi *unus testis nullus testis*, oleh karena itu harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa dengan demikian seluruh bukti tertulis dan bukti saksi yang diajukan oleh Tergugat Rekonvensi tidak dapat melumpuhkan seluruh bukti tertulis dan bukti saksi Penggugat Rekonvensi;

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan Tergugat Rekonvensi, bukti PR.1 dan PR.3, Saksi 1 dan Saksi 2 Penggugat Rekonvensi serta hasil pemeriksaan setempat (*discente*) ditemukan fakta sebagai berikut:

Halaman 17 dari 20 putusan Nomor



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. ....  
....;
2. ....  
....;
3. ....  
....;
4. ....  
....;
5. ....  
....;
6. ....  
....;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. ....  
....;
2. ....  
....;
3. ....  
....;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi Pasal ..... Undang-Undang Nomor ..... *juncto* Pasal ..... Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut juga telah sesuai dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor ..... tanggal.....<sup>1</sup>

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut juga telah memenuhi norma hukum Islam yang terkandung dalam:

1. Al-quran .....
2. Al Hadis ..... dan
3. Kaidah fikih ..... yang diambil sebagai pendapat majelis berbunyi sebagai berikut.....

1 Jika merujuk yurisprudensi



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat Rekonvensi telah terbukti dan karenanya dapat dikabulkan seluruhnya;

## Dalam Konvensi dan Rekonvensi

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini masuk dalam bidang perkawinan, maka sesuai Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, maka biaya perkara baik dalam konvensi maupun rekonvensi dibebankan kepada Pemohon Konvensi/Tergugat rekonvensi;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI:

[REDACTED]

Menolak permohonan Pemohon ;

[REDACTED]

Membebankan Pemohon untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp376000,00 ( tiga ratus tujuh puluh enam ribu );

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Kamis tanggal 19 Desember 2019 Masehi, bertepatan dengan tanggal 21 Rabiul Akhir 1441 Hijriah, oleh kami Dr. Hj. Devi Oktari, S.HI., MH sebagai Ketua Majelis, Dra. Hj. Shafrida, SH dan Mhd. Taufik, S.HI masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga, oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Dedy Rikiyandi, S.H.I. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Pemohon Konvensi/Tergugat Rekonvensi/kuasanya dan Termohon Konvensi/Penggugat Rekonvensi/kuasanya;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Dra. Hj. Shafrida, SH

Dr. Hj. Devi Oktari, S.HI., MH

Halaman 19 dari 20 putusan Nomor



Hakim Anggota,

Mhd. Taufik, S.HI

Panitera Pengganti,

Dedy Rikiyandi, S.H.I.

Perincian biaya :

1. Pendaftaran	Rp50.000,00
2. Proses	Rp50.000,00
3. Panggilan	Rp260.000,00
4. Redaksi	Rp5.000,00
5. Meterai	Rp6.000,00
<b>Jumlah</b>	<b>Rp371.000,00</b>
( tiga ratus tujuh puluh satu ribu rupiah )	

Halaman 20 dari 20 putusan Nomor