



PUTUSAN

Nomor 0114/Pdt.G/2018/PA.Sel.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Selong yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

[REDACTED], umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan D3, pekerjaan Pedagang, tempat tinggal di [REDACTED] [REDACTED], Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur, sebagai **Penggugat**;
melawan

[REDACTED], umur 38 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Supir, tempat tinggal di [REDACTED] [REDACTED], Kecamatan Mataram, Kota Mataram, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa bukti-bukti dipersidangan;

DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 25

Hlm. 1 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Januari 2018 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Selong

Nomor: 0114/Pdt.G/2018/PA.Sel. mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah yang menikah pada tanggal 15 September 2005 di [REDACTED], Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur, sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor: 393/IX/41/2005 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur tertanggal 20 September 2005;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di [REDACTED], Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur dan berpindah tempat tinggal di [REDACTED], Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan dikaruniai 2 orang anak bernama:
 - a. [REDACTED], Laki-laki, umur 8 tahun (ikut Penggugat);
 - b. [REDACTED], perempuan, umur 3 tahun (ikut Penggugat);
3. Bahwa anak yang bernama [REDACTED] masih di bawah umur dan sangat memerlukan kasih sayang serta bimbingan Penggugat sebagai ibunya, oleh karena itu agar perkembangan jiwa anak tersebut tumbuh dengan baik, maka lebih terjamin diasuh oleh Penggugat;
4. Bahwa sejak tahun 2016 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah karena terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang

Hlm. 2 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



disebabkan:

- Tergugat sering berdiam diri setiap kali terjadi permasalahan sehingga Penggugat merasa kurang dibutuhkan oleh Tergugat;
 - Tergugat kurang bertanggung jawab terhadap nafkah lahir Penggugat karena nafkah yang diberikan Tergugat belum mampu mencukupi kebutuhan sehari-hari bahkan sejak bulan September Tergugat tidak pernah menafkahi lahir dan bathin Penggugat;
5. Bahwa perselisihan dan pertengkaran tersebut telah mencapai puncaknya pada bulan November 2017, yang berakibat Tergugat meninggalkan kediaman bersama sehingga antara Penggugat dengan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang;
 6. Bahwa sejak kejadian tersebut rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah retak dan tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan jalan terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;
 7. Bahwa pihak keluarga telah berusaha mendamaikan/menasehati agar Penggugat dengan Tergugat dapat rukun dan kumpul kembali akan tetapi tidak berhasil;
 8. Bahwa oleh karena anak Penggugat dan Tergugat tersebut di atas nantinya dalam asuhan Penggugat, maka segala biaya pemeliharaan anak dan biaya pendidikannya ditanggung oleh Tergugat setiap bulannya

Hlm. 3 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sejumlah Rp 1.000.000,- (satu juta rupiah) sampai anak tersebut dewasa;

9. Bahwa untuk memperlancar pemeriksaan perkara ini Penggugat bersedia membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini ;

Berdasarkan dalil dan alasan-alasan tersebut di atas, maka dengan ini Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Selong cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk dapat menentukan hari persidangan, kemudian memanggil Penggugat dan Tergugat untuk diperiksa dan diadili, selanjutnya memberikan putusan yang amarnya sebagai berikut :

PRIMAIR

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
2. Menjatuhkan talak satu bai'n sughra Tergugat ([REDACTED]) terhadap Penggugat ([REDACTED]);
3. Menetapkan anak yang bernama [REDACTED] dan [REDACTED] diasuh oleh Penggugat sampai anak tersebut mumayyiz;
4. Menghukum Tergugat untuk membayar nafkah anak Rp 1.000.000,- (satu juta rupiah) setiap bulan kepada Penggugat sampai anak tersebut dewasa;
5. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDAIR

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir menghadap dipersidangan, sedang Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh wakil/kuasanya untuk hadir dipersidangan, meskipun menurut relaas Nomor : 0114/Pdt.G/2018/PA.Sel. tertanggal 01 Februari 2018 dan tanggal 01

Hlm. 4 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Maret 2018 ia telah dipanggil dengan resmi dan patut, dan ketidakhadiran
Tergugat tersebut ternyata tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim telah berupaya menasehati Penggugat agar mau
berdamai dan kumpul kembali dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa selanjutnya Majelis Hakim telah memeriksa perkara ini dengan
membacakan surat gugatan Penggugat, yang terhadap isinya Penggugat
menyampaikan perbaikan bahwa Penggugat mencabut petitum gugatan angka
3 mengenai hak asuh anak yang bernama [REDACTED] dan [REDACTED]
[REDACTED] untuk ditetapkan pada Penggugat serta petitum angka 4
mengenai nafkah anak yang dibebankan kepada Tergugat setiap bulan sebesar
Rp.1.000.000,00 (satu juta rupiah);

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah
mengajukan alat bukti surat berupa :

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat Nomor :
5203075808830005, tanggal 10-082015, yang aslinya dikeluarkan oleh Kepala
Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Lombok Timur, yang telah
dinazegelen dan dicocokkan dengan aslinya (P.1);
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 393/IX/41/2005 , yang aslinya
dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok
Timur, tertanggal 20 September 2005, yang telah dinazegelen dan dicocokkan
dengan aslinya (P.2);

Bahwa selain alat bukti surat tersebut Penggugat telah mengajukan
saksi-saksi sebagai berikut :

Saksi I : [REDACTED], umur 63 tahun, agama Islam, pekerjaan
tani, bertempat tinggal di [REDACTED]

Hlm. 5 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



██████████, Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur, dihadapan persidangan telah memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

-----Bahwa saksi kenal dengan Penggugat bernama ██████████

██████████;

-----Bahwa saksi adalah ayah kandung Penggugat;

- Bahwa saksi kenal dengan Tergugat bernama ██████████

██████████;

-----Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat adalah suami istri;

-- -Bahwa saksi tahu, tinggal bersama terakhir di rumah saksi di ██████████

██████████, Kecamatan

Selong, Kabupaten Lombok Timur, dan dikaruniai 2 orang anak;

-----Bahwa saksi tahu rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak tahun

2016 mulai tidak harmonis disebabkan Tergugat kurang berkomunikasi dan

kurang bertanggungjawab menafkahi Penggugat;

-----Bahwa saksi tidak pernah melihat sendiri Penggugat dan Tergugat

bertengkar karena Tergugat lebih banyak diam;

- Bahwa saksi tahu sejak Nopember 2007 Penggugat dan Tergugat berpisah

tempat tinggal sampai sekarang. Waktu itu Tergugat menelpon saksi dan

Tergugat mengatakan bahwa ia menginap di Kopang karena diusir oleh

Penggugat. Saksi menyuruh Tergugat pulang, dan keesokan harinya

Tergugat pulang ke rumah, ketika ditanya oleh saksi Tergugat mengatakan

sudah mengucapkan cerai pada Penggugat, saksi pun menyuruh Tergugat

agar rujuk lagi tapi menurut Tergugat yang tidak mau rujuk lagi adalah

Penggugat, akhirnya Tergugat pergi. Seminggu kemudian Tergugat datang

dan memberi uang Rp.300.000,00 (tiga ratus ribu rupiah) untuk anaknya,

lalu pergi lagi dan sampai sekarang tidak pernah datang lagi;

-----Bahwa saksi selaku keluarga telah berupaya mendamaikan Penggugat

Hlm. 6 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan Tergugat agar dapat rukun berumah tangga akan tetapi tidak berhasil;
-- Bahwa saksi tahu sejak berpisah kediaman, Tergugat tidak pernah datang

lagi ataupun memberikan nafkah kepada Penggugat;

-----Bahwa saksi sudah pernah berusaha menasehati dan mendamaikan

Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

Saksi II: [REDACTED], umur 60 tahun, agama Islam,

pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di [REDACTED]

[REDACTED], Kecamatan

Selong, Kabupaten Lombok Timur, dihadapan persidangan telah

memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya

sebagai berikut :

-----Bahwa saksi kenal dengan Penggugat bernama [REDACTED]

[REDACTED];

-----Bahwa saksi adalah ibu kandung Penggugat;

- Bahwa saksi kenal dengan Tergugat bernama [REDACTED]

[REDACTED];

-----Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat adalah suami istri;

-----Bahwa saksi tahu, Penggugat dan Tergugat tinggal bersama terakhir di

rumah saksi di [REDACTED]

[REDACTED], Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur, dan dikaruniai 2

orang anak;

-----Bahwa saksi tahu rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak tahun

2016 mulai tidak harmonis yang disebabkan Tergugat jarang

berkomunikasi dan kurang tanggungjawab dalam masalah nafkah, untuk

memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai pedagang di

pasar;

-----Bahwa saksi tidak pernah melihat sendiri Penggugat dan Tergugat

bertengkar karena Tergugat lebih banyak diam;

- Bahwa saksi tahu sejak Nopember 2017 Penggugat dan Tergugat berpisah

Hlm. 7 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tempat tinggal sampai sekarang, Tergugat pergi meninggalkan rumah;
- Bahwa saksi tahu selama Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal

Tergugat pernah datang satu kali untuk memberi uang pada anak-anaknya sebesar Rp.300.000,00 (tiga ratus ribu rupiah), tapi sejak saat itu sampai sekarang tidak pernah datang lagi ataupun mengirimkan nafkah untuk Penggugat dan anak-anaknya;

---Bahwa saksi sudah pernah berusaha menasehati Penggugat agar rukun dengan Tergugat mengingat anak-anak yang masih kecil, namun tidak berhasil;

Bahwa Penggugat membenarkan keterangan saksi-saksi tersebut dan selanjutnya Penggugat menyampaikan kesimpulan tetap dengan gugatannya dan mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk pada hal-hal yang tercantum dalam berita acara persidangan sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa ternyata pokok gugatan Penggugat adalah mengenai bidang perkawinan berkenaan dengan perceraian yang menjadi kewenangan absolut Pengadilan Agama sebagaimana diatur dalam Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa pada hari yang telah ditetapkan, Penggugat telah

Hlm. 8 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

hadir menghadap persidangan, sedang Tergugat tidak hadir meskipun ia telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap persidangan. Sedang ketidakhadiran Tergugat tersebut tidak ternyata disebabkan oleh suatu halangan yang sah. Oleh karenanya perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P.1 (kartu tanda penduduk) dan P.2 (kutipan akta nikah) yang merupakan akta otentik, serta saksi-saksi yang keterangannya didasarkan pengetahuannya sendiri dan saling bersesuaian antara yang satu dengan yang lain. Oleh karena itu alat-alat bukti tersebut dapat diterima menjadi alat bukti yang sah dalam perkara ini, sebagaimana diatur dalam Pasal 285, 308, 309 RB.g;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti P.1, maka terbukti bahwa Penggugat bertempat tinggal di dalam wilayah hukum Pengadilan Agama Selong, oleh karena itu Penggugat dapat mengajukan perkara ini ke Pengadilan Agama Selong, sebagaimana diatur dalam Pasal 73 ayat 1 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 (kutipan akta nikah), maka terbukti Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah, oleh karena itu Penggugat dan Tergugat masing-masing mempunyai dasar hukum (legal standing) sebagai pihak dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Pasal 39 ayat (2) disebutkan "untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan bahwa antara suami istri itu tidak akan dapat rukun sebagai suami isteri". Selanjutnya dalam ketentuan Pasal 22 Peraturan Pemerintah

Hlm. 9 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan disebutkan bahwa gugatan perceraian karena alasan huruf f dapat diterima apabila telah cukup jelas bagi pengadilan mengenai sebab-sebab perselisihan dan pertengkaran itu dan setelah mendengar pihak keluarga serta orang-orang yang dekat dengan suami istri itu. Dan Penggugat telah menghadirkan 2 (dua) orang dekatnya untuk dimintai keterangannya sebagai saksi dimuka sidang;

Menimbang, bahwa dari keterangan saksi-saksi tersebut Majelis Hakim telah menemukan fakta :

- Bahwa sejak tahun 2016 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah karena terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat kurang komunikasi dan kurang tanggungjawab dalam masalah nafkah;
- Bahwa pertengkaran dan perselisihan tersebut telah menimbulkan madharat atau mafsadat sedemikian rupa sehingga menggoyahkan keutuhan rumah tangga, yang akhirnya pada bulan November 2017 Penggugat dan Tergugat berpisah kediaman bersama dan sejak saat itu sampai sekarang baik Penggugat maupun Tergugat tidak ada yang berusaha untuk rukun kembali;
- Bahwa pihak keluarga telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat agar dapat rukun dan kumpul kembali tetapi tidak berhasil, dan dimuka persidangan meskipun Majelis Hakim telah menasehati Penggugat tetapi Penggugat tetap bersikeras ingin bercerai dari Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut Majelis Hakim berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada harapan

Hlm. 10 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

lagi untuk hidup rukun sebagai suami istri dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam perkawinan adalah ikatan lahir dan batin antara suami istri untuk membentuk keluarga atau rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa/sakinah mawaddah warahmah. Dengan adanya fakta-fakta diatas terutama sikap Penggugat yang sudah bersikeras untuk bercerai dengan Tergugat telah menunjukkan lepasnya ikatan batin antara Penggugat dengan Tergugat sehingga tujuan perkawinan tidak tercapai lagi;

Menimbang, bahwa mempertahankan sebuah perkawinan yang sudah lepas dari sendi-sendinya (tidak adanya ikatan batin lagi antara suami istri) akan dapat menimbulkan mafsadat yang lebih besar dari pada manfaatnya bagi suami istri, sedang dalam ajaran agama Islam menghindari mafsadat lebih didahulukan dari pada mengambil manfaatnya. Oleh karena itu keinginan Penggugat untuk bercerai dari Tergugat dapat dibenarkan;

Menimbang, bahwa pertimbangan Majelis Hakim tersebut sejalan dengan kaidah Fiqhiyah dalam Kitab Asybah wan Nadhaair halaman 62 :

المصالح على جلب مقدم المفساد درء

Menolak kemafsadatan itu adalah lebih utama dari pada menarik kemaslahatan;

Artinya : *"diwaktu istri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu";*

Serta doktrin hukum Islam dalam Kitab Fiqhus Sunnah, Juz II, halaman 290 :

Hlm. 11 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



إذا ادعت الزوجة اضرار الزوج بها لا يستطاع معه
دوام العشرة بين امثالهما يجوز لها ان تطلب من القاضى
التفريق وحينئذ يطلقها القاضى طلاقه بائنة اذا ثبت
الضرر وعجز عن الاصلاح بينهما

Jika isteri menggugat cerai karena suaminya memadlorotkan terhadap isteri (misal : memukul, mencaci maki, berkata kasar, melakukan perbuatan yang munkar, seperti berjudi, mabuk-mabukan, menelantarkan keluarganya, dan lain-lainnya) sehingga menggoyahkan keutuhan rumah tangga, maka dibolehkan bagi isterinya tersebut untuk meminta cerai kepada hakim dan bila madlorot tersebut telah terbukti, sedangkan perdamaianpun tidak tercapai, maka hakim menetapkan jatuh talak satu ba'in”;

Menimbang, bahwa secara sosiologis suatu perkawinan yang didalamnya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran akan sulit untuk mewujudkan rumah tangga bahagia yang penuh rahmah dan kasih sayang seperti yang diharapkan oleh setiap pasangan suami istri, justru sebaliknya akan menimbulkan kemudharatan dan perselisihan yang berkepanjangan salah satu pihak atau kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa terhadap perkara ini dapat diterapkan pula yurisprudensi Mahakamah Agung RI Nomor : 379/K/AG/1995, tanggal 26 Maret 1997 yang abstraksi hukumnya menyatakan apabila suami istri terjadi perselisihan dan terjadi pisah tempat, maka rumah tangga mereka telah pecah dan permohonan cerai telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan permohonan tersebut harus dikabulkan;

Hlm. 12 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan Penggugat telah mempunyai dasar hukum dan cukup beralasan sesuai Pasal 39 ayat 2 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu dapat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in suhura Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa petitum gugatan Penggugat pada angka 3 mengenai hak asuh anak yang bernama [REDACTED] dan [REDACTED] [REDACTED] untuk ditetapkan pada Penggugat serta petitum gugatan angka 4 mengenai nafkah anak yang dibebankan kepada Tergugat setiap bulan sebesar Rp.1.000.000,00 (satu juta rupiah) telah dinyatakan dicabut oleh Penggugat maka Majelis Hakim tidak perlu mempertimbangkan petitum angka 3 dan angka 4 tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan Pasal 149 R.Bg, maka gugatan Penggugat telah dapat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum Islam yang bersangkutan;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara sah untuk menghadap di

Hlm. 13 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

persidangan tidak hadir;

2. Mengabulkan Gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu Ba'in Shugra Tergugat ([REDACTED]) terhadap Penggugat ([REDACTED]);
4. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp.336.000,00 (tiga ratus tiga puluh enam ribu rupiah);

Demikian Putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Selong pada hari Kamis tanggal 15 Maret 2018 Masehi bertepatan dengan tanggal 27 Jumadil Akhir 1439 Hijriah, oleh kami Dodi Yudistira, S.Ag., M.H. sebagai Hakim Ketua Majelis serta Drs. H. Hamzanwadi, M.H. dan H. Moh. Muhibuddin, S.Ag., S.H., M.S.I. sebagai Hakim-Hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta Maladi, SH. sebagai panitera pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Drs. H. Hamzanwadi, M.H.

Dodi Yudistira, S.Ag., M.H.

H. Moh. Muhibuddin, S.Ag., S.H., M.S.I.

Panitera Pengganti,

Maladi, SH.

Hlm. 14 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran	Rp.	30.000,00
2. Biaya Proses	Rp.	50.000,00
3. Biaya Panggilan	Rp.	245.000,00
4. Biaya Redaksi	Rp.	5.000,00
5. <u>Meterai</u>	Rp.	<u>6.000,00</u>
Jumlah	Rp.	336.000,00

(tiga ratus tiga puluh enam ribu rupiah).

Hlm. 15 Putusan Nomor 114/Pdt.G/2018/PA.Sel