



PUTUSAN

Nomor 0413/Pdt.G/2013/PA.Sglt.



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

PENGADILAN AGAMA SUNGAILIAT yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara antara :

PEMOHON, umur 21 tahun, Agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan **PETANI**, bertempat tinggal di **KABUPATEN BANGKA SELATAN**, sebagai **PEMOHON**

Melawan:

TERMOHON, umur 19 tahun, Agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan **IBU RUMAH TANGGA**, bertempat tinggal di **KABUPATEN BANGKA SELATAN**, sebagai **TERMOHON**

PENGADILAN AGAMA tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Pemohon serta saksi-saksi di persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Pemohon telah mengajukan surat permohonannya tanggal 28 Mei 2013 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sungailiat dengan register Nomor: 0413/Pdt.G/2013/PA.Sglt. tanggal 28 Mei 2013 mengajukan hal-hal sebagai berikut:

- 1 Bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami isteri sah, yang menikah pada hari Jumat, tanggal 26 Nopember 2010 di , dengan wali nikah ayah kandung Termohon, dengan mas kawin berupa cincin emas 10 mata tunai tunai, yang

Hal. 1 dari 11 hal. Put. No. 0413/Pdt.G/2013/PA.Sglt



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Toboali, dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 817/26/XII/PW.01/2010 tanggal 01 Desember 2010 belum pernah bercerai;

- 2 Bahwa setelah pernikahan tersebut Pemohon dan Termohon bertempat tinggal di rumah orang tua Pemohon di **KABUPATEN BANGKA SELATAN** selama 6 bulan, lalu pindah ke rumah orang tua Termohon di **KABUPATEN BANGKA SELATAN** selama lebih kurang 3 bulan, lalu pindah ke rumah nenek Termohon selama lebih kurang 1 tahun, dan terakhir tinggal di rumah sendiri sampai berpisah;
- 3 Bahwa selama dalam pernikahan, Pemohon dan Termohon telah bergaul sebagaimana layaknya pasangan suami istri, dan telah dikaruniai satu orang anak laki-laki yang bernama **ANAK PEMOHON DAN TERMOHON** umur 10 bulan. Sekarang anak tersebut dalam asuhan Termohon;
- 4 Bahwa pada mulanya kehidupan rumah tangga Pemohon dan Termohon telah hidup rukun dan harmonis sebagaimana layaknya pasangan suami isteri selama 6 bulan, akan tetapi setelah itu keadaan rumah tangga rumah tangga Pemohon dan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- 5 Bahwa penyebab terjadinya percekocokan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon adalah :
 - a. Termohon tidak pandai mengelola keuangan dengan baik (boros) dimana Pemohon memberikan uang Rp.4.000.000,- perminggu, dan uang tersebut selalu habis. Pemohon tidak tahu digunakan untuk apa uang yang diberikan Pemohon tersebut;
 - b. Termohon tidak peduli dan kurang perhatian terhadap Pemohon, dimana apabila Pemohon sakit Termohon selalu menolak untuk mengurus Pemohon;
 - c. Termohon tidak menghargai Pemohon sebagai seorang kepala rumah tangga (suami), dimana Termohon sering berkata kasar kepada Pemohon, dan apabila dinasihati Termohon malah marah-marah kepada Pemohon;
- 6 Bahwa pertengkaran terakhir antara Pemohon dan Termohon terjadi pada awal bulan Mei 2013 yang disebabkan karena pada saat ibu Pemohon datang bersilaturahmi ke rumah Pemohon dan Termohon tanpa alasan dan tanpa sebab yang jelas Termohon langsung menunjukkan sikap yang tidak sopan dan berkata kasar kepada ibu Pemohon tersebut, lalu Pemohon menasihati Termohon agar Termohon bisa lebih sopan terhadap ibu Pemohon, namun Termohon tidak



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

terima dan malah marah-marah kepada Pemohon. Hingga terjadilah pertengkaran antara Pemohon dan Termohon;

- 7 Bahwa saetelah pertengkaran terahir tesebut Pemohon dengan Termohon berpisah Termohon meninggalkan kediaman bersama dan tinggal di rumah orang tua Termohon dan Pemohon tinggal di rumah orang tua Pemohon, perpisahan tersebut telah berjalan selama tiga minggu tidak ada lagi hubungan lahir batin;
- 8 Bahwa Pemohon sudah berusaha untuk bersabar, dengan harapan keadaan akan berubah menjadi baik, namun sampai sekarang keadaan tersebut tidak berubah. Oleh karena itu Pemohon merasa kecewa sudah tidak sanggup lagi membina rumah tangga bersama dengan Termohon, dan perceraian adalah jalan terbaik yang harus ditempuh;

Berdasarkan alasan- alasan tersebut di atas, maka Pemohon mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Sungailiat melalui Majelis Hakim yang menerima, memeriksa dan mengadili perkara ini, kiranya berkenan memutuskan sebagai berikut :

1. Mengabulkan permohonan Pemohon ;
2. Memberi izin kepada Pemohon (**PEMOHON**) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (**TERMOHON**) di depan sidang Pengadilan Agama Sungailiat ;
3. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan hukum yang berlaku ;

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, maka mohon putusan yang seadil-adilnya ;

Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan, Pemohon datang menghadap sendiri di persidangan sedangkan Termohon tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakilnya untuk menghadap di persidangan serta tidak terbukti ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu alasan yang sah, meskipun dia telah dipanggil secara resmi dan patut oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Sungailiat sesuai dengan relaas panggilan Nomor 0413/Pdt.G/2013/PA.Sgt., tanggal 13 Juni 2013 dan 21 Juni 2013;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha memberikan nasehat kepada Pemohon agar mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Termohon namun tidak berhasil karena Pemohon tetap ingin bercerai dengan Termohon, oleh karena itu Majelis Hakim melanjutkan pemeriksaan perkara *aquo* dengan terlebih dahulu

Hal. 3 dari 11 hal. Put. No. 0413/Pdt.G/2013/PA.Sgt



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dibacakan surat permohonan Pemohon yang isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil permohonannya Pemohon telah mengajukan bukti surat berupa:

Photo Copy Kutipan Akta Nikah Nomor Kutipan Akta Nikah Nomor 817/26/XII/PW.01/2010 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Toboali tanggal 01 Desember 2010 telah bermeteripos dan dinazegelen setelah dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok dieri tanda "P";

Menimbang, bahwa di samping bukti tertulis tersebut Pemohon juga menghadirkan dua (dua) orang saksi masing-masing bernama:

1 **SAKSI I PEMOHON**, umur 50 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan **TANI**, bertempat tinggal di **KABUPATEN BANGKA SELATAN**, sebagai tetanga Pemohon;

Di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa Saksi kenal dengan Termohon bernama **TERMOHON** selama 20 tahun;
- Bahwa Saksi mengetahui Pemohon dan Termohon adalah suami istri;
- Bahwa Saksi mengetahui Pemohon dan Termohon telah dikarunia 1 orang anak dan sekarang dalam asuhan Termohon;
- Bahwa Saksi mengetahui setelah menikah Pemohon dan Termohon bertempat tinggal di rumah orangtua Pemohon kemudian berpindah-pindah dan terakhir dirumah sendiri sampai berpisah;
- Bahwa Saksi mengetahui kadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon harmonis 6 bulan setelah itu tidak harmonis lagi, Pemohon dan Termohon sering berselisih dan bertengkar;
- Bahwa Saksi mengetahui penyebabnya Termohon boros, Termohon kasar, Termohon sering pulang ke rumah orangtuanya;
- Bahwa Saksi mengetahui Pemohon dan Termohon telah berpisah sejak 2 bulan lalu;
- Bahwa Saksi mengetahui yang pergi keduanya masing-masing kembali ke rumah orangtuanya;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Saksi mengetahui tidak ada usaha dari Termohon untuk mengajak Pemohon rukun, tetapi Pemohon sudah 3 kali mengajak Termohon untuk rukun tetapi Termohon tidak mau lagi;
- Bahwa Saksi mengetahui ada, usaha keluarga untuk merukunkan Pemohon dengan Termohon, tetapi tidak berhasil

2. **SAKSI II PEMOHON**, umur 42 tahun, agama Islam, pendidikan STM, pekerjaan **BURUH**, bertempat tinggal di **KABUPATEN BANGKA**;

Di bawah sumpahnya telah memberikan kesaksian yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa Saksi kenal dengan Termohon selama 19 tahun sebagai tetangga;
- Bahwa Saksi mengetahui Pemohon dan Termohon adalah suami istri;
- Bahwa Saksi mengetahui Pemohon dan Termohon telah dikarunia 1 orang anak dan sekarang dalam asuhan Termohon;
- Bahwa Saksi mengetahui setelah menikah Pemohon dan Termohon bertempat tinggal di rumah orangtua Pemohon kemudian pindah di rumah orangtua Termohon pindah lagi ke rumah nenek Termohon dan terakhir tinggal di rumah sendiri sampai berpisah;
- Bahwa Saksi mengetahui keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon harmonis selama 6 bulan dan selanjutnya tidak harmonis lagi, Pemohon dan Termohon sering berselisih dan bertengkar;
- Bahwa Saksi mendengar cerita masyarakat dan curhat Pemohon sendiri tentang penyebab perselisihan perceraian karena Termohon tidak mau mendengar nasihat Pemohon, Termohon tidak bisa mengatur keuangan rumah tangga (boros), Termohon kasar kepada Pemohon dan tidak sopan terhadap orangtua Pemohon;
- Bahwa Saksi mengetahui Pemohon dan Termohon telah berpisah sejak 2 bulan lalu;
- Bahwa Saksi mengetahui yang pergi keduanya masing-masing kembali ke rumah orangtua;
- Bahwa Saksi mengetahui tidak ada usaha dari Termohon untuk mengajak Pemohon rukun;
- Bahwa Saksi mengetahui ada usaha keluarga untuk merukunkan Pemohon dengan Termohon, tetapi tidak berhasil;

Hal. 5 dari 11 hal. Put. No. 0413/Pdt.G/2013/PA.Sgt



Menimbang, bahwa Pemohon telah menyampaikan kesimpulannya yang menyatakan bahwa Pemohon tetap dengan permohonannya dan memohon permohonannya dikabulkan;

Menimbang, bahwa Pemohon menyatakan bahwa oleh karena perceraian ini atas kehendak Pemohon, maka Pemohon bersedia untuk memberi uang Iddah kepada Termohon secara sukarela sebesar Rp.1.500.000,- (satu juta lima ratus ribu rupiah) dan Mut'ah berupa uang sebesar Rp.300.000,- (tiga ratus ribu rupiah);

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, selanjutnya Majelis Hakim merujuk kepada berita acara persidangan perkara ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan dari permohonan Pemohon adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa pada persidangan yang telah ditetapkan Pemohon datang menghadap sendiri di persidangan sedangkan Termohon tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai kuasanya, meskipun ia telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai dengan relaas panggilan Nomor: 0413/Pdt.G/2013/PA.Sglt. tanggal 13 Juni 2013 dan 21 Juni 2013 serta tidak pula terbukti ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu alasan yang dibenarkan oleh hukum (*default without reason*);

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, maka Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut sebagaimana maksud pasal 26 PP No. 9 tahun 1975, tetapi tidak datang menghadap di persidangan harus dinyatakan tidak hadir, maka sesuai dengan ketentuan pasal 149 ayat (1) R.Bg, permohonan Pemohon dapat diperiksa dan diputus dengan verstek;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha memberi nasehat kepada Pemohon agar mengurungkan niatnya bercerai dengan Termohon, namun tidak berhasil karena Pemohon menyatakan tidak bersedia untuk hidup rukun kembali dalam rumah tangga dan tetap ingin bercerai. Dengan demikian berarti maksud Pasal 70 ayat (1) UU Nomor 7 Tahun 1989 telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa sesuai dengan maksud Pasal 82 ayat (1 dan 4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah kedua kalinya dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 31 ayat (1 dan 2) Peraturan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975. Majelis Hakim tidak berhasil mendamaikan Pemohon dan Termohon, karena Termohon tidak pernah hadir di persidangan;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok perkara adalah Pemohon mohon agar diberi izin untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon di depan sidang Pengadilan Agama Sungailiat dengan dalil-dalil sebagai berikut:

- Termohon tidak pandai mengelola keuangan dengan baik (boros) dimana Pemohon memberikan uang Rp.4.000.000,- perminggu, dan uang tersebut selalu habis. Pemohon tidak tahu digunakan untuk apa uang yang diberikan Pemohon tersebut;
- Termohon tidak peduli dan kurang perhatian terhadap Pemohon, dimana apabila Pemohon sakit Termohon selalu menolak untuk mengurus Pemohon;
- Termohon tidak menghargai Pemohon sebagai seorang kepala rumah tangga (suami), dimana Termohon sering berkata kasar kepada Pemohon, dan apabila dinasihati Termohon malah marah-marah kepada Pemohon;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk perkara perdata khusus yang tunduk kepada hukum acara yang bersifat khusus pula, maka berdasarkan *azas lex specialis derogat lex generalis* ketidakhadiran Termohon dalam perkara ini tidaklah dapat dianggap sebagai pengakuannya yang memiliki kekuatan pembuktian sempurna (*volledig*) dan mengikat (*bindende*), melainkan hanyalah menggugurkan hak jawabnya terhadap permohonan Pemohon dan masih harus didukung oleh bukti-bukti lain, sehingga Pemohon tetap dibebani wajib bukti;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil permohonannya Pemohon telah mengajukan alat-alat bukti di persidangan, yaitu berupa alat bukti tertulis P. dan dua orang saksi;

Menimbang, bahwa terhadap alat bukti tertulis P-. yang diajukan Pemohon, Majelis Hakim berpendapat bahwa alat bukti tersebut merupakan fotokopi sah dari suatu akta autentik, khusus dibuat sebagai alat bukti, telah di-*nazegeeling* dan oleh Majelis Hakim telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata cocok, dengan demikian alat bukti P tersebut telah memenuhi persyaratan formil. Di samping itu, alat bukti P tersebut memuat keterangan yang menguatkan dan relevan dengan permohonan Pemohon sehingga telah memenuhi persyaratan materil. Berdasarkan hal itu, maka alat bukti P harus dinyatakan dapat diterima.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti tertulis P *a quo* terbukti bahwa Pemohon dan Termohon telah terikat sebagai suami isteri sejak tanggal 26 Nopember 2010 dan tidak pernah bercerai sampai sekarang, maka oleh karena itu

Hal. 7 dari 11 hal. Put. No. 0413/Pdt.G/2013/PA.Sglt



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pemohon dipandang sebagai pihak yang patut dan berkepentingan dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil perceraian yang dikemukakannya, Pemohon telah mengajukan bukti saksi berupa 2 (dua) orang saksi, yang mana saksi-saksi tersebut secara pribadi (*in person*) telah hadir sendiri di persidangan memberikan keterangan di bawah sumpah, tidak terhalang secara hukum untuk didengar kesaksiannya, dan telah diperiksa satu per satu. Adapun secara materil, kedua saksi tersebut telah memberikan keterangan yang berasal dari pengalaman, pendengaran dan penglihatan langsung saksi tersebut, yaitu tentang telah terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon, sehingga Pemohon dengan Termohon telah berpisah tempat kediaman bersama semenjak dua bulan yang lalu sampai sekarang, keterangan mana saling bersesuaian dan saling menguatkan serta relevan dengan dalil-dalil permohonan Pemohon, maka oleh karena itu sesuai dengan ketentuan Pasal 171-176 R.Bg. *jo.* Pasal 308-309 R.Bg., secara formil dan materil alat bukti saksi yang diajukan Pemohon dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi setelah dihubungkan satu sama lain dan dihubungkan pula dengan dalil permohonan Pemohon dapat ditemui fakta-fakta yang sudah dikonstatir sebagai berikut:

- Bahwa benar Pemohon dan Termohon adalah suami isteri yang menikah sejak tanggal 26 Nopember 2010 dan belum pernah bercerai;
- Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon bertempat tinggal di rumah orang tua Pemohon di **KABUPATEN BANGKA SELATAN** selama 6 bulan, lalu pindah ke rumah orang tua Termohon di **KABUPATEN BANGKA SELATAN** selama lebih kurang 3 bulan, lalu pindah ke rumah nenek Termohon selama lebih kurang 1 tahun, dan terakhir tinggal di rumah sendiri sampai berpisah;
- Bahwa benar rumah tangga Pemohon dan Termohon tidak rukun lagi karena terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa benar akibat dari perselisihan tersebut Pemohon dan Termohon berpisah tempat kediaman bersama sudah kurang lebih dua bulan;
- Bahwa benar pihak keluarga telah berusaha untuk merukunkan tapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa yang menjadi salah satu alasan perceraian sebagaimana yang diajukan Pemohon adalah ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 *jo.* Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia tahun 1991, yang menyatakan antara “Antara suami isteri terus menerus terjadi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga”;

Menimbang, bahwa saat ini Pemohon dan Termohon telah berpisah kediaman bersama sudah lebih dua bulan yang lalu tanpa ada komunikasi sama sekali, menjadi indikasi yang kuat bagi Majelis Hakim beranggapan bahwa antara Pemohon dan Termohon telah terjadi perselisihan yang tajam sehingga sulit didamaikan, indikasi mana diperkuat lagi dengan terlihatnya tekad yang kuat dari Pemohon untuk menceraikan Termohon di persidangan;

Menimbang, bahwa di samping, dalam kenyataan hidup masyarakat, pertengkaran antara suami isteri sangat jarang diketahui oleh orang lain karena tidak semua orang ingin rahasia rumah tangganya diketahui oleh pihak lain atau memang karena sifat seseorang yang tidak mau bertengkar meskipun dalam batinnya berkecamuk rasa marah yang sangat besar. Berdasarkan kenyataan tersebut, pertengkaran suami istri sangat sulit dibuktikan secara utuh melalui keterangan orang lain. Kendatipun demikian, terjadinya pisah tempat sejak kurang lebih dua bulan yang lalu sampai sekarang, tanpa adanya komunikasi antara Pemohon dan Termohon, sehingga antara Pemohon dengan Termohon tidak lagi menunaikan kewajibannya masing-masing, menjadi indikasi yang kuat bagi Majelis Hakim beranggapan bahwa antara Pemohon dengan Termohon telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus;

Menimbang, bahwa dengan kondisi objektif kehidupan rumah tangga seperti terurai di atas, Majelis Hakim menilai rumah tangga seperti itu tidak lagi mencerminkan sebagai rumah tangga yang harmonis dan bahagia karena masing-masing hidup secara terpisah yang pada akhirnya menimbulkan tidak ada lagi rasa saling menyayangi dan mencintai sebagai suami isteri;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah pecah dan tidak dapat diperbaiki lagi (*marriage break down*) dan sudah sangat sulit untuk merukunkan Pemohon dan Termohon serta tidak ada lagi prospek pemulihan hubungan rumah tangga yang bahagia, sebagaimana yang dikehendaki oleh Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974. Jika perkawinan tersebut tetap dipertahankan, maka tidak akan tercapai cita-cita dan tujuan perkawinan, yakni kehidupan rumah tangga yang sakinah mawaddah warahmah;

Menimbang, bahwa oleh karena rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sudah sedemikian rupa sifatnya,

Hal. 9 dari 11 hal. Put. No. 0413/Pdt.G/2013/PA.Sgl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

maka perlu dicarikan jalan keluarnya (*way out*), maka perceraian adalah solusi yang terbaik bagi Pemohon dan Termohon, agar keduanya terlepas dari beban penderitaan lahir dan batin yang berkepanjangan;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengetengahkan petunjuk sebagaimana Firman Allah dalam surat al-Baqarah ayat 227 yang berbunyi:

أَلَا يَرَوْنَ أَنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ

Artinya; *Dan jika suami telah berketetapan hati menceraikan (isterinya) maka sesungguhnya Allah Maha Mendengar lagi Maha Mengetahui*

Menimbang, bahwa patut diduga bahwa hal itu akan menimbulkan mafsadah yang lebih besar dari maslahatnya, padahal menolak mafsadah lebih diutamakan dari mencapai kemaslahatan, ketentuan tersebut sesuai dengan kaidah Fiqih diambil alih sebagai pendapat majelis yang berbunyi :

مَنْعَ الْهَلَاكِ وَالْإِثْمِ

Artinya: *Mencegah hal-hal negatif lebih didahulukan daripada mengejar hal-hal yang positif;*

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, yang menjelaskan bahwa untuk melakukan perceraian harus ada/cukup alasan, di mana antara suami isteri tidak dapat rukun lagi dalam rumah tangga, alasan perceraian mana telah diatur dalam pasal 19 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 116 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa alasan permohonan Pemohon telah terbukti dan telah berdasarkan hukum, yaitu Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka sesuai dengan maksud Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 70 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah kedua kalinya dengan Undang-Undang nomor 50 tahun 2009, permohonan Pemohon dapat dikabulkan dengan mengizinkan Pemohon untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon di muka sidang Pengadilan Agama Sungailiat setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap, sesuai dengan maksud Pasal 115, 118, dan Pasal 131 ayat (3) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa oleh karena perceraian ini atas kehendak Pemohon dan Pemohon telah bersedia secara sukarela untuk memberi nafkah Iddah kepada Termohon sebesar Rp.1.500.000,- (satu juta lima ratus ribu rupiah) dan Mut'ah



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berupa uang sebesar Rp. 300.000, (tiga ratus ribu rupiah), maka Majelis perlu untuk memehintahkan kepada Pemohon untuk melaksanakan kewajiban Pemohon sebagaimana kesanggupan Pemohon tersebut, halmana sesuai dengan maksud pasal149 huruf (a dan b) Kompilasi hukum Islam;

Menimbang, oleh karena perkara ini termasuk ke dalam bidang perkawinan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) UU No 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama dan Pasal 90 UU Nomor 3 Tahun 2006 tentang Perubahan Atas UU No 7 Tahun 1989 dan Pasal 91 A ayat (3) UU No 50 Tahun 2009 Tentang Perubahan Kedua Atas UU No 7 Tahun 1989, maka biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Pemohon yang besarnya sebagaimana tercantum dalam amar putusan ini;

Mengingat, akan semua pasal dari peraturan perundangan-undangan yang berlaku dan hukum Syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Termohon yang telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon dengan verstek;
3. Memberi izin kepada Pemohon (**PEMOHON**) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (**TERMOHON**) di depan sidang Pengadilan Agama Sungailiat ;
4. Menetapkan :
 - 4.1. Nafkah iddah sebesar Rp. 1.500.000,- (satu juta lima ratus ribu rupiah) selama masa iddah;
 - 4.2. Mut'ah berupa uang sebesar Rp. 300.000,- (tiga ratus ribu rupiah);
5. Membebankan kepada Pemohon untuk membayar kepada Termohon berupa:
 - 5.1. Nafkah Iddah sebesar Rp. 1.500.000,- (satu juta lima ratus ribu rupiah);
 - 5.2. Mut'ah berupa uang sebesar Rp. 300.000,- (tiga ratus ribu rupiah);
6. Membebankan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp.391.000,- (tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah),-.

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Pengadilan Agama Sungailiat pada hari Rabu tanggal 03 Juli 2013 M, bertepatan dengan tanggal

Hal. 11 dari 11 hal. Put. No. 0413/Pdt.G/2013/PA.Sgl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

24 Syakban 1434 H oleh **Drs. H. FAUZI, M.HI.** Ketua Majelis serta **HUSNIMAR, S.Ag., M.H.** dan **H. FAHMI R, S.Ag., M.HI.** Hakim-hakim Anggota dan diucapkan oleh Ketua tersebut dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga, dengan dihadiri oleh **HUSNIMAR, S.Ag., M.H.** dan **H. FAHMI R, S.Ag., M.HI.** Hakim-hakim Anggota serta **HASMAWATY, S.H.** Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Pemohon tanpa hadir Termohon.

KETUA MAJELIS

Drs. H. FAUZI, M.HI.

HAKIM ANGGOTA

HAKIM ANGGOTA

HUSNIMAR, S.Ag., M.H.

H. FAHMI R, S.Ag., M.HI.

PANITERA PENGGANTI

HASMAWATY, S.H.

Perincian biaya perkara :

1. Biaya Pendaftaran	: Rp. 30.000,-
2. Biaya Proses	: Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan	: Rp. 300.000,-
4. Biaya Redaksi	: Rp. 5.000,-
5. Biaya Materai	: <u>Rp. 6.000,-</u>
Jumlah	: Rp. 391.000,- (tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah)