



PUTUSAN

Nomor 1125/Pdt.G/2016/PA.Sel.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Selong yang memeriksa dan mengadili perkara perdata tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara antara :

PENGGUGAT, umur 33 tahun, agama Islam, Pendidikan SMA, pekerjaan ibu rumah tangga tempat tinggal di ALAMAT PENGGUGAT, Kabupaten Lombok Timur, dalam hal ini memberi kuasa kepada FAUZIA TIAIDA, SH. Advokat & Pengacara berkantor di PBH KAWAL KEADILAN di Jln. Energi. Gg. Melati Lingkungan Banjar, Kecamatan Ampenan, Kota Mataram dengan register perkara Nomor W22-A4/403/SK/HK.05/XII/2016 tertanggal 19 Desember 2016 sebagai **Penggugat**;

melawan

TERGUGAT, umur 37 tahun, agama Islam, Pendidikan SMA, pekerjaan wiraswasta, semula tempat tinggal di ALAMAT TERGUGAT, Kabupaten Lombok Timur, saat ini tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti (ghaib), sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 02 Nopember 2016 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Selong Nomor 1125/Pdt.G/2016/PA.Sel. mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri yang sah yang menikah secara syari'at agama Islam pada tanggal 8 Oktober 2004 bertempat di BTN Baiduri No.13 Lingkungan Lendang Bedurik, RT.16, Kelurahan Sekarteja, Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 611/X/36/2004 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan KECAMATAN, Kabupaten Lombok Timur tertanggal 25 Oktober 2004;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di BTN Baiduri No.13 Lingkungan Lendang Bedurik, RT.16, Kelurahan Sekarteja, Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan dikaruniai 2 orang anak bernama :
 - a. ANAK 1, perempuan umur 11 tahun;
 - b. ANAK 2, perempuan umur 6 tahun (keduanya ikut Tergugat);
3. Bahwa kebahagiaan yang dirasakan Penggugat setelah berumah tangga dengan Tergugathanya berlangsung sampai dengan Desember 2013, karena sejak saat itu Tergugat telah meninggalkan Penggugat pergi ke Luar Daerah sampai dengan sekarang selama 2 tahun 10 bulan dan

Hal.2 dari 14 perkara No.1125/Pdt.G/2016/PA. Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

selama itu Tergugat tidak pernah pulang, tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti (ghaib);

4. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, gugatan Penggugat untuk mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat atas dasar telah meninggalkan Penggugat, telah memenuhi unsur pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam, sehingga berdasar hukum untuk menyatakan gugatan cerai ini dikabulkan;
5. Bahwa sejak kejadian tersebut rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah retak dan tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan jalan terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;
6. Bahwa pihak keluarga telah berusaha mendamaikan/ menasehati agar Penggugat dengan Tergugat dapat rukun dan kumpul kembali akan tetapi tidak berhasil ;
7. Bahwa untuk memperlancar pemeriksaan perkara ini Penggugat bersedia membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini ;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Selong segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

PRIMAIR

Hal.3dari14perkara No.1125/Pdt.G/2016/PA. Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain suhro Tergugat (Dadang Kusnandar bin Yuhdi Sudrajat) kepada Penggugat (Titis Rubianti binti Marsidi);
3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sesuai ketentuan hukum yang berlaku;

SUBSIDAIR

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir menghadap di persidangan. Sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak menyuruhkuasanya untuk hadir, meskipun menurut relaas Nomor 1125/Pdt.G/2016/PA.Sel. tertanggal 9 Nopember 2016 dan tanggal 9 Desember 2016 Tergugat telah dipanggil dengan sah untuk menghadap, dan ketidakhadiran Tergugat tersebut ternyata tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Bahwa Ketua Majelis telah berupaya menasehati Penggugat agar mau bersabar dan menunggu kedatangan Tergugat akan tetapi tidak berhasil, lalu sidang dinyatakan tertutup untuk umum dan dibacakan gugatan Penggugat, yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk mendukung dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa :

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat NIK 5203076405830002, tanggal 24 Oktober 2012 yang aslinya dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Lombok Timur diberi kode (P.1);

Hal. 4 dari 14 perkara No. 1125/Pdt.G/2016/PA. Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 611/X/36/2004, yang aslinya dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur tertanggal 25 Oktober 2004 diberi kode (P.2);
3. Asli Surat Keterangan tidak berada ditempat (Ghaib), Nomor 475.2/1569/PEM/2016, yang dikeluarkan oleh Kelurahan Sekarteja, Kabupaten Lombok Timur diberi kode (P.3);

Bahwa selain itu Penggugat juga mengajukan alat bukti saksi yaitu :

Saksi kesatu SAKSI 1, umur 20 tahun, agama Islam, Pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal di ALAMAT SAKSI 1, Kota Mataram.

Bahwa saksi tersebut dihadapan persidangan telah memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, dan mereka adalah suami istri
- Bahwa saksi adalah adik kandung Penggugat
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat menikah pada 8 Oktober 2004
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat sesudah menikah tinggal bersama di BTN Baiduri No.13 Lingkungan Lendang Bedurik, RT.16, Kelurahan Sekarteja, Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur dan sudah memperoleh anak 2 orang masing-masing bernama 1: Dina Natasya Ananda Putri umur 11 tahun dan 2. ANAK 2 umur 6 tahun dan keduanya ikut bersama Tergugat.
- Bahwa saksi tahu rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya baik dan rukun saja, akan tetapi sejak tidak rukun lagi.

Hal.5 dari 14 perkara No.1125/Pdt.G/2016/PA. Sel

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tahu antara Penggugat dan Tergugat tidak rukun lagi sering terjadi perelisihan dan pertengkaran secara terus menerus karena masalah ekonomi kemudian Tergugat pergi meninggalkan Penggugat pulang kerumah orang tuanya ke Majalengka Bandung namun tidak diketahui Alamatnya secara jelas dan pasti hal itu sudah berjalan selama 2 tahun lebih dan selama itu pula Tergugat tidak pernah mengirim kabar berita serta mengirim nafkah kepada Penggugat sampai sekarang.
- Bahwaselama Tergugat pergi meninggalkan Penggugat, Tergugat tidak ada meninggalkan harta benda, Penggugat sendiri mencari nafkah untuk biaya hidupnya sehari-harinya.
- Bahwa saksi tahu selama Penggugat dan Tergugat tidak rukun telah ada upaya dari pihak keluarga agar Penggugat rukun dan kumpul kembali akan tetapi tidak berhasil
- Bahwa sebagai keluarga/orang dekat Penggugat saksi pernah menasehati Penggugat agar mau rukun dan kumpul kembali dengan Tergugat tetapi tidak berhasil.

Saksi kedua SAKSI 2, umur 21 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Bengkel Mobil Bertempat tinggal di ALAMAT SAKSI 2, Kabupaten Lombok Timur.

Bahwa saksi tersebut dihadapan persidangan telah memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, dan mereka adalah suami istri.
- Bahwa Saksi adalah keluarga Penggugat.

Hal.6dari14perkara No.1125/Pdt.G/2016/PA. Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat menikah pada 8 Oktober 2004.
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat sesudah menikah tinggal bersama di BTN Baiduri No. 13 Lingkungan Lendang Bedurik, RT.16, Kelurahan Sekarteja, Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur dan sudah memperoleh anak 2 orang masing-masing bernama 1: Dina Natasya Ananda Putri umur 11 tahun dan 2. ANAK 2 umur 6 tahun dan keduanya ikut bersama Tergugat.
- Bahwa saksi tahu rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya baik dan rukun saja, akan tetapi sejak tidak rukun lagi.
- Bahwa saksi tahu antara Penggugat dan Tergugat tidak rukun lagi sering terjadi perelisihan dan pertengkaran secara terus menerus karena masalah ekonomi kemudian Tergugat pergi meninggalkan Penggugat pulang kerumah orang tuanya ke Majelengka Bandung namun tidak diketahui Alamatnya secara jelas dan pasti hal itu sudah berjalan selama 2 tahun lebih dan selama itu pula Tergugat tidak pernah mengirim kabar berita serta mengirim nafkah kepada Penggugat sampai sekarang.
- Bahwa selama Tergugat pergi meninggalkan Penggugat, Tergugat tidak ada meninggalkan harta benda, Penggugat sendiri mencari nafkah untuk biaya hidupnya sehari-harinya.
- Bahwa saksi tahu selama Penggugat dan Tergugat tidak rukun telah ada upaya dari pihak keluarga agar Penggugat rukun dan kumpul kembali akan tetapi tidak berhasil

Hal.7dari14perkara No.1125/Pdt.G/2016/PA. Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa sebagai keluarga/orang dekat Penggugat saksi pernah menasehati Penggugat agar mau rukun dan kumpul kembali dengan Tergugat tetapi tidak berhasil.

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak lagi mengajukan sesuatu apapun dan mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk berita acara sidang pemeriksaan ini sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa ternyata pokok gugatan Penggugat mengenai bidang perkawinan (perceraian) yang menjadi kewenangan Pengadilan Agama sebagaimana diatur dalam Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir menghadap persidangan. Sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak menyuruhkuasanya untuk hadir meskipun ia telah dipanggil dengan sah untuk menghadap persidangan, dan ketidakhadirannya itu tidak ternyata disebabkan oleh suatu halangan yang sah. Oleh sebab itu sesuai ketentuan Pasal 149 ayat (1) RB.g, maka gugatan Penggugat dapat diperiksa dan diadikannya Tergugat;

Hal. 8 dari 14 perkara No. 1125/Pdt.G/2016/PA. Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa untuk membuktikan gugatannya mempunyai dasar hukum atau beralasan Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P.1 (KTP) dan P.2 (Surat Keterangan) dan saksi-saksi, yaitu : SAKSI 1 dan SAKSI 2 yang telah memenuhi syarat sebagai saksi sebagaimana ketentuannya dalam pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan dan keterangannya saling bersesuaian satu sama lain, serta sesuai alasan Penggugat tersebut. Oleh karena itu keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat sebagai alat bukti, sehingga dalil / alasan Penggugat tersebut menjadi fakta hukum yang tetap;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti P.1 ternyata Penggugat bertempat tinggal di dalam wilayah hukum Pengadilan Agama Selong, oleh karena itu Penggugat dapat mengajukan perkara ini ke Pengadilan Agama Selong, sebagaimana diatur dalam Pasal 73 ayat 1 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P. 2 ternyata Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah, oleh karena itu Penggugat dan Tergugat masing-masing mempunyai dasar hukum (legal standing) sebagai pihak dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.3, ternyata semula Tergugat tinggal di BTN Baiduri No.13 Lingkungan Lendang Bedurik, RT.16, Kelurahan Sekarteja, Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur, akan tetapi sekarang tidak lagi tinggal di sana dan tidak diketahui alamatnya yang jelas (ghoib). Oleh karenanya Tergugat telah dipanggil sesuai dengan ketentuan pasal 27

Hal.9 dari 14 perkara No.1125/Pdt.G/2016/PA. Sel

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Perkawinan Nomor 1 Tahun 1974;

Menimbang, bahwa berdasarkan surat gugatannya tersebut Penggugat mengajukan gugatan cerai dengan alasan Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat lebih 2 (dua) tahun berturut-turut tidak pernah pulang, tidak mengirim uang nafkah, bahkan tidak ada khabar beritanya;

Menimbang, bahwa dari keterangan saksi-saksi Penggugat tersebut Majelis Hakim telah menemukan fakta bahwa Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat Luar Daerah selama lebih 2 tahun 10 bulantahun berturut-turut, tidak memberikan nafkah dan tidak pula meninggalkan harta yang bisa digunakan Penggugat untuk memenuhi kebutuhan hidup sehari-hari serta tidak ada kabar berita dari Tergugat ;

Menimbang, bahwa Majelis hakim telah berupaya menasehati Penggugat agar mau menunggu kedatangan Tergugat akan tetapi Penggugat tetap bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat, hal ini dihubungkan dengan fakta bahwa Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat lebih 2 tahun 10 bulan berturut-turut, maka Majelis Hakim menyimpulkan antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam tujuan perkawinan adalah untuk membentuk keluarga atau rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa / *sakinah mawaddah warahmah*. Dengan adanya faktadiatas, maka tujuan perkawinan telah tidak tercapai;

Menimbang, bahwa mempertahankan perkawinan yang sudah tidak mencapai tujuannya akan dapat menimbulkan madlarat yang lebih besar dari Hal.10 dari 14 perkara No.1125/Pdt.G/2016/PA. Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pada manfaatnya bagi suami istri, oleh karena itu keinginan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat dapat dibenarkan;

Menimbang, bahwa pertimbangan Majelis Hakim tersebut sejalan dengan kaidah fikih:

المصالح قبل علم مقدم المفا سرد

Menghindari bahaya lebih didahulukan daripada mengambil manfaatnya;

Dan dalam kitab Subulus Salam Juz 3 halaman 309 disebutkan sebagai berikut :

وقضى رسول الله في الرجل لا تجد على امرءته نفقة بان يفرق بينهما
(سبل السلام)

Artinya : Rasulullah memberikan keputusan kepada suami yang tidak dapat memberikan nafkah kepada istrinya itu supaya dipisahkan dari pada istrinya, apabila suami itu telah putus kabarnya serta tidak ada harta baginya, maka istrinya itu ada hak untuk meminta difasakh nikahnya (subulus salam : 3 : 309)

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas maka gugatan Penggugat dipandang telah mempunyai cukup alasan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. pasal 116 huruf b Kompilasi dan sesuai pasal 39 ayat 2 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. pasal 19 huruf b Peraturan Hukum Islam, oleh karena itu dapat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk melaksanakan ketentuan pasal 84 ayat(1) dan (2) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, maka perlu diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Selong untuk mengirimkan salinan Putusan Pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Pegawai

Hal.11 dari 14 perkara No.1125/Pdt.G/2016/PA. Sel

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat, dan atau tempat pernikahan dilangsungkan untuk mendaftarkan putusan perceraian dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum Islam yang bersangkutan;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara sah untuk menghadap di persidangan, tidak hadir ;
2. Mengabulkan Gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan laksatu Ba'in Sughro Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Selong untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat, tempat pernikahan dilangsungkan untuk mendaftarkan putusan perceraian dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 271000,- (dua ratus tujuh puluh satu ribu rupiah).

Demikian Putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Selong pada hari Senin tanggal 06 Maret 2017 Masehi bertepatan dengan tanggal 7 Jumadilakhir 1438 Hijriah, oleh kami Drs.H.Hamzanwadi, MH. sebagai Hakim Ketua Majelis serta Dodi Yudistira S.Ag,MH. dan H.Moh.Muhibuddin,S.Ag.SH.MSI sebagai Hakim-Hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta Hj.

Hal.12 dari 14 perkara No.1125/Pdt.G/2016/PA. Sel



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Patahiyah, SH. sebagai panitera pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa

hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

ttd

Dodi Yudistira, S.Ag.MH

ttd

H.Moh.Muhibuddin,S.Ag.SH.MSI

Ketua Majelis,

ttd

Drs.H.Hamzanwadi,MH

Panitera Pengganti,

ttd

Hj. Patahiyah, SHI.

Perincian Biaya Perkara :

- | | | |
|----------------------|-----|----------------|
| 1. Biaya Pendaftaran | Rp. | 30.000,- |
| 2. Biaya Proses | Rp. | 50.000,- |
| 3. Biaya Panggilan | Rp. | 180.000,- |
| 4. Biaya Redaksi | Rp. | 5.000,- |
| 5. <u>Meterai</u> | Rp. | <u>6.000,-</u> |

Jumlah Rp.271.000,-

(dua ratus tujuh puluh satu ribu rupiah).

Salinan Putusan ini diberikan atas permintaan Pengugat pada tanggal 18

Januari 2019

Salinan sah sesuai aslinya

Pengadilan Agama Selong

Panitera

Hal.13 dari 14 perkara No.1125/Pdt.G/2016/PA. Sel



Mesnawi,SH

Hal.14dari14perkara No.1125/Pdt.G/2016/PA. Sel