



**PUTUSAN**

Nomor 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Muara Tebo yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

Penggugat, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Dagang, tempat tinggal di Kecamatan Tebo Ilir Kabupaten Tebo, sebagai **Penggugat**;

**melawan**

Tergugat, umur 39 tahun, agama Islam, pendidikan STM, pekerjaan Sopir, tempat tinggal di Kecamatan Aur Birugo Tigo Baleh Kota Bukit Tinggi, Propinsi Sumatera Barat, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta para saksi di muka sidang;

**DUDUK PERKARA**

Bahwa, Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 22 April 2015 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Muara Tebo dibawah register Nomor: 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto. tanggal 22 April 2015 telah mengajukan permohonan cerai gugat terhadap Tergugat yang berbunyi sebagai berikut:

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang sah menikah pada tanggal 18 Nopember 2005, dihadapan Pejabat Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Tebo Ilir, Kabupaten Tebo sebagaimana

*Halaman 1 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bukti berupa Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 402/14/XI/2005, Nopember 2005;

2. Bahwa pada waktu akad nikah, Penggugat berstatus janda cerai hidup beranak satu sedangkan Tergugat berstatus jejaka dan sesaat setelah akad nikah, Tergugat mengucapkan sighat taklik talak yang isinya sebagaimana tercantum di dalam Buku Kutipan Akta Nikah;
3. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di rumah orangtua Penggugat di Kecamatan Tebo Ilir, Kabupaten Tebo selama tiga tahun, kemudian pindah dan bertempat kediaman bersama di rumah Kontrakan di Kelurahan yang sama selama satu tahun, kemudian pindah dan bertempat kediaman bersama di rumah orang tua Penggugat lagi di alamat tersebut di atas selama dua tahun dan terakhir bertempat kediaman di rumah sendiri di Kelurahan yang sama, sampai akhirnya berpisah;
4. Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak bernama : Anak Penggugat dan Tergugat (Pr), Lahir : 05 Februari 2007

Anak tersebut berada dalam pengasuhan Penggugat;

5. Bahwa, awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak dua tahun setelah menikah kerukunan tersebut tidak didapati lagi, sering terjadi perselisihan atau pertengkaran yang disebabkan :
  - a. Tergugat mempunyai wanita idaman lain;
  - b. Tergugat tidak transparan dalam masalah keuangan rumah tangga;
  - c. Tergugat suka berhutang pada orang lain tanpa sepengetahuan Penggugat, tahu-tahu ada orang yang menagih hutang pada Penggugat dan Penggugatpun tidak tahu penggunaan uang tersebut;
6. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat terjadi pada tanggal 31 Maret 2015, Tergugat pergi meninggalkan rumah kediaman bersama ke alamat sebagaimana alamat Tergugat tersebut di atas setelah Penggugat mengusir Tergugat karena Penggugat sudah tidak tahan lagi dengan sikap dan perilaku Tergugat tersebut di atas.

*Halaman 2 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Sejak saat itulah antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang sehingga menyebabkan kedua belah pihak tidak dapat menjalankan kewajiban masing-masing sebagaimana layaknya suami-istri;

7. Bahwa, usaha damai dari pihak keluarga sudah pernah dilaksanakan namun tidak berhasil;
8. Bahwa, rumah tangga bahagia sudah tidak mungkin dapat dibina lagi dengan baik di masa-masa yang akan datang;

Bahwa, berdasarkan alasan/dalil-dalil yang telah diuraikan di atas, maka selanjutnya Penggugat memohon agar Ketua Pengadilan Agama Muara Tebo Cq Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan untuk:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Memutuskan hubungan perkawinan Penggugat dengan Tergugat karena perceraian;
3. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;
4. Jika Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat datang menghadap di persidangan dan Majelis Hakim telah mendamaikan kedua belah pihak, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa, dalam upaya memenuhi ketentuan PERMA Nomor 1 Tahun 2008, Majelis hakim telah memerintahkan Penggugat dan Tergugat untuk menempuh proses mediasi dengan mediator Asrori Amin, S.H.I. akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa, selanjutnya majelis Hakim membacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat dengan perubahan pada tempat tinggal Tergugat yang semula di Jalan Loret Bus Pita Bunga (terminal Aur Kuning) Kelurahan Aur Kuning Kecamatan Aur Birugo Tigo Baleh Kota Bukit Tinggi, Propinsi Sumatera Barat diubah menjadi Simpang Betung Bedarah, Dusun Sungai Aro, Kelurahan Sungai Bengkal, Kecamatan Tebo Ilir, Kabupaten Tebo;

*Halaman 3 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat memberikan jawaban secara tertulis yang dilengkapi dengan jawaban lisan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa point 4, saya tidak terima/anak sama-sama diasuh;
- Bahwa point 5, sudah diselesaikan keluarga kedua belah pihak;
- Bahwa point 7, belum dilakukan sampai saat ini;
- Bahwa point 8, bagi Tergugat masih mungkin karena Tergugat mau/bersedia melakukan perubahan di masa mendatang demi keutuhan rumah tangga;
- Pada posita Nomor 1 (satu) sampai dengan 3 (tiga) adalah benar.
- Pada posita 5.a. itu benar tetapi Tergugat sudah minta maaf kepada Penggugat dan juga kepada keluarga Penggugat bahkan Tergugat tidak melakukan lagi hal tersebut.

Pada posita 5.b. benar tetapi sekarang Tergugat telah memberikan hasil dari pekerjaan Tergugat.
Pada posita 5.c. Bahwa masalah hutang piutang sudah diselesaikan dan sudah tidak ada lagi, dan benar Tergugat menggadaikan rumah untuk mengganti kerugian kepada bos Tergugat karena Tergugat pernah mengalami musibah (dibus) sewaktu Tergugat membawa mobil truk; Kemudian masalah kesalah pahaman tentang anak bawaan Penggugat padahal Tergugat tidak pernah marah kepada anak bawaan Penggugat tersebut.
Pada posita Nomor 6, benar Tergugat tidak kembali lagi ke rumah Penggugat karena Tergugat diusir oleh Penggugat tetapi Tergugat masih sering datang ke rumah Penggugat untuk memberi belanja anak.
Bahwa Tergugat masih tetap mempertahankan rumah tangga dengan Penggugat dan berkeberatan bercerai dengan Penggugat.

Bahwa, berdasarkan alasan/dalil-dalil yang telah diuraikan di atas, maka selanjutnya Tergugat memohon agar Ketua Pengadilan Agama Muara Tebo Cq Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan untuk:

1. Menolak gugatan Penggugat;
2. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;
3. Jika Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

*Halaman 4 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*



Bahwa, Penggugat dan Tergugat masing-masing telah mengajukan replik dan duplik yang isi pokoknya sebagaimana tercantum dalam berita acara sidang;

Bahwa, untuk membuktikan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut:

- Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 402/14/XI/2005 Nopember 2005, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Tebo Ilir, Kabupaten Tebo. Bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dinazeglen dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda (P.1);

Bahwa, selain mengajukan bukti-bukti surat tersebut di atas, Penggugat juga mengajukan 2 (dua) orang saksi masing-masing bernama;

1. Saksi I Penggugat, umur 35 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, bertempat tinggal di Kecamatan Tebo Ilir, Kabupaten Tebo, yang menerangkan di bawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena sebagai adik sepupu Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami-isteri yang, namun saksi tidak hadir pada pernikahan mereka;
- Bahwa ketika menikah Penggugat berstatus janda cerai hidup beranak satu sedangkan Tergugat berstatus jejaka;
- Setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Sungai Bengkal, kemudian pindah ke rumah kontrakan dan terakhir pindah ke rumah sendiri;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai satu orang anak yang sekarang ikut bersama Penggugat;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak harmonis lagi, karena Penggugat dan Tergugat sering bertengkar;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui secara pasti penyebab pertengkarannya Penggugat dan Tergugat, namun berdasarkan pengakuan Penggugat

*Halaman 5 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*



pada saksi penyebabnya karena Tergugat suka berhutang pada orang lain tanpa sepengetahuan Penggugat, dan Penggugat tidak mengetahui penggunaan uang tersebut;

- Bahwa menurut saksi hubungan antara Tergugat dengan anak bawan Penggugat baik;
- Bahwa hingga saat ini sudah lebih kurang satu bulan Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal;
- Bahwa usaha untuk merukunkan Penggugat dengan Tergugat sudah pernah dilakukan, akan tetapi tidak berhasil.

2. Saksi II Penggugat, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang, bertempat tinggal di Kecamatan Tebo Ilir, Kabupaten Tebo, yang menerangkan di bawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena sebagai tetangga Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami-isteri yang, namun saksi tidak hadir pada pernikahan mereka;
- Bahwa ketika menikah Penggugat berstatus janda cerai hidup beranak satu sedangkan Tergugat berstatus jejaka;
- Bahwa sepengetahuan saksi selama berumah tangga mereka bertempat tinggal di rumah kontrakan di Sungai Bengkal, kemudian pindah ke rumah sendiri juga di Sungai Bengkal;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai satu orang anak yang sekarang ikut bersama Penggugat;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak harmonis lagi, karena Penggugat dan Tergugat sering bertengkar;
- Bahwa Saksi pernah melihat langsung Penggugat dan Tergugat bertengkar dan setahu saksi penyebab pertengkarannya mereka karena Tergugat tidak transparan dalam keuangan rumah tangga;
- Bahwa Tergugat mempunyai hubungan dengan wanita lain, dan Tergugat juga mempunyai hutang dengan orang lain tanpa sepengetahuan

*Halaman 6 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*



Penggugat, Saksi tahu karena Tergugat pernah meminjam uang pada orang lain untuk lesing mobil tanpa sepengetahuan Penggugat sekitar Rp.10.000.000,- (sepuluh juta rupiah);

- Bahwa saksi pernah diminta oleh Tergugat untuk meminjam uang kepada Penggugat atas nama saksi padahal uang tersebut untuk Tergugat dan ketahuannya karena terlambat membayar uang tersebut kepada Penggugat dan akhirnya mereka bertengkar;
- Bahwa setahu saksi Tergugat kurang berkomunikasi dengan anak binaan Penggugat;
- Bahwa hingga saat ini sudah lebih kurang dua bulan Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal;
- Bahwa usaha untuk merukunkan Penggugat dengan Tergugat sudah pernah dilakukan, akan tetapi tidak berhasil.

Bahwa, untuk membuktikan dalil bantahannya Tergugat telah mengajukan satu orang saksi bernama Saksi Tergugat, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, bertempat tinggal di Kecamatan Tengah Ilir, Kabupaten Tebo, yang menerangkan di bawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena sebagai teman Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami-isteri yang sah;
- Bahwa selama ini Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di rumah sendiri di Sungai Bengkal;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai satu orang anak yang sekarang ikut bersama Penggugat;
- Bahwa Rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak harmonis, karena Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal;
- Bahwa hingga saat ini kurang lebih 4 (empat) bulan Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal dan penyebab mereka pisah karena masalah hutang piutang;

*Halaman 7 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*



- Bahwa usaha untuk merukunkan Penggugat dengan Tergugat sudah pernah dilakukan, akan tetapi tidak berhasil.

Bahwa, setelah diberi kesempatan, Penggugat dan Tergugat menyatakan tidak mengajukan alat bukti lain selain bukti-bukti di atas;

Bahwa, Penggugat dan Tergugat masing-masing telah mengajukan kesimpulan yang isinya sebagaimana telah dicatat dalam berita acara sidang dan untuk selanjutnya mohon putusan;

Bahwa, untuk mempersingkat putusan ini, segala yang tercatat dalam berita acara persidangan dianggap telah dipertimbangkan dan ditunjuk sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan relaas panggilan Nomor : 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto., tanggal 13 Mei 2015 dan 05 Juni 2015, pihak Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sehingga telah sesuai dengan maksud pasal 55 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 03 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat telah datang pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditentukan dan Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan kedua belah pihak yang berperkara sesuai ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 03 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, dan Pasal 131 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam, akan tetapi tidak berhasil

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat telah menempuh proses mediasi dengan hakim mediator, Asrori Amin, S.H.I., sebagaimana ketentuan PERMA Nomor 1 Tahun 2008 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, yang

*Halaman 8 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

hasilnya berdasarkan laporan mediator tanggal 09 Juni 2015 mediasi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim membacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa yang menjadi alasan Penggugat mengajukan gugatan ini baik dalam gugatannya maupun repliknya karena telah terjadi perselisihan antara Penggugat dengan Tergugat, dengan alasan sebagaimana dalam posita nomor 5, poin (a), (b) dan (c), dan akibat pertengkaran tersebut saat ini Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal;

Menimbang, bahwa terhadap dalil-dalil gugatan Penggugat, Tergugat telah memberikan pengakuan murni atas dalil gugatan angka 1, 2, 3, dan 7 sehingga dalil tersebut dinyatakan telah terbukti;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil angka 4, 5, dan 6, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P1 serta 2 (dua) orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti surat P.1 berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang telah dicocokkan dengan aslinya serta telah dinazegelenkan sehingga telah memenuhi syarat formil suatu pembuktian dan bukti surat tersebut ternyata menerangkan mengenai status sah pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat sehingga telah memenuhi syarat materil suatu alat bukti dan merupakan akta autentik yang mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, maka berdasarkan pasal 49 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 03 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara ini merupakan kewenangan absolut Pengadilan Agama Muara Tebo;

Menimbang, bahwa kedua orang saksi Penggugat sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga telah memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam pasal 172 ayat (1) angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 (satu) Penggugat mengenai pisahnya tempat tinggal Penggugat dengan Tergugat adalah fakta yang dilihat

*Halaman 9 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sendiri dan relavan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materil sebagaimana telah diatur dalam pasal 308 (1) R.Bg., sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 (dua) Penggugat mengenai pertengkarannya dan pisahnya tempat tinggal Penggugat dan Tergugat adalah fakta yang dilihat sendiri dan relavan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materil sebagaimana telah diatur dalam pasal 308 (1) R.Bg., sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 (satu) dan saksi 2 (dua) Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan lainnya, oleh karena itu keterangan 2 (dua) orang saksi tersebut telah memenuhi pasal 308 dan pasal 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil bantahannya, Tergugat telah mengajukan alat bukti satu orang saksi;

Menimbang, bahwa saksi Tergugat sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga telah memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam pasal 172 ayat (1) angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan satu orang saksi yang diajukan oleh Tergugat, tidak didukung oleh bukti lain, sehingga keterangannya tidak dapat dipertimbangkan (unus testis nullus testis);

Menimbang, bahwa dengan demikian seluruh bukti yang diajukan Tergugat tidak dapat melumpuhkan seluruh bukti yang diajukan Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan Tergugat, bukti P1 dan P2 serta kedua orang saksi, terbukti fakta-fakta sebagai berikut:

1. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang sah dan telah dikaruniai satu orang anak;

*Halaman 10 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
3. Bahwa akibat perselisihan Penggugat dan Tergugat yang terus menerus, Penggugat tidak tahan, akibatnya Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal yang sampai dengan sekarang telah berjalan lebih kurang tiga bulan;
4. Bahwa usaha untuk mendamaikan kedua belah pihak telah dilakukan, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta kejadian tersebut di atas, maka Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta yang merupakan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis dan berselisih;
2. Bahwa akibat perselisihan Penggugat dan Tergugat yang terus menerus, Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal yang sampai dengan sekarang telah berjalan lebih kurang tiga bulan, dan selama itu pula tidak pernah bersatu layaknya suami isteri;
3. Bahwa usaha untuk mendamaikan kedua belah pihak telah dilakukan, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa secara sosiologis suatu perkawinan yang di dalamnya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran akan sulit untuk mewujudkan rumah tangga bahagia yang penuh rahmah dan kasih sayang seperti yang diharapkan oleh setiap pasangan suami istri, justru sebaliknya akan menimbulkan kemudharatan dan perselisihan yang berkepanjangan bagi salah satu pihak atau kedua belah pihak.

Menimbang, bahwa pertimbangan tersebut sejalan dengan pendapat pakar Hukum Islam dalam Kitab *Madza Hurriyyatuz Zaujaini fii ath thalaq* yang diambil alih menjadi pendapat Majelis Hakim dalam memutus perkara ini yang artinya menyatakan: "Islam memilih lembaga talak/perceraian ketika rumah tangga sudah terbukti guncang/tidak harmonis dan tidak bermanfaat lagi

*Halaman 11 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

nasihat perdamaian dan hubungan suami isteri sudah hilang (tanpa ruh), sebab dengan meneruskan perkawinan berarti menghukum suami istri dalam penjara yang berkepanjangan, hal tersebut adalah suatu bentuk penganiayaan yang bertentangan dengan semangat keadilan dan syariah Islam;

Menimbang, bahwa Majelis hakim perlu mengambil alih menjadi pendapat Majelis, ketentuan Hukum Islam yang terdapat di dalam Kitab Al-Showi Juz IV halaman 204 yang berbunyi sebagai berikut:

### **فان اختلف بان لم توجد بينهما محبة ولا مودة فالمناسب المفارقة**

Artinya:” Apabila terjadi perselisihan dalam suatu rumah tangga dan tidak ditemukan lagi perasaan saling mencintai dan kasih sayang diantara keduanya (suami-istri), maka berpisah (bercerai) adalah jalan terbaik”.  
(Kitab Al-Showi Juz IV).

Menimbang, bahwa berdasarkan Yurisprudensi Mahkamah Agung R.I. Nomor: 379/K/AG/1995 tanggal 26 Maret 1997 yang menyatakan bahwa: “suami istri yang tidak berdiam serumah lagi dan tidak ada harapan untuk hidup rukun kembali, maka rumah tangga tersebut telah terbukti retak dan pecah dan telah memenuhi alasan cerai Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975.;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, maka majelis hakim berkesimpulan bahwa gugatan Penggugat telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana diatur dalam pasal 39 ayat (2) dan pasal 40 ayat (1) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974, pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintahan Nomor 9 Tahun 1975, jo. Pasal 46 dan pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat patut untuk dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba’in shugra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk tertibnya pencatatan di Kantor Urusan Agama Kecamatan, maka Panitera Pengadilan Agama berkewajiban untuk

*Halaman 12 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mengirimkan sehelai salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan Pegawai Pencatat Nikah tempat perkawinan dilangsungkan untuk didaftar dan dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu sesuai dengan ketentuan pasal 84 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 03 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 03 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum Syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhura Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Muara Tebo untuk mengirimkan sehelai salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah KUA Kecamatan Tebo Ilir, Kabupaten Tebo untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu ;
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 551.000,- (lima ratus lima puluh satu ribu rupiah);

Demikian diputus dalam sidang musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Muara Tebo pada hari Selasa tanggal 25 Agustus 2015 M bertepatan

*Halaman 13 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan tanggal 10 Zulqaidah 1436 H, oleh **MUHAMMAD SIDDIK, S.Ag.,M.H** sebagai Ketua Majelis, dihadiri oleh **AHMAD AFFENDI, S.Ag** dan **RUSYDI BIDAWAN, S.H.I** sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut dibacakan pada hari Selasa tanggal 01 September 2015 M bertepatan dengan tanggal 17 Zulqaidah 1436 H oleh Ketua Majelis tersebut dalam sidang terbuka untuk umum dibantu oleh **NUR AMRI, S.H** sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat dan Tergugat.

Ketua Majelis

ttd

**MUHAMMAD SIDDIK, S.Ag.,M.H**

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

ttd

ttd

**AHMAD AFFENDI, S.Ag**

**RUSYDI BIDAWAN, S.H.I**

Panitera Pengganti,

ttd

**NUR AMRI, S.H**

## Perincian biaya:

Biaya Administrasi	:	Rp 30.000,-
Biaya Proses	:	Rp 50.000,-
Biaya Panggilan	:	Rp 460.000,-
Biaya Redaksi	:	Rp 5.000,-

*Halaman 14 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Biaya Materai	:	Rp 6.000,-
<b>Jumlah</b>	:	<b>Rp 551.000,-</b>

*Halaman 15 dari 14 hal. Putusan No. 0115/Pdt.G/2015/PA.Mto.*