



PUTUSAN

Nomor 0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

5

Pengadilan Agama Pekanbaru yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama, dalam sidang majelis hakim, telah menjatuhkan putusan dalam perkara Harta Bersama antara:

10

15

20

Penggugat, tempat dan tanggal lahir Pekanbaru, 10 Maret 1967, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, pendidikan SLTP, tempat kediaman di Kota Pekanbaru memberikan kuasa kepada **MISSINIAKI TOLMI SH, HENDRA FIRDAUS SH, RONAL REGEN SH**, Advokat pada Kantor **THR LAW FIRM**, yang beralamat di Jalan Parit Indah (simpang jalan kesadaran) RT. 003 / RW. 010 Kelurahan Tangkerang Labuai Kecamatan Bukit Raya Pekanbaru . Dalam hal ini bertindak berdasarkan surat kuasa khusus Nomor: 112/SK/THR/VIII/2020. Tertanggal 27 Agustus 2020. untuk dan atas nama serta kepentingan hukum sebagai Penggugat;

melawan

25

Tergugat, tempat dan tanggal lahir Pekanbaru, 11 Mei 1977, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, pendidikan SLTA, tempat kediaman di Kota Pekanbaru memberikan kuasa kepada Mardoni, S.HI (Advokat pada kantor hukum & mediator Mardoni & rekan "MSI-R"), sebagai Tergugat;

30

Pengadilan Agama tersebut;
Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;
Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat;
Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat;

Hal. 1 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 14 September 2020 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pekanbaru pada tanggal 24 September 2020 dengan register perkara Nomor 5 0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa semula Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah tahun 2007 dan belum dikaruniai anak, Kemudian bercerai tahun 2020, sebagaimana tertera dari Akta Cerai yang dikeluarkan Panitera Pengadilan Agama Pekanbaru tanggal 13 Juni 2020 Nomor: 982AC/2020/PA.Pbr;
- 10 2. Bahwa selama dalam pernikahan tersebut telah diperoleh harta bersama yaitu:
 - a. Sebidang tanah seluas 282 M2 beserta bangunan rumah di atasnya yang terletak di jalan Sianok RT 05 RW 05 Kelurahan Pematang kapau Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru dan surat tanah tersebut adalah sertifikat Hak milik atas nama **Tergugat** (Mantan Istri dari Penggugat) sebagai mana Sertifikat Hak milik Nomor : 15 05.01.10.03.1.06969. Kelurahan Tangkerang Timur Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru dan surat asli tanah tersebut berada pada Penggugatsaan Tergugat dan tanah tersebut di peroleh Penggugat dengan Tergugat pada Tahun 2015 Yang di perkirakan berharga Rp 20 750.000.000,- (Tujuh Ratus lima puluh Juta Rupiah);
 - b. Berupa mobil Honda Jazz berwarna Grey Tahun 2018 dengan Plat nomor BM 1520 VO atas nama **Tergugat**. Surat surat nya beserta mobil di kuasai oleh Tergugat
- 25 3. Bahwa sejak perceraian dimaksud sampai sekarang, harta bersama tersebut:
 - a. Sebidang tanah seluas 282 M2 beserta bangunan rumah di atasnya yang terletak di jalan Sianok RT 05 RW 05 Kelurahan Pematang kapau Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru dan surat tanah tersebut adalah sertifikat Hak milik atas nama **Tergugat** (Mantan Istri dari Penggugat) sebagai mana Sertifikat Hak milik Nomor : 30 05.01.10.03.1.06969. Kelurahan Tangkerang Timur Kecamatan Tanayan

Hal. 2 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



raya Kota Pekanbaru dan surat asli tanah tersebut berada pada PenggugatsaanTergugat dan tanah tersebut di perolehPenggugat denganTergugat pada Tahun 2015 Yang di perkirakan berharga Rp 750.000.000,- (Tujuh Ratus lima puluh Juta Rupiah);

- 5 b. Berupa mobil Honda Jazz berwarna Grey Tahun 2018 dengan Plat nomor BM 1520 VO atas nama **Tergugat**. Surat surat nya beserta mobil di kuasai olehTergugat. **Belum pernah di bagi antaraPenggugat danTergugat**;
4. Bahwa harta bersama Tersebut semuanya dikuasai olehTergugat;
- 10 5. BahwaPenggugat telah berusaha untuk menyelesaikan pembagian harta bersama tersebut secara baik-baik denganTergugat dihadapkan Kepala Rukun Tetangga (RT) setempat, akan tetapi tidak Menghasilkan apa apa;
6. Bahwa berdasarkanPasal 35 ayat (1) UNDANG-UNDANG NOMOR 1 Tahun 1974 tentang perkawinan yang menyatakan bahwa "*harta benda yang diperoleh selama perkawinan menjadi harta bersama*" JoPasal 36 ayat 15 (2) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 tentang perkawinan yang menyatakan bahwa "*mengenai harta bawaan masing-masing, suami dan istri mempunyai hak sepenuhnya untuk melakukan perbuatan hukum mengenai harta bendanya*";
- 20 7. Bahwa berdasarkanPasal 97 Kompilasi Hukum Islam yang menyatakan bahwa "*Janda atau duda cerai hidup masing-masing berhak seperdua dari harta bersama sepanjang tidak ditentukan lain dalam perjanjian perkawinan*";
8. Bahwa hingga saat ini harta bersama (Harta Marital) yang diperoleh 25 selama masa perkawinan antaraPenggugat denganTergugat tersebut belum pernah dibagi bersama;
9. Bahwa patut kiranyaPenggugat memohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa perkara Aquo untuk meletakkan Sita (Siata Marital) terhadap harta bersama tersebut, guna menghindari perbuatanTergugat mangalihkan, 30 menggadaikan, dan tindakan lain yang bertentangan dengan hukum;
10. Bahwa oleh karena gugatanPenggugat berdasarkan buktiyang sah, maka patut dan wajar Pengadilan Agama Pekanbaru menjatuhkan putusan

Hal. 3 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



sertamerta, yang dapat dijalankan terlebih dahulu walaupunTergugat melakukan upaya Hukum Banding, Kasasi, Verzet dan Peninjauan Kembali;

11. Bahwa selanjutnyaPenggugat memohon kepada Majelis Hakim menghukum untuk masalah biaya yang timbul dalam perkara ini di bagi dua
5 antaraPenggugat denganTergugat karena ini menyangkut harta bersama:

Berdasarkan keterangan dan alasan/dalil-dalil tersebut diatas.Penggugat mohon kepda Ketua Pengadilan Agama Pekanbaru untuk memeriksa perkara ini dan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

PRIMER :

- 10 1. Mengabulkan gugatanPenggugat seluruhnya;
2. Menyatakan Sebidang tanah seluas 282 M2 beserta bangunan rumah di atasnya yang terletak di jalan Sianok RT 05 RW 05 Kelurahan Pematang kapau Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru dan surat tanah tersebut adalah sertifikat Hak milik atas nama **Tergugat**(Mantan Istri dariPenggugat) sebagai mana Sertifikat Hak milik Nomor : 05.01.10.03.1.06969. Kelurahan
15 Tangkerang Timur Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru dan surat asli tanah tersebut berada pada PenggugatsaanTergugat dan tanah tersebut di perolehPenggugat denganTergugat pada Tahun 2015 Yang di perkirakan berharga Rp 750.000.000,- (Tujuh Ratus lima puluh Juta Rupiah) adalah
20 **harta bersamaPenggugat dan Tergugat**, sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku;
3. Menyatakan Berupa mobil Honda Jazz berwarna Grey Tahun 2018 dengan Plat nomor BM 1520 VO atas nama **Tergugat**. Surat surat nya beserta mobil di kuasai olehTergugat adalah **harta bersamaPenggugat dan Tergugat**, sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku;
25
4. Menyatakan Harta Bersama tersebut di bagi Seperdua untukPenggugat;
5. Menghukum setiap orang atau pihak lain selainPenggugat denganTergugat yang menguasai benda atau harta yang merupakan harta
30 bersamaPenggugat denganTergugat dan memerintahkan untuk mengembalikannya kepadaPenggugat denganTergugat dengan tanpa sarat;

Hal. 4 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



6. MenghukumTergugat untuk menyerahkan seperdua Harta bersama yang di kuasai nya kepada Penggugat;
7. MenghukumTergugat untuk membayar uang paksa (*Dwangsom*) atas kelainnya dalam melaksanakan isi putusan ini sebesar Rp 500.000,- (Lima Ratus ribu) Perharinya;
8. MenghukumTergugat untuk tunduk dan patuh dalam melaksanakan isi putusan Aquo;
9. Menetapkan bagian masing-masing untukPenggugat danTergugat dari harta bersama tersebut, sesuai ketentuan hukum yang berlaku;
10. Menyatakan sita jaminan (***Conservatoir Beslag***) yang diletakan oleh Pengadilan Agama sah dan berharga;
11. Menyatakan putusan ini dapat dijalankan lebih dahulu (***Uitvoerbaar Bij Voorrad***) meskipun ada perlawanan,banding atau kasasi;
12. MenghukumPenggugat danTergugat untuk membayar biaya perkara ini.

15 **SUBSIDER**

Apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya (*ex aequo et bono*);

Bahwa terhadap sita jaminan yang dimohonkan oleh Penggugat dalam gugatannya telah dijawab oleh ketua majelis dalam PHS untukdi tangguhkan;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkanPenggugat danTergugat telah hadir sendiri menghadap di persidangan;

Bahwa Ketua Majelis telah memerintahkanPenggugat danTergugat untuk menempuh upaya mediasi, namun sesuai laporan Mediator (Drs. Mardanis, S.H.,M.H) tanggal 20 Nopember 2020, ternyata mediasi tidak berhasil;

Bahwa meskipun mediasi tidak berhasil, Majelis Hakim tetap berusaha mendamaikan Penggugat danTergugat agar kembali rukun membina rumah tangga, namun tidak berhasil;

Bahwa selanjutnya diperiksa pokok perkara dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatanPenggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan olehPenggugat;

Hal. 5 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Bahwa atas gugatanPenggugat tersebut,Tergugat mengajukan jawaban secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut;

Dalam Konvensi

1. BahwaTergugat menolak dengan tegas seluruh dalil-dalil guatan harta bersamaPenggugat karena tidak beralasan dan berdasarkan hukum, kecuali apa-apa yang diakui dengan tegas kebenarannya olehTergugat.
2. BahwaTergugat membantah dan mengklarifikasi tentang pernikahanTergugat dengan Penggugat, yangmana pernikahan antaraPenggugat denganTergugat terdapat beberapa kesalahan admistrasi secara hukum, termasuk didalam produk hukum dari proses perceraian yang dikeluarkan oleh pengadilan Agama Pekanbaru yangmana tertuang didalam putusan No. 503/Pdt.G/2020/PA.Pbr tertanggal 21 Juli 2020 bukti akta nikah yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Pekanbaru Kota, sementara dalam akta cerai No.982/AC/2020/PA.Pbr, tertuang kutipan Akta Nikah dari KUA kecamatan Tapung, Kab Kampar tanggal10 September 2007 dengan nomor akta 279/09/IX/2007, maka sangat jelas sekali kesalahan secara administrasi yang terjadi sehingga mengakibatkan hasil atau produk hukum yang salah dan sudah selayaknya dan secara patut perkara ini tidak dapat untuk dilanjutkan dikarenakan tidak memiliki legal standing;
3. Bahwa pernikahan yang terjadi tidak terlepas dari tipu muslihat Penggugat,Penggugat pada waktu menikahiTergugat dalam keadaan beristeri dengan wanita lain dan belum bercerai secara aturan hukum yang berlaku. Bahkan saat inipun ikatan perkawinan Penggugat dengan isteri Penggugat yang bernama NIA masih sah secara hukum dan telah memiliki seorang anak laki-laki, maka pada prinsipnya pernikahanTergugat denganPenggugat di awali dengan adanya penyelundupan hukum/identitas olehPenggugat, maka sudah sepatutunya pernikahan batal secara hukum sehingga tidak memiliki rentetan/korelasi kepada perkara Aquo.
4. Bahwa dalil gugatan Penggugat yang menyatakan selama proses pernikahan memperoleh harta benda berupa sebidang tanah berikut rumah permanen di atasnya dan satu unit mobil adalah tidak benar, namun Terggugat perlu klarifikasi dan sampaikan kepada majelis hakim yang mulia,

Hal. 6 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



bahkan mendapatkan harta tersebut tanpa sedikitpun usaha dan jerih payah dari Penggugat, Tergugat mendapatkan harta benda tersebut adalah dari hasil pengumpulan bantuan dana untuk anak yatim yang diterima oleh anak-anak Tergugat dengan almarhum suami pertama Tergugat, sehingga
5 uang tersebut terus meneruskan Tergugat kembangkan menjadi modal usaha yang dimulai dari sebelum Tergugat menikah dengan Penggugat, namun mengurus secara legalitas hukum dalam bentuk surat menyurat memang pada masa menikah dengan Penggugat;

5. Bahwa demi Allah Tergugat sampaikan kepada majelis hakim yang mulia,
10 Penggugat menikahi Tergugat pada awalnya sudah memiliki niat yang tidak baik, hanya untuk mengambil manfaat secara materi dan keuntungan kepada Tergugat. Tergugat pada waktu itu berstatus sebagai seorang janda yang ditinggal mati oleh seorang suami yang memiliki kecukupan secara materi dan Penggugat membohongi Tergugat tentang identitas yang tidak
15 memiliki isteri yang sah dan ternyata Penggugat masih terikat perkawinan dengan wanita lain sampai saat ini;

6. Bahwa semasa hidup bersama tersebut, Penggugat tidak pernah sekalipun memberikan dan menjalankan kewajibannya sebagai seorang suami, Tergugat tidak mau bekerja dan tidak mencari pekerjaan, Penggugat
20 hanya mengantungkan hidupnya kepada Tergugat, bahkan untuk kebutuhan makan, dan minum di rumahpun hasil dari jerih payah Tergugat. Selama bersama tersebut, sekalipun Penggugat tidak pernah memberikan nafkah lahir berupa uang belanja kepada Tergugat. Penggugat hanya mau menikmati hasil jerih payah Tergugat, bahkan Tergugat yang menafkahi dan
25 memberi uang belanja Penggugat, padahal Penggugat tahu bahwa modal usaha tersebut hasil dari mengumpulkan uang dan bantuan anak yatim yang diberikan kepada anak Tergugat, bukan dari jerih payah Tergugat seutuhnya apalagi hasil jerih payah Penggugat.

7. Bahwa Tergugat membantah dengan tegas dalil Penggugat yang menyatakan
30 sebidang tanah berikut rumah permanen di atasnya merupakan harta yang diperoleh secara bersama. Karena sebidang tanah berikut rumah permanen di atasnya tersebut, tidaklah diperoleh secara bersama melainkan hasil dari

Hal. 7 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



usaha yang dikembangkan melalui dana anak yatim yang Tergugat
kembangkan bersama keluarga Tergugat semasa bersama tanpa sedikitpun
ada turut campurnya Penggugat dalam mendapatkan sebidang tanah
berikut rumah permanen tersebut, baik dari usaha maupun materi dari
5 Penggugat;

8. Bahwa Tergugat membantah dalil Penggugat yang menyatakan 1 unit mobil
merk honda Jazz BM 1520 VO merupakan harta bersama/gono gini,
padahal sampai saat ini telah terhitung lebih kurang 2 tahun, mobil
tersebut Tergugat beli dengan cara kredit dan Tergugat bayar sendiri dengan
10 mencari cicilan sendiri tanpa sedikitpun uang dari Penggugat, dan
perlu Tergugat sampaikan kepada Majelis Hakim yang mulia,
bahwa Penggugat sedikitpun semasa hidup bersama, Penggugat tidak
pernah sedikitpun memberi nafkah/uang belanja kepada Tergugat, maka
sangat jelas sekali bahwa harta berupa 1 unit mobil tersebut bukanlah harta
15 yang diperoleh secara bersama oleh Tergugat dengan Penggugat melainkan
status kepemilikan tentang harta tersebut, dibuat dan dilegalkan secara
bersama;

Bahwa berdasarkan uraian-uraian Tergugat Tergugat tersebut di
atas, Tergugat mohon kepada yth Bapak ketua dan anggota majelis
20 hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar dapat
memberikan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

Primer:

1. Menolak gugatan Penggugat seluruhnya
2. Menetapkan:

- 2.1. Sebidang tanah seluas 282 M2 berikut bangunan permanen di atasnya
yang terletak di , Kota Pekanbaru;
- 2.2. 1 unit mobil honda Jazz nomor polisi BM 1520V

Bukan merupakan harta bersama antara Tergugat dengan Penggugat,
dikarenakan harta tersebut tidak diperoleh secara bersama;

30 Atau apabila Pengadilan berpendapat lain, (Refurte Aan Het Oorded
Rechts), mohon putusan yang se adil-adilnya (Ex Aequo Et Bono)



Bahwa atas jawabanTergugat tersebut,Penggugat mengajukan replik secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut;

DALAM POKOK PERKARA

Bahwa pada prinsipnya Penggugat tetap pada gugatan semula, dan menolak
5 dalil-dalil Jawaban yang disampaikanTergugat dalam jawabannya kecuali yang secara tegas kami akui kebenarannya;

1. Bahwa Penggugat tidak akan menanggapi dalil JawabanTergugat pada point 2 dan 3 karena dalil jawabanTergugat tersebut telah keluar dari pokok perkara, sedikit yang perlu Penggugat sampaikan bahwaTergugatlah yang
10 mengajukan Gugatan Cerai ke Pengadilan Agama Pekanbaru;
2. Bahwa Penggugat membantah secara tegas dalil JawabanTergugat pada point 4 yang menyatakanTergugat **mendapatkan harta benda tersebut tanpa sedikitpun usaha dan jerih payah dari Penggugat**. Begitu sombong dan angkuhnyaTergugat seolah-olah semasa pernikahan
15 menyatakan tidak adanya campur tangan Penggugat memperoleh harta tersebut. PerluTergugat ketahui bahwa Penggugat bukanlah seorang yang gila harta sepertiTergugat, kalaulah harta tersebut dari hasil pengumpulan bantuan dana untuk anak yatim Penggugat juga tidak menuntut karena tidak adanya hak Penggugat. Penggugat mengajukan gugatan ini hanyalah
20 meminta hak ataupun bagian Penggugat yang secara hukum dibenarkan oleh Undang-undang, karena jalan yang Penggugat tempuh sekarang hingga saat ini tidak adanya itikad baik dariTergugat yang ingin menguasai dan memiliki semua harta bersama tersebut. dari beberapa banyaknya harta

Hal. 9 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



bersama yang diperoleh atau didapatkan semasa perkawinan Penggugat denganTergugat hanya 2 (dua) harta yang Penggugat ajukan dalam pokok perkara, kalau sombong dan angkuh seperti ini sikapTergugat Penggugat akan gugat semua harta bersama (gono gini) yang diperoleh selama 5 perkawinan antara Penggugat danTergugat termasuk tempat tinggalTergugat sekarang dengan suami barunya. Sebagaimana diketahui bahwa harta yang Penggugat ajukan dalam pokok perkara didapatkan pada tahun 2015 dan 2018;

3. Bahwa Penggugat membantah dengan tegas dalil JawabanTergugat pada point 5 untukTergugat ketahui tujuan dari pernikahan itu adalah membentuk keluarga yang Sakinah mawaddhah warohmah. Kalau masalah niat yang dikatakan olehTergugat, cukuplah Allah yang maha kuasa mengetahui niat dari masing-masing antara Penggugat danTergugat;

4. Bahwa Penggugat tidak akan menanggapi dalil JawabanTergugat pada point (6) karena dalil jawabanTergugat tersebut telah keluar dari pada objek perkara;

5. Bahwa Penggugat membantah secara tegas dalil jawabanTergugat pada point 7 dan 8 dan Penggugat sudah menjawabnya dalil ini pada replik Penggugat sebelumnya pada hal. 2 diatas;

20 Maka berdasarkan segala uraian-uraian Replik Penggugat diatas, Penggugat mohon kepada Yth Bapak Ketua dan Anggota Majelis Hakim Yang memeriksa

Hal. 10 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



dan mengadili Perkara ini agar dapat memberi putusan dengan amar sebagai berikut:

1. Menolak jawabanTergugat untuk seluruhnya atau menyatakan tidak dapat di terima;
- 5 2. Menerima GugatanPenggugat untuk keseluruhannya;
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum

ATAU

Apabila Majelis Hakim yang Terhormat berpendapat lain mohon putusan yang seadil adil nya (**EX AEQUO ET BONO**);

10 Bahwa atas replik Penggugat tersebut,Tergugat mengajukan duplik secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut;

Dalam Konvensi

1. BahwaTergugat menolak dengan tegas seluruh dall-dali replik Penggugat
15 karena tidak beralasan dan berdasarkan hukum;
2. BahwaTergugat membantah dan mengklarifikasi tentang kepemilikan hak yang diakui oleh Penggugat sementara proses pernikahan antaraTergugat dengan Penggugat merupakan pernikahan yang fasid, baik menurut agama maupun menurut peraturan perundang-undangan yang berlaku, maka
20 proses pengajuan harta gono gini tersebut, mesti dinyatakan ditolak;
3. Bahwa sikap angkuh dan sombong serta sikap zalim yang akan di tunjukkan oleh Penggugat untuk melakukannya, termasuk ancaman Penggugat yang mengatakan akan menggugat semua harta yang ada. Maka pada prinsipnya Terggugat tidak akan menghalangi niat buruk Penggugat untuk
25 menuntut harta anak yatim yang ada denganTergugat karenaTergugat yakin dan percaya bahwa teguran yang maha kuasa serta azab akan menimpaPenggugat;

Hal. 11 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



4. Bahwa Penggugat dalam replik angka 3 menyatakan bahwa pernikahan dimulai dan didasari oleh rasa cinta untuk membentuk keluarga sakinah, maka Tergugat membantah dengan tegas bahwa niat Penggugat menikahi dan melakukan pemalsuan data saat menikah dengan Tergugat karena pada saat pernikahan dilangsungkan adalah upaya untuk mengeruk harta dan memanfaatkan Tergugat karena pada saat pernikahan dilangsungkan, Tergugat seorang janda yang memiliki ekonomi yang lebih dari peninggalan almarhum suami pertama Tergugat;
5. Bahwa Tergugat menyampaikan kepada majelis hakim yang mulia bahwa dasar pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat adalah cacat secara hukum ditambah lagi dengan dikeluarkannya surat Keterangan dari Kantor Urusan Agama Tapung, bahwa pernikahan antara Penggugat tidak pernah teregistrasi di KUA Tapung tersebut;
6. Bahwa Tergugat dalam duplik ini, tidak menginginkan lagi untuk saling tuding menuding dan saling menyalahkan lagi karena hanya akan menambah dosa masing-masing kepada sang pencipta. Hanya saja Tergugat memohon kepada majelis hakim yang mulia untuk mempertimbangkan fakta materil yang sebenarnya, disebabkan pernikahan dan proses perceraian antara Tergugat dan Penggugat batal demi hukum;
7. Bahwa Tergugat tetap pada dalil sebagaimana yang telah Tergugat sampaikan di dalam jawaban Tergugat terdahulu disebabkan kebenaran materil dalam perkara harta bersama ini sangat jelas dan nyata cacat secara hukum dan agama;

Bahwa berdasarkan uraian-uraian Tergugat tersebut di atas, Tergugat mohon kepada yth Bapak ketua dan anggota majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar dapat memberikan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

Primer:

1. Menolak gugatan Penggugat seluruhnya
2. Menetapkan:
 - 2.1. Sebidang tanah seluas 282 M2 berikut bangunan permanen di atasnya yang terletak di j Kota Pekanbaru;

Hal. 12 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



2.2. 1 unit mobil honda Jazz nomor polisi BM 1520V

Bukan merupakan harta bersama antara Tergugat dengan Penggugat, dikarenakan harta tersebut tidak diperoleh secara bersama;

Atau apabila Pengadilan berpendapat lain, (Refurte Aan Het Oorded
5 Rechts), mohon putusan yang se adil-adilnya (Ex Aequo Et Bono)

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut :

A. Surat

10 1. Fotokopi Akta Nikah Cerai Nomor 00000000/PA.Pbr tanggal 13 Agustus 2020 yang dikeluarkan oleh Pengadilan Agama Pekanbaru yang telah diperiksa oleh Majelis Hakim, telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P.1), tanggal dan paraf Ketua Majelis;

15 2. Fotokopi Sertifikat Nomor 00000 an. Tergugat tanggal 10 Juli 2015 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Pertanahan Kota Pekanbaru, bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, tidak ada aslinya dan telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P.2), tanggal dan paraf Ketua Majelis;

20 3. Foto Mobil Jass berwarna Grey tahun 2018 BM 1520 VO diprin dari WA, bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P.4), tanggal dan paraf Ketua Majelis;; **Saksi**

25 Saksi 1 **saksi 1 Penggugat**, umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Jl. Amal Perum. Tunggal Perkasa Blok D No. 17 Rt. 03 Rw. 05 Kel. Klim Kec. Tenayan Raya Kota Pekanbaru, di bawah sumpah, memberikan keterangan sebagai berikut :

- 30
- Bahwa saksi adalah Keponakan Penggugat
 - Bahwa saksi akan menerangkan tentang rumah yang di Jl. Sianak/Kapau sari dan Mobil
 - Bahwa rumah yang di Jl. Sianok kapau sari adalah milik Penggugat dan Tergugat, saksi pernah datang dan pernah bekerja di rumah tersebut, sewaktu Penggugat dan Tergugat masih sebagai suami istri
 - Bahwa rumah tersebut di bangun sekitar tahun 2017/2018

Hal. 13 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



- Bahwa luas tanah bangunan tersebut sekitar 280 meter persegi sedangkan luas bangunan sekitar 100 meter persegi;
- Bahwa saksi tidak pernah melihat surat-surat dari tanah/bangunan tersebut
- 5 - Bahwa saksi tidak tahu batas-batas tanah tersebut;
- Bahwa yang menguasai rumah tersebut saat ini adalah Tergugat
- Saksi 2 saksi 2 Penggugat, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di Jl. Kapau sari Rt. 02/05 Kel. Pematang Kapau Kec. Tenayan Raya Kota Pekanbaru, di bawah sumpah, memberikan keterangan sebagai berikut :
- 10 - Bahwa saksi adalah suami keponakan Penggugat
- Bahwa saksi akan menerangkan tentang rumah yang di Jl. Sianak/Kapau sari dan Mobil;
- Bahwa saksi pernah datang ke rumah tersebut sewaktu syukuran
- 15 menaiki rumah tersebut di waktu Penggugat dan Tergugat menjadi suami isteri disitulah saksi mendengar dari perbincangan warga yang hadir kalau rumah tersebut (di jalan sianok) milik Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa rumah tersebut di bangun sekitar tahun 2017
- Bahwa luas tanah bangunan tersebut sekitar 280 meter persegi
- 20 sedangkan luas bangunan sekitar 100 meter persegi;
- Bahwa saksi tidak pernah melihat surat-surat dari tanah/bangunan tersebut
- Bahwa saksi tidak tahu batas-batas tanah tersebut;
- Bahwa yang menguasai rumah tersebut saat ini adalah Tergugat
- 25 - Bahwa saksi pernah melihat Tergugat memakai mobil jazz warna abu-abu, ketika itu dalam perbincangan Tergugat dengan orang lain, Tergugat mengatakan kalau mobil jazz ini adalah ganti sebelumnya yaitu ganti mobil ER tiga;
- Saksi 3 saksi 3 Penggugat, umur 44 tahun, agama Islam, pekerjaan
- 30 Wiraswasta, bertempat tinggal di Perumahan Sianok Blok C, Jl Sianok No.

Hal. 14 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



80 RT 04 RW 05 Kelurahan Pematang Kec. Tenayan Raya Kota Pekanbaru, di bawah sumpah, memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa saksi adalah tetangga Penggugat dengan jarak rumah sekitar 100 meter tapi berbeda blok dengan Penggugat;
- 5 - Bahwa saksi akan menerangkan tentang harta berupa rumah yang terletak di Jl. Sianak/Kapau sari RT 04 RW 05 Kelurahan Pematang Kec. Tenayan Raya Kota Pekanbaru, dan sebuah mobil Jazz;
- Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri tetapi pada tahun 2020 yang lalu Penggugat dengan Tergugat sudah bercerai;
- 10 - Bahwa saksi mengetahui tanah yang terletak di Jl. Sianak/Kapau sari RT 04 RW 05 Kelurahan Pematang Kec. Tenayan Raya Kota Pekanbaru dibeli Penggugat dengan Tergugat tahun 2015, sedangkan rumah dibangun oleh Penggugat dan Tergugat sekitar tahun 2016/2017;
- Bahwa saksi mengetahuinya, karena saksi lebih dahulu tinggal di wilayah
- 15 tersebut dari pada Penggugat dan Tergugat. Saksi sejak tahun 2007 sudah tinggal di wilayah tersebut, kemudian saksi pernah sebagai pekerja dan bekerja di rumah tersebut memasang keramik;
- Bahwa saksi tahu tanah tersebut dibeli oleh Penggugat dan Tergugat kepada seseorang bernama pak Ogok;
- 20 - Bahwa saksi tidak tahu sumber dana untuk membeli tanah tersebut;
- Bahwa rumah tersebut, ditempati oleh Penggugat;
- Bahwa sepengetahuan saksi mobil jazz warna abu-abu, dibeli oleh Penggugat semasa Penggugat dengan Tergugat sebagai pasangan suami isteri, sedangkan surat mobil tersebut an, Tergugat (Tergugat);
- 25 - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat pada tahun 2007 namun yang jelas, saksi lebih dahulu tinggal di wilayah tersebut;
- Bahwa sepengetahuan saksi Tergugat kerjanya meminjamkan uang kepada orang lain kemudian memungut cicilannya dan dalam memungut cicilannya bersama Penggugat;

30

Bahwa Tergugat untuk mengkokohkan dalil jawabannya telah mengajukan alat bukti berupa:

Hal. 15 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



A. Bukti Surat

1. Fotokopi Surat Putusan Nomor : 00000000 an. Tergugat sebagai Penggugat dan Penggugat sebagai Tergugat, yang dikeluarkan oleh Pengadilan Agama Pekanbaru tanggal 1 21 Juli 2020, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1;
2. Fotokopi Akta cerai :000000000, an. Tergugat dan Penggugat Akmal sebagai Suami dan Tergugat sebagai Istri, yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor , yang dikeluarkan oleh Pengadilan Agama Pekanbaru tanggal 13 Juli 2020, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2;
3. Fotokopi Surat keterangan Nomor : 000000000000000, an. Akmal Ridwan sebagai Suami dan Tergugat sebagai Istri, yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Pekanbaru Kota Kota Pekanbaru tanggal 14 Januari 2021, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.3;
4. Fotokopi Surat keterangan Nomor : 000000000000000000, an. Akmal Ridwan dan Tergugat, yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Tapung Kabupaten Kampar tanggal 16 Desember 2020, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.4;

B. Bukti saksi;

Saksi 1 Penggugat umur 31 tahun, agama Islam, pendidikan ..., pekerjaan Swasta, tempat tinggal di Jl. Amal Perum. Tunggal Perkasa Blok D No. 17 Rt. 03 Rw. 05 Kel. Klim Kec. Tenayan Raya Kota Pekanbaru

- Bahwa Saksi adalah kakak kandung Tergugat
- Bahwa Saksi yang Tergugat hadirkan akan menerangkan tentang hubungan Tergugat dengan Penggugat serta rumah yang terletak di Jl. Sianok dan mobil Jazz;

Hal. 16 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



5

10

15

20

25

30

- Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri yang menikahnya tahun 2007, berdua saja secara sirih, tanpa sepengetahuan dan persetujuan orang tua Tergugat;
- Bahwa tanah yang terletak di Jl. Sianok dibeli oleh Tergugat pada tahun 2016, sedangkan rumahnya dibangun tahun 2017;
- Bahwa ukuran tanah tersebut sekitar 15 x 19 meter dengan luas sekitar 280 meter dengan luas bangunan sekitar 100 meter
- Bahwa tanah tersebut dibeli dan pembangunan rumah tersebut semasa Tergugat dan Penggugat masih hidup bersama;
- Bahwa Saksi tidak tahu berapa tanah tersebut dibeli oleh Tergugat;
- Tanah tersebut dibeli adalah hasil uang peninggalan suami Tergugat yang pertama secara berangsur angsur, sedangkan Pembangunan rumah tersebut adalah hasil usaha Tergugat;
- Bahwa harta peninggalan suami Tergugat yang pertama adalah berupa tanah, uang dan mas
- Bahwa Tergugat pekerjaannya meminjamkan uang sama orang lain, dengan membuat perjanjian, kemudian memungut cicilannya setiap bulan;
- Bahwa Penggugat tidak ada bekerja, hanya mendampingi Tergugat memungut uang cicilan yang dipinjamkan Tergugat kepada orang lain;
- Bahwa Tanah dan bangunan rumah tersebut an. Tergugat (Tergugat);
- Bahwa Rumah tersebut saat ini ditempati oleh anak Tergugat dengan suami pertama
- Bahwa Sebelumnya Tergugat memiliki mobil Jazz, ada mobil Ertiga, dimana seseorang meminjam uang sama Tergugat, lalu yang meminjam uang tersebut tidak mampu melunasi cicilannya, maka yang berutang memberikan mobil Ertiga sebagai pelunasan utangnya, mobil ertiga tersebut juga masih kredit, akhirnya mobil ertiga tersebut dilanjutkan kreditnya oleh Tergugat, Kemudian tahun 2018, mobil Ertiga tersebut diganti oleh Tergugat dengan mobil jazz, yang mengajukan permohonan beli mobil jazz adalah Penggugat, tapi Mobil jazz tersebut

Hal. 17 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



an.Tergugat, dan cicilan mobil tersebut sampai saat ini baru 1 tahun ,
sampai saat ini Tergugat yang membayar cicilan tersebut;

- Bahwa Saksi dan keluargaTergugat tahu kalauTergugat denganTergugat menikah sirih tahun 2007, karena pernikahan tersebut tanpa sepengetahuan orang tuaTergugat, sedangkan mereka tinggal bersama tahun 2009;

Saksi kedua Tergugat, umur 32 tahun, agama Islam, pendidikan ..., pekerjaan Wiraswasta, tempat tinggal di Jl. Kapau sari Rt. 02/05 Kel. Pematang Kapau Kec. Tenayan Raya Kota pekanbaru;

- Bahwa Saksi adalah teman dekatTergugat;
- Bahwa hubunganTergugat dengan Penggugat dahulunya sebagai suami istri, namun tahun 2020 yang lalu sudah bercerai;
- BahwaTergugat dan Penggugat semasa hidup bersama membeli rumah yang terletak di Jl. Sianok Rt.05 Rw. 05, namun uang pembelian rumah tersebut adalah uang atau warisan dari suamiTergugat yang pertama;
- Bahwa tentang pembelian rumah, kepada siapa dibeli, berapa dibeli saksi tidak tahu
- BahwaTergugat kerja sebagai pengembang uang dengan cara meminjamkan uang kepada orang lain, dan memungut cicilannya setiap bulan, sedangkanTergugat tidak ada bekerja;
- BahwaTergugat kerja sebagai pengembang uang dengan cara meminjamkan uang kepada orang lain, dan memungut cicilannya setiap bulan, sedangkanTergugat tidak ada bekerja;
- Bahwa Penggugat danTergugat setelah menikah, Penggugat denganTergugat;
- Bahwa Rumah tersebut saat ini ditempati olehTergugat bersama dengan anaknya dengan suami pertama
- Bahwa Masalah tanah dan rumah Saksi tidak tahu, karena saksi tidak pernah melihat suratnya;
- Bahwa Saksi juga tidak tahu ukuran tanah dan luas bangunan rumah tersebut;

Hal. 18 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



- Bahwa tentang Mobil Jazz, benarTergugat membeli mobil jazz semasaTergugat dan Penggugat masih sebagai suami istri, dibeli secara kredit;
- Bahwa selain keterangan di atas, saksi tidak akan menyampaikan keterangan apapun lagi
- Saksi kenal dengan Penggugat setelah menikah denganTergugat;
- Saksi tidak tahu kapanTergugat menikah dengan Penggugat, tetapi informasi dariTergugat , kalauTergugat telah menikah dengan Penggugat secara sirih

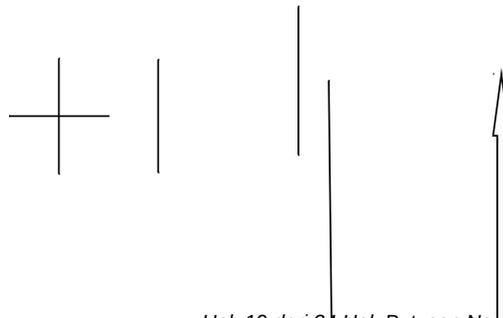
Menimbang, bahwa Penggugat danTergugat menyatakan tidak ada bukti lain lagi yang akan diajukan di persidangan;

Menimbang, bahwa Majelis hakim telah melaksanakan sidang di tempat, berlokasi di di jalan Sianok RT 05 RW 05 Kelurahan Pematang kapau Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru;

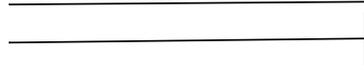
Penggugat menyatakan benar bahwa tanah dan bangunan rumah yang terletak di Jl. Perumahan Sianok ini adalah objek Perkara, dengan ukuran tanah sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatas dengan tanah/bangunan Works soap PLN dengan ukuran 15 meter;
- Sebelah Selatan berbatas dengan Jl. Perumahan Sianok dengan ukuran 15 meter;
- Sebelah Barat berbatas dengan tanah kosong ukuran 29 meter ;
- Sebelah Timur berbatas dengan tanah kosong ukurang 29 meter;

Dengan gambar sebagai berikut :



Hal. 19 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Hadir juga di Objek Perkara antara lain :

5 1. Bapak Tedi Febrian, Ketua RT. 04 Rw. 05 Kelurahan Pematang kapau, dahulu Kecamatan Tenayan Raya, sekarang Kec. Kulim, Kota pekanbaru, atas pertanyaan majelis hakim, Bapak Tedi Febrian memberikan penjelasan sebagai berikut :

- 10 - Bahwa sebagai warga, Saya sudah tinggal di wilayah ini sekitar 15 tahun, dan menjadi ketua RT. 04 sekitar 1 tahun yang lalu sampai sekarang;
- Bahwa benar rumah ini dibangun semasa Bapak Akmal dan Ibu Tergugatmasih bersama sebagai suami istri;
- 15 - Bahwa saya tidak mengetahui batas-batas tanah sebelah Timur dan Barat tersebut;

2. Bapak M. Nur Datuak Poyan, umur 80 tahun, adalah orang tua (ayah kandung) Tergugat, atas pertanyaan Majelis hakim, Bapak M. Nur memberikan penjelasan sebagai berikut :

- 20 - Bahwa rumah ini dibangun sekitar 2 tahun yang lalu, saya sendiri yang ikut bekerja membangun rumah ini;
- Bahwa rumah ini milik Tergugat, yang dibangun semasa Tergugatbersama Akmal semasa mereka sebagai suami istri, tapi uang untuk membangun tersebut uang milik Tergugatyaitu harta warisan dari suaminya yang telah meninggal, karena Akmal /
- 25 Penggugat tidak ada bekerja, kerja hanya memungut cicilan julo-julo atas perintah Tergugat(Tergugat);

Bahwa Penggugat telah mengajukan kesimpulan yang intinya Penggugat tetap dengan gugaatnya

30 Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

Hal. 20 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa pada sidang yang telah ditentukan
5 Penggugat/kuasanya danTergugat/kuasanya hadir di persidangan secara *in person*;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan Penggugat denganTergugat, tetapi upaya Majelis Hakim tersebut tidak berhasil;

10 Menimbang, bahwa untuk memaksimalkan upaya damai sejalan Pasal 4 ayat (1) dan Pasal 32 ayat (3) Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016 Penggugat denganTergugat telah menempuh proses mediasi dengan mediator Drs. MARDANIS, S.H., M.H. berdasarkan laporan mediator, mediasi telah dilaksanakan, namun tidak berhasil.

15 Menimbang, bahwa oleh karena upaya perdamaian tidak berhasil, maka diperiksa pokok perkara;

Menimbang bahwa sebelum Majelis Hakim mempertimbangkan pokok perkara/dalil harta bersama terlebih dahulu, Majelis Hakim akan mempertimbangkan apakah Penggugat denganTergugat berkualitas hukum
20 sebagai pihak-pihak dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut,Tergugat memberikan tanggapan dalam jawabannya yang membenarkan tentang pernikahan dan perceraian Penggugat denganTergugat namun menurutTergugat, pernikahannya dengan Penggugat adalah terdapat beberapa
25 kesalahan diantaranya adalah

1. Proses perceraian yang dikeluarkan oleh pengadilan Agama Pekanbaru dalam putusan No. 503/Pdt.G/2020 PA Pbr tanggal 21 Juli 2020 bukti Akta Nikah dikutip dari Akta Nikah yang dikeluarkan oleh kecamatan Pekanbaru;
- 30 2. Didalam akta cerai No.982/AC/2020/PA.Pbr tertuang Akta Nikah dari Kecamatan Tapung, Kabupaten Kampar Nomor 279/09/IX/2007

Hal. 21 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Maka sangat jelas sekali kesalahan secara administrasi yang terjadi sehingga menghasilkan produk hukum yang salah untuk itu perkara ini tidak dapat dilanjutkan karena tidak memiliki legal standing selain ituTergugat menyatakan bahwa pernikahan Penggugat denganTergugat adalah tipu muslihat Penggugat dan sudah sepatutnya pernikahan Penggugat denganTergugat batal demi hukum,Tergugat dalam Repliknya tidak mengajukan tanggapan terhadap hal ini.oleh karenanya majelis hakim akan mempertimbangkannya;

Menimbang, bahwa tentang jawabanTergugat pada posita angka 3 yang intinyaTergugat menyatakan bahwa pernikahan Penggugat denganTergugat adalah tipu muslihatTergugat... dan sepatutnya pernikahan Penggugat denganTergugat batal demi hukum. Maka dalam hal ini majelis hakim berpendapat bahwa seharusnya jika memang diketahui dahulu pernikahan Terggugat dengan Penggugat ada unsur tipuan (tipu muslihat), Tergugat dapat mengajukan pembatalan pernikahan namun sejak pernikahan sampai 6 bulan berikutnya tidak ada gugatan pembatalan nikah dari pihak manapun bahkan sampai akta cerai di keluarkan, pernikahan antara Penggugat denganTergugat ternyata sudah berjalan bertahun- tahun (nikah tahun 2007 dan cerai tahun 2020), dengan demikian oleh karena tidak ada putusan atau produk hukum yang menyatakan pernikahan antara Penggugat denganTergugat batal demi hukum maka positaTergugat tersebut dinyatakan tidak berdasarkan hukum;

Menimbang bahwa mengenai jawabanTergugat tentang masalah kesalahan produk hukum dalam putusan No.503/Pdt.G/2020/PA.Pbr dan akta cerai No.982/AC/2020/PA.Pbr karena dididasarkan dengan Nomor kutipan akta Nikah yang salah, sampai sekarang tidak ada satupun produk hukum yang menyatakan bahwa Putusan dan Akta Cerai yang dikeluarkan oleh Pengadilan Agama pekanbaru No.982/AC/2020/PA.Pbr, dinyatakan batal demi hukum, oleh karenanya putusan dan akta cerai (bukti T.1 dan T.2 serta P.1) berlaku sah sebagai akta outentik yang berkekuatan hukum;;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti T.1 (salinan Putusan No.503/Pdt.G/2020/PA.Pbr), dan bukti (T.2 dan P.1) berupa foto kopi Akta cerai yang dikeluarkan oleh Pengadilan Agama Pekanbaru No.982/AC/2020/PA.Pbr,

Hal. 22 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



sebagai akta outentik membuktikan bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pernah menjadi suami isteri dan telah bercerai di Pengadilan Agama Pekanbaru pada tahun 2020 oleh karenanya Penggugat dan Tergugat berkwalitas hukum sebagai pihak,

5 Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan harta bersama yang pada pokoknya adalah :

1. Bahwa selama dalam pernikahan tersebut telah diperoleh harta bersama yaitu:

10 a. Sebidang tanah seluas 282 M2 beserta bangunan rumah di atasnya yang terletak di jalan Sianok RT 05 RW 05 Kelurahan Pematang kapau Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru dan surat tanah tersebut adalah sertifikat Hak milik atas nama **Tergugat**;

15 b. Mobil Honda Jazz berwarna Grey Tahun 2018 dengan Plat Nomor BM 1520 VO atas nama **Tergugat**. Surat surat nya beserta mobil di kuasai oleh Tergugat;

2. Bahwa sejak perceraian dimaksud sampai sekarang, harta bersama tersebut belum pernah dibagi:

20 Menimbang, bahwa Tergugat dalam jawaban dan dupliknya pada prinsipnya mengakui dalil gugatan Penggugat secara berkala usula yang intinya adalah :

1. Bahwa Tergugat mengakui bahwa harta berupa sebidang tanah dan Mobil Jazz diperoleh selama perkawinan Penggugat dengan Tergugat, namun harta tersebut bukan di beli dari jerih payah Penggugat, harta tersebut dibeli dari hasil peninggalan suami pertama Tergugat sebelum Penggugat menikah dengan Tergugat dan dikembangkan menjadi usaha;

25 2. Bahwa harta berupa sebidang tanah berikut rumah permanen di atasnya, tidaklah diperoleh secara bersama melainkan adalah hasil dari usaha yang di kembangkan melalui dana anak yatim yang Tergugat kembangkan bersama keluarga Tergugat semasa bersama tanpa sedikitpun ada turut campurnya Penggugat dalam mendapatkan sebidang tanah berikut rumah permanen, baik dari segi usaha maupun materi dari Penggugat
30 (Jawaban : posita poin 7);

Hal. 23 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



3. Bahwa harta berupa 1 unit mobil merk Honda Jazz BM 1520 VO, Tergugat beli dengan cara kredit dan Tergugat bayar sendiri dengan mencari cicilan sendiri tanpa sedikitpun uang dari Penggugat. Semasa hidup bersama, Tergugat tidak pernah sekalipun memberikan nafkah/uang belanja kepada Tergugat. (Jawaban : posita Poin 8)

sedangkan Penggugat dalam repliknya membantah secara tegas jawaban Tergugat yang menyatakan Tergugat mendapatkan harta benda tersebut tanpa sedikitpun usaha dan jerih payah dari Penggugat dan harta yang Penggugat ajukan ini adalah harta yang diperoleh selama perkawinan pada tahun 2015-2018;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti berupa bukti surat dan keterangan saksi, selanjutnya Tergugat untuk menguatkan dalil bantahannya juga telah mengajukan bukti² berupa bukti surat dan keterangan saksi, untuk itu majelis akan mempertimbangkannya ;

Menimbang, bahwa bukti-bukti surat yang diajukan oleh Penggugat, Majelis hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut :

- bukti P.1, P.2, (fotokopi Akta cerai, fotokopi sertifikat No 06969 a.n Tergugat) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, telah dinazagelen, bukti ini telah sesuai dengan syarat formil , Isinya menerangkan tentang adanya hubungan hukum antara Penggugat dengan Tergugat dan benda merupakan objek sengketa, diakui oleh pihak lawan, telah memenuhi juga syarat materil, oleh karenanya bukti ini dapat dipertimbangkan:

- bukti P.3 (Foto mobil Jazz) bermeterai cukup, tidak dibantah oleh pihak lawan, relevan dengan pokok perkara, bukti ini menerangkan bahwa Penggugat dan Tergugat memiliki mobil jazz, maka bukti ini memenuhi syarat materil dan formil sehingga dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa bukti-bukti surat yang diajukan oleh Tergugat, Majelis hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut :

- bukti T.1, T2, (Fotokopi Putusan, Fotokopi Akta cerai,) merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, telah

Hal. 24 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



dinazagelen, bukti ini telah sesuai dengan syarat formil, Isinya menerangkan tentang adanya hubungan hukum antara Penggugat denganTergugat, menerangkan tentang pokok perkara, bukti ini telah sesuai dengan syarat formil telah memenuhi juga syarat materil;

- 5 - bukti T3 dan T.4, berupa surat keterangan, telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya, telah dinazagelen, bukti ini telah sesuai dengan syarat formil, Isinya menerangkan tentang akta nikah yang tidak terdaftar, bukti ini tidak relevan dengan pokok perkara, tidak memenuhi syarat materil, materinya telah dipertimbangkan sebelum mempertimbangkan duduk perkara oleh karenanya majelis hakim tidak perlu mempertimbangkannya lagi dan bukti ini harus dikesampingkan

10 Menimbang, bahwa saksi yang diajukan oleh Penggugat denganTergugat, sudah disumpah dan menerangkan satu persatu, tidak ada hubungan darah, keterangannya menyangkut pokok perkara dengan demikian memenuhi syarat materil dan formil pembuktian;

15 Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuanTergugat dan bukti P.1. T.1 dan T.2 terbukti bahwa Penggugat denganTergugat pernah terikat perkawinan dan telah bercerai dengan demikian Majelis hakim berpendapat, bahwa cukup beralasan jika Penggugat menuntut pembagian harta bersama;

20 Menimbang, bahwa selanjutnya, Majelis Hakim akan mempertimbangkan apakah benar selama pernikahan Penggugat denganTergugat berlangsung telah diperoleh Harta Bersama sebagaimana yang disebutkan oleh Penggugat dalam surat gugatan pada poin 2 huruf a dan huruf b ;

25 Menimbang, bahwa tentang obyek gugatan poin 2 huruf a berupa Sebidang tanah seluas 282 M2 beserta bangunan rumah di atasnya yang terletak di jalan Sianok RT 05 RW 05 Kelurahan Pematang Kapau Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru, objek ini memang ada diakui kebenarannya olehTergugat namunTergugat dalam jawabannya menerangkan bahwa harta ini, tidaklah diperoleh secara bersama melainkan adalah hasil dari usaha yang di kembangkan melalui dana anak yatim yangTergugat kembangkan bersama 30 keluargaTergugat semasa bersama tanpa sedikitpun ada turut campurnya

Hal. 25 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Penggugat dalam mendapatkan sebidang tanah berikut rumah permanen, baik dari segi usaha maupun materi dari Peggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksiTergugat bernama Afniwati dan saksi Yurnita, tanah yang terletak di jalan sianok dibeli olehTergugat pada tahun 2016 sedangkan rumah dibangun pada tahun 2017, saksi juga menerangkan bahwa tanah tersebut dibeli dari hasil uang peninggalan suami Tergugat yang pertama sedangkan pembangunan rumah adalah hasil usahaTergugat sehubungan dengan itu, saksi yang diajukan oleh Peggugat bernama Hendri Donal bin Yusri dan saksi 2 Peggugat menerangkan bahwa tanah dan rumah adalah milik Peggugat danTergugat saksi pernah datang dan berkerja sebagai tukang di rumah tersebut rumah tersebut dibangun sekitar tahun 2017/2018, rumah tersebut sekarang dikuasi olehTergugat,

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 berupa foto kopi sertifikat tanah hak milik No. 06969, membuktikan bahwa tanah dibeli pada tahun 2016 (masa pernikahan Peggugat denganTergugat), tidak ada bukti yang menunjukkan bahwa pembeliannya dari harta peninggalan suami Tergugat karenaTergugat tidak mengajukan bukti surat untuk menguatkan dalil bantahannya tentang hal ini;

Menimbang, bahwa sewaktu majelis hakim memeriksa obyek perkara ketika melaksanakan sidang di tempat, majelis hakim menemukan bahwa objek perkara benar ada di lokasi yang disebutkan Peggugat pada dalil gugatannya pada poin 2a, di lokasi tersebut Majelis hakim bertemu dengan beberapa orang warga disana dan majelis memilih 2 orang yang dianggap penting untuk didengar keatrangannya yaitu ayah kandungTergugat dan RT setempat,

1. Datuak Poyan (orang tua kandungTergugat) menerangkan:

- Bahwa rumah ini dibangun sekitar 2 tahun yang lalu, saya sendiri yang ikut bekerja membangun rumah ini;
- Bahwa rumah ini milik Tergugat, yang dibangun semasa Tergugatbersama Akmal semasa mereka sebagai suami istri, tapi uang untuk membangun tersebut uang milik Tergugatyaitu harta warisan dari suaminya yang telah meninggal, karena Akmal /

Hal. 26 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Penggugat tidak ada bekerja, kerja hanya memungut cicilan julo-julo atas perintah Tergugat(Tergugat);

2. Tedi Febrian, Ketua RT setempat menerangkan;

- Bahwa benar rumah ini dibangun semasa Bapak Akmal dan Ibu Tergugatmasih bersama sebagai suami istri;
- Bahwa sebagai warga, Saya sudah tinggal di wilayah ini sekitar 15 tahun, dan menjadi ketua RT. 04 sekitar 1 tahun yang lalu sampai sekarang;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi Penggugat dan keterangan warga sewaktu Majelis hakim datang kelokasi obyek perkara, dimana saksi yang ditemui di lokasi semua menyebutkan bahwa harta dibeli semasa perkawinan Penggugat dengan Tergugatdan diperkuat dengan bukti surat (P.2) namun masalah berapa uang Penggugat dari suami pertamanya yang dipakai untuk pembelian tanah dan bangunan tidak jelas jumlahnya dan tidak ada bukti yang akurat, untuk itu majelis hakim menyimpulkan bahwa Sebidang tanah seluas 282 M2 beserta bangunan rumah di atasnya yang terletak di jalan Sianok RT 05 RW 05 Kelurahan Pematang kapau Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru adalah harta bersama antara Penggugat denganTergugat;

Menimbang, bahwa tentang obyek gugatan poin 2b, Berupa mobil Honda Jazz berwarna Grey Tahun 2018 dengan Plat nomor BM 1520 VO, Penggugatmengajukan bukti surat (P.3) berupa foto mobil tidak dibantah secara tegas olehTergugat, namun Penggugattidak dapat menunjukkan bukti-bukti surat tentang honda Jazz berupa STNK atau BPKB sehingga majelis tidak mendapatkan bukti yang akurat tentang keberadaan mobil ini, kapan pembeliannya dan lain-lain.menurut keterangan saksi Penggugat mobil tersebut dibeli berdasarkan permohonan penggugat pada tahun 2018, kemudian saksiTergugat bernama Afniwati menjelaskan bahwa semula Penggugat danTergugat memilik mobil ER Tiga kemudian pada tahun 2018 mobil ER Tiga diganti dengan mobil jazz, yang mengajukan permohonan beli mobil adalah Penggugat atas namaTergugat (Tergugat), kemudian ketika majelis hakim datang ke Lokasi objek perkara majelis hakim tidak menemukan mobil Jazz

Hal. 27 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



tersebut, menurut keterangan ayah Penggugat mobil tersebut saat itu sedang di carter orang sehingga mobil tidak bisa di lihat;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat dan Tergugat serta bukti surat (P.3) yang tidak dibantah secara tegas oleh Penggugat, maka mobil Jazz adalah harta bersama Penggugat dan Tergugat namun karena status
5 harta berupa mobil Jazz tersebut masih dalam masa kredit dan belum lunas pembayarannya sampai sekarang (sesuai keterangan saksi Tergugat Afniwati), maka sehubungan dengan itu berdasarkan Hasil Raker Nasional Badan Peradilan Agama Tahun 2016 dan SEMA Nomor 3 Tahun 2018 (hasil rumusan
10 kamar agama huruf d tentang hukum keluarga) menjelaskan gugatan yang objek sengketa masih menjadi jaminan hutang..., maka gugatan atas objek tersebut harus dinyatakan tidak dapat diterima, dengan demikian harta bersama yang disebutkan oleh Penggugat pada posita gugatannya poin 2b berupa mobil Honda Jazz berwarna Grey Tahun 2018 dengan Plat nomor BM 1520 VO atas
15 nama Tergugatharus dinyatakan tidak dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan di atas, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yaitu objek perkara yang menjadi harta bersama Penggugat dan Tergugat adalah;
Sebidang tanah seluas 282 M2 beserta bangunan rumah di atasnya yang
20 terletak di jalan Sianok RT 05 RW 05 Kelurahan Pematang kapau Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru dan surat tanah tersebut adalah sertifikat Hak milik atas nama **Tergugat**(Mantan Istri dari Penggugat) sebagai mana Sertifikat Hak milik Nomor : 05.01.10.03.1.06969. Kelurahan Tangkerang Timur Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru

Menimbang, bahwa harta bersama yang tertera pada posita angka 2 huruf b adalah tidak jelas (kabur) tentang kepemilikannya oleh karenanya sejalan dengan pertimbangan-pertimbangan diatas, maka gugatan harta bersama dari Penggugat dan Tergugat dikabulkan sebagian dan tidak dapat diterima selainnya;

Menimbang, bahwa mengenai petitum Penggugat angka 3 yang menyatakan bahwa harta bersama tersebut dibagi seperdua untuk Penggugat, maka dalam hal ini majelis akan mempertimbangkannya;

Hal. 28 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 97 kompilasi Hukum Islam janda atau duda cerai hidup, masing-masing berhak seperdua dari harta bersama sepanjang tidak ditentukan lain dalam perjanjian perkawinan;

Menimbang, bahwa selama proses persidangan, tidak terbukti adanya perjanjian perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat, oleh karenanya menurut pasal tersebut baik Penggugat maupun Tergugat masing-masing berhak 1/2 bagian dari harta bersama tersebut namun khusus dalam perkara ini majelis hakim tidak menggunakan Pasal tersebut, dengan kata lain majelis hakim melakukan contra legem terhadap pasal 97 kompilasi Hukum Islam tersebut dengan alasan di persidangan terbukti bahwa Tergugat mempunyai peran aktif dan ikut andil berusaha dalam memperoleh harta bersama tersebut, selain itu Tergugat bukanlah ibu rumah tangga yang hanya menerima pemberian/nafkah dari Penggugat saja bahkan sebaliknya ada saksi yang menerangkan bahwa harta bersama tersebut didalamnya ada pula harta peninggalan dari suami pertamanya namun tidak diketahuinya jumlahnya

Menimbang, bahwa berdasarkan proses jawab menjawab, ternyata Tergugat ikut berusaha untuk mendapatkan harta bersama tersebut Penggugat dalam repliknya tidak membantah dengan tegas bahwa Tergugat ikut mencari nafkah selanjutnya dikuatkan pula oleh keterangan saksi Tergugat termasuk saksi Penggugat bernama M. Rudy Laoli dimana Penggugat dan Tergugat pernah pergi bersama untuk menagih hutang, dengan demikian majelis akan mempertimbangkan berdasarkan layak dan patut;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta persidangan di atas, majelis hakim berpendapat bahwa dalam perkara ini, ketentuan yang patut untuk diterapkan kepada Penggugat dan Tergugat dalam pembagian Harta bersama ini adalah ketentuan pasal 37 Undang-undang nomor 1 tahun 1974 tentang perkawinan yang berbunyi "bila perkawinan putus karena perceraian harta bersama diatur menurut hukumnya masing-masing". Untuk itu sejalan dengan permasalahan ini majelis hakim memandang bahwa Tergugat sangat pantas mendapat 2/3 bagian dari harta bersama tersebut dengan menetapkan Penggugat mendapat 1/3 bagian dan Tergugat mendapatkan 2/3 bagian dari harta bersama tersebut;

Hal. 29 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Menimbang, bahwa tentang petitum Penggugat poin 4 yang intinya menghukum setiap orang atau pihak lain selain Penggugat dan Tergugat yang menguasai benda dan harta yang merupakan harta bersama Penggugat dengan Tergugat dan memerintahkan untuk mengembalikan kepada Penggugat dan Tergugat dengan tanpa syarat. Sejalan dengan ini berdasarkan fakta yang diperoleh selama persidangan, ternyata harta bersama berupa sebidang tanah seluas 282 M2 beserta bangunan rumah di atasnya yang terletak di jalan Sianok RT 05 RW 05 Kelurahan Pematang Kapau Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru, adalah dikuasai oleh Penggugat (sesuai keterangan saksi Penggugat dan Tergugat), dan terbukti tidak ada orang lain yang menguasai sepenuhnya harta tersebut, maka petitum Penggugat poin 4 tidak perlu dipertimbangkan dan harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa mengenai petitum Penggugat angka 5 agar majelis hakim menghukum Tergugat menyerahkan 1/2 bagian dari harta bersama akan dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa sejalan dengan pertimbangan hukum diatas tentang pembangian harta bersama, bahwa Penggugat mendapat 1/3 dan Tergugat mendapat 2/3 bagian dari harta bersama, sedangkan harta bersama itu sekarang dikuasai oleh Penggugat oleh karena itu mejelis hakim memerintahkan kepada Tergugat untuk menyerahkan 1/3 bagian dari harta bersama kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena tuntutan Penggugat pada petitumnya angka 3 dan angka 5 yang menuntut agar harta bersama tersebut dibagi dua antara Penggugat dengan Tergugat, tidak dikabulkan seluruhnya, maka majelis hakim menyatakan menolak gugatan Penggugat selebihnya;

Menimbang bahwa mengenai uang paksa sebagaimana dimohonkan Penggugat dalam petitum angka 6, sepanjang dapat dilakukan eksekusi riil terhaap suatu putusan yang sudah mempunyai kekuatan hukum tetap, maka tuntutan mengenai *dwangsom* tidak relevan untuk dikabulkan, oleh karena itu petitum nomor 5 dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa mengenai petitum Penggugat angka 7 yang intinya menghukum Tergugat untuk tunduk dan patuh dalam melaksanakan isi putusan

Hal. 30 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Aquo, majelis hakim menilai bahwa diktum dari amar putusan telah merupakan perintah kepada pihak yang terkait, sehingga tidak perlu dibuatkan diktum tersendiri tentang hal ini, oleh karenanya tuntutan Penggugat pada petitum angka 7 tidak perlu dipertimbangkan dan harus dikesampingkan;

5 Menimbang, bahwa petitum Penggugat angka 8, menetapkan bagian masing-masing untuk Penggugat dan Tergugat dari harta bersama tersebut sesuai ketentuan yang berlaku, sejalan dengan petitum ini, majelis hakim pada pertimbangan sebelumnya telah menetapkan bahwa bagian dari harta bersama untuk Penggugat dan Tergugat telah di jelaskan yang yaitu 1/3 untuk
10 Penggugat dan 2/3 untuk Tergugat, diktum ini adalah sudah sangat jelas, oleh karenanya majelis hakim tidak perlu membuat diktum tersendiri lagi yang berkaitan dengan hal ini dengan demikian petitum penggugat angka 8 tidak perlu dipertimbangkan dan harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa pada petitum angka 9 Penggugat menuntut agar
15 diletakkan sita jaminan terhadap obyek sengketa harta bersama karena Penggugat khawatir harta tersebut dipindah tangankan. Dalam penetapan hari sidang tanggal 24 September 2020, Majelis Hakim menanggukannya dan akan dijawab pada putusan akhir, setelah Majelis hakim memeriksa pokok perkara tersebut dalam persidangan insidentil tanggal 18 januari 2021, ternyata
20 di persidangan, Tergugat menerangkan secara lisan tentang sita tersebut yang intinya bahwa Tergugat dan kuasanya dapat meyakinkan penggugat, bahwa harta tersebut tidak akan dipindah tangankan dan kekhawatiran Penggugat tersebut ternyata tidak ber alasan,

Menimbang, bahwa atas jawaban/keterangan Tergugat secara lisan
25 tersebut Penggugat menyatakan di persidangan bahwa sita jaminan tersebut dinyatakan dicabut dengan persetujuan Tergugat

Menimbang, bahwa oleh karena permohonan sita jaminan Penggugat
pada petitumnya poin 9 telah dicabut oleh Penggugat dengan persetujuan Tergugat, maka majelis hakim tidak perlu mempertimbangkannya lagi tentang
30 permohonan sita jaminan tersebut dan harus dikesampingkan ;

Menimbang, bahwa tuntutan Penggugat pada poin 10 tentang Pelaksanaan putusan serta merta (*uitvoerbaar bij voorraad*), Majelis

Hal. 31 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



berpendapat dalam perkara ini tidak memenuhi ketentuan Pasal 191 RBg, oleh karena itu tuntutan tersebut harus dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang 5 Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat

Memperhatikan Pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkenaan dengan perkara ini;

10

MENGADILI:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat sebagian;
2. Menetapkan harta berupa Sebidang tanah seluas 282 M2 beserta bangunan rumah di atasnya yang terletak di jalan Sianok RT 05 RW 05 Kelurahan Pematang kapau Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru dan surat tanah tersebut adalah sertifikat Hak milik atas nama **Tergugat** sebagai mana Sertifikat Hak milik Nomor : 05.01.10.03.1.06969. Kelurahan Tangkerang Timur Kecamatan Tanayan raya Kota Pekanbaru adalah harta bersama Penggugat dan Tergugat
3. Menetapkan 1/3 bagian dari harta bersama pada diktum angka 2 (dua) menjadi milik Penggugat dan 2/3 bagian yang lainnya menjadi milik Tergugat:
4. Menghukum Tergugat untuk menyerahkan 1/3 bagian nilai harga Harta Bersama angka 2 (dua) kepada Penggugat, dan jika tidak dapat dilakukan pembagian secara natura, maka diserahkan kepada kantor lelang Negara untuk di jual lelang dan hasil penjualan lelang di bagi sesuai dengan bagian masing masing Penggugat dengan Tergugat:
5. Menyatakan gugatan Penggugat tidak dapat diterima selainnya;
6. Menolak gugatan Penggugat selebihnya

25

Hal. 32 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr



D
pt

esia

7. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini sejumlah Rp.1.777.000,- (satu juta tujuh ratus tujuh puluh tujuh ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Pekanbaru pada hari senin tanggal 02 Maret 2021 Masehi bertepatan dengan tanggal 18 Rajab 1442 Hijriah oleh oleh Dra. Nurhaida, M.Ag. sebagai Ketua Majelis, Drs. Ahmad Anshary, M, S.H., M.H dan Drs. Sahlan, S.H., M.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari hari senin tanggal 15 Maret 2021 Masehi bertepatan dengan tanggal 1 Sya'ban 1442 Hijriah pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh Hj. Nuraedah, S.Ag. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat di luar hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

Drs. Ahmad Anshary, M, S.H., M.H
Hakim anggota

Dra. Nurhaida, M.Ag.

Drs. Sahlan, S.H., M.H.

Panitera Pengganti,

Hj. Nuraedah, S.Ag.

Hal. 33 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)

Halaman 33



D
pt

esia

Perincian biaya :

	- Pendaftaran	: Rp	30.000,00
5	- Proses	: Rp	72.000,00
	- Panggilan	: Rp	1.025.000,00
	- PNBP	: Rp	20.000,00
	- Redaksi	: Rp	10.000,00
	- Meterai	: Rp	<u>10.000,00</u>
10	J u m l a h :		Rp1.777.000,-.

(satu juta tujuh ratus tujuh puluh tujuh ribu rupiah).

Untuk Salinan
Panitera Pengadilan Agama Pekanbaru

15

Hj. Nuraedah,S.Ag.

Hal. 34 dari 34 Hal. Putusan No.0000/Pdt.G/2020/PA.Pbr