



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## PUTUSAN

Nomor 99/Pdt.G/2020/PA.Min

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Maninjau yang mengadili perkara-perkara perdata dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai talak antara:

**Pemohon**, tempat/tanggal lahir Sariak Pasaman, 15 Oktober 1987, NIK 1375011510870001, umur 33 tahun, agama Islam, pendidikan tidak tamat SD, pekerjaan petani, tempat di Jorong Panta, Kenagarian Panta Pauh, Kecamatan Matur, Kabupaten Agam, Nomor Handphone 085263550838 **dalam hal ini menggunakan domisili elektronik dengan alamat email: rizaforika@gmail.com, sebagai Pemohon;**

### MELAWAN

**Termohon**, tempat/tanggal lahir Matur, 08 April 1985, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan pedagang, tempat tinggal di Jorong Panta, Kenagarian Panta Pauh, Kecamatan Matur, Kabupaten Agam, sebagai **Termohon;**

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca surat-surat yang berkaitan dengan perkara;

Telah mendengar keterangan Pemohon dan saksi-saksi di muka sidang;

### DUDUK PERKARA

Bahwa Pemohon dengan surat permohonannya tertanggal 24 Agustus 2020 yang terdaftar di Pengadilan Agama Maninjau Nomor 99/Pdt.G/2020/PA.Min pada tanggal 01 September 2020 dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa sebelum menikah Pemohon berstatus jejaka dan Termohon berstatus gadis;
2. Bahwa Pemohon dengan Termohon adalah suami isteri sah yang menikah di rumah orang tua Termohon di Jorong Panta pada hari Minggu tanggal 23 Juni 2013 sebagaimana tercatat dalam Kutipan Akta Nikah Nomor : xxxxxx/2013 yang

Hal. 1 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Matur Kabupaten Agam pada tanggal 24 Juni 2013;

3. Bahwa setelah menikah Pemohon dengan Termohon membina rumah tangga di rumah orang tua Termohon di Jorong Panta, Kenagarian Panta Pauh, Kecamatan Matur, Kabupaten Agam kemudian pindah kerumah orang tua Pemohon di Aur Kuning Kelurahan Tarok Dipo, Kecamatan Guguak Panjang, Kota Bukittinggi sampai berpisah;

4. Bahwa selama pernikahan Pemohon dengan Termohon telah bergaul sebagai suami istri dan belum dikaruniai anak;

5. Bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon awalnya berjalan dengan baik dan rukun selama kurang lebih 6 tahun pernikahan setelah itu sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan:

5.1 Termohon sering menuduh Pemohon berselingkuh dengan wanita lain padahal Pemohon sama sekali tidak pernah berselingkuh. Sewaktu terjadi pertengkaran antara Pemohon dan Termohon, Termohon selalu berkata kasar dan kotor kepada Pemohon dimana Pemohon sebagai seorang suami tidak dihargai lagi oleh Termohon dan hal tersebut membuat hubungan rumah tangga antara Pemohon dan Termohon selalu dingin dan tidak harmonis;

5.2 Termohon kurang menghargai Pemohon dimana setiap kali Pemohon memberi nasehat kepada Termohon, Termohon selalu mengabaikan nasehat yang Pemohon berikan karena Pemohon menganggap Termohon lebih tua dibanding Pemohon;

5.3 Pemohon dan Termohon sudah berusaha untuk mempunyai keturunan namun Termohon mengabaikan setiap kali perkataan yang Pemohon sampaikan kepada Termohon seperti Pemohon menyuruh untuk berolahraga dan meminum obat, namun Termohon tidak berusaha keras untuk mempunyai keturunan;

6. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon terjadi pada bulan Januari 2020 dimana sebelumnya Pemohon dan Termohon menginap dirumah orang tua Pemohon di Aur Kuning Kelurahan Tarok Dipo, Kecamatan Guguak Panjang, Kota Bukittinggi dimana di siang hari Pemohon sedang beristirahat dan sedang menelepon seorang teman, disaat itu Termohon tiba-tiba datang dan bertanya dengan siapa Pemohon menelepon dan Pemohon menjawab bahwa Pemohon sedang menelepon dengan teman Pemohon namun Termohon tidak mempercayainya dan menuduh Pemohon

Hal. 2 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berselingkuh hingga akhirnya terjadi pertengkaran mulut antara Pemohon dan Termohon dimana disaat itu Termohon berkata kasar dan melukai hati Pemohon. Karena tidak tahan dengan sikap Termohon, Pemohon akhirnya mengantarkan Termohon kerumah orang tua Termohon dan tidak ingin lagi melanjutkan hubungan rumah tangga dengan Termohon;

7. Bahwa semenjak bulan Januari 2020 tersebut, Pemohon dan Termohon tidak pernah tinggal serumah lagi yang sampai sekarang kurang lebih 7 bulan lamanya;

8. Bahwa berdasarkan alasan yang telah disebutkan di atas Pemohon berkesimpulan tidak mau lagi untuk melanjutkan tali perkawinan dengan Termohon, Pemohon akan bercerai dari Termohon menurut peraturan hukum yang berlaku;

9. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, Pemohon dalam penyelesaian perkara ini bersedia untuk membayar segala biaya yang timbul sesuai dengan ketentuan yang berlaku.

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Pemohon memohon kepada Ketua melalui Majelis Hakim Pengadilan Agama Maninjau untuk menetapkan hari persidangan perkara ini dengan memanggil kedua belah pihak dan selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut:

## PRIMAIR

1. Mengabulkan permohonan Pemohon;
2. Memberi izin kepada Pemohon (**Pemohon**) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (**Termohon**) di depan sidang Pengadilan Agama Maninjau;
3. Membebankan biaya menurut hukum;

## SUBSIDAIR

Apabila majelis hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan, Pemohon telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Termohon tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai kuasa hukumnya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai relaas panggilan nomor 99/Pdt.G/2020/PA.Min. tanggal 02 September 2020 dan 10 September 2020

Hal. 3 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa, Majelis Hakim telah menasehati Pemohon agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Termohon, tetapi Pemohon tetap pada dalil-dalil permohonannya untuk bercerai dengan Termohon;

Bahwa, perkara ini tidak dapat dimediasi karena Termohon tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat permohonan Pemohon yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil permohonan, Pemohon telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

## A. Bukti Tertulis

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Nomor : 1375011510870001 atas nama PEMOHON yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Pemerintah Kabupaten Pasaman pada tanggal 18 Desember 2019, telah dinazegelen dan bermeterai cukup serta telah dicocokkan dengan aslinya ternyata sudah cocok, selanjutnya surat bukti tersebut diberi tanda (P.1);
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 074/13/VI/2013 tanggal 24 Juni 2013, atas nama PEMOHON dan TERMOHON yang dibuat dan ditandatangani oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Matur Kabupaten Agam, telah dinazegelen dan bermeterai cukup serta telah dicocokkan dengan aslinya ternyata sudah cocok, selanjutnya surat bukti tersebut diberi tanda (P.2);
3. Fotokopi Surat Keterangan dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Matur nomor XXX/Kua.03.06.08/PW.01/08/2020 yang dibuat dan ditandatangani Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Matur Kabupaten Agam, telah dinazegelen dan bermeterai cukup serta telah dicocokkan dengan aslinya ternyata sudah cocok, selanjutnya surat bukti tersebut diberi tanda (P.3);

## B. Saksi-Saksi

1. Saksi 1, umur 63 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Ibu Rumah Tangga, Tempat Kediaman di Kelurahan Aur Kuning , Kecamatan Guguk Panjang,

Hal. 4 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

Kota Bukittinggi, telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon karena saksi adalah Ibu Kandung Pemohon;
- Bahwa saksi tahu Pemohon dan Termohon adalah suami isteri sah yang menikah sekitar tahun 2013 di Jorong Panta dan hadir pada pernikahan mereka;
- Bahwa saksi tahu setelah menikah, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di orang tua Termohon di Jorong Panta, Kenagarian Panta Pauh, Kecamatan Matur, Kabupaten Agam sebentar, kemudian pindah ke rumah orang tua Pemohon di Aur Kuning, Kelurahan Tarok Dipo, Kecamatan Guguk Panjang, Kota Bukit Tinggi sampai berpisah;
- Bahwa saksi tahu selama pernikahan tersebut Pemohon dan Termohon belum dikaruniai keturunan;
- Bahwa saksi tahu antara Pemohon dan Termohon sering terjadi pertengkaran dengan melihatnya sendiri;
- Bahwa saksi tahu bahwasannya pertengkaran antara Pemohon dan Termohon karena Pemohon dan Termohon sering bertengkar yang disebabkan masalah Termohon sering menuduh Pemohon berselingkuh dengan wanita lain dan Termohon juga sering mengabaikan nasehat Pemohon;
- Bahwa saksi tahu puncak pertengkarannya sekitar bulan Januari 2020, dimana sebelumnya Pemohon dituduh berselingkuh dengan wanita lain oleh Termohon, maka terjadilah pertengkaran mulut, dimana Termohon mengeluarkan kata-kata kasar yang menyakiti hati Pemohon dan akhirnya Pemohon mengantarkan Termohon pulang ke rumah orang tuanya Termohon;
- Bahwa saksi tahu antara Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 7 bulan dan tidak ada lagi hubungan layaknya suami isteri;
- Bahwa saksi tahu keluarga besar sudah menasehati Pemohon dan Termohon, namun tidak berhasil;

Hal. 5 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Saksi 2, Umur 37 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Pedagang, Tempat Kediaman di Kelurahan Kubu Gulai Bancah, Kecamatan Mandiingin Koto Selayan, Kota Bukittinggi, telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon karena saksi adalah Saudara Kandung Pemohon;
- Bahwa saksi tahu Pemohon dan Termohon adalah suami isteri sah yang menikah sekitar tahun 2013 di Jorong Panta dan hadir pada pernikahan mereka;
- Bahwa saksi tahu setelah menikah, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di orang tua Termohon di Jorong Panta, Kenagarian Panta Pauh, Kecamatan Matur, Kabupaten Agam sebentar, kemudian pindah ke rumah orang tua Pemohon di Aur Kuning, Kelurahan Tarok Dipo, Kecamatan Guguk Panjang, Kota Bukit Tinggi sampai berpisah;
- Bahwa saksi tahu selama pernikahan tersebut Pemohon dan Termohon belum dikaruniai keturunan;
- Bahwa saksi tahu antara Pemohon dan Termohon pernah terjadi pertengkaran dengan melihatnya sendiri;
- Bahwa saksi tahu bahwasannya pertengkaran antara Pemohon dan Termohon karena Pemohon dan Termohon sering bertengkar yang disebabkan masalah Termohon sering menuduh Pemohon berselingkuh dengan wanita lain dan Termohon juga sering mengabaikan nasehat Pemohon;
- Bahwa saksi tahu puncak pertengkarannya sekitar bulan Januari 2020, dimana sebelumnya Pemohon dituduh berselingkuh dengan wanita lain oleh Termohon, maka terjadilah pertengkaran mulut, dimana Termohon mengeluarkan kata-kata kasar yang menyakiti hati Pemohon dan akhirnya Pemohon mengantarkan Termohon pulang ke rumah orang tuanya Termohon;
- Bahwa saksi tahu antara Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 7 bulan dan tidak ada lagi hubungan layaknya suami isteri;

Hal. 6 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tahu keluarga besar sudah menasehati Pemohon dan Termohon, namun tidak berhasil;

Bahwa, selanjutnya Pemohon tidak menyampaikan sesuatu apapun lagi selain alat bukti tersebut di atas kemudian Pemohon mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada permohonan Pemohon serta mohon putusan;

Bahwa, untuk singkat dan lengkapnya uraian putusan ini ditunjuk pada berita acara sidang yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini;

## PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon adalah sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa dalam permohonannya, perkara ini termasuk perkara perkawinan, sehingga sesuai ketentuan Pasal 49 huruf (a) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, secara hukum perkara ini menjadi kewenangan Pengadilan Agama Maninjau;

Menimbang, bahwa dalam permohonannya, Pemohon mendalilkan telah menikah dengan Termohon pada tanggal 23 Juni 2013 dan ikatan perkawinan tersebut tidak pernah putus hingga saat diajukannya perkara ini dengan dikuatkan bukti P.2 (Kutipan Akta Nikah), dengan demikian Pemohon mempunyai *legal standing* untuk mengajukan perkara cerai talak ini;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi maksud Pasal 154 RBg. Majelis Hakim telah berupaya melakukan perdamaian dengan cara menasihati Pemohon agar kembali rukun dan melanjutkan hubungan suami isteri dengan Termohon, akan tetapi upaya perdamaian tersebut tidak berhasil;

Menimbang bahwa upaya mediasi sesuai dengan ketentuan Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016, tidak bisa dilaksanakan karena Termohon tidak hadir dalam persidangan meskipun kepadanya telah dipanggil dengan sah dan patut;

Menimbang, bahwa Pemohon hadir dalam persidangan, sedang Termohon tidak pernah hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasanya, meskipun telah

Hal. 7 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dipanggil secara sah dan patut sesuai relaas panggilan Nomor 99/Pdt.G/2020/PA.Min., serta ketidakhadiran Termohon tidak ternyata didasarkan oleh alasan yang sah, karenanya Termohon dianggap tidak hadir dan tidak ingin mempertahankan hak-hak keperdataannya di depan Persidangan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 149 ayat 1 RBg. perkara ini diperiksa dan diputus dengan verstek atau tanpa kehadiran Termohon, hal tersebut sesuai pula dengan kaidah dalam Kitab *Al Anwar* Juz II halaman 149 yang berbunyi sebagai berikut:

وان تعذر إحضاره لتواريه وتعززه جاز سماع الدعوى والبينة والحكم عليه

*Artinya: " Apabila (Termohon) berhalangan hadir karena bersembunyi atau enggan, maka Hakim boleh mendengar gugatan dan memeriksa bukti-bukti, serta memutus gugatan tersebut ";*

Menimbang, bahwa permohonan Pemohon pada pokoknya mohon kepada Pengadilan Agama Maninjau agar diberi izin untuk menjatukan talak satu *raj'i* terhadap Termohon dengan alasan rumah tangga Pemohon dan Termohon sering terjadi pertengkaran sejak 6 tahun pernikahan yang disebabkan Termohon sering menuduh Pemohon berselingkuh dengan wanita lain padahal sama sekali tidak, Termohon juga kurang menghargai Pemohon setiap kali diberi nasehat, dan Termohon sering mengabaikan perkataan Pemohon agar berolahraga dan minum obat dengan tujuan supaya Pemohon dan Termohon mempunyai keturunan, dan puncaknya terjadi pada bulan Januari 2020 dimana Termohon kembali menuduh Pemohon berselingkuh dengan wanita lain hingga menyebabkan pertengkaran mulut dimana saat itu Termohon berkata kasar dan melukai hati Pemohon sehingga Pemohon mengantarkan Termohon ke rumah orang tuanya dan tidak ingin lagi melanjutkan hubungan rumah tangga dengan Termohon, yang berakibat keduanya tidak ada lagi hubungan layaknya suami isteri selama kurang lebih 7 bulan dan tidak terjalin komunikasi secara baik, karenanya Pemohon mengajukan perkara ini ke Pengadilan Agama Maninjau;

Menimbang, bahwa Pemohon mengajukan permohonan cerai talak ini dengan alasan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Hal. 8 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena Termohon tidak hadir dalam persidangan setelah dipanggil dengan sah dan patut, maka secara hukum dianggap Termohon telah mengakui semua dalil-dalil permohonan Pemohon;

Menimbang, bahwa dari permohonan Pemohon tersebut dapat disimpulkan, yang menjadi pokok permasalahan dalam perkara ini adalah apakah perselisihan dan pertengkaran yang terjadi dalam rumah tangga Pemohon dengan Termohon sudah sedemikian rupa sehingga Pemohon dan Termohon sudah tidak ada harapan untuk rukun kembali;

Menimbang, bahwa meskipun perkara ini tanpa dihadiri Termohon di dalam persidangan, namun karena perkara ini menyangkut bidang perkawinan maka sesuai dengan azas yang terdapat dalam penjelasan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 angka 4 huruf (e) yaitu perceraian adalah sesuatu yang dimurkai Allah dan Undang-Undang perkawinan mempunyai prinsip mempersulit perceraian karena begitu beratnya akibat perceraian yang terjadi bagi bekas suami maupun bekas isteri dan anak-anak serta untuk menghindari kebohongan-kebohongan besar dalam hal perceraian, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa dalam perceraian tetap diwajibkan kepada Pemohon untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya meskipun Termohon dianggap telah mengakui kebenaran dalil-dalil permohonan Pemohon;

Menimbang, bahwa Pemohon telah menguatkan dalil permohonannya dengan mengajukan bukti tertulis P. 1, P. 2 dan P.3 serta saksi 1 dan saksi 2;

Menimbang, bahwa bukti P.1 berupa Fotokopi Kartu Tanda Penduduk yang merupakan akta otentik, telah dinazegelen dan bermeterai cukup serta cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai identitas Pemohon, bukti tersebut tidak dibantah oleh Termohon, sehingga berdasarkan pasal 285 RBg. dan Undang-Undang Nomor 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai pasal 2 ayat (1) huruf a, bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil serta mempunyai kekuatan yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa bukti P.2 berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah yang merupakan akta otentik telah dinazegelen dan bermeterai cukup serta cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai perkawinan Pemohon dan Termohon yang tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Matur Kabupaten Agam, sehingga berdasarkan pasal 285 RBg. dan Undang-Undang Nomor 13 Tahun

Hal. 9 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1985 tentang Bea Meterai pasal 2 ayat (1) huruf a, bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil serta mempunyai kekuatan yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa bukti P.3 berupa Fotokopi Surat Keterangan yang merupakan akta otentik telah dinazegelen dan bermeterai cukup serta cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai terjadi kesalahan penulisan didalam Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Matur Kabupaten Agam yakni Tanggal bulan tahun nikah yang tertulis 23 Juli 2013 yang sebenarnya 23 Juni 2013, sehingga berdasarkan pasal 285 RBg. dan Undang-Undang Nomor 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai pasal 2 ayat (1) huruf a, bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil serta mempunyai kekuatan yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa saksi 1 dan saksi 2 Pemohon, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 RBg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Pemohon mengenai dalil-dalil permohonan Pemohon adalah fakta yang dilihat sendiri serta relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Pemohon, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 RBg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Pemohon bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain, oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan 309 RBg Jis. Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989, Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 dan Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Pemohon didukung bukti-bukti yang diajukan oleh Pemohon (P.1 P.2 dan P.3 serta 2 orang saksi), maka telah ditemukan fakta sebagai berikut;

- Bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 23 Juni 2013 namun belum dikaruniai keturunan;
- Bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sering terjadi pertengkaran sekurang-kurangnya sejak 6 tahun pernikahan yang disebabkan Termohon sering menuduh Pemohon berselingkuh dengan wanita lain padahal sama sekali

Hal. 10 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tidak, Termohon juga kurang menghargai Pemohon setiap kali diberi nasehat, dan Termohon sering mengabaikan perkataan Pemohon agar berolahraga dan minum obat dengan tujuan supaya Pemohon dan Termohon mempunyai keturunan, dan puncaknya terjadi pada bulan Januari 2020 dimana Termohon kembali menuduh Pemohon berselingkuh dengan wanita lain hingga menyebabkan pertengkaran mulut dimana saat itu Termohon berkata kasar dan melukai hati Pemohon sehingga Pemohon mengantarkan Termohon ke rumah orang tuanya dan tidak ingin lagi melanjutkan hubungan rumah tangga dengan Termohon, yang berakibat keduanya tidak ada lagi hubungan layaknya suami isteri selama kurang lebih 7 bulan dan tidak terjalin komunikasi secara baik;

- Bahwa selama terjadinya pisah tempat tinggal telah diupayakan damai dengan disarankan agar Pemohon bersabar dan rukun kembali dengan Termohon namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Pemohon dalam petitum angka 2 menuntut agar Pemohon diberi izin untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon, akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa menurut ketentuan Pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan menentukan, bahwa untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan, dimana suami isteri tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami isteri dan pengadilan telah berusaha dan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak. Selanjutnya dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam (KHI) menegaskan salah satu alasan perceraian yaitu adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus antara suami isteri dan tidak ada harapan lagi untuk kembali rukun;

Menimbang, bahwa dari ketentuan pasal-pasal tersebut terdapat beberapa unsur yang harus dipenuhi untuk terjadinya perceraian, baik cerai gugat maupun cerai talak yaitu:

-----Ada  
ny alasan terjadinya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus;

-----Pers  
elisihan dan pertengkaran menyebabkan suami isteri sudah tidak ada harapan  
untuk kembali rukun;

-----Pen  
gadilan telah berupaya mendamaikan suami isteri akan tetapi tidak berhasil;

Hal. 11 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa unsur-unsur tersebut akan dipertimbangkan satu persatu dengan mengaitkan fakta-fakta yang terjadi dalam rumah tangga Pemohon dengan Termohon, sehingga antara Pemohon dengan Termohon dipandang telah memenuhi unsur-unsur terjadinya suatu perceraian;

Menimbang, bahwa terbukti, antara Pemohon dengan Termohon telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus sejak 6 tahun pernikahan yang disebabkan Termohon sering menuduh Pemohon berselingkuh dengan wanita lain padahal sama sekali tidak, Termohon juga kurang menghargai Pemohon setiap kali diberi nasehat, dan Termohon sering mengabaikan perkataan Pemohon agar berolahraga dan minum obat dengan tujuan supaya Pemohon dan Termohon mempunyai keturunan, dan puncaknya terjadi pada bulan Januari 2020 dimana Termohon kembali menuduh Pemohon berselingkuh dengan wanita lain hingga menyebabkan pertengkaran mulut dimana saat itu Termohon berkata kasar dan melukai hati Pemohon sehingga Pemohon mengantarkan Termohon ke rumah orang tuanya dan tidak ingin lagi melanjutkan hubungan rumah tangga dengan Termohon, yang berakibat keduanya tidak ada lagi hubungan layaknya suami isteri selama kurang lebih 7 bulan dan tidak terjalin komunikasi secara baik, dengan demikian unsur pertama tersebut telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa terbukti pula bahwa akibat perselisihan dan pertengkaran yang terjadi antara Pemohon dan Termohon bahwasannya telah terjadi pisah tempat tinggal selama lebih dari 7 bulan dan telah diupayakan oleh pihak keluarga agar kembali rukun dengan Termohon, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil, dengan demikian unsur kedua juga telah dipenuhi;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan dengan menasehati Pemohon agar rukun kembali dengan Termohon dari awal persidangan dan pada setiap persidangan sesuai ketentuan Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975, jo pasal 82 ayat (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah dirubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, namun upaya tersebut tidak berhasil, dengan demikian unsur ketiga juga telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas Majelis Hakim berkesimpulan, bahwa perselisihan dan pertengkaran yang terjadi antara Pemohon dan Termohon sudah sedemikian parah, sehingga rumah tangga

*Hal. 12 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

menjadi pecah (*broken marriage*) dan sudah tidak mungkin untuk dapat dirukunkan kembali, dipandang telah memenuhi unsur-unsur terjadinya perceraian sebagaimana ditetapkan oleh peraturan perUndang-Undangan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa terhadap perkara ini dapat diterapkan pula yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 379/K/AG/1995 tanggal 26 Maret 1997 yang abstraksi hukumnya menyatakan "*apabila suami isteri terjadi perselisihan dan terjadi pisah tempat tinggal serta tidak ada komunikasi, maka rumah tangga mereka telah pecah*" dan permohonan perceraian telah memenuhi ketentuan pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Kompilasi Hukum Islam pasal 19 huruf (f);

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga Pemohon dengan Termohon yang sudah sedemikian rapuh adalah suatu hal yang sia-sia, karena akan lebih banyak mafsadatnya dari pada masalahatnya bagi kedua belah pihak, oleh karenanya Majelis Hakim berpendapat bahwa perceraian merupakan jalan terbaik bagi Pemohon dan Termohon agar keduanya terlepas dari penderitaan lahir dan batin yang berkepanjangan, sebagaimana petunjuk *syar'i* di dalam Kitab *Al-Fiqhiyatul Islamiyah wa Adillatuhu* Juz VII halaman 527 yang kemudian diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim yang berbunyi:

**التفريق للشقاق أو للضرر منعا للنزاع وحتى لا تصيح**

**الحياة الزوجية حجيما و بلاء**

*Artinya : "Perceraian didasarkan atas adanya pertengkaran yang tajam atau adanya madharat sebagai pemecahan atas terjadinya persengketaan, sehingga dengan perceraian tersebut kehidupan perkawinan tidak akan merupakan neraka dan bencana";*

Menimbang, bahwa disamping itu, rumah tangga Pemohon dengan Termohon yang demikian sudah tidak sejalan lagi dengan tujuan perkawinan yang suci yakni untuk membentuk rumah tangga yang *sakinah, mawalddah wa rahmah* sebagaimana dikehendaki dalam rumusan pasal 3 Kompilasi hukum Islam di Indonesia Jo. Pasal 1 ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, tidak lagi dapat terwujud, dengan demikian Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Pemohon dengan Termohon sudah dalam suasana yang tidak tenang, tidak terbina dengan baik, oleh karena itu untuk menghindari *madllarat* yang lebih besar dalam hubungan keluarga, maka perceraian merupakan pilihan yang dianggap lebih ringan

Hal. 13 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

madlaratnya. Hal ini sejalan dengan *qaidah fiqhiyah* yang kemudian diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim yaitu:

## إذا تعارض ضرران فضل أخفهما

Artinya: "Apabila ada dua hal yang sama-sama mengandung madlorot, maka harus dipilih satu diantaranya yang lebih kecil madlorotnya";

Menimbang, bahwa berdasarkan seluruh uraian pertimbangan sebagaimana tersebut di atas, dan dari sebab telah terbuktinya dalil permohonan serta telah terpenuhinya unsur-unsur perceraian maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa permohonan Pemohon telah beralasan hukum, maka dengan memperhatikan Pasal 39 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 70 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 permohonan Pemohon pada petitum primer angka 2 dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa tentang biaya perkara sebagaimana dalam petitum angka tiga (3), Majelis Hakim mempertimbangkan bahwa perkara ini termasuk dalam lingkup perkara bidang perkawinan, maka sesuai ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah dirubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara dibebankan kepada Pemohon;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

### MENGADILI

1. Menyatakan Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di muka sidang, tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon dengan verstek;
3. Memberi izin kepada Pemohon (**Pemohon**) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (**Termohon**) di depan sidang Pengadilan Agama Maninjau;
4. Membebankan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 256.000,- (*dua ratus lima puluh enam ribu rupiah*);

Demikian putusan ini dijatuhkan di Pengadilan Agama Maninjau dalam Musyawarah Majelis pada hari Rabu tanggal 16 September 2020 Masehi bertepatan dengan tanggal 28 Muharram 1442 Hijriyah oleh kami **Taufik, S.H.I, M.A** sebagai

Hal. 14 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Ketua Majelis, **M. Yanis Saputra, S.H.I.** dan **Mutiara Hasnah, S.H.I.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh **Dra. Asmiyetti** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Pemohon tanpa hadirnya Termohon.

KETUA MAJELIS

**Taufik, S.H.I, M.A**

HAKIM ANGGOTA I

HAKIM ANGGOTA II

**M. Yanis Saputra, S.H.I**

**Mutiara Hasnah, S.H.I**

PANITERA PENGGANTI

**Dra. Asmiyetti**

Perincian Biaya Perkara :

1. Pendaftaran	Rp.	30.000,-
2. Biaya Proses	Rp.	50.000,-
3. Biaya Panggilan	Rp.	140.000,-
4. Biaya PNBP Panggilan Pertama	Rp.	20.000,-
5. Materai	Rp.	6.000,-
6. Redaksi	Rp.	10.000,-
Jumlah	Rp.	256.000,-

(dua ratus lima puluh enam ribu rupiah)

Hal. 15 dari 15 Hal. Putusan No.99/Pdt.G/2020/PA.Min