



SALINAN

P U T U S A N

Nomor : 545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM
DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat yang diajukan oleh :

PENGUGAT, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan Guru Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut “Penggugat ”;

L a w a n

TERGUGAT, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan Tidak ada, bertempat tinggal di Kabupaten Kediri, selanjutnya disebut “Tergugat ” ;

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca berkas perkara ;

Setelah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi dalam persidangan ; -----

Setelah menilai alat- alat bukti di dalam persidangan ; -----

Hal. 1 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 1 Desember 2010 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register Nomor : 545/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 1 Desember 2010 pada pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut :

-
1. Bahwa pada tanggal 01 Agustus 2010, penggugat dengan tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama kecamatan Mojoroto, Kota Kediri, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor : 617/06/VIII/2010 tanggal 02 Agustus 2010 ;
 2. Bahwa sewaktu menikah status Penggugat gadis sedangkan Tergugat duda cerai ;
 3. Bahwa setelah pernikahan Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat sebagaimana alamat tersebut diatas selama 5 hari kemudian di rumah orang tua Tergugat sebagaimana alamat tersebut diatas selama kurang lebih 1 bulan dalam keadaan ba'da dukhul namun belum dikaruniai keturunan ;
 - 4.

Bahwa sejak awal menikah rumah tangga Penggugat dengan Tergugat terjadi perselisihan yang membawa ketidaktentraman lahir batin bagi Penggugat disebabkan pernikahan Penggugat dengan Tergugat tidak didasari rasa cinta melainkan menyenangkan orang tua dan kurangnya komunikasi antara Penggugat dengan Tergugat, sehingga keharmonisan rumah tangga tidak bisa diwujudkan ;

Hal. 2 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut pada bulan September 2010 Penggugat dengan Tergugat pisah tempat tinggal dimana Penggugat di rumah orang tua Penggugat sendiri sedangkan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat sendiri sebagaimana alamat tersebut diatas selama kurang lebih 3 bulan ;
6. Bahwa keluarga Penggugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali namun tidak berhasil ;
7. Bahwa untuk melanjutkan rumah tangga dengan Tergugat adalah mustahil dapat diwujudkan lagi. Oleh karena itu gugatan ini kemudian Penggugat ajukan ke Pengadilan Agama Kediri sebagai jalan keluarnya demi kepastian hukum;
8. Bahwa Penggugat sebagai Guru Swasta dengan penghasilan sebulan Rp 50.000,- (lima puluh ribu rupiah) sedangkan kebutuhan hidup perbulan sebesar Rp 500.000,- (lima ratus ribu rupiah) sehingga Penggugat secara ekonomi tergolong orang yang tidak mampu sebagaimana Surat Keterangan Miskin yang dikeluarkan oleh Kantor Kelurahan XXX Nomor : 400/2196/419.72.3/2010 tertanggal 6 Oktober 2010 dan diketahui oleh Camat Mojoroto oleh karena itu Penggugat mohon agar diperkenankan berperkara secara prodeo;

Berdasarkan alasan/dalil- dalil diatas, penggugat merasa sudah tidak sanggup lagi meneruskan hidup berumah tangga bersama tergugat, oleh karena itu penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMER :

Hal. 3 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



1. Mengabulkan gugatan pengugat ;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro tergugat (TERGUGAT) terhadap penggugat (PENGGUGAT);
3. Membebaskan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara sesuai dengan peraturan yang berlaku ;

SUBSIDER:

Bilamana Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil - adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir menghadap sendiri, sedangkan Tergugat meskipun berdasarkan surat panggilan Nomor : 545/Pdt.G/2010/PA.Kdr tanggal 27 Desember 2010 dan Nomor yang sama tanggal 14 Januari 2011 yang dibacakan dalam persidangan, telah dipanggil 2 (dua) kali, akan tetapi Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah dipersidangan, sedang tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan halangan yang sah ;

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya menasehati Penggugat agar rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa tentang permohonan Penggugat kepada Pengadilan Agama Kediri untuk berperkara secara prodeo, Penggugat telah menyampaikan bukti surat berupa surat keterangan Nomor : 400/496/419.72.3/2010 tanggal 6 Oktober 2010 yang pada pokoknya menerangkan bahwa Penggugat miskin/tidak mampu (P.1) dan 2 (dua) orang

Hal. 4 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



saksi ;

Menimbang, bahwa terhadap permohonan tersebut telah diberi pertimbangan tersendiri dan telah diputuskan dengan putusan sela yang pada pokoknya amarnya memberi izin kepada Penggugat untuk berperkara secara prodeo ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat pada hari yang telah ditentukan yang telah dipanggil sebanyak 2 (dua) kali dengan patut tidak hadir dipersidangan, maka dengan ketidakhadiran Tergugat tersebut Majelis Hakim melanjutkan pemeriksaan perkara ini tanpa melalui proses mediasi ; -----

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Menimbang, bahwa Penggugat guna meneguhkan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat berupa :

-
1. Foto copy Kartu Tanda Penduduk atas nama PENGGUGAT (Penggugat) Nomor : 030483/018768/02/0006 tanggal 9 Juli 2007 yang dikeluarkan oleh kantor Kecamatan XXXX, Kota Kediri, bermaterai cukup, telah dinazegelen dan sesuai dengan aslinya (P.1) ;
 2. Foto copy Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor : 617/06/VIII/2010 tanggal 2 Agustus 2010 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan XXXX, Kota Kediri, bermaterai cukup, telah dinazegelen dan sesuai dengan aslinya (P.2) ;

Menimbang, bahwa disamping bukti surat tersebut telah pula didengar keterangan 2 (dua) orang saksi, yaitu :

Hal. 5 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



1. SAKSI 1, umur 38 tahun, agama Islam, pekerjaan Tidak bekerja, bertempat tinggal di Kota Kediri ;
Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah kakak kandung Penggugat ;
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tanggal 1 Agustus 2010 dan setelah menikah keduanya tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Bandar Kidul selama 5 hari kemudian di rumah orang tua Tergugat di Desa Semen selama \pm 1 bulan namun belum dikaruniai anak;
- Bahwa sejak awal menikah rumah tangga Penggugat dan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan pernikahan Penggugat dan Tergugat tidak didasari cinta melainkan menyenangkan orang tua dan kurangnya komunikasi antara Penggugat dan Tergugat ;
- Bahwa pada bulan September 2010 antara Penggugat dan Tergugat terjadi pisah tempat tinggal dimana masing- masing tinggal di rumah orang tua sendiri-sendiri hingga sekarang \pm 3 bulan ;
- Bahwa selama ini Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat dan selama pisah tempat tinggal Tergugat juga tidak pernah mengurus Penggugat ;
- Bahwa saksi sudah berkali- kali menasehati Penggugat dan Tergugat namun keduanya sudah tidak bisa disatukan lagi ;

Hal. 6 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



2. SAKSI 2, umur 28 tahun, agama Islam, pekerjaan Tidak ada, bertempat tinggal di Kota Kediri;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :-

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah - Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tanggal 1 Agustus 2010 dan setelah menikah keduanya tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di XXXX selama 5 hari kemudian di rumah orang tua Tergugat di Desa Semen selama \pm 1 bulan namun belum dikaruniai anak;
- Bahwa sejak awal menikah rumah tangga Penggugat dan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan pernikahan Penggugat dan Tergugat tidak didasari cinta melainkan menyenangkan orang tua dan kurangnya komunikasi antara Penggugat dan Tergugat ;
- Bahwa pada bulan September 2010 antara Penggugat dan Tergugat terjadi pisah tempat tinggal dimana masing- masing tinggal di rumah orang tua sendiri-sendiri hingga sekarang \pm 3 bulan ;
- Bahwa selama ini Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat dan selama pisah tempat tinggal Tergugat juga tidak pernah mengurus Penggugat ;
- Bahwa saksi sudah berkali- kali menasehati Penggugat dan Tergugat namun keduanya sudah tidak bisa disatukan lagi ;

Menimbang, bahwa Penggugat membenarkan dan menerima keterangan saksi- saksi tersebut ;

Hal. 7 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Menimbang, bahwa Penggugat selanjutnya tidak mengajukan hal-hal lain lagi dan mohon perkara ini diputus ;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk hal-hal yang termuat dalam berita acara persidangan perkara ini dan dianggap telah termuat dalam putusan ini ;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan diatas ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 dan P.2 perkara ini menjadi kompetensi Pengadilan Agama Kediri sesuai dengan pasal 49 ayat (1) huruf a dan pasal 73 ayat (1) Undang- Undang No.3 Tahun 2006 tentang perubahan atas Undang- Undang No.7 tahun 1989 jo pasal 132 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan cara dan tenggang waktu sebagaimana diatur dalam pasal 26 Peraturan Pemerintah No.9 Tahun 1975 Jo. Pasal 138 Kompilasi Hukum Islam, akan tetapi Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya yang sah dipersidangan dan tidak pula mengajukan sanggahan tertulis sedang tidak ternyata bahwa ketidakdatangannya disebabkan suatu halangan yang

Hal. 8 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



sah, oleh
karenanya Majelis patut menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan sepatutnya (secara resmi dan patut) untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir ; -

Menimbang, bahwa meskipun Majelis dan para saksi telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;

-
Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat yang telah dipanggil sebanyak 2 (dua) kali dengan resmi dan patut tidak hadir dipersidangan sehingga Majelis Hakim tidak dapat mewajibkan untuk menempuh mediasi kepada para pihak sesuai Pasal 7 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor : 1 Tahun 2008, maka dengan ketidakhadiran pihak Tergugat, terhadap perkara ini pemeriksaan tidak melalui proses mediasi ;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya pada pokoknya mohon diceraikan dengan Tergugat dengan alasan bahwa sejak awal menikah rumah tangga Penggugat dengan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan pernikahan Penggugat dengan Tergugat tidak didasari rasa cinta melainkan menyenangkan orang tua dan kurangnya komunikasi antara Penggugat dengan Tergugat, puncaknya pada bulan September 2010 antara Penggugat dan Tergugat terjadi pisah tempat tinggal dimana masing-masing tinggal di rumah orang tuanya sendiri-sendiri hingga sekarang ± 3 bulan ;

Menimbang, bahwa terlebih dahulu Majelis mempertimbangan hubungan pernikahan Penggugat dengan

Hal. 9 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Tergugat, berdasarkan pengakuan Penggugat yang dikuatkan dengan bukti P.2 dan keterangan para saksi terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah, oleh karenanya gugatan cerai Penggugat ternyata telah mempunyai landasan formal yakni adanya ikatan perkawinan ;

Menimbang, bahwa Majelis juga telah mendengarkan keterangan saksi- saksi yang telah diajukan oleh Penggugat : SAKSI 1 (kakak kandung Penggugat) dan SAKSI 2 (teman Penggugat di PAUD Tamanan) yang keduanya mengetahui kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat, hal tersebut sesuai dengan ketentuan pasal 22 Peraturan Pemerintah No.9 Tahun 1975 Jis pasal 76 Undang- Undang No. 3 tahun 2006 tentang perubahan atas Undang- Undang No.7 Tahun 1989 tentang peradilan agama Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil- dalil yang sudah tetap dan dikuatkan dengan keterangan dibawah sumpah dari para saksi dimana satu sama lain bersesuaian dan saling melengkapi, sehingga Majelis menemukan fakta hukum

dipersidangan bahwa pada pokoknya bahwa sejak awal menikah hingga sekarang rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak harmonis karena berselisih dan bertengkar terus menerus yang disebabkan pernikahan Penggugat dan Tergugat tidak didasari rasa cinta melainkan menyenangkan orang tua dan kurangnya komunikasi antara Penggugat dan Tergugat, puncaknya pada bulan September 2010 antara Penggugat dan Tergugat terjadi pisah tempat tinggal dimana masing- masing

Hal. 10 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



tinggal di rumah orang tuanya sendiri-sendiri hingga sekarang ± 3 bulan, para saksi juga sudah berusaha merukunkan dengan menasehati Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa berdasarkan kenyataan tersebut, Majelis berpendapat bahwa maksud dan tujuan perkawinan antara seorang laki-laki dengan seorang perempuan sebagai suami istri agar dapat memperoleh ketenangan dan saling memenuhi kewajibannya masing-masing lahir maupun batin sebagaimana firman Allah SWT dalam surat Ar Ruum ayat 21, dan untuk membentuk keluarga (rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa) (sesuai pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974) serta untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rohmah (sesuai pasal 3 Kompilasi Hukum Islam) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat, sehingga berdasarkan kenyataan di atas patut disimpulkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tidak ada harapan untuk rukun kembali dalam sebuah rumah tangga, maka telah terdapat alasan bagi Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat sesuai pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pendapat ulama' yang ada di dalam Kitab Ghoyatul Marom Syekh Muhyidin yang berbunyi : -----

Hal. 11 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه
القاض طلقه

Artinya : “ *Diwaktu istri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah Hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu* “ ;

maka berdasarkan pertimbangan- pertimbangan tersebut diatas dan ketentuan pasal 125 HIR, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan verstek, oleh karenanya Majelis menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat kepada Penggugat ;-

Menimbang, bahwa karena permohonan Penggugat untuk berperkara secara prodeo dikabulkan maka Penggugat dibebaskan dari segala biaya yang timbul dalam perkara ini ;

Mengingat segala peraturan perundang- undangan yang berlaku serta hukum yang berkaitan dengan perkara ini ;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir ;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ; -
4. Membebaskan Penggugat dari segala biaya yang timbul

Hal. 12 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



dalam perkara ini ;

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Senin tanggal 14 Pebruari 2011 Masehi bertepatan dengan tanggal 11 Rabiul Awal 1432 Hijriyah oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Dra. Hj. MUNADHIROH, SH.,MH sebagai Ketua Majelis, Dra. ISTIANI FARDA dan Drs. MOCH. RUSDI masing - masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh MEFTAKHUL HUDA, S.Ag.,MH. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

HAKIM
KETUA,

ANGGOTA

ttd
ttd

Dra. ISTIANI FARDA
MUNADHIROH, SH., MH.

Dra. Hj.

ttd
Drs. MOCH. RUSDI

Panitera Pengganti

ttd

MEFTAKHUL HUDA, S.Ag.,MH

Hal. 13 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id
oleh :
PANI TERA
PENGADILAN AGAMA KEDIRI

Perincian Biaya Perkara :

1	Biaya	<u>Drs. Abd. HAM D, SH, MH</u>	
.	Pendaftaran	.	0,-
2	Biaya Proses	Rp	0,-
.	Biaya	.	0,-
3	Redaksi	Rp	
.	Biaya	.	
4	Materai	Rp	
.		.	
	Jumlah	Rp	0,-

(nihil)

Hal. 14 dari 14 hal.Put. No.545/Pdt.G/2010/PA.Kdr.