



P U T U S A N

Nomor 1072/Pdt.G/2023/PA Kdl.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kendal yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan perkara cerai gugat antara:

PGGT, Nik 3324116212880001, Jenis kelamin Perempuan, lahir di Kendal, 22 Desember 1988, Agama Islam, Pendidikan SLTP, Pekerjaan Wiraswasta, Beralamat di Dukuh Keding, RT. 002 RW. 001, Desa Donorejo, Kecamatan Limpung, Kabupaten Batang, Propinsi Jawa Tengah. Kemudian, bertempat kediaman di Desa Cepokomulyo, RT. 004 RW. 004, Kecamatan Gemuh, Kabupaten Kendal, Propinsi Jawa Tengah hingga sekarang. Selanjutnya, disebut sebagai **Penggugat**;

Melawan:

TGGT, Jenis Kelamin Laki-Laki, Lahir di Batang, 06 Mei 1981 Agama Islam, Pendidikan SLTP, Pekerjaan Buruh Harian Lepas, Bertempat tinggal Dukuh Keding, RT. 002 RW. 001, Desa Donorejo, Kecamatan Limpung, Kabupaten Batang, Propinsi Jawa Tengah, Selanjutnya, disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca surat-surat perkara;

Telah mendengar keterangan *Penggugat* dan saksi-saksi di persidangan.

DUDUK PERKARA

Bahwa *Penggugat* dalam surat gugatannya tertanggal 15 Mei 2023 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kendal, Nomor

Putusan No. 1072/Pdt.G/2023/PA Kdl.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1072/Pdt.G/2023/PA Kdl. tanggal 15 Mei 2023 telah mendalilkan yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa pada hari 26 April 2008 *Penggugat* telah melangsungkan perkawinan dengan seorang laki-laki bernama **Abdul Rozak bin Mulyani** (*Tergugat*), sebagaimana tertera pada Kutipan Akta Nikah Nomor: 110/41/IV/2008 tertanggal 26 April 2008, yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Gemuh, Kabupaten Kendal;
2. Bahwa sebelum melangsungkan perkawinan *Penggugat* berstatus Perawan *Tergugat* berstatus Jejaka, kemudian selama dalam perkawinan antara *Penggugat* dan *Tergugat* belum pernah bercerai;
3. Bahwa setelah melangsungkan perkawinan, *Penggugat* dan *Tergugat* tinggal bersama di rumah orang tua *Tergugat* yaitu di Dukuh Keding, RT. 002 RW. 001, Desa Donorejo, Kecamatan Limpung, Kabupaten Batang kemudia pada bulan Juni 2015 pindah dan tinggal Bersama di rumah Pemberian orang tua *Penggugat* di Desa Cepokomulyo, RT. 004 RW. 004, Kecamatan Gemuh, Kabupaten Kendal;
4. Bahwa keduanya tinggal bersama, dan sudah melakukan hubungan badan selayaknya suami istri *ba'da dukhul* dan telah dikaruniai 2 orang anak bernama:
 - **Muhammad Azka Faizal Mustafid**, NIK 3325081901090002 Jenis Kelamin laki-laki, lahir di Batang, 19 Januari 2009 pendidikan SLTP;
 - **Firza Maulana Mubarok**, NIK 33250819010900022412180001 Jenis Kelamin laki-laki, lahir di Batang, 24 Desember 2018 Belum Sekolah;
5. Bahwa mulanya rumah tangga antara *Penggugat* dan *Tergugat* berjalan harmonis, namun sejak awal tahun 2016 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena *Tergugat* malas bekerja dan tidak memberikan nafkah yang layak serta tidak rutin kepada *Penggugat*, *Tergugat* hanya memberikan nafkah sebesar Rp 300.000,00 sampai dengan Rp 500.000,00 setiap bulanya dan terkadang tidak memberikan nafkah sama sekali;

Putusan No. 1072/Pdt.G/2023/PA Kdl.



6. Bahwa selain itu *Tergugat* telah di beri modal oleh orang tua *Penggugat* berupa sepeda motor dan mesin jahit untuk usaha permak keliling, namun oleh *Tergugat* motor tersebut di jual untuk kepentingan *Tergugat* sendiri;
7. Bahwa hal tersebut mengakibatkan pertengkaran terus menerus antara *Penggugat* dengan *Tergugat* hingga puncaknya terjadi pada bulan Juni 2022 dan pada saat itu pula *Tergugat* pergi meninggalkan *Penggugat* kemudian pulang kerumah orang tua *Tergugat* di Dukuh Kucing, RT. 002 RW. 001, Desa Donorejo, Kecamatan Limpung, Kabupaten Batang, karenanya antara *Penggugat* dengan *Tergugat* telah berpisah sejak bulan Juni 2022 sampai dengan sekarang Mei 2023 yaitu selama 11 Bulan;
8. Bahwa karena perkawinan antara *Penggugat* dan *Tergugat* terus menerus terjadi pertengkaran maka sudah cukup memenuhi alasan perceraian sebagaimana Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan Jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Pelaksana Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan Jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil tersebut di atas, *Penggugat* mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kendal c.q. Majelis Hakim pemeriksa perkara *a quo* segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan *Penggugat*;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro *Tergugat* (**TGGT**) terhadap *Penggugat* (**PGGT**);
3. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan ketentuan perundang-undangan yang berlaku;

SUBSIDER :

Apabila Majelis Hakim memiliki pendapat lain, kami memohon agar menjatuhkan Putusan yang seadil-adilnya (*ex a quo et bono*);

Bahwa *Penggugat* telah datang menghadap di persidangan yang telah ditentukan, tetapi *Tergugat* telah tidak datang menghadap di persidangan yg telah ditentukan meskipun menurut berita acara relas/panggilan bahwa

Putusan No. 1072/Pdt.G/2023/PA Kdl.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut. Kemudian, dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan *Penggugat* yang isinya tetap dipertahankan oleh *Penggugat*;

Bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatan, *Penggugat* telah mengajukan bukti surat:

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk (KTP) yang sesuai dengan aslinya dan telah bermaterai cukup (bukti P. 1);
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah *Penggugat* dengan *Tergugat* yang sesuai dengan aslinya dan telah bermaterai cukup (bukti P. 2);

Bahwa selain bukti-bukti surat, *Penggugat* juga telah mengajukan saksi-saksi sebagai berikut:

1. SAKSI I;

Saksi telah memberikan keterangan di bawah sumpah di persidangan yang pada pokoknya adalah sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan *Penggugat* dan *Tergugat*;
- Bahwa saksi mengetahui, *Penggugat* dan *Tergugat* sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak awal tahun 2016 disebabkan oleh *Tergugat* malas bekerja sehingga *Tergugat* tidak memberikan nafkah yang layak serta tidak rutin kepada *Penggugat*, yaitu *Tergugat* hanya memberikan nafkah kepada *Penggugat* sejumlah Rp 300.000,00 sampai dengan Rp 500.000,00 setiap bulanya dan terkadang tidak memberikan nafkah sama sekali, dan *Tergugat* telah di beri modal oleh orang tua *Penggugat* berupa sepeda motor dan mesin jahit untuk usaha permak keliling, tetapi *Tergugat* motor tersebut di jual oleh *Tergugat* untuk kepentingan *Tergugat* sendiri. Perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi terus-menerus hingga Juni 2022, Akhirnya, *Tergugat* pergi meninggalkan *Penggugat*, yaitu *Tergugat* pulang kerumah orang tua *Tergugat* sejak Juni 2022 hingga sekarang sehingga *Penggugat* dan *Tergugat* telah berpisah tempat tinggal sejak Juni 2022 hingga sekarang sudah sekitar 11 bulan amanya. Selama *Penggugat* dan *Tergugat* berpisah tempat tinggal tersebut, *Penggugat* dan *Tergugat* sudah tidak pernah berkomunikasi sebagaimana layaknya suami istri yang baik;

2. SAKSI II;

Putusan No. 1072/Pdt.G/2023/PA Kdl.



Saksi telah memberikan keterangan di bawah sumpah di persidangan yang pada pokoknya adalah sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan *Penggugat* dan *Tergugat*;
- Bahwa saksi mengetahui, *Penggugat* dan *Tergugat* sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak awal tahun 2016 disebabkan oleh *Tergugat* malas bekerja sehingga *Tergugat* tidak memberikan nafkah yang layak serta tidak rutin kepada *Penggugat*, yaitu *Tergugat* hanya memberikan nafkah kepada *Penggugat* sejumlah Rp 300.000,00 sampai dengan Rp 500.000,00 setiap bulanya dan terkadang tidak memberikan nafkah sama sekali, dan *Tergugat* telah di beri modal oleh orang tua *Penggugat* berupa sepeda motor dan mesin jahit untuk usaha permak keliling, tetapi *Tergugat* motor tersebut di jual oleh *Tergugat* untuk kepentingan *Tergugat* sendiri. Perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi terus-menerus hingga Juni 2022, Akhirnya, *Tergugat* pergi meninggalkan *Penggugat*, yaitu *Tergugat* pulang kerumah orang tua *Tergugat* sejak Juni 2022 hingga sekarang sehingga *Penggugat* dan *Tergugat* telah berpisah tempat tinggal sejak Juni 2022 hingga sekarang sudah sekitar 11 bulan amanya. Selama *Penggugat* dan *Tergugat* berpisah tempat tinggal tersebut, *Penggugat* dan *Tergugat* sudah tidak pernah berkomunikasi sebagaimana layaknya suami istri yang baik;

Bahwa terhadap keterangan saksi-saksi tersebut *Penggugat* telah membenarkannya, dan menyatakan sudah mencukupkan bukti-buktinya;

Bahwa terakhir, *Penggugat* mengajukan kesimpulan yang pada pokoknya adalah *Penggugat* tetap pada dalil-dalil gugatannya. Selanjutnya, *Penggugat* mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini maka segala hal ihwal yang terjadi di persidangan sebagaimana yang termuat dalam berita acara sidang perkara ini dianggap telah termasuk dalam putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan *Penggugat* adalah sebagaimana telah diuraikan tersebut di atas;

Menimbang bahwa *Penggugat* telah datang menghadap di persidangan yang telah ditentukan, tetapi *Tergugat* telah tidak datang menghadap di

Putusan No. 1072/Pdt.G/2023/PA Kdl.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

persidangan yang telah ditentukan meskipun menurut berita acara relas/panggilan, *Tergugat* telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu, maka perkara ini diputus tanpa kehadiran *Tergugat* (verstek), hal ini sesuai dengan ketentuan Pasal 125 HIR;

Menimbang bahwa oleh karena *Tergugat* tidak pernah datang menghadap di persidangan yang telah ditentukan maka mediasi tidak layak dilaksanakan;

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah menasihati *Penggugat* agar *Penggugat* dengan *Tergugat* tetap rukun sebagai suami istri, tetapi tidak berhasil karena *Penggugat* tetap berkeinginan untuk bercerai dari *Tergugat*;

Menimbang bahwa berdasarkan Pasal 163 HIR bahwa "Barangsiapa mengaku mempunyai suatu hak atau menyebutkan suatu kejadian, untuk meneguhkan hak itu atau untuk membantah hak orang lain, harus membuktikan adanya hak itu atau adanya kejadian itu";

Menimbang bahwa berdasarkan Pasal 1865 KUH Perdata bahwa "Setiap orang yang mengaku mempunyai suatu hak atau menunjuk suatu peristiwa, untuk meneguhkan haknya itu atau untuk membantah suatu hak orang lain wajib membuktikan adanya hak itu atau kejadian yang dikemukakan";

Menimbang bahwa berdasarkan sabda Rasulullah SAW sebagai berikut:

ولكن البينة على المدعي واليمين على من انكر

Arinya: "...Akan tetapi, bukti itu harus ditegakkan oleh orang yang menuntut (menggugat) dan sumpah itu harus diberikan oleh orang yang mengingkari (*Tergugat*)" (HR. Al-Baihaqi);

Menimbang bahwa bukti P. 1 adalah sesuai dengan aslinya dan telah bermeterai cukup, dan asli bukti P. 1 adalah akta otentik, berarti bukti P. 1 tersebut merupakan akta otentik. Karena itu, bukti P. 1 tersebut telah memenuhi syarat formil dan syarat materiil alat bukti surat. Oleh karena itu, bukti P. 1 tersebut mempunyai nilai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat. Dengan demikian, terbukti bahwa *Penggugat* adalah bertempat

Putusan No. 1072/Pdt.G/2023/PA Kdl.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kediaman di wilayah Kabupaten Kendal, yaitu wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Kendal;

Menimbang bahwa bukti P. 2 adalah sesuai dengan aslinya dan telah bermeterai cukup, dan asli bukti P. 2 adalah akta otentik, berarti bukti P. 2 tersebut merupakan alat bukti yang otentik. Karena itu, bukti P. 2 tersebut telah memenuhi syarat formil dan syarat materiil alat bukti surat. Oleh karena itu, bukti P. 2 tersebut mempunyai nilai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat. Dengan demikian, terbukti bahwa *Tergugat* dengan *Penggugat* adalah suami istri yang sah;

Menimbang bahwa oleh karena terbukti *Penggugat* bertempat kediaman di wilayah Kabupaten Kendal, yaitu wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Kendal sebagaimana tersebut di atas dikaitkan dengan ketentuan Pasal 49 huruf a dan Penjelasan Pasal 49 Huruf a angka 9 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 Tentang Perubahan Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama Juncto Pasal 73 Ayat 1 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 maka Pengadilan Agama Kendal berwenang untuk memeriksa, mamutus dan menyelesaikan perkara gugatan *Penggugat a quo*;

Menimbang bahwa oleh karena terbukti *Penggugat* bertempat kediaman di wilayah Kabupaten Kendal, yaitu wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Kendal dan terbukti *Tergugat* dengan *Penggugat* adalah suami-istri yang sah sebagaimana tersebut di atas dikaitkan dengan ketentuan Pasal 73 Ayat 1 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Juncto Pasal 2 Ayat)Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan Juncto Pasal 2 Ayat 1 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Juncto Pasal 7 Ayat 1 Kompilasi Hukum Islam maka Majelis Hakim berpendapat bahwa *Penggugat* telah memenuhi syarat kedudukan hukum (*legal standing*) untuk mengajukan gugatan cerai terhadap *Tergugat* kepada Pengadilan Agama Kendal;

Putusan No. 1072/Pdt.G/2023/PA Kdl.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa pokok gugatan *Penggugat* adalah sebagaimana tersebut dalam duduk perkara;

Menimbang bahwa berdasarkan keterangan dua orang saksi yang diajukan oleh *Penggugat* sebagaimana tersebut dalam duduk perkara, dan dua orang saksi tersebut telah memberikan keterangan di persidangan di bawah sumpah, serta keterangan dua orang saksi tersebut saling bersesuaian, dan fakta (peristiwa) yang telah diterangkan oleh dua orang saksi tersebut adalah atas dasar dilihatnya sendiri dan didengarnya sendiri, maka keterangan dua orang saksi tersebut telah memenuhi syarat formil bukti saksi sebagaimana ketentuan Pasal 144 HIR, 145 HIR dan 147 HIR dan juga telah memenuhi syarat materiil bukti saksi sebagaimana ketentuan Pasal 170 HIR dan 171 HIR. Oleh karena itu, terbukti bahwa *Penggugat* dan *Tergugat* sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak awal tahun 2016 disebabkan oleh *Tergugat* malas bekerja sehingga *Tergugat* tidak memberikan nafkah yang layak serta tidak rutin kepada *Penggugat*, yaitu *Tergugat* hanya memberikan nafkah kepada *Penggugat* sejumlah Rp 300.000,00 sampai dengan Rp 500.000,00 setiap bulanya dan terkadang tidak memberikan nafkah sama sekali, dan *Tergugat* telah di beri modal oleh orang tua *Penggugat* berupa sepeda motor dan mesin jahit untuk usaha permak keliling, tetapi *Tergugat* motor tersebut di jual oleh *Tergugat* untuk kepentingan *Tergugat* sendiri. Perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi terus-menerus hingga Juni 2022, Akhirnya, *Tergugat* pergi meninggalkan *Penggugat*, yaitu *Tergugat* pulang kerumah orang tua *Tergugat* sejak Juni 2022 hingga sekarang sehingga *Penggugat* dan *Tergugat* telah berpisah tempat tinggal sejak Juni 2022 hingga sekarang sudah 11 bulan amanya. Selama *Penggugat* dan *Tergugat* berpisah tempat tinggal tersebut, *Penggugat* dan *Tergugat* sudah tidak pernah berkomunikasi sebagaimana layaknya suami istri yang baik;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas maka Majelis Hakim dapat menyimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

- . Bahwa *Penggugat* dengan *Tergugat* adalah suami istri yang sah;

Putusan No. 1072/Pdt.G/2023/PA Kdl.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa *Penggugat* dan *Tergugat* sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak awal tahun 2016 disebabkan oleh *Tergugat* malas bekerja sehingga *Tergugat* tidak memberikan nafkah yang layak serta tidak rutin kepada *Penggugat*, yaitu *Tergugat* hanya memberikan nafkah kepada *Penggugat* sejumlah Rp 300.000,00 sampai dengan Rp 500.000,00 setiap bulanya dan terkadang tidak memberikan nafkah sama sekali, dan *Tergugat* telah di beri modal oleh orang tua *Penggugat* berupa sepeda motor dan mesin jahit untuk usaha permak keliling, tetapi *Tergugat* motor tersebut di jual oleh *Tergugat* untuk kepentingan *Tergugat* sendiri. Perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi terus-menerus hingga Juni 2022, Akhirnya, *Tergugat* pergi meninggalkan *Penggugat*, yaitu *Tergugat* pulang kerumah orang tua *Tergugat* sejak Juni 2022 hingga sekarang sehingga *Penggugat* dan *Tergugat* telah berpisah tempat tinggal sejak Juni 2022 hingga sekarang sudah 11 bulan amanya. Selama *Penggugat* dan *Tergugat* berpisah tempat tinggal tersebut, *Penggugat* dan *Tergugat* sudah tidak pernah berkomunikasi sebagaimana layaknya suami istri yang baik;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut di atas maka Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga *Penggugat* dengan *Tergugat* telah pecah dan tidak mungkin dapat disatukan lagi untuk membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa dan tidak mungkin dapat mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah warahmah sebagaimana tujuan perkawinan yang ditentukan oleh Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019 Jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam serta Al-Qur'an Surat Ar-Rum Ayat: 21;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas maka gugatan *Penggugat* telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana maksud isi Pasal 39 Ayat 2 dan Penjelasan huruf f Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019 Jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam. Hal ini, juga sesuai dengan Yurisprudensi Putusan Mahkamah Agung RI Nomor: 184

Putusan No. 1072/Pdt.G/2023/PA Kdl.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

K/AG/1995 tanggal 30 September 1996; dan Yurisprudensi Putusan Mahkamah Agung RI Nomor: 38 K/Pdt/AG/1990 tanggal 5 Oktober 1991; dan Yurisprudensi Putusan Mahkamah Agung RI Nomor: 138 K/AG/1995 tanggal 26 Juli 1996; dan Yurisprudensi putusan Mahkamah Agung RI Nomor: 534 K/AG/1996 tanggal 18 Juni 1996; dan Yurisprudensi putusan Mahkamah Agung RI Nomor: 379 K/AG/1995 tanggal 26 Maret 1997; dan Yurisprudensi putusan Mahkamah Agung RI Nomor: 376/AG/1996 tanggal 27 Maret 1997; dan dalil Syar'i sebagaimana tersebut dalam kitab *Fiqih Sunnah* Jilid II halaman 248 yang diambil alih oleh Majelis Hakim sehingga menjadi pendapat Majelis Hakim sebagai berikut:

**فاد اثبتت دعواها لدى القاضي بينة الزوجة أو اعتراف الزوج
وكان الاذاء مما لا يطاق
معه دوام العشرة بين أمثالهما وعجز القاضي عن الاصلاح
بينهما طلقها طلاقه بائنه**

Artinya : "Istri apabila mengajukan gugatan cerai terhadap suaminya kepada pengadilan dan istri dapat membuktikan dalil gugatannya atau suaminya mengakui (membenarkan) dalil gugatan istri tersebut dan hubungan antara suami dengan istri tersebut sudah tidak dapat diteruskan lagi karena suami menyakiti istri dan pengadilan sudah tidak dapat mendamaikan suami-istri tersebut, pengadilan dapat menjatuhkan talak suami kepada istrinya dengan talak bain";

dan dalil Syar'i sebagaimana tersebut dalam kitab *Al-Madzahib Al-Islamiyah Al-Khomsah wal Madzahib Al-Muwahhad*, halaman 209, yang diambilalih oleh Majelis Hakim sehingga menjadi pendapat Majelis Hakim sebagai berikut:

**لها الحق في طلب التفريق وعلي القاضي اجابتها الي طلبها
متي ثبتت له صحة دعواها**

Artinya: "Istri berhak mengajukan gugatan cerai (terhadap suaminya kepada Pengadilan Agama), dan Hakim mengabulkan gugatan cerai tersebut jika gugatan cerai tersebut benar atau shahih".

Putusan No. 1072/Pdt.G/2023/PA Kdl.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

serta dalil Syar'i sebagaimana tersebut dalam kitab *Ghoyatul Marom Li Syaikhil Majdi* yang diambil alih oleh Majelis Hakim sehingga menjadi pendapat Majelis Hakim sebagai berikut:

وإذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً

Artinya : "Dan jika istri sudah sangat benci terhadap suaminya, Hakim benar-benar dapat menjatuhkan talak suami terhadap istrinya".

Dengan demikian, telah terdapat cukup alasan menurut hukum untuk mengabulkan gugatan *Penggugat* sehingga Majelis Hakim menjatuhkan talak satu ba'in sughra *Tergugat* kepada *Penggugat*;

Menimbang bahwa berdasarkan Pasal 89 Ayat 1 Undang-Undang 7 Tahun Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan diubah terakhir dengan dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 maka biaya perkara di bebankan kepada *Penggugat*.

Memperhatikan Pasal 125 dan 126 HIR serta ketentuan dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI:

1. Menyatakan *Tergugat* telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan *Penggugat* dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra *Tergugat* (TGGT) terhadap *Penggugat* (PGGT);
4. Membebankan kepada *Penggugat* untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp 507.000,00 (lima ratus tujuh ribu rupiah).

Demikian diputus dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Kendal oleh kami **Dr. RADI YUSUF, M.H.** sebagai Ketua Majelis Hakim dan **Drs. H. MUNIP, M.H.** dan **Drs. H. MA'SUM, S.H., M.H.**, masing-masing sebagai Hakim Anggota pada hari Kamis tanggal 05 Juni 2023 M. bertepatan dengan tanggal 16 Dzulqa'dah 1444 H. dan putusan ini diucapkan oleh Ketua Majelis Hakim tersebut dan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga

Putusan No. 1072/Pdt.G/2023/PA Kdl.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan dibantu oleh **Hj. LAJJINAH HAFNAH RENITA, S.H., M.H.** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh *Penggugat* tanpa dihadiri oleh *Tergugat*.

KETUA MAJELIS

Dr. RADI YUSUF, M.H.

HAKIM ANGGOTA I

HAKIM ANGGOTA II

Drs. H. MUNIP, M.H.

Drs. H. MA'SUM, S.H., M.H.

PANITERA SIDANG

Hj. LAJJINAH HAFNAH RENITA, S.H., M.H.

Perincian Biaya:

- Pendaftaran	=	Rp 30.000,00
- Proses	=	Rp 75.000,00
- Panggilan sidang	=	Rp 362.000,00
- PNBP	=	Rp 20.000,00
- Redaksi	=	Rp 10.000,00
- Meterai	=	Rp 10.000,00 +
Jumlah	=	Rp 507.000,00 (lima ratus tujuh ribu rupiah).

Putusan No. 1072/Pdt.G/2023/PA Kdl.