



SALINAN

**PUTUSAN**  
**Nomor 0629/Pdt.G/2016/PA.SUB**  
**BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM**

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama pada persidangan majelis hakim menjatuhkan putusan sebagai berikut atas perkara cerai gugat antara : -----

Juana binti Alidin, umur 35 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Rt 001 Rw. 003, Desa Juran Alas, Kecamatan Alas, Kabupaten Sumbawa, selanjutnya disebut sebagai "Penggugat";-----

**M E L A W A N**

Didi Rosadi bin Kadam umur 41 tahun agama Islam, pekerjaan tidak ada, semula bertempat tinggal di RT 01, RW 03, Desa Juran Alas, Kecamatan Alas, Kabupaten Sumbawa, dan sekarang tidak diketahui alamat yang jelas dan pasti diseluruh wilayah hukum Republik Indonesia (Ghoib) disebut sebagai "Tergugat";-----

Pengadilan Agama tersebut ; -----

Setelah mempelajari berkas perkara ; -----

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa bukti-bukti di persidangan ;-----

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



### TENTANG DUDUK PER KARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 15-08-2016, yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumbawa Besar dalam register dengan Nomor 0629/Pdt.G/2016, PA.SUB, tanggal 15-08-2016, mengajukan hal-hal sebagai berikut : -----

1. Bahwa pada tanggal, 1-11-2010, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan sebagaimana ternyata dari Buku Kutipan Akta yang dikeluarkan oleh PPN. KUA. Kecamatan Alas, Kabupaten Sumbawa;-----
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orangtua Penggugat selama 01 tahun;-----
3. Bahwa selama pernikahan tersebut rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun-rukun saja sebagaimana suami isteri dan sudah dikaruniai satu orang anak;-----
4. Bahwa lebih kurang sejak Januari tahun 2001, ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan antara Penggugat dengan Tergugat disebabkan antara lain Tergugat tidak bertanggungjawab dalam rumah tangga dalam hal ekonomi;-----
5. Bahwa sejak akhir tahun 2001, berturut-turut hingga sekarang, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa izin, selama itu pula Tergugat tidak pernah pulang dan kirim kabar serta tidak diketahui alamat yang jelas dan pasti di dalam maupun diluar wilayah Republik Indonesia, dan akibat kejadian tersebut kini antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 05 tahun lamanya, selama itu pula Tergugat tidak memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat;-----
6. Bahwa dengan kejadian tersebut, kini rumah tangga antara Penggugat dengan

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)





Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah, warahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternative terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan Penggugat dan Tergugat;-----

7. Bahwa untuk memenuhi pasal 35 Peraturan Pemerintah nomor 9 tahun 1975, apabila gugatan Penggugat dikabulkan maka Penggugat mohon agar Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar mengirim salinan putusan ini yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada KUA Kecamatan Alas, Kabupaten Sumbawa, untuk dilakukan pencatatan pada sebuah buku daftar yang diperuntukkan untuk kepentingan tersebut;-----

8. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini ; ---  
Bahwa berdasarkan segala apa yang terurai di atas, Penggugat mohon kepada bapak Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi ;-----

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ; -----
2. Menjatuhkan thalak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat ; -----
3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirim salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada PPN Kecamatan setempat untuk mencatat perceraian tersebut;-----
4. Biaya perkara menurut hukum ; -----

Subsider :-----

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut





hukum dengan seadil-adilnya (ex aequo et bono) ; -----

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap di persidangan, akan tetapi Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai kuasanya, sedangkan berdasarkan Berita Acara Panggilan Nomor 0629/Pdt.G/2016/PA.SUB,tanggal 19-08- 2016,dan tanggal 19 -09- 2016, yang telah dipanggil secara sah dan patut, di umumkan lewat Radio Rasesa FM Sumbawa, sesuai dengan peraturan perundang-undang yang berlaku, sedangkan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah; -----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya, maka majelis hakim tidak dapat memerintahkan para pihak untuk melakukan mediasi;-----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah menasihati Penggugat dalam upaya perdamaian agar Penggugat tidak melanjutkan gugatannya, akan tetapi tidak berhasil, selanjutnya dibacakan gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut Tergugat tidak mengajukan jawaban karena Tergugat tidak pernah menghadap di persidangan, selanjutnya Majelis melanjutkan pemeriksaan dengan pemeriksaan bukti-bukti ; -----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti surat di depan sidang berupa :-----

1. Foto Copy KTP atas nama Penggugat, yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas kependudukan dan catatan sipil Kabupaten Sumbawa, yang telah bermeterai cukup dan telah dinazagelen, serta dilegalisir dan dicocokkan dan telah sesuai dengan aslinya (Bukti P 1);-----
2. Foto Copy Buku Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor





Urusan Agama Kecamatan Alas, Kabupaten Sumbawa, yang telah bermeterai cukup dan telah di nazagelend dan telah dilegalisir, serta dicocokkan dan telah sesuai dengan aslinya (Bukti P.2);-----

Bahwa selain bukti surat-surat Penggugat juga mengajukan saksi-saksi masing-masing bernama ;-----

1. Wira Mahardika bin Yos Sudarso, umur 21 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, bertempat tinggal di Rt.003 RW 007, Kel. Seketeng, Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa, menerangkan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;-----
  - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, sebab saksi adalah sepupu Penggugat;-----
  - Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah menikah pada tahun 2010, dan setelah melangsungkan perkawinan Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orangtua Penggugat selama 01 tahun, dan sudah dikaruniai seorang anak;---
  - Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2011 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus disebabkan pada awalnya sering salah faham dalam masalah dagangan sehingga Tergugat minta ijin kepada Penggugat ke Jawa, sehingga Tergugat tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga dalam hal ekonomi misalnya Tergugat tidak pernah memberikan uang belanja kepada Penggugat, dan sekarang Tergugat tidak pernah pulang dan tidak ada kabar berita dan juga Penggugat sudah berusaha mencari keberadaan Tergugat pada keluarga dan teman-temannya dan sekarang Tergugat tidak ketahui alamat yang





- jelas dan pasti diseluruh wilayah Indonesia, dan juga tidak dan akibatnya sekarang Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal kurang lebih 05 tahun lamanya, dan selama itu keduanya tidak ada komonikasi dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat;-
  - Bahwa, saksi tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat, karena Penggugat sudah bersikukuh untuk diceraikan dari Tergugat;-----
2. Masuni binti Syarifuddin, umur 45 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Rt.03 Rw. 07, Kel. Seketeng, Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa, menerangkan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;-----
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah sebagai bibi dengan Penggugat;-----
  - Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah menikah pada tahun 2010,
  - dan setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama di rumah orangtua Penggugat selama 05 tahun, dan sudah dikaruniai dua orang anak;-----
  - Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2011, rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi yang disebabkan pada awalnya tidak sepaham masalah dagang, maka Tergugat minta izin kepada Penggugat pulang ke Jawa, sehingga Tergugat tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga dalam hal ekonomi misalnya Tergugat tidak pernah memberikan uang belanja kepada Penggugat, dan sekarang Tergugat tidak pernah pulang dan tidak ada kabar berita dan juga Penggugat sudah berusaha mencari keberadaan Tergugat pada keluarga dan teman-temannya dan





sekarang Tergugat tidak ketahui alamat yang jelas dan pasti diseluruh wilayah Indonesia, dan juga tidak dan akibatnya sekarang Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal kurang lebih 05 tahun lamanya, dan selama itu keduanya tidak ada komunikasi dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat;-----

- Bahwa, saksi tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat, karena Penggugat sudah bersikukuh untuk minta diceraikan dari Tergugat;-----

Menimbang, bahwa atas keterangan kedua orang saksi tersebut Penggugat membenarkannya dan menyatakan bahwa keterangan saksi-saksi tersebut telah cukup; ---

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang padapokoknya gugatan Penggugat mohon dikabulkan ; -----

Menimbang, bahwa kemudian Penggugat tidak mengajukan sesuatu lagi dalam persidangan dan selanjutnya mohon putusan; -----

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal-hal sebagaimana termuat dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini; -----

### **TENTANG HUKUMNYA**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana diuraikan di atas; -----

Menimbang, bahwa majelis hakim tidak dapat memerintahkan para pihak untuk melakukan upaya perdamaian melalui mediasi sebagaimana dimaksud oleh PERMA Nomor 01 Tahun 2016 dikarenakan Tergugat atau wakilnya tidak pernah menghadap di persidangan, oleh karenanya mediasi tidak dapat dilaksanakan ; -----





Menimbang, bahwa Majelis hakim telah berusaha mendamaikan dengan cara menasihati Penggugat agar mengurungkan kehendaknya untuk bercerai dengan Tergugat namun tidak berhasil ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 ( Foto copy Kutipan Akta Nikah ) maka terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, sehingga keduanya berkualitas sebagai pihak-pihak dalam perkara ini (vide Pasal 2 ayat 1 dan 2 Undang Undang Nomor 01 Tahun 1974);-----

Menimbang, bukti-bukti surat P.1 yang diajukan Penggugat telah memenuhi maksud Pasal 285 Rbg. dan Pasal 2 ayat (3) Undang Undang Nomor 13 Tahun 1985 oleh karenanya dapat diterima ; -----

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai dengan alasan yang pada pokoknya : Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis karena Tergugat sejak tahun ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat disebabkan Tergugat tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga dalam hal ekonomi, sehingga Tergugat berturut-turut hingga sekarang pergi meninggalkan Penggugat dan tidak pernah pulang dan mengirim kabar dan juga Penggugat telah berusaha mencari dengan menanyakan keberadaan kepada keluarga dan teman-temannya, serta tidak diketahui alamat yang jelas dan pasti di seluruh wilayah Republik Indonesia, dan akibatnya Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 05 tahun lamanya, dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan banthin kepada Penggugat;-----

Menimbang, bahwa alasan tersebut ternyata sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 09 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum





Islam, dan Pasal 34 ayat 1 Undang Uundang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 80 ayat 02 dan 04 Kompilasi Hukum Islam ; -----

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 09 Tahun 1975 Tergugat telah dipanggil untuk hadir di persidangan, ternyata tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, serta tidak terbukti bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah, oleh karenanya telah dapat ditetapkan bahwa Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut tidak hadir di persidangan; -----

Menimbang, bahwa dengan tidak hadirnya Tergugat di persidangan, maka Tergugat dianggap telah mengakui seluruh dalil Penggugat, oleh karena itu seluruh dalil Penggugat dianggap telah terbukti; -----

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini merupakan perkara perceraian, maka hal tersebut dinilai masih merupakan bukti permulaan yang perlu dikuatkan dengan bukti lainnya guna mendapatkan kebenaran yang meyakinkan; -----

Menimbang, bahwa oleh karena alasan gugatan cerai didasarkan pada Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) KHI, maka Majelis telah mendengar keterangan saksi-saksi yaitu orang yang dekat dengan kedua belah pihak, maka telah terpenuhi maksud Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 07 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 ; -----

Menimbang, bahwa dari saksi - saksi tersebut diperoleh keterangan mengenai keadaan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat yang pada pokoknya





sebagai berikut : -----

- Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah menikah pada tahun 2010, dan setelah melangsungkan perkawinan, Penggugat dan Tergugat hidup di rumah orang tua Penggugat selama 01 tahun, dan sudah dikaruniai seorang anak;-----

Bahwa, semula keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis tetapi sejak tahun 2011, ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi yang disebabkan pada awal tidak sepaham masalah dagangan, maka Tergugat minta ijin kepada Penggugat pulang ke Jawa, sehingga Tergugat tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga dalam hal ekonomi misalnya Tergugat tidak pernah memberikan uang belanja kepada Penggugat, sehingga maka berturut-turut hingga sekarang pergi meninggalkan Penggugat dan tidak pernah pulang dan mengirim kabar dan juga Penggugat telah berusaha mencari dengan menanyakan keberadaan kepada keluarga dan teman-temannya, serta tidak diketahui alamat yang jelas dan pasti di seluruh wilayah Republik Indonesia, dan akibatnya Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 05 tahun lamanya, dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan banthin kepada Penggugat;-----

Bahwa saksi tidak sanggup mendamaikan kedua belah pihak, karena Penggugat bersikukuh minta diceraikan dari Tergugat;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi tersebut di atas maka Majelis telah dapat menemukan fakta dalam persidangan yang pada pokoknya bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagai suami-istri sampai dengan sejak tahun 2011, kemudian ketentraman rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat





mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan peretengkar yang terus menerus yang sulit dirukunkan lagi disebabkan pada awal tidak sepaham masalah dagangan, maka Tergugat minta izin kepada Penggugat untuk pulang ke Jawa, sehingga Tergugat tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga dalam hal ekonomi misalnya Tergugat tidak pernah memberikan uang belanja kepada Penggugat, sehingga Tergugat berturut-turut hingga sekarang pergi meninggalkan Penggugat dan tidak pernah pulang dan mengirim kabar dan juga Penggugat telah berusaha mencari dengan menanyakan keberadaan kepada keluarga dan teman-temannya, serta tidak diketahui alamat yang jelas dan pasti di seluruh wilayah Republik Indonesia, dan akibatnya Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 05 tahun lamanya, dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bantzin kepada Penggugat;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa Tergugat sebagai suami telah terbukti semena-mena terhadap Penggugat disebabkan pada awalnya hanya kesalahpahaman masalah dagangan, maka Tergugat minta ijin kepada Penggugat untuk pulang ke Jawa, sehingga Tergugat tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga dalam hal ekonomi misalnya Tergugat tidak pernah memberikan uang belanja kepada Penggugat, sehingga Tergugat berturut-turut hingga sekarang pergi meninggalkan Penggugat dan tidak pernah pulang dan mengirim kabar dan juga Penggugat telah berusaha mencari dengan menanyakan keberadaan kepada keluarga dan teman-temannya, serta tidak diketahui alamat yang jelas dan pasti di seluruh wilayah Republik Indonesia, dan akibatnya Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 05 tahun lamanya, dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bantzin kepada Penggugat untuk kebutuhan hidup sehari-harinya sehingga Majelis





Hakim berkesimpulan jika Tergugat telah tidak menjalankan kewajibannya sebagai suami dan kepala rumah tangga yang baik; -----

Menimbang, bahwa saling menghormati dan saling terbuka dalam dan rumah tangga dan memenuhi kewajiban sesuai dengan tugasnya masing-masing merupakan unsur yang sangat penting dalam membina rumah tangga yang bahagia dan harmonis, ketiadaan rasa saling menghormati, terbuka dan pemenuhan kewajiban akan memicu perselisihan dan ketidaknyamanan suami isteri dalam menjalani rumah tangga, hal mana membuat tujuan perkawinan (mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah, dan rahmah) sebagaimana termuat dalam Pasal 03 KHI tidak akan tercapai dalam rumah tangga yang bersangkutan; -----

Menimbang, bahwa Majelis telah berusaha secara maksimal untuk menasihati Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat namun tidak berhasil, sehingga Majelis berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah tidak ada harapan dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga; -----

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang telah pecah sedemikian rupa adalah sia-sia belaka, dan bahkan apabila dipaksakan atau dibiarkan keadaannya seperti sekarang ini maka justru akan menimbulkan mudharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi kedua belah pihak, sehingga Majelis berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah tidak dapat dipertahankan lagi;---

Menimbang, bahwa Majelis perlu mengemukakan pendapat ulama dalam kitab Manhaj al-Thullab, juz VI, halaman 346 sebagai berikut: -----

إن شئت عدمرغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقة

Artinya : “diwaktu istri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah





*hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu”;-----*

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas maka telah terbukti gugatan Penggugat beralasan hukum sesuai ketentuan Pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam dan Pasal 34 ayat 1 Undang Uundang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 80 ayat 2 dan 4 Kompilasi Hukum Islam jo. Pasal 05 huruf (f) dan Pasal 09 ayat (1) Undang-undang Nomor 23 Tahun 2004 ; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan Pasal 149 Rbg., maka gugatan Penggugat telah dapat dikabulkan dengan verstek ; -----

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 35 ayat 01 Peraturan Pemerintah Nomor 09 Tahun 1975 jo. Pasal 84 ayat 1 Undang-Undang Nomor 07 Tahun 1989 pasal mana tidak termasuk yang ditambah dan diubah oleh Undang-Undang Nomor 03 Tahun 2006 dan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Majelis Hakim berpendapat perlu memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah di wilayah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu ; -----

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 07 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 03 Tahun 2006 dan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;-----

Mengingat segala Peraturan Perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;-----



### MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut tidak hadir ;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek ; -----
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat ( Didi Rosadi bin Kadam) terhadap Penggugat ( Juana binti Alidin);-----
4. **Memerintahkan** Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama tempat perkawinan dilaksanakan untuk didaftar dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu; -----
5. Membebankan Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp 336.000,- ( tiga ratus tiga puluh enam ribu rupiah);-----

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam Rapat Musyawarah Majelis pada hari Selasa tanggal 17 Januari 2017 M., bertepatan dengan tanggal 18 Rabi'ul Akhir 1438, oleh kami Majelis Hakim yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar, dengan susunan ABUBAKAR, SH., sebagai Ketua Majelis, H. M. MAFTUH, SH. M.E.I, dan A.RIZA SUAIDI, S.Ag. M.H.I. masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga putusan ini dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dan H. AMIRUDDIN, S.H. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri pula oleh Penggugat tanpa dihadiri oleh Tergugat;-----

**Ketua Majelis,**

ttd

**ABUBAKAR, SH.**





Hakim Anggota 1

ttd

Hakim Anggota II

ttd

H.M. MAFTUH, SH, M.E.I.

A. RIZA SUAIDI, S.Ag. M.H.I.

Panitera Pengganti,

ttd

H. AMIRUDDIN, S.H

Rincian Biaya perkara :

1. Biaya Pendaftaran	: Rp.	30.000,00,-
2. Biaya Proses	: Rp.	50.000,00,-
3. Biaya Panggilan	: Rp.	245.000,00,-
4. Biaya Redaksi	: Rp.	5.000,00,-
5. Biaya Materai	: Rp.	6.000,00,-
<b>Jumlah</b>	<b>: Rp.</b>	<b>336.000,00,-</b>

( Tiga ratus tiga puluh enam ribu rupiah)

Salinan sesuai dengan aslinya

Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar,



KARTIKA SRIROHANA, SH.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)