



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PUTUSAN

Nomor : 0329/Pdt.G/2017/PA. SUB.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :-

RABBI AENI binti KAHARUDDIN, umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan Mengurus rumah tangga, pendidikan terakhir SMA, bertempat tinggal di Dusun Tepi Silaga Rt.02 Rw.01 Desa Mama Kecamatan Lopok Kabupaten Sumbawa Selanjutnya disebut sebagai "PENGGUGAT";---

LAWAN :

ONE AZHARI bin HUSEIN JANA, umur 29 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, pendidikan terakhir SMA, bertempat tinggal di PPN Bukit Indah Rt.02 Rw.07 Kelurahan Seketeng Kecamatan Sumbawa Kabupaten Sumbawa. Selanjutnya disebut sebagai "TERGUGAT";---

- Pengadilan Agama tersebut ;-
- Telah membaca dan mempelajari berkas perkara ;-
- Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi dalam persidangan ;-

TENTANG DUDUK PERKARA :

Bahwa, Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 10 Mei 2017 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumbawa Besar Nomor : 0329/Pdt.G/



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2017/PA.SUB .tanggal 10 Mei 2017, yang pada pokoknya mengemukakan hal-hal sebagai

berikut :-

1. Bahwa pada tanggal 10 Maret 2013, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan di Kecamatan Lunyuk, Kabupaten Sumbawa, sebagaimana ternyata dari Buku Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Lunyuk, Kabupaten Sumbawa, Nomor 35/11/III/2013 tanggal 10 Maret 2013.
2. Bahwa setelah nikah antara Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah Orang Tua Tergugat di PPN. Bukit Indah, RT.002 / RW.007, Kelurahan Seketeng, Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa, selama kurang lebih 2 Tahun, kemudian pindah ke Rumah Penggugat sendiri di Dusun Tepi Silaga, RT.002 / RW.001, Desa Mama, Kecamatan Lopok, Kabupaten Sumbawa, selama lebih kurang 6 Bulan sampai Tahun 2015.
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagai layaknya suami istri, dan sudah di karuniai 1 (satu) orang anak yang bernama : **RAHMAD HIDAYAT**, Umur 4 Tahun, berjenis kelamin Laki laki, belum sekolah.
4. Bahwa sekitar Awal Bulan Juni Tahun 2014 ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan antara Pengugat dan Tergugat yang terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi dan puncaknya akhir Bulan Nopember Tahun 2015, yang disebabkan antara lain karena :
 - a. Tergugat pernah melakukan KDRT terhadap Penggugat,
 - b. Tergugat tidak bertanggung jawab terhadap urusan rumah tangga dengan penggugat,
 - c. Tergugat dan Penggugat sudah tidak ada kecocokan lagi dan sulit untuk dipersatukan lagi.
 - d. Penggugat sudah tidak mau lagi bersama dalam membangun rumah tangga dengan tergugat.
5. Bahwa akibat dari perselisihan dan pertengkaran tersebut, kini antara Penggugat dan Tergugat telah pisah ranjang selama kurang lebih 1 Tahun 6 Bulan dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat.
6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan kerennanya agar masing-masing pihak tidak melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternatif terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan Penggugat dengan Tergugat.
7. Bahwa untuk memenuhi pasal 35 Peraturan Pemerintah No. 9 tahun 1975, apabila gugatan Penggugat dikabulkan, maka Penggugat mohon agar Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar mengirimkan salinan putusan perkara ini yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan Lunyuk, Kabupaten Sumbawa, untuk dilakukan pencatatan pada sebuah buku daftar yang diperuntukkan untuk kepentingan tersebut.
8. Pemohon sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar, segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

PRIMER :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat atas Penggugat.
3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kecamatan setempat untuk mencatat perceraian tersebut.
4. Biaya perkara menurut hukum.

SUBSIDER :

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya (ex aequo et bono).

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat hadir tetapi Tergugat tidak hadir meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai relaas panggilan tanggal 15 Mei 2017 dan tanggal 12 Juni 2017 ;-

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar rukun dengan Tergugat akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil ;-

Menimbang, bahwa upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;----

Menimbang, bahwa kemudian persidangan dilanjutkan secara tertutup untuk umum yang dimulai dengan pembacaan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-

Menimbang, bahwa guna menguatkan dalil- dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti tulis sebagai berikut;-

- Fotokopy Surat Keterangan Domisili sebagai pengganti Kartu Tanda Penduduk An.Penggugat yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Sumbawa Nomor.471/3470/Dukcapil/2016 tanggal 22 – 11 - 2016, telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, bermetrai cukup diberi kode P1;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

• Foto copy Kutipan Akta Nikah dari KUA. Kecamatan Lunyuk Kabupaten Sumbawa Nomor : 35/11/III/2013 tanggal 10 Maret 2013.yang telah bermaterai cukup dan dicocokkan sesuai dengan aslinya, diberi kode P.2 ;-

Menimbang, bahwa selain itu Penggugat juga mengajukan saksi-saksi sebagai berikut ; -

Saksi I : SIRAJUDDIN bin H.AGUSSALIM, umur 354 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan Swasta, pendidikan terakhir S1, bertempat tinggal di Dusun Mama Rt.092. W.04.Desa Mama Kecamatan Lopok Kabupaten Sumbawa di hadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :-.

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, saksi sebagai Paman dengan Penggugat;-
- Bahwa saksi tahu,Penggugat dengan Tergugat suami isteri sah, menikah Penggugat tanggal, 10 Maret 2013, nikah baik-baik tercatat di KUA.Kecamatan Lunyuk Kabupaten Sumbawa ;--
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai keturunan 1(satu) orang anak dan kini anak tersebut ada dalam asuhan Tergugat;-
- Bahwa saksi mengetahui, semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis/rukun, namun sekarang sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus disebabkan antara lain Tergugat melakukan pemukulan terhadap Penggugat, Tergugat tidak bertanggungjawab dalam hal nafkah lahir bathin buat Penggugat, Penggugat denbgan Tergugat sudah tidak ada kecocokan lagi antara keduanya, sering mengeluh pada saksi bahwa Tergugat sering melakukan pemukulan terhadap Penggugat dan hal ini juga saksi melihat sendiri kejadian tersebut, Tergugat



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sering mengusir, mengancam Penggugat, Tergugat sering mengeluarkan kata-kata kasar terhadap Penggugat, ;---

- Bahwa saksi mengetahui, sampai dengan sekarang Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sejak 2 (dua) tahun lalu sampai dengan saat ini;-
- Bahwa saksi tahu Penggugat dengan Tergugat, setelah mereka berpisah rumah tidak ada lagi komunikasi seperti semula, mereka bertahan pada prinsip masing-masing ;---
- Bahwa saksi sudah berusaha menasehati Penggugat dan Tergugat agar rukun lagi, akan tetapi tidak berhasil dan sekarang tidak sanggup lagi dan menurut saksi terserah kepada kedua belah pihak ;---

Saksi II : ABDUL WAHAB bin M.ALI, umur 47 tahun, agama Islam, pekerjaan Kepala Desa, Pendidikan terakhir SMA, bertempat tinggal di Dusun Mama Rt.02 Rw.03 Desa Mama Kecamatan Lopok Kabupaten Sumbawa di hadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :--

*.Bahwa saksi kenal Penggugat dengan Tergugat karena saksi sebagai Kepala Desa Mama dan saksi sebagai paman Penggugat ;-

*Bahwa saksi tahu,Penggugat dengan Tergugat suami isteri sah, mereka menikah di KUA Kecamatan Lunyuk Kabupaten Sumbawa, menikah secara baik-baik ;---

- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat setelah menikah mereka tinggal dirumah orang tua Tergugat di PPN Bukit Indah Kelurahan Seketeng Kecamatan Sumbawa , telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri dan selama mereka membina rumah tangga telah ,mendapat keturunan sebanyak 1 (satu) orang anak ;---
- Bahwa saksi tahu rumah tangga Penggugat dengan Tergugat saat ini sudah tidak rukun/harmonis lagi, mereka sering berselisih dan bertengkar yang terus menerus



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

disebabkan antara lain Tergugat melakukan KDRT/Pemukyulan terhadap Penggugat ,
Tergugat sering mengeluarkan kata-kata kasar terhadap Penggugat, Tergugat tidak bertanggungjawab dalam hal nafkah dalam rumah tangga, saksi tahu setiap ada perselisiahn/pertengkaran antara mereka, Penggugat sering lari kerumah saksi, saksi mrelihat tidak ada kecocokan lagi mereka berdua ;---

- Bahwa saksi tahu puncak keretakan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak 2 (dua) tahun lalu hingga saat ini sudah berjalan kurang lebih 2 (dua) tahun lamanya dan saksi tahu selama itu mereka sudah pisah rumah tidak ada lagi komunikasi seperti semula dan mereka bertahan pada pendirian masing-masing ;----
- Bahwa saksi sudah berusaha menasehati Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil dan sekarang tidak sanggup lagi ;-
- Bahwa setahu saksi antara mereka berdua sudah sulit untuk dirukunkan lagi ;-

Menimbang, bahwa keterangan para saksi tersebut diatas, Penggugat menyatakan menerima dan tidak keberatan;-

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan sudah tidak mengajukan keterangan dan alat bukti selanjutnya mohon putusan;-

Menimbang, bahwa keterangan-keterangan selengkapnya dapat dilihat dalam berita acara persidangan dan untuk mempersingkat uraian dianggap telah termuat dan menjadi bagian dari putusan ini;-

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut diatas ;-

Menimbang, bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat merupakan rangkaian dalil yang pada pokoknya Penggugat meminta agar diceraikan dari Tergugat;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa atas gugatan dari Penggugat tersebut diatas, Tergugat telah tidak hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu perkara ini dapat diputus dengan tanpa hadirnya Tergugat (Pasal 149 RBG) ;-

Menimbang, bahwa alat bukti Surat Kartu Tanda Penduduk (KTP) An.Penggugat (P.1) merupakan surat yang dibuat Pejabat Umum yang memberi bukti Penggugat bertempat tinggal di Wilayah Hukum Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang dari segi kewenangan relative berwenang untuk memeriksa dan mengadili perkaranya;--

Menimbang bahwa alat bukti surat foto copy Kutipan Akta Nikah (P2) merupakan Akta Autentik yang berdaya bukti sempurna dan mengikat yang memberi bukti Penggugat dan Tergugat benar sebagai suami – isteri ;-

Menimbang, bahwa selain itu Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yakni Sirajuddin bin H.Agussalim dan A. Wahab bin M.Ali ;--

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat bukan orang yang dilarang untuk menjadi saksi,memberi keterangan di depan sidang seorang demi seorang dengan mengangkat sumpah, oleh karena itu memenuhi syarat formil saksi; -

Menimbang, bahwa dari segi materil keterangannya keterangan saksi berdasarkan alasan dan pengetahuan Relevan dengan pokok perkara dan saling bersesuaian antara yang satu dengan yang lain;--

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan dan alat bukti Penggugat serta apa yang diketahui oleh Hakim selama proses persidangan di temukan fakta hukum sebagai berikut ; -

- Bahwa Penggugat dan Tergugat benar sebagai suami-isteri sah ;--
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah kamar/ranjang ; --
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk di rukunkan;--



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa fakta Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri merupakan landasan Hukum sekaligus dasar untuk mengajukan gugatan perceraian;-

Menimbang, bahwa adanya fakta hukum Penggugat dan Tergugat sudah pisah kamar/ranjang dan Penggugat sudah sulit untuk di rukunkan merupakan fakta yang memberikan ciri Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran, serta Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada harapan lagi untuk bisa rukun kembali karena Tergugat telah mengusir Penggugat untuk turun dari rumah bersama ;----

Menimbang, bahwa berdasarkan analisis fakta hukum tersebut diatas maka dapat diambil kesimpulan Hukum sebagaimana pertimbangan berikut ini;-

Menimbang, bahwa berdasarkan analisis fakta hukum diatas maka petitum gugatan Penggugat angka 1(satu) dapat untuk dikabulkan;----

Menimbang, bahwa petitum angka 2(dua) dapat dikabulkan dengan menyatakan jatuh thalak satu bain Sughro dari Tergugat (One Azhari bin Husein Jana) terhadap Penggugat (Rabbi Aeni binti Kaharuddin) ;-

Menimbang, bahwa dasar mengabulkan tersebut karena gugatan Penggugat telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana ketentuan pasal 19 Huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo pasal 116 Huruf (f) Kompilasi Hukum Islam ; -

Menimbang, bahwa dalam syariat Islam pernikahan merupakan akad yang sangat kuat (mitsaqon ghalidzan) untuk mentaati perintah Allah atas dasar saling mencintai dan kerelaan dengan pergaulan yang ma'ruf guna menegakkan hukum-hukum Allah;-

Menimbang, bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah,mawaddah dan rahmah(Pasal 3 KHI) ;-

Menimbang, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sedemikian rupa sudah pecah sehingga sulit mencapai tujuan perkawinan tersebut;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa jika rumah tangga Penggugat dan Tergugat di pertahankan maka mudharatnya lebih besar dari pada manfaatnya;-

Menimbang, bahwa oleh karena itu jalan darurat yang terpaksa di tempuh adalah perceraian sungguhpun hal tersebut merupakan perbuatan halal yang dibenci oleh Allah;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk menyampaikan salinan putusan yang telah berkekuatan Hukum tetap kepada Kantor Urusan Agama setempat ; -

Menimbang, bahwa petitum gugatan angka 4 (empat) tentang biaya perkara sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah di ubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan ; Undang-undang Nomor.50 tahun 2009 karena menyangkut bidang perkawinan biaya perkara dibebankan kepada Penggugat yang jumlahnya sebagaimana tertera dalam amar putusan; -

Mengingat Hukum Islam dan segala peraturan perundang-Undangan yang berlaku yang berkaitan dengan perkara ini ; -

MENGADILI :

1. Menyatakan, Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak hadir;-
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;-
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (One Azhari bin Husein Jana) terhadap Penggugat (Rabbi Aeni binti Kaharuddin);--
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirim salinan putusan perkara yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang Wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama tempat perkawinan dilangsungkan untuk didaftar dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu ;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp...491.000,- (empat ratus Sembilan puluh satu ribu rupiah);-

Demikian putusan ini diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Sumbawa Besar, pada hari Senin tanggal 10 Juli 2017 Masehi. bertepatan dengan tanggal 16 Syawal 1438 Hijriyah, dengan susunan H.AHMAD GANI, S.H. sebagai Ketua Majelis. H. M. MAFTUH, S.H. M.E.I. dan A. RIZA SUAIDI, S. Ag. M.H.I. sebagai Hakim-Hakim Anggota, serta putusan mana diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dan Hakim-Hakim Anggota tersebut, dibantu SARTONO, SH. sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat dan tanpa hadirnya Tergugat;---

Ketua Majelis,

H. AHMAD GANI, S.H.

Hakim Anggota,

H.M. MAFTUH, S.H. M.E.I.

Hakim Anggota,

A. RIZA SUAIDI S.Ag. M.H.I.

Panitera Pengganti,

H.HUSNI THAMRIN, S.HI.



Perincian Biaya Perkara :

Biaya Pendaftaran	Rp.	30.000,-
Biaya Proses	Rp.	50.000,-
Biaya Panggilan	: Rp.	423.000,-
Biaya Redaksi	Rp.	5.000,-
Biaya Materai	Rp.	6.000,-
Jumlah	: Rp.	491.000,-

(empat ratus Sembilan puluh satu ribu rupiah);-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Disalin sesuai dengan aslinya

Pengadilan Agama Sumbawa Besar

PANITERA,

KARTIKA SRI ROHANA, SH.