



PUTUSAN

Nomor 647/Pdt.G/2017/PA.Clg

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Cilegon yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan cerai talak antara:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, umur 51 tahun, pendidikan SLTA, agama Islam, pekerjaan wiraswasta, tempat tinggal di xxxx xxxxx xxxxxxxxxxx, Kota Cilegon, dalam hal ini memberikan kuasa khusus kepada Abdullah Syukri, S.H.I advokat dan konsultan hukum pada Kantor Abdullah Furqon & Partners berkedudukan di Jalan Link.Karang Tengah Ciputat No.041 RT.10 RW.04 Kelurahan Pabean Kecamatan Purwakarta Kota Cilegon – Banten, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 14 Oktober 2017, yang telah terdaftar dalam register Kepaniteraan Pengadilan Agama Cilegon dengan Nomor 65/K/X/2017/PA.Clg tanggal 17 Oktober 2017, selanjutnya disebut sebagai **Pemohon**;

MELAWAN

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, umur 40 tahun, pendidikan SLTA, agama Islam, pekerjaan mengurus rumah tangga, tempat tinggal di xxxxxxxx xxxxxxxxxxx, Kecamatan Jombang Kota Cilegon, selanjutnya disebut sebagai **Termohon**;

Pengadilan Agama tersebut;
Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;
Telah mendengar keterangan Pemohon;
Telah memeriksa alat bukti Pemohon di persidangan;

hlm. 1 dari 12 Put. No.647/Pdt.G/2017/PA.Clg.



DUDUK PERKARA

Bahwa Pemohon dalam surat permohonannya tertanggal 17 Oktober 2017 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Cilegon, Nomor 647/Pdt.G/2017/PA.Clg, telah mengajukan permohonan cerai talak terhadap Termohon dengan dalil-dalil sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 14 Juli 1997 Pemohon dengan Termohon melakukan pernikahan di Kantor Urusan Agama Kecamatan Walantaka Kabupaten Serang Provinsi Banten dengan Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor 205/97/VII/1997;
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan telah dikaruniai 3 orang anak yang bernama :
 1. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, perempuan, lahir tanggal 13 Oktober 1998;
 2. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, laki-laki, lahir tanggal 2 April 2005;
 3. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, laki-laki, lahir tanggal 20 April 2012;
3. Bahwa sejak tahun 2013 keharmonisan rumah tangga Pemohon dan Termohon mulai terganggu dengan adanya konflik, perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus yang menjadi penyebabnya adalah :
 - a. Bahwa Termohon tidak lagi taat dan patuh terhadap Pemohon;
 - b. Bahwa Termohon hanya menuntut hal keuangan di luar kemampuan Pemohon
 - c. Bahwa Termohon memiliki pria idaman lain;
4. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon terjadi pada bulan Januari 2014 dimana Pemohon pergi meninggalkan rumah kediaman bersama dan tinggal sementara di rumah kontrakan daerah Cilegon;
5. Bahwa atas permasalahan dan kemelut rumah tangga yang dihadapi, Pemohon telah mencoba memusyawarahkan dengan keluarga Pemohon dan Termohon akan tetapi Termohon tidak pernah mengakui kesalahannya dan tidak ingin merubah sikap dan perilakunya tersebut, malah Termohon meminta bercerai dengan Pemohon;

hlm. 2 dari 12 Put. No.647/Pdt.G/2017/PA.Clg.



6. Bahwa karena kondisi rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah demikian adanya, sedangkan upaya perdamaian telah dilakukan namun tidak berhasil, maka atas dasar itu Pemohon memiilh bercerai secara sah dengan Termohon;
7. Bahwa berdasarkan hal tersebut di atas, Pemohon mengajukan permohonan cerai talak terhadap Termohon atas dasar pertengkaran dan perselisihan yang terjadi terus menerus dan tidak mungkin hidup ruun dalam suatu ikatan perkawinan, telah memenuhi unsur Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah No.9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan *jo.* Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, sehingga berdasarkan hukum untuk menyatakan permohonan cerai talak ini dikabulkan;

8. Pemohon sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan dalil dan alasan di atas, maka dengan ini Pemohon mohon agar Ketua Pengadilan Agama Cilegon cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

Primair :

1. Mengabulkan permohonan Pemohon seluruhnya;
2. Memberikan izin kepada Pemohon (xxxxxxx) menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (xxxxxxxxxxxx) di depan sidang Pengadilan Agama Cilegon;
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum;

Subsidair :

Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Pemohon telah datang menghadap secara *in person* di persidangan, sedangkan Termohon tidak pernah datang atau menyuruh orang lain sebagai wakilnya untuk datang ke persidangan, meskipun menurut Surat Panggilan Nomor 647/Pdt.G/2017/PA.Clg tanggal 26 Oktober 2017, dan tanggal 14 November 2017, ternyata

hlm. 3 dari 12 Put. No.647/Pdt.G/2017/PA.Clg.



Termohon telah dipanggil secara resmi dan patut serta ketidakhadirannya itu tidak mempunyai alasan yang sah secara hukum;

Bahwa Majelis Hakim telah berusaha memberikan nasihat dan saran kepada Pemohon agar bersabar dan rukun kembali dengan Termohon sebagai suami isteri, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa, dengan tidak hadirnya Termohon, maka perkara aquo tidak dapat dimediasi sebagaimana yang dikehendaki Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, sehingga pemeriksaan dilanjutkan pada tahap litigasi dalam persidangan yang tertutup untuk umum;

Bahwa selanjutnya dibacakanlah surat permohonan Pemohon yang isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Bahwa terhadap permohonan Pemohon tersebut, Termohon tidak memberikan jawaban karena ketidakhadirannya;

Bahwa untuk meneguhkan dalil permohonan Pemohon telah mengajukan bukti tertulis berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 205/97/VII/1997 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Walantaka Kabupaten Serang tanggal 14 Juli 1997, yang telah dimeterai, dilegalisir, dan dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok serta diberi tanda P;

Bahwa selain bukti tertulis tersebut, Pemohon juga telah menghadirkan dua orang saksi di persidangan, telah memberi keterangan di bawah sumpah yang masing-masing bernama :

1. Sunanto bin Mulyono, umur 37 tahun, agama Islam, pekerjaan pedagang, tempat tinggal di Link. Mera RT.003 RW.006 Kelurahan Tamansari, Kecamatan Pulomerak, Kota Cilegon;
 - Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon, karena saksi sebagai keponakan Pemohon;
 - Bahwa Pemohon dan Termohon sebagai suami isteri dan telah dikaruniai 3 orang anak;
 - Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon tinggal di rumah kediaman bersama di Pegantungan;

hlm. 4 dari 12 Put. No.647/Pdt.G/2017/PA.Clg.



- Bahwa awalnya rumah tangga Pemohon dan Termohon rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2013 saksi mengetahui telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Termohon sering menuntut keuangan di luar kemampuan Pemohon dan Termohon selingkuh dengan laki-laki lain dan bahkan Termohon telah menikah dengan lelaki tersebut;
 - Bahwa sejak bulan Januari 2014 Termohon telah pergi meninggalkan Pemohon dan sejak itu sampai sekarang antara Pemohon dan Termohon telah terjadi pisah tempat tinggal;
 - Bahwa upaya perdamaian telah dilakukan, tetapi tidak berhasil;
2. Tohiri bin Mustofa Kamal, umur 47 tahun, agama Islam, pekerjaan honorer, tempat tinggal di Link. Jombang RT.02 RW.08 Kelurahan Jombang Wetan, Kecamatan Jombang, Kota Cilegon;
- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon, karena saksi sebagai tetangga Pemohon;
 - Bahwa Pemohon dan Termohon sebagai suami isteri dan telah dikaruniai 3 orang anak;
 - Bahwa awalnya rumah tangga Pemohon dan Termohon rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2013 saksi mengetahui telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Termohon sering menuntut keuangan di luar kemampuan Pemohon dan Termohon selingkuh dengan laki-laki lain dan bahkan Termohon telah menikah dengan pria tersebut;
 - Bahwa sejak bulan Januari 2014 Termohon telah pergi meninggalkan Pemohon dan sejak itu sampai sekarang antara Pemohon dan Termohon telah terjadi pisah tempat tinggal;
 - Bahwa upaya perdamaian telah dilakukan, tetapi tidak berhasil;

Bahwa Pemohon telah memberikan kesimpulannya secara lisan menyatakan tetap dengan permohonan dan mohon putusan;

Bahwa untuk meringkas uraian putusan ini Majelis Hakim menunjuk kepada Berita Acara Sidang yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

hlm. 5 dari 12 Put. No. 647/Pdt.G/2017/PA.Clg.



PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Pemohon telah datang menghadap secara *in person* di persidangan, sedangkan Termohon tidak pernah datang atau menyuruh orang lain sebagai wakilnya untuk datang ke persidangan, dan tidak mengajukan eksepsi tentang kewenangan, meskipun menurut Surat Panggilan Nomor 647/Pdt.G/2017/PA.Clg tanggal 26 Oktober 2017, dan tanggal 14 November 2017 yang diperiksa di muka persidangan, ternyata Termohon telah dipanggil secara resmi dan patut serta ketidakhadirannya itu tidak mempunyai alasan yang sah secara hukum;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha memberikan nasihat dan saran kepada Pemohon agar bersabar dan rukun kembali dengan Termohon sebagai suami isteri, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dengan tidak hadirnya Termohon, maka perkara aquo tidak dapat dimediasi sebagaimana yang dikehendaki Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, sehingga pemeriksaan dilanjutkan pada tahap litigasi dalam persidangan yang tertutup untuk umum;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok permohonan Pemohon adalah agar Pengadilan Agama Cilegon memberikan izin kepada Pemohon untuk mengucapkan ikrar talak kepada Termohon dikarenakan adanya perselisihan antara Pemohon dengan Termohon yang terus menerus sejak tahun 2013 mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang disebabkan antara lain Termohon tidak lagi taat dan patuh terhadap Pemohon, Termohon hanya menuntut hal keuangan di luar kemampuan Pemohon, dan Termohon memiliki pria idaman lain. Puncak dari perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon terjadi pada bulan Januari 2014 dimana Pemohon pergi meninggalkan rumah kediaman bersama dan tinggal sementara di rumah kontrakan daerah Cilegon;

hlm. 6 dari 12 Put. No.647/Pdt.G/2017/PA.Clg.



Menimbang, bahwa terhadap permohonan Pemohon tersebut, Termohon tidak memberikan jawaban karena ia tidak pernah hadir di persidangan tanpa alasan yang sah dan menurut ketentuan Pasal 125 HIR yang merupakan aturan yang bersifat generalis, bila terjadi keadaan seperti itu Majelis Hakim harus memandang Termohon tidak membantah dalil-dalil permohonan Pemohon atau Termohon dianggap mengakui sepenuhnya seluruh dalil permohonan Pemohon, dengan konsekuensi Pemohon tidak dibebani wajib bukti;

Menimbang, bahwa namun demikian ketentuan Pasal 125 HIR tersebut sebagai *lex generalis* menjadi tidak berlaku sehubungan adanya aturan khusus yang berlaku di lingkungan Peradilan Agama berupa Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang perkawinan *jo.* Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam yang merupakan *lex specialis*;

Menimbang, bahwa menurut Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *jo.* Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam untuk mendapatkan putusan perceraian harus didengar keterangan saksi-saksi yang berasal dari keluarga atau orang-orang yang dekat dengan suami isteri;

Menimbang, bahwa oleh karenanya dengan mengacu pada pasal-pasal tersebut, Majelis Hakim berpendapat bahwa Pemohon tetap dibebani kewajiban untuk pembuktian dalil permohonannya;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan bukti tertulis P dan dua orang saksi di persidangan, karenanya Majelis Hakim terlebih dahulu akan memberikan penilaian terhadap alat-alat bukti tersebut sebagaimana pertimbangan berikut;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti tertulis P berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Pemohon dan Termohon, secara prosedural memenuhi syarat pengajuan bukti tertulis, yakni fotokopi tersebut telah dibubuhi materai dan dicocokkan dengan aslinya, secara substansial juga relevan dengan dalil Pemohon, terbukti secara meyakinkan bahwa Pemohon dan Termohon menurut hukum telah terikat dalam perkawinan yang sah, dengan demikian Pemohon berkepentingan dalam perkara ini (*standi in judicio*);

hlm. 7 dari 12 Put. No.647/Pdt.G/2017/PA.Clg.



Menimbang, bahwa Pemohon telah menghadirkan 2 (dua) orang saksi yang merupakan orang dekat Pemohon. Kedua saksi Pemohon telah memenuhi syarat prosedural kesaksian yakni disampaikan di muka persidangan dan di bawah sumpah, dan secara substansial keterangan kedua saksi tersebut saling mendukung satu sama lain dan bersesuaian, sehingga kesaksian mereka dapat diterima dan dijadikan dasar mempertimbangkan dalil Pemohon;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Pemohon, bukti P dan keterangan dua orang saksi Pemohon ditemukan fakta-fakta sebagai berikut :

- Bahwa Pemohon dan Termohon adalah pasangan suami isteri yang sah dan telah dikaruniai 3 orang anak;
- Bahwa sejak tahun 2013 kondisi rumah tangga Pemohon dan Termohon tidak harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang antara lain disebabkan Termohon sering menuntut keuangan di luar kemampuan Pemohon, Termohon selingkuh dan telah menikah dengan laki-laki lain;
- Bahwa antara Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Januari 2014;
- Bahwa upaya perdamaian telah dilaksanakan, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, telah terbukti bahwa antara Pemohon dengan Termohon telah terjadi perselisihan dan pertengkaran dan Majelis Hakim memandang telah cukup untuk mempertimbangkan alasan permohonan Pemohon. Meskipun tidak semua dalil permohonan Pemohon tentang penyebab perselisihan dan pertengkaran terbukti seluruhnya, namun dengan telah terbukti adanya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon, Majelis Hakim memandang telah cukup untuk mempertimbangkan permohonan Pemohon;

Menimbang, bahwa dalam pemeriksaan perkara ini Majelis Hakim memandang tidak perlu untuk menggali fakta tentang apa dan siapa yang menyebabkan terjadinya perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga Pemohon dan Termohon, akan tetapi fakta yang perlu diungkap adalah tentang pecahnya rumah tangga Pemohon dan Termohon itu sendiri sebagaimana

hlm. 8 dari 12 Put. No.647/Pdt.G/2017/PA.Clg.



maksud yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 38 K/AG/1990 tanggal 22-8-1991 dan Nomor 266 K/AG/1993 tanggal 25-6-1996;

Menimbang, bahwa Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 237.K/AG/1998, tanggal 17-3-1999, menyebutkan "sepasang suami-isteri telah cekcok satu sama lain dan keduanya tidak lagi hidup bersama dalam satu kediaman bersama, telah cukup dijadikan fakta...."

Menimbang, bahwa menurut hukum, seorang suami yang berkehendak untuk menceraikan isterinya hanya dimungkinkan apabila ada alasan. Menurut penjelasan Pasal 39 ayat 2 huruf (f) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan *jo.* Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 *jo.* Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, alasan yang dapat dijadikan dasar oleh suami untuk menceraikan isterinya salah satunya adalah apabila antara suami istri terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa *incasu* berdasarkan ketentuan tersebut, dihubungkan dengan kenyataan bahwa terbukti antara Pemohon dan Termohon telah terjadi perselisihan sejak tahun 2013 dan antara keduanya telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Januari 2014 sampai dengan sekarang, maka sejak berpisah tempat tinggal tersebut, Pemohon dan Termohon tidak lagi memenuhi hak dan kewajibannya sebagai istri maupun sebagai suami, sementara upaya mendamaikan dengan menasehati Pemohon telah dilakukan oleh para saksi, namun tidak berhasil, begitu juga Majelis Hakim telah tidak henti-hentinya menasehati Pemohon untuk mengurungkan niatnya namun tidak berhasil, Pemohon telah *beritizam* untuk bercerai, rumah tangga antara Pemohon dan Termohon telah pecah, pertautan hati antara keduanya telah sirna sehingga apa yang menjadi tujuan perkawinan yaitu menciptakan rumah tangga yang harmonis, yang didalamnya ada ketentraman (*sakinah*), saling mencintai (*mawaddah*) dan saling menyanyangi (*warahmah*), sebagaimana diamanatkan oleh Al-Qur'an Surat Ar-Rum Ayat 21 dan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, sudah sulit untuk diwujudkan;

hlm. 9 dari 12 Put. No.647/Pdt.G/2017/PA.Clg.



oleh Ketua Majelis tersebut dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota serta Yulinah Tusriati, S.H. sebagai Panitera Pengganti, dihadiri Pemohon tanpa hadirnya Termohon;

HAKIM ANGGOTA

Muhammad Iqbal, S.H.I., M.A

HAKIM ANGGOTA,

H. Shofa'u Qolbi Djabir, Lc.

KETUA MAJELIS,



Dian Siti Kusumawardani, S.Ag., S.H.

PANITERA PENGGANTI

Yulinah Tusriati, S.H.

Perincian biaya perkara:

1. Pendaftaran	Rp.	30.000,-
2. ATK Persidangan	Rp.	50.000,-
3. Panggilan	Rp.	300.000,-
4. Redaksi	Rp.	5.000,-
5. Materai	Rp.	6.000,-
Jumlah	Rp.	391.000,-

(tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah)

hlm. 12 dari 12 Put. No.647/Pdt.G/2017/FA.Clg.