



PUTUSAN

Nomor : 0925/Pdt.G/2018/PA. Sub.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :-

ELI SUSANTI BINTI JUMRAH, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, pendidikan terakhir SMP bertempat tinggal di Dusun Sering Ai Mata Rt.01 Rw.08 Desa Kerato Kecamatan Unter Iwes Kabupaten Sumbawa.- Selanjutnya disebut sebagai “PENGGUGAT”;-

Melawan

JURADIN BIN SABRAM YUNUS, umur 44 tahun, agama Islam, pekerjaan Sopir, pendidikan terakhir SD, dahulu bertempat tinggal di Dusun Sering Ai Mata Rt.01 Rw.08 Desa Kerato Kecamatan Unter Iwes Kabupaten Sumbawa Selanjutnya disebut sebagai “TERGUGAT”;-

- Pengadilan Agama tersebut ;-
- Telah membaca dan mempelajari berkas perkara ;-
- Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi dalam persidangan ;-

TENTANG DUDUK PERKARANYA :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 24 Oktober 2018 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumbawa Besar Nomor : 0925/Pdt.G/2018/PA.SUB .tanggal 24 Oktober 2018, yang pada pokoknya mengemukakan hal-hal sebagai berikut :-

1. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri sah, menikah pada tanggal 15 April 2007 di Kecamatan Sumbawa Kabupaten Sumbawa sebagaimana ternyata dalam Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Sumbawa kabupaten Sumbawa nomor : 129/14/IV/2007 (Terlampir);
2. Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat di sering selama lebih kurang 9 bulan lamanya dan setelah itu pindah kerumah bawaan Tergugat di sering dan setelah itu berpisah;
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah bergaul sebagaimana layaknya suami isteri, dan dikaruniai 3 (tiga) orang anak bernama :
 - a. Patrialis Akbar berusia 10 tahun
 - b. Sakira Yunda Akila berusia 7 tahun
 - c. Tristan Esa Mahendra berusia 9 Bulan
4. Bahwa sejak Januari 2012 ketentraman rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan percekocokan antara Penggugat dan Tergugat yang terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi yang disebabkan antara lain:
 - a. Tergugat dan penggugat sudah tidak ada kecocokan lagi
 - b. Tergugat selalu cemburu buta tanpa adanya alasan yang jelas
 - c. Tergugat selalu melakukan kekerasan dalam rumah tangga (KDRT) dan bertindak kasar kepada Penggugat
5. Bahwa puncak keretakan hubungan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut sejak bulan Maret 2018 yang akibatnya kini Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal kurang lebih 5 (lima) bulan lamanya;
6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi, karenanya agar masing-masing pihak tidak jauh melanggar norma hukum dan norma agama



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

makaperceraianmerupakan alternative terakhirbagiPenggugat

untukmenyelesaikanpermasalahanantara penggugat dengan Tergugat;

7. Pemohonsanggupmembayarseluruhbiaya yang timbuldalamperkaraini;

Berdasarkanalasan/dalil-dalil, Pengguagtmohon agar KetuaPengadilan Agama Sumbawa Besarsegeramemeriksadanmengadiliperkaraini, selanjutnyamenjatuhkanputusan yang amaryaberbunyi :

PRIMER :

1. MengabulkangugatanPenggugat ;
2. MenjatuhkantalaqsatuBa'inSughraTergugatatasPenggugat
3. Biayaperkaramenuruthukum ;

SUBSIDER :

AtaubilamanaMajelis Hakim berpendapatlain, makamohonputusansesuidenganisidanmaksudgugataninisertaberdasarkanhukumdankeadilan(*exaequo et bono*).

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat hadir tetapi Tergugat tidak hadir meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai relaas panggilan tanggal 2018 dan tanggal,..... 2018 ;-SAMPAI SINI.....

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar rukun dengan Tergugat akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil ;-

Menimbang, bahwa upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;--



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa kemudian persidangan dilanjutkan secara tertutup untuk umum yang dimulai dengan pembacaan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-

Menimbang, bahwa guna menguatkan dalil- dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti tulis sebagai berikut;-SAMPAI SINI.....

- Fotokopy Kartu Tanda Penduduk An.Penggugat yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Sumbawa Nomor.5204184106810008 tanggal 04 – 12 - 2012, telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, bermeterai cukup diberi kode P1;-
- Foto copy Kutipan Akta Nikah dari KUA. Kecamatan Labuhan Badas Kabupaten Sumbawa Nomor : 160/07/X/2005 tanggal 22 Oktober 2005 .yang telah bermeterai cukup dan dicocokkan sesuai dengan aslinya, diberi kode P.2 ;--

Menimbang, bahwa selain itu Penggugat juga mengajukan saksi-saksi sebagai berikut ; -

Saksi I : MUHAMMAD SYAIFULLAH BIN RAHIMA, umur/Lahir 3-3-1985, agama Islam, pekerjaan Swasta, pendidikan terakhir SLP, bertempat tinggal di Dusun Pasir RT.03. RW.011 Desa Labuhan Sumbawa Kecamatan Labuhan Badas Kabupaten Sumbawa di hadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :-.

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, saksi sebagai tetangga dengan Penggugat;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tahu, Penggugat dengan Tergugat suami isteri sah, menikah Penggugat tanggal, 20 Juli 2000, nikah baik-baik tercatat di KUA. Kecamatan Sumbawa Kabupaten Sumbawa ;--
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat setelah menikah mereka tinggal dirumah orang tua Penggugat sendiri di Dusun Pasir Desa Labuhan Sumbawa Kecamatan Labuhan Badas Kabupaten Sumbawa ;-
- Bahwa saksi tahu Penggugat dengan Tergugat telah membina rumah sebagaimana lqyaknya suami isteri dan telah dikaruniai 3 orang anak dan kini anak –anak tersebut yang pertama sudah berkeluarga, yang kedua ada dalam asuhan Penggugat dan yang terakhir/kecil berada dalam asuhan Tergugat ;-
- Bahwa saksi mengetahui, semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis/rukun, namun sejak awal bulan Juli 2003 ketentraman rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak rukun dan harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran yang berterus menerus yang disebabkan antara lain ; Tergugat sering mengeluarkan kata-kata kasar, menyinggung perasaan Pengtugut , Tergugat sudah menjatuhkan talak II secara lisan terhadap Penggugat, dan Penggugat sudah diserahkan oleh Tergugat kepada orang tua Penggugat, Tergtugat tidak bertanggung jawab dalam hal makan minum buat Penggugat dan anak satu orang, selama 3 tahun berturut-turut, P-enggugat dengan Tergugat sudahy tidak ada saling pengertian dalam membina rumah tangga ;--Penggugat dan Tergugat tidak ada bercocokan lagi antara mereka berdua, Tergugat sudah pergi dari rumah kediaman bersama sejak tahun 2014 hingga sekarang ini dan selama itu pula mereka berpisah



sampai dengan saat ini sudah berjalan 4 tahun lamanya dan selama itu sudah tidak ada saling menghiraukan lagi antara mereka berdua, ;-

- Bahwa saksi mengetahui, sampai dengan sekarang Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak 4 tahun lebih hingga sekarang ini ;---
- Bahwa saksi tahu Penggugat dengan Tergugat, setelah mereka berpisah tidak ada lagi hubungan atau kontak antara Penggugat dengan Tergugat, putus sama sekali hubungan mereka ;--
- Bahwa saksi sudah berusaha menasehati Penggugat agar rukun lagi, akan tetapi tidak berhasil dan sekarang tidak sanggup lagi ;---

Saksi II : ROHANI BINTI SIRAJUDDIN, umur/Lahir,KTP....., agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, Pendidikan terakhir SMA, bertempat tinggal di Dusun Rt.02 Rw.07 Desa Kecamatan Labuhan Badas Kabupaten Sumbawa di hadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :--

- *.Bahwa saksi kenal Penggugat dengan Tergugat karena saksi sebagai teman akrab dengan Penggugat ;-
- *Bahwa saksi tahu,Penggugat dengan Tergugat suami isteri sah, mereka menikah tanggal, 20 Juli 2000 tercatat di KUA Kecamatan Sumbawa Kabupaten Sumbawa ;--
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat setelah menikah mereka tinggal dirumah orang tua Penggugat sendiri sampai dengan saat ini dan selama membina rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah mendapat keturunan 3 orang anak dan kini



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

anak tersebut yang pertama sudah berkeluarga, anak yang kedua ada dalam asuhan Penggugat, anak yang ketiga/kecil ada dalam asuhan Tergugat ;-

- Bahwa saksi tahu rumah tangga Penggugat dengan Tergugat saat ini sudah tidak rukun lagi, mereka sering berselisih dan bertengkar yang disebabkan antara lain Tergugat dan Penggugat sering terjadi percekocokan sehingga sudah tidak ada lagi kecocokan antara mereka berdua, Tergugat tidak bertanggungjawab dalam hal makan minum buat Penggugat dan anak-anaknya, Tergugat pergi meninggalkan rumah kediaman bersama tanpa sepengetahuan Penggugat pergi tanpa pamit, tidak pernah kembali atau kumpul serumah lagi dan hingga saat ini antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah berjalan sejak tahun 2014 sampai dengan sekarang ini dan selama itu sudah tidak ada komunikasi lagi layaknya suami isteri ;-
- Bahwa saksi sudah berusaha menasehati Penggugat agar rukun dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil dan sekarang tidak sanggup lagi ;-
- Bahwa setahu saksi antara mereka berdua sudah sulit untuk dirukunkan lagi karena Penggugat tidak tahan atas sikap Tergugat ;-

Menimbang, bahwa keterangan para saksi tersebut diatas, Penggugat menyatakan menerima dan tidak keberatan;-

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan sudah tidak mengajukan keterangan dan alat bukti selanjutnya mohon putusan;-

Menimbang, bahwa keterangan-keterangan selengkapannya dapat dilihat dalam berita acara persidangan dan untuk mempersingkat uraian dianggap telah termuat dan menjadi bagian dari putusan ini;-



TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut diatas ;-

Menimbang, bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat merupakan rangkaian dalil yang pada pokoknya Penggugat meminta agar diceraikan dari Tergugat;-

Menimbang, bahwa atas gugatan dari Penggugat tersebut diatas, Tergugat telah tidak hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu perkara ini dapat diputus dengan tanpa hadirnya Tergugat (Pasal 149 RBG) ;-

Menimbang, bahwa guna meneguhkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti Duplikat Kutipan Akta Nikah (P.2) merupakan akta otentik yang berdaya bukti sempurna dan mengikat yang memberi bukti Penggugat dan Tergugat benar sebagai suami isteri sah ; -

Menimbang, bahwa alat bukti Surat foto copy Kartu Tanda Penduduk (KTP) An.Penggugat (P.1) merupakan surat yang dibuat Pejabat Umum yang memberi bukti Penggugat bertempat tinggal di Wilayah Hukum Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang dari segi kewenangan relative berwenang untuk memeriksa dan mengadili perkaranya;--

Menimbang, bahwa selain itu Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yakni Muhammad Syaifullah bin Rahima dan Rohani binti Sirajiddin ;--

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat bukan orang yang dilarang untuk menjadi saksi,memberi keterangan di depan sidang seorang demi seorang dengan mengangkat sumpah, oleh karena itu memenuhi syarat formil saksi; -



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dari segi materil keterangannya keterangan saksi berdasarkan alasan dan pengetahuan Relevan dengan pokok perkara dan saling bersesuaian antara yang satu dengan yang lain;-

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan dan alat bukti Penggugat serta apa yang diketahui oleh Hakim selama proses persidangan di temukan fakta hukum sebagai berikut ; -

- Bahwa Penggugat dan Tergugat benar sebagai suami-isteri sah ;-
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal; --
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk di rukunkan;-

Menimbang, bahwa fakta Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri merupakan landasan Hukum sekaligus dasar untuk mengajukan gugatan perceraian;-

Menimbang, bahwa adanya fakta hukum Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal dan Penggugat sudah sulit untuk di rukunkan merupakan fakta yang memberikan ciri Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran, serta Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada harapan lagi untuk bisa rukun kembali karena Tergugat telah menikah lagi dan telah mempunyai satu orang anak dengan isteri keduanya ;--

Menimbang, bahwa berdasarkan analisis fakta hukum tersebut diatas maka dapat diambil kesimpulan Hukum sebagaimana pertimbangan berikut ini;-

Menimbang, bahwa berdasarkan analisis fakta hukum diatas maka petitum gugatan Penggugat angka 1(satu) dapat untuk dikabulkan;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa petitum angka 2(dua) dapat dikabulkan dengan menyatakan jatuh thalak satu bain Sughro dari Tergugat (H.Ahmad Munakib bin H.Zainuri) terhadap Penggugat (Fitriyani Als HJ.Fitriani binti M.Ali Anwar) ;--

Menimbang, bahwa dasar mengabulkan tersebut karena gugatan Penggugat telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana ketentuan pasal 19 Huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo pasal 116 Huruf (f) Kompilasi Hukum Islam ; -

Menimbang, bahwa dalam syariat Islam pernikahan merupakan akad yang sangat kuat (mitsaqon ghalidzan) untuk mentaati perintah Allah atas dasar saling mencintai dan kerelaan dengan pergaulan yang ma'ruf guna menegakkan hukum-hukum Allah;-

Menimbang, bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah,mawaddah dan rahmah(Pasal 3 KHI) ;-

Menimbang, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sedemikian rupa sudah pecah sehingga sulit mencapai tujuan perkawinan tersebut;-

Menimbang, bahwa jika rumah tangga Penggugat dan Tergugat di pertahankan maka mudharatnya lebih besar dari pada manfaatnya;-

Menimbang, bahwa oleh karena itu jalan darurat yang terpaksa di tempuh adalah perceraian sungguhpun hal tersebut merupakan perbuatan halal yang dibenci oleh Allah;

Menimbang, bahwa petitum gugatan angka 3 (tiga) tentang biaya perkara sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah di ubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan ; Undang-undang Nomor.50 tahun 2009 karena menyangkut bidang perkawinan biaya perkara dibebankan kepada Penggugat yang jumlahnya sebagaimana tertera dalam amar putusan; -

10



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mengingat Hukum Islam dan segala peraturan perundang-Undangan yang berlaku yang berkaitan dengan perkara ini ; -

MENGADILI:

1. Menyatakan, Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap didepan sidang, tidak hadir;-
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;-
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (Juraidin bin Sabram Yunus) terhadap Penggugat (Eli Susanti binti Jumrah);--
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp 501.000,-(lima ratus satu ribu rupiah);-

Demikian putusan ini diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Sumbawa Besar, pada hari Senin tanggal 19 Nopember 2018 Masehi. bertepatan dengan tanggal 11 Rabiul Awal 1440 Hijriyah, dengan susunan H.AHMAD GANI, S.H. sebagai Ketua Majelis. ABUBAKAR, SH dan H. M. MAFTUH, S.H. M.E.I. sebagai Hakim-Hakim Anggota, serta putusan mana diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dan Hakim-Hakim Anggota tersebut,dibantu SARTONO, SH. sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat dan tanpa hadirnya Tergugat;---

Ketua Majelis,

H. AHMAD GANI, S.H.



Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

ABUBAKAR, SH.

H.M. MAFTUH, S.H. M.E.I.

Panitera Pengganti,

SARTONO, SH.

Perincian Biaya Perkara :

Biaya Pendaftaran	Rp. 30.000,-
Biaya Proses	Rp. 50.000,-
Biaya Panggilan	: Rp. 410.000,-
Biaya Redaksi	Rp. 5.000,-
Biaya Materai	Rp. 6.000,-
Jumlah	: Rp. 501.000,-

(lima ratus satu ribu rupiah);-

Disalin sesuai dengan aslinya

Pengadilan Agama Sumbawa Besar

PANITERA,

KARTIKA SRI ROHANA, SH.

