



PUTUSAN

Nomor 5079/Pdt.G/2023/PA.IM.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Indramayu yang memeriksa dan mengadiliperkaratertentudalamtingkatpertamadalam persidanganMajeliselahme njatuhkanputusansebagai berikutdalamperkaraceraigugatantara :

PENGGUGAT, umur 28 tahun, agama Islam, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, Pendidikan SLTA tempat kediaman di Kabupaten Indramayu, selanjutnyadisebutsebagai**Penggugat**;

melawan

TERGUGAT, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan Buruh Tani, pendidikan SLTA, tempat kediaman di Kabupaten Indramayu, selanjutnyadisebutsebagai**Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah mempelajari berkas perkara ;

Telah mendengarkan keterangan Penggugat dan para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 28 Juli 2023 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Indramayu dengan Nomor: 5079/Pdt.G/2023/PA.IM, telah mengajukan gugatandengandalil-dalilsebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 16 Juli 2016, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Terisi Kabupaten Indramayu Propinsi Jawa Barat (Kutipan Akta Nikah Nomor : 344/29/VII/2016 tanggal 18 Juli 2016) ;

Hal. 1 dari 8 Hal. Putusan Nomor 5079/Pdt.G/2023/PA.IM



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di tempat kediaman Tergugat di Blok 4, RT 002 RW 015, Desa Jambak, Kecamatan Cikedung, Kabupaten Indramayu dan selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri telah dikaruniai seorang anak yang bernama : 1. Gania Kahilya Jasmine (Perempuan, Lahir 20 Mei 2017) kini anak tersebut diasuh dan dirawat oleh Tergugat ;
3. Bahwa kurang lebih sejak Januari 2021 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai retak, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang penyebabnya Tergugat tidak mencukupi kebutuhan ekonomi rumah tangga dikarenakan Tergugat malas bekerja sehingga untuk membantu memenuhi kebutuhan ekonomi rumah tangga mengandalkan Penggugat ;
4. Bahwa Penggugat selama rumah tangga dengan Tergugat belum pernah bercerai ;
5. Bahwa puncak keretakan hubungan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat tersebut terjadi kurang lebih pada Mei 2022, Sejak itu Penggugat telah pisah tempat tinggal dengan tergugat hingga sekarang selama 1 tahun2 bulan dan selama itu Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan batin kepada Penggugat ;
6. Bahwa Penggugat telah berupaya mempertahankan rumah tangga dengan Tergugat melalui upaya damai dan musyawarah keluarga, namun tidak berhasil;
7. Bahwa penggugat tidak sanggup untuk meneruskan rumah tangga dengan tergugat sehingga mengajukan gugatan ini ke Pengadilan Agama Indramayu;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Indramayu segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat **PENGGUGAT**;
2. Menjatuhkan talak sataba'inshughra Tergugat **TERGUGAT** terhadap Penggugat **PENGGUGAT**;
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum;

Hal. 2 dari 8 Hal. Putusan Nomor 5079/Pdt.G/2023/PA.IM



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Atau apabila Pengadilan berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak menghadap dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya yang sah meskipun telah dipanggil dengan cara yang sah dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu alasan yang sah ;

Bahwa lalupemeriksaan dimulaidengan membacakansuratgugatanPenggugat yang isinyatetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk meneguhkandalil-dalilgugatannya,

Penggugat telah mengajukan buktisuratberupafotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 344/29/VII/2016 tanggal 18 Juli 2016 atas nama PENGGUGAT (Penggugat) dengan TERGUGAT (Tergugat) yang dikeluarkan oleh KUA Terisi Kabupaten Indramayu Provinsi Jawa Barat, telah bermetera cukup dan dinazegeling, yang oleh Ketua Majelis telah dicocokkan dengan aslinyatemyatacocok, diberitanggal, diberitanda P-1 dan diparaf ;

Bahwa disamping itu, Penggugat juga mengajukan saksi-saksi sebagai berikut :

1. **SAKSI I**, umur 53 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di Kabupaten Indramayu, dibawah sumpah menerangkan pada okoknyasebagai berikut :
 - BahwasaksikenalPenggugat dan Tergugat karena sebagai Paman Penggugat;
 - BahwabenerPenggugat dan Tergugat adalah suami isterisah;
 - Bahwaselamapernikahan tersebutPenggugat denganTergugat telahhidup ersamasebagaiman alayaknyasuamiistri dan telahdikanuniai seoranganak;
 - BahwasemularumahtanggaPenggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak Januari 2021 rumahtangganyamulairetak, karena sering terjadiperselisihan dan pertengkaran;
 - Bahwa Saksi melihat dan mendengar pertengkaran antaraPenggugat denganTergugat;

Hal. 3 dari 8 Hal. Putusan Nomor 5079/Pdt.G/2023/PA.IM



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- BahwapenyebabnyakarenaTergugattidakmencukupikebutuhanekonomirumahtanggadikarenakanTergugat malas bekerjasehinggauntukmembantumemenuhikebutuhanekonomirumahtanggamengandalkanPenggugat;
 - Bahwasejak Mei 2022, PenggugatelahpisahtempattinggaldenganTergugathinggasekarangselam akuranglebih 7 (tujuh) bulan dan selamaituTergugattidakpernahmemberikannafkahlahir dan batinkepadaPenggugat;
 - BahwasaksipernahmerukunkanPenggugat dan Tergugattetapitidakberhasil;
2. **SAKSI II**, umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaanWiraswasta, bertempattinggal di KabupatenIndramayu, dibawahsumpahmenerangkan pada pokoknyasebagaiberikut :
- BahwasaksikenalPenggugat dan TergugatkarenasebagaitetanggaPenggugat;
 - BahwabenarPenggugat dan Tergugatadalahsuamiisterisah;
 - BahwaselamapernikahantersebutPenggugatdenganTergugatelahhidup ersamasebagaimanalayaknyasuamiistri dan telahdikaruniaiseoranganak;
 - BahwasemularumahtanggaPenggugat dan Tergugatrukun dan harmonis, namunsejak Januari 2021 rumahtangganyamulairetak, karenaseringterjadiperselisihan dan pertengkaran;
 - Bahwa Saksi melihat dan mendengarpertengkaranantaraPenggugatdenganTergugat;
 - BahwapenyebabnyakarenaTergugattidakmencukupikebutuhanekonomirumahtanggadikarenakanTergugat malas bekerjasehinggauntukmembantumemenuhikebutuhanekonomirumahtanggamengandalkanPenggugat;
 - Bahwasejak Mei 2022, PenggugatelahpisahtempattinggaldenganTergugathinggasekarangselam akuranglebih 7 (tujuh) bulan dan

Hal. 4dari8 Hal. PutusanNomor 5079/Pdt.G/2023/PA.IM



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

selamaituTergugattidakpernahmemberikannafkahlahir dan
batinkepadaPenggugat;
- BahwasaksipernahmerukunkanPenggugat dan
Tergugattetapitidakberhasil;
BahwaPenggugatdalamkesimpulannyatetap pada
gugatansemulauntukdiceraikandenganTergugat dan selanjutnyamohonputusan;
Bahwaselanjutnyauntukmempersingkaturaianpertimbanganiniditunjukke
padahal-halsebagaimanatercantumdalamberita acara persidanganperkaraini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwamaksud dan
tujuanPenggugatadalahsebagaimanateruraidiatas;

Menimbang, bahwaTergugattidakmenghadapkemukasidang, dan tidak
pula menyuruh orang lain sebagaikuasanya meskipun telah dipanggil secara resmi
dan patut, dan ketidakhadirannya itu tidak disebabkan alasan yang
sah menurut hukum, oleh karenanya harus dinyatakan tidak hadir ;

Menimbang,
bahwaPenggugatdalamgugatannyamendalilkantelahkawindenganTergugat dan
ikatan perkawinan tersebut tidak pernah putus,
dengandemikianPenggugatmempunyai legal standing
untuk mengajukan gugat cerai;

Menimbang, bahwaberdasarkanbukti P.1 berupaaktaotentik yang
memilikikekuatanpembuktiansempurna dan mengikat,
harus dinyatakan terbuktibahwa antaraPenggugat dan
Terguttelahterikatdalamperkawinan yang sah sesuaidenganketentuanPasal 7
ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwaPenggugatmendalilkansejak Januari 2021
rumah tanggaPenggugatdenganTergugatmulairetak, sering terjadiperselisihan
dan
pertengkarankarenaTergugattidak mencukupikebutuhanekonomirumah tanggadik
arenakanTergugat malas
bekerjasehingga untuk membantumenenuhikebutuhanekonomirumah tanggame
ngandalkanPenggugat ; kemudian pada bulan Mei tahun 2022

Hal. 5dari8 Hal. PutusanNomor 5079/Pdt.G/2023/PA.IM



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

keretakan rumahtangga mencapai puncaknyadimanasejak Mei 2022, Penggugat telah pisah tempat tinggal dengan Tergugat hinggaselama kurang lebih 7 (tujuh) bulan dan selamaitu Tergugat tidak pernah memberikannafkahlahir dan batin kepada Penggugat ; ;

Menimbang, bahwa atas bukti yang diajukan Penggugat, Majelis menilai kesaksian yang diberikan oleh kedua saksi Penggugat didasarkan pada pengetahuan, penglihatan dan pendengaran langsung saksi dan keterangannya bersesuaian antara satu dengan lainnya dan masing-masing saksi tersebut adalah keluarga dekatnya, maka berdasarkan Pasal 171 dan 172 HIR Jo Pasal 76 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir diubah dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 Jo. Pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, saksi-saksi tersebut dipandang telah memenuhi syarat formil dan materi sebagai saksi, maka keterangan saksi tersebut telah mempunyai nilai pembuktian;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Penggugat yang dikuatkan oleh keterangan dua orang saksi sebagaimana teruraikan dalam duduk perkara teruraikan di atas maka Majelis telah dapat menemukan fakta-fakta di persidangan sebagai berikut;

- Bahwa dalam rumahtangga Penggugat dan Tergugat telah terjadi tidak harmonisan;
- Bahwa penyebab tidak harmonisan ialah karena Tergugat tidak mencukupi kebutuhan ekonomi rumahtangga dikarenakan Tergugat malas bekerja sehingga untuk membantunya memenuhi kebutuhan ekonomi rumahtangga mengandalkan Penggugat;
- Bahwa sejak Mei 2022, Penggugat telah pisah tempat tinggal dengan Tergugat hinggaselama kurang lebih 7 (tujuh) bulan dan selamaitu Tergugat tidak pernah memberikannafkahlahir dan batin kepada Penggugat;

Hal. 6 dari 8 Hal. Putusan Nomor 5079/Pdt.G/2023/PA.IM



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwasaksi-saksipernahmerukunkanPenggugat dan
Tergugattetapididakberhasil;

Menimbang, bahwaberdasarkanfakta-
faktatersebutdiatasMajelisberpendapatbahwaPenggugattelahdapatmembuktika
ndalil-dalilgugatcerainya dan alasan-
alasangugatcerainyatersebuttelahmemenuhiPasal 39 ayat (2) Undang-undang
No. 1 Tahun 1974 jo Pasal 19 huruf (f) PeraturanPemerintah No. 9 Tahun 1975
jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam,
makagugatanPenggugatpatutdikabulkandenganverstek;

Menimbang, bahwaperkara aquo termasukperkarabidangperkawinan,
makaberdasarkanPasal 89 ayat (1) Undang-undangNomor 7 Tahun 1989 yang
telahdiubahdenganUndang-undangNomor 3 Tahun 2006 dan
terakhirdiubahdenganUndang-undangNomor 50 Tahun 2009 TentangPeradilan
Agama, seluruhbiayaperkarainidibebankankepadaPenggugat;

MengingatPasal 125 HIR dan segalaperaturanperundang-
undangansertaketentuanhukum'syara' yang berkaitandenganperkaraini ;

MENGADILI

1. MenyatakanTergugat yang telahdipanggildenganresmi dan
patutuntukmenghadapsidang, tidakhadir;
2. MengabulkangugatanPenggugatdenganverstek;
3. Menjatuhkan talak satuba'inshughraTergugat (TERGUGAT)
terhadapPenggugat (PENGGUGAT);
4. MenghukumPenggugatuntukmembayarbiayaperkarasebesar Rp570.000,00
(lima ratus tujuhpuluhribu rupiah);

DemikiandiputuskandalamrapatpermusyawaratanMajelis Hakim yang
dilaksanakan pada hari Rabu tanggal 16 Agustus 2023
Masehibertepatan dengantanggal 29 Muharram 1445 Hijriyah, oleh kami **Drs.
Maswadi** sebagaiKetuaMajelisserta**Drs. H. Abd. Azis, M.H.** dan **Drs. H. Amat
Tazal, S.H.**, masing-masing sebagai Hakim Anggota,
putusan tersebut diucapkandalamsidangterbuka untuk umum pada hari itu juga
oleh KetuaMajelistersebut dengandidampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu

Hal. 7 dari 8 Hal. Putusan Nomor 5079/Pdt.G/2023/PA.IM



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

oleh **Andriana, S.Sy.** sebagai Panitera Pengganti sertadihadiri oleh
Penggugatan pahaladirnya Tergugat ;

Ketua Majelis

Drs. Maswadi

Hakim Anggota

Hakim Anggota

Drs. H. Abd. Azis, M.H.

Drs. H. Amat Tazal, S.H..

Panitera Pengganti

Andriana, S.Sy.

Perincian Biaya Perkara:

1. Biaya Pendaftaran	: Rp	30.000,00
2. Biaya Proses	: Rp	50.000,00
3. PNBP Panggilan	: Rp	20.000,00
4. Biaya Panggilan	: Rp	450.000,00
5. Biaya Redaksi	: Rp	10.000,00
6. Biaya Meterai	: Rp	10.000,00

JUMLAH : Rp 570.000,00

lima ratus tujuh puluh ribu rupiah

Hal. 8 dari 8 Hal. Putusan Nomor 5079/Pdt.G/2023/PA.IM

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)