



## PUTUSAN

Nomor 0338/Pdt.G/2017/PA.Utj.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

### DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Ujung Tanjung yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Hakim Majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

**Pujinah binti Sankaryak**, umur 43 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan pedagang makanan, alamat Jalan Lintas Pujud-Bagan Batu, Dusun Suka Maju RT 002 RW 001, Kepenghuluan Sri Kayangan, Kecamatan Pujud, Kabupaten Rokan Hilir, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

melawan

**Nasib Hariyady bin Sukemi**, umur 48 tahun, agama Islam, pendidikan tidak tamat SD, pekerjaan petani sawit, alamat dahulu di Jalan Lintas Pujud-Bagan Batu, Dusun I Suka Maju RT 002 RW 001, Kepenghuluan Sri Kayangan, Kecamatan Pujud, Kabupaten Rokan Hilir, sekarang tidak diketahui alamatnya yang pasti di seluruh wilayah RI, selanjutnya disebut sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara dan semua surat yang berhubungan dengan perkara ini;

### DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 09 Agustus 2017 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Ujung Tanjung di bawah register nomor 0338/Pdt.G/2017/PA.Utj. tanggal 15 Agustus

Halaman 1 dari 7 halaman Putusan Nomor 0338/Pdt.G/2017/PA.Utj.



2017, telah mengajukan gugatan Cerai Gugat terhadap Tergugat dengan dalil-dalil yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 20 Februari 1991, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Bilah Hulu, Kabupaten Labuhan Batu, Provinsi Sumatera Utara sebagaimana tercatat dalam Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 140/81/III/1991, tertanggal 23 Februari 1991, yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Bilah Hulu, Kabupaten Labuhan Batu, Provinsi Sumatera Utara;
2. Bahwa pada waktu akad nikah, Penggugat berstatus perawan, sedangkan Tergugat berstatus jejak;
3. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Gunung Selamat, Kecamatan Bilah Hulu, Kabupaten Labuhan Batu, Provinsi Sumatera Utara selama satu tahun, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah kakak kandung Tergugat di Kelurahan Gunung Selamat, Kecamatan Bilah Hulu, Kabupaten Labuhan Batu, Provinsi Sumatera Utara selama empat tahun dan terakhir bertempat tinggal di rumah milik sendiri di Kepenghuluan Sri Kayangan, Kecamatan Pujud, Kabupaten Rokan Hilir sampai berpisah;
4. Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai empat orang anak bernama:
  - a. Ayuli Tias Ningsih binti Nasib Hariyady, lahir pada tanggal 29 September 1991;
  - b. Mas Edi Bramanto bin Nasib Hariyady, lahir pada tanggal 09 Juni 1996;
  - c. Tryo Wahyu Abadi bin Nasib Hariyady, lahir pada tanggal 24 April 2005;
  - d. Vyola Ramahdani binti Nasib Hariyady, lahir pada tanggal 01 September 2008;Anak yang pertama sudah berumah tangga, sedangkan anak kedua, ketiga dan keempat saat ini tinggal bersama Penggugat;
5. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sebenarnya berjalan rukun dan baik, akan tetapi sejak tahun 2012 antara Penggugat dan

Halaman 2 dari 7 halaman Putusan Nomor 0338/Pdt.G/2017/PA.Utj.



Tergugat mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dan Tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi;

6. Bahwa perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat disebabkan karena Tergugat memiliki hubungan cinta dengan perempuan lain bernama Nonik Nova Lestari, Terbukti Penggugat sering membaca pesan singkat berupa kata-kata mesra dari perempuan tersebut di Telepon Cellular milik Tergugat;
7. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada tahun 2013, ketika itu Penggugat menanyakan kepada Tergugat apakah Tergugat masih mempunyai hubungan cinta dengan perempuan bernama Nonik Nova Lestari, lalu Tergugat mengakuinya dan Tergugat juga mengatakan kepada Penggugat bahwa Tergugat sudah menikahi perempuan tersebut tanpa izin dan sepengetahuan Penggugat, sehingga Penggugat tidak terima dengan sikap Tergugat dan akhirnya Penggugat dan Tergugat bertengkar;
8. Bahwa keluarga Penggugat sudah satu kali mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;
9. Bahwa sejak kejadian tersebut di atas, Tergugat pergi dari rumah kediaman bersama tanpa pamit dan di luar sepengetahuan Penggugat;
10. Bahwa selama kepergian Tergugat tersebut, Tergugat tidak pernah pulang, dan tidak pula memberi kabar kepada Penggugat, akan tetapi Tergugat ada meninggalkan harta berupa sebidang tanah yang ditanami kelapa sawit yang pada saat ini sudah menghasilkan dengan luas 1,5 hektar kepada Penggugat;
11. Bahwa Penggugat sampai saat ini tidak mengetahui keberadaan Tergugat;
12. Bahwa Penggugat belum pernah mencari dimana keberadaan Tergugat, karena Penggugat tidak mengetahui alamat pasti Tergugat;
13. Bahwa kepergian Tergugat seperti dijelaskan di atas telah menyusahkan Penggugat baik secara lahir maupun batin, karena Penggugat harus bekerja sebagai pedagang makanan di Sekolah untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang seharusnya menjadi kewajiban

Halaman 3 dari 7 halaman Putusan Nomor 0338/Pdt.G/2017/PA.Utj.



Tergugat sebagai suami. Kepergian Tergugat tersebut sampai saat ini sudah berjalan kurang lebih empat tahun lamanya tanpa ada tanda-tanda akan kembali, oleh sebab itu Penggugat sudah tidak lagi memiliki harapan akan dapat membina rumah tangga yang baik bersama Tergugat di masa yang akan datang;

14. Bahwa dengan demikian, gugatan cerai Penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Ujung Tanjung segera memeriksa dan mengadili perkara ini dengan memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (Nasib Hariyady bin Sukemi) terhadap Penggugat (Pujinah binti Sankaryak);
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

Subsider:

Mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat dan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan sebagaimana dalam relaas panggilan yang dibacakan oleh Ketua Majelis di persidangan, akan tetapi Penggugat dan Tergugat tidak hadir dan tidak mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya sah, sedangkan ketidakhadiran Penggugat dan Tergugat tanpa suatu alasan yang dibenarkan oleh peraturan perundang-undangan;

Menimbang, bahwa tentang jalannya pemeriksaan di persidangan selengkapnyanya telah dicatat dalam berita acara sidang, sehingga untuk mempersingkat uraian putusan ini, cukup dengan menunjuk kepada berita acara sidang tersebut;

Halaman 4 dari 7 halaman Putusan Nomor 0338/Pdt.G/2017/PA.Utj.



## PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan *relaas-relaas* yang telah disampaikan kepada Penggugat dan Tergugat, ternyata bahwa panggilan telah dilakukan secara resmi dan patut, dengan demikian ketentuan Pasal 145 ayat (1) dan (2) dan 718 ayat (1) R.Bg. telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat dan Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula mengutus serta menunjuk orang lain sebagai wakil atau kuasanya, sedangkan ketidakhadiran tersebut bukan karena suatu alasan yang sah;

Menimbang, bahwa ketidakhadiran Penggugat dalam persidangan yang telah ditentukan, menunjukkan bahwa Penggugat telah tidak bersungguh-sungguh dalam hal mengajukan gugatan cerainya tersebut;

Menimbang, oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat sudah sepatutnya gugatan Penggugat *a quo* dinyatakan gugur (*vide* Pasal 148 R.Bg), hal ini sebagaimana telah sesuai pula dengan maksud petunjuk Keputusan Ketua Mahkamah Agung Republik Indonesia (KMA) Nomor : KMA/032/SK/IV/2006 tanggal 04 April 2006 tentang Pemberlakuan Buku II Pedoman Pelaksanaan Tugas dan Administrasi Pengadilan;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini telah terdaftar dalam register perkara Pengadilan Agama Ujung Tanjung, dan termasuk dalam bidang perkawinan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Perubahan Kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Majelis Hakim membebankan kepada Penggugat untuk membayar seluruh biaya dalam perkara ini;

Mengingat, segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan yang berkenaan dengan perkara ini;

Halaman 5 dari 7 halaman Putusan Nomor 0338/Pdt.G/2017/PA.Utj.



## MENGADILI

1. Menyatakan perkara nomor 0338/Pdt.G/2017/PA.Utj. gugur.
2. Memerintahkan Panitera untuk mencatat gugur perkara tersebut dalam register perkara.
3. Memerintahkan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp1.056.000,- (satu juta lima puluh enam ribu rupiah).

Demikianlah diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Ujung Tanjung pada hari Rabu tanggal 10 Januari 2018 Masehi bertepatan dengan tanggal 22 Rabiul Akhir 1439 Hijriyah oleh kami Drs. H.Muslim S.,S.H.,M.A. Hakim yang ditetapkan sebagai Ketua Majelis, Diana Evrina Nasution, S.Ag., S.H. dan Mardhiyyatul Husnah Hasibuan, S.H.I. masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut didampingi para Hakim Anggota yang turut bersidang, dibantu oleh Dianti Wanasari S.HI. sebagai Panitera Pengganti, tanpa dihadiri oleh Penggugat dan Tergugat.

Hakim Anggota,

Diana Evrina Nasution, S.Ag., S.H.



Ketua Majelis,

Drs. H.Muslim S.,S.H.,M.A

Hakim Anggota,

Mardhiyyatul Husnah Hasibuan, S.H.I.

Panitera Pengganti,

Dianti Wanasari S.HI.

Halaman 6 dari 7 halaman Putusan Nomor 0338/Pdt.G/2017/PA.Utj.



Perincian biaya perkara:

1. Biaya Pencatatan	Rp 30.000,00
2. Biaya Proses	Rp 50.000,00
3. Biaya Panggilan	Rp 965.000,00
4. Biaya Redaksi	Rp 5.000,00
5. Biaya Meterai	<u>Rp 6.000,00</u>
Jumlah	Rp 1.056.000,00

(satu juta lima puluh enam ribu rupiah).

Halaman 7 dari 7 halaman Putusan Nomor 0338/Pdt.G/2017/PA.Utj.