



**P U T U S A N**

**NOMOR : 57/G/2009/PTUN-JKT.**

**“DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA”**

Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta, yang memeriksa, memutus dan menyelesaikan sengketa Tata Usaha Negara pada tingkat pertama dengan acara biasa, telah menjatuhkan putusan dengan pertimbangan - pertimbangan seperti tersebut dibawah ini, dalam sengketa antara : -----

1. N a m a : **Paulus Eka Agung Widjaja Kusuma**

Tempat tanggal lahir : Solo, 25 juni 1963

Kewarganegaraan : Indonesia

Pekerjaan : Karyawan

Alamat : Jl. Siliwangi IV No. 25

RT.003/RW.08

Kelurahan Pasar Baru, Jakarta

Pusat

Adalah ahli waris dari **Alm J.B. Soetomo**, pekerjaan Purnawirawan TNI AD, kewarganegaraan Indonesia, yang dahulu bertempat tinggal di Jl. Siliwangi IV No. 25 RT 004/RW011, Kelurahan Pasar Baru, Jakarta Pusat.

2. N a m a : **Elvis Purbanegara**

Tempat tanggal lahir : Jakarta, 12 Juli 1959

Kewarganegaraan : Indonesia

Pekerjaan : Wiraswasta

Alamat : Jl. H. Murtadho Komplek Tugu Permai

Halaman 1 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN-JKT



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Blok B9 No. 1, Jakarta Utara

Adalah ahli waris dari **Alm Soeganda**, pekerjaan Purnawirawan TNI AD, kewarganegaraan Indonesia, yang dahulu bertempat tinggal di Jl. Siliwangi IV No. 1 RT 004/RW011, Kelurahan Pasar Baru, Jakarta Pusat.

3. N a m a : **H. Tony Bambang Subagio**

Tempat tanggal lahir : Lombok, 15 April 1954

Kewarganegaraan : Indonesia

Pekerjaan : Wiraswasta

Alamat : Jl. Remaja No. 90 RT.003/RW.001

Ceger

Kecamatan Cipayung, Jakarta Timur

Adalah ahli waris dari **Alm H.R. Soelasman**, pekerjaan Purnawirawan TNI AD, kewarganegaraan Indonesia, yang dahulu bertempat tinggal di Jl. Siliwangi IV No. 9 RT 004/RW011, Kelurahan Pasar Baru, Jakarta Pusat.

4. N a m a : **Denny Marsono**

Tempat tanggal lahir : Jakarta, 26 Agustus 1957

Kewarganegaraan : Indonesia

Pekerjaan : Wiraswasta

Alamat : Perum Antelop Maju, Jl.  
Pangandaran Blok C8/118 RT 016/RW  
007, Kelurahan Jati Cempaka, Kec.  
Pondok Gede, Bekasi

Adalah ahli waris dari **Alm R.A. Maemunah**, pekerjaan Purnawirawan TNI AD, kewarganegaraan Indonesia, yang dahulu bertempat tinggal di Jl. Siliwangi Raya No. 8



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

RT 001/RW011, Kelurahan Pasar Baru, Jakarta Pusat.

5. N a m a : **Wahyuni Cahyawati**

Tempat tanggal lahir : Jakarta, 8 April 1970

Kewarganegaraan : Indonesia

Pekerjaan : Ibu Rumah Tangga

Alamat : Komplek Dirgantara Permai, Jl.  
Garuda II Blok CB No. 2, Jati  
Sari, Pondok Gede, Bekasi

Adalah ahli waris dari **Alm R. Soebadio**, pekerjaan  
Purnawirawan TNI AD, kewarganegaraan Indonesia, yang  
dahulu bertempat tinggal di Jl. Siliwangi  
Raya No. 16 RT 004/RW011, Kelurahan Pasar Baru,  
Jakarta Pusat.

6. N a m a : **H.P. Siregar**

Tempat tanggal lahir : Bandung, 27 Januari 1947

Kewarganegaraan : Indonesia

Pekerjaan : Wiraswasta

Alamat : Jl. Perikani Raya No. 7  
RT.010/RW.03  
Cipinang, Pulo Gadung, Jakarta  
Timur

Adalah ahli waris dari **Alm L. Siregar**, pekerjaan  
Pensiunan Jawatan Topografi TNI AD, kewarganegaraan  
Indonesia, yang dahulu bertempat tinggal di Jl.  
Siliwangi No. 8 RT 006/RW011, Kelurahan Pasar Baru,  
Jakarta Pusat.

7. N a m a : **Zulfikarina**

Halaman 3 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN-JKT



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tempat tanggal lahir : Palembang, 11 April 1956

Kewarganegaraan : Indonesia

Pekerjaan : -

Alamat : Jl. Puspa Asri No. 1,

RT.03/RW.012

Cirendeu, Pisangan, Ciputat

Timur, Tangerang

Adalah ahli waris dari **Alm Abdul Gafar**, pekerjaan Purnawirawan TNI AD, kewarganegaraan Indonesia, yang dahulu bertempat tinggal di Jl. Siliwangi Raya No. 25 RT 001/RW011, Kelurahan Pasar Baru, Jakarta Pusat.

8. N a m a : **Uus Mohammad Mansyur**

Tempat tanggal lahir : Jakarta, 25 November 1957

Kewarganegaraan : Indonesia

Pekerjaan : Wiraswasta

Alamat : Jl. Siliwangi IV No. 7

RT.006/RW.08

Kelurahan Pasar Baru, Jakarta

Pusat

Adalah ahli waris dari **Alm R. Abdulah**, pekerjaan Purnawirawan TNI AD, kewarganegaraan Indonesia, yang dahulu bertempat tinggal di Jl. Siliwangi IV No. 7 RT 004/RW010, Kelurahan Pasar Baru, Jakarta Pusat.

9. N a m a : **Betty J. Sitorus**

Tempat tanggal lahir : Siantar, 11 Juli 1954



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Kewarganegaraan : Indonesia

Pekerjaan : -

Alamat : Jl. Puri Pesanggrahan I No. 12  
RT. 001/

RW 014, Cinere, Depok.

Adalah ahli waris dari **Alm H.S.M. Sitorus**, pekerjaan  
Purnawirawan TNI AD, kewarganegaraan Indonesia, yang  
dahulu bertempat tinggal di Jl. Senen Raya No. 7 RT  
005/RW011, Kelurahan Pasar Baru, Jakarta Pusat.

yang dalam perkara ini  
memberikan kuasa kepada :

1. Anggara, SH.

2. Nirman Abdurahman, SH. ;

3. Shonifah Albani, SH. ;

4. Totok Yuli Yanto, SH. ;

kesemuanya Warga Negara  
Indonesia, Pekerjaan Advokat  
dan Pengacara, pada  
kantor Perhimpunan Bantuan Hukum  
dan Hak Asasi Manusia (PBHI),  
beralamat di Jl.

Matraman Raya No. 148 Rukan Mitra

Halaman 5 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN-JKT



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Matraman Blok A2/18 Jakarta Timur  
13150 berdasarkan Surat Kuasa  
Khusus tanggal 27 Maret 2009  
selanjutnya disebut sebagai

-----  
**PARA PENGGUGAT,**

**M E L A W A N :**

**KEPALA KANTOR PERTANAHAN KOTA ADMINISTRASI JAKARTA**  
**PUSAT,** berkedudukan di Jalan Tanah Abang  
I No. 1 Jakarta

Pusat, yang dalam sengketa ini  
memberikan kuasa kepada :

-----  
-----  
1. Anthony Tarigan, SH. ;

-----  
-----  
Kepala Seksi Sengketa, Konflik  
dan Perkara ;

-----  
-----  
2. Maiyarni, SH. S. Sit. ;

-----  
-----  
Kepala Sub Seksi Perkara  
Pertanahan ;

-----  
-----  
3. Mulyadi Hamid, SH. ;

-----  
-----  
Staf Seksi Sengketa, Konflik  
dan Perkara;



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

4. Fenny Novita, SH. ;

-----  
Staf Seksi Sengketa, Konflik  
dan Perkara;  
kesemuanya adalah Pegawai pada  
Badan Pertanahan Nasional  
Republik Indonesia,  
berdasarkan Surat Kuasa  
Khusus Nomor : 710/09.01 - SKP  
tanggal 17 April 2009,  
selanjutnya disebut sebagai

-----  
**TERGUGAT ;**

Dan

**DEPARTEMEN KEUANGAN REPUBLIK INDONESIA**

mengambil domisili hukum di  
kantor Biro Bantuan Hukum  
Departemen Keuangan Republik  
Indonesia, beralamat di Gedung  
Djuanda I Lantai 15 Jl. Dr.  
Wahidin No. 1 Jakarta Pusat  
memberikan kuasa kepada

1. Indra Surya SH., LL.M. , : Kepala Biro Bantuan  
Hukum Departemen Keuangan ;

Halaman 7 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN-JKT



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Sudiharjo : Kepala Biro Perlengkapan  
Departemen

Keuangan ;

3. Didik Hariyanto, SH. MM. : Kepala Bagian  
Bantuan Hukum I pada Biro  
Bantuan Hukum Departemen  
Keuangan ;

4. Drs. Pristiwoto, : Kepala Bagian Inventaris dan  
Penghapusan Biro Perlengkapan  
Departemen Keuangan ;

5. Sugeng M. Poerba, SH, : Kepala Sub Bagian  
Bantuan Hukum I A pada Biro  
Bantuan Hukum Departemen  
Keuangan ;

6. Limar Marpaung, SH. : Kepala Sub Bagian Bantuan  
Hukum I B pada Biro Bantuan  
Hukum Departemen Keuangan ;

7. Rizal Alpani, SH. : Kepala Sub Bagian Bantuan  
Hukum I C pada Biro Bantuan

## Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hukum Departemen Keuangan ;

-----

-----

8. Kunto Wibisono, SE. : Kepala sub Bagian Inventaris dan Penghapusan III pada Biro Perlengkapan Departemen Keuangan ;

-----

9. Fransiskus Mangambe, SH: Penanganan Perkara Tk. I pada Bagian Bantuan Hukum I A pada Biro Bantuan Hukum Departemen Keuangan ;

-----

10. Hasya Ilma Adhana, SH. : Penanganan Perkara Tk. I pada Bagian Bantuan Hukum I D pada Biro Bantuan Hukum Departemen Keuangan ;

-----

11. Arif Purwadi Satriyono, SH : Penanganan Perkara Tk. I pada Bagian Bantuan Hukum I B pada Biro Bantuan Hukum Departemen Keuangan ;

-----

12. Sahat BHJ Pardede, SH. : Pelaksana pada Bagian Bantuan Hukum I, Biro Bantuan Hukum, Sekretariat Jenderal Departemen Keuangan ;

-----

Halaman 9 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN-JKT

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

13. Erni Nuraeni Santosa, SH. : Pelaksana pada  
Bagian Bantuan Hukum I, Biro  
Bantuan Hukum, Sekretariat  
Jenderal Departemen Keuangan ;  
-----

14. Elita Mariant P, SH. : Pelaksana pada Bagian  
Bantuan Hukum I, Biro Bantuan  
Hukum, Sekretariat Jenderal  
Departemen Keuangan ;  
-----

15. Christian, SH. : Pelaksana pada Bagian Bantuan  
Hukum I, Biro Bantuan Hukum,  
Sekretariat Jenderal  
Departemen Keuangan ;  
-----

berdasarkan surat kuasa khusus  
Nomor SKU – 92 /MK/2009  
tanggal 13 Mei 2009,

selanjutnya disebut sebagai  
disebut sebagai -- **TERGUGAT**

## II INTERVENSI ;

Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta tersebut :  
-----

- Telah membaca Penetapan Ketua Pengadilan Tata  
Usaha Negara Jakarta Nomor : 57 / PEN – DIS /



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2009 / PTUN – JKT, tanggal  
**13 April 2009** tentang Penetapan Persidangan  
Perkara dengan acara biasa ;

- Telah membaca Penetapan Ketua Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta Nomor : 57 / PEN / 2009 / PTUN-JKT, tanggal **13 April 2009** tentang Penunjukkan Susunan Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara gugatan ini ; -----

- Telah membaca Penetapan Hakim Ketua Majelis Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta Nomor : 57 / PEN-HS / 2009/ PTUN – JKT, tanggal **13 April 2009**, tentang Penetapan Hari Sidang Pemeriksaan Persiapan ; -----

- Telah membaca Putusan Sela Nomor : **57/G/2009/PTUN-JKT/INTV** tanggal **4 Juni 2009** tentang dikabulkannya Permohonan Intervensi dari **DEPARTEMEN KEUANGAN REPUBLIK INDONESIA** dan didudukkan sebagai pihak **TERGUGAT II INTERVENSI** ; -----

- Telah membaca Surat Gugatan Penggugat tertanggal **7 April 2009** yang didaftar di

Halaman 11 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Kepaniteraan Pengadilan Tata Usaha  
Negara Jakarta pada Tanggal **7 April**

**2009** di bawah register perkara nomor :  
57/G/2009/PTUN - JKT ;

-----  
▪ Telah membaca berkas perkara yang  
bersangkutan ; -----

▪ Telah membaca Surat-surat dan Bukti -  
bukti dari Penggugat, Tergugat dan  
Tergugat II Intervensi di persidangan ;  
-----

▪ Telah mendengarkan keterangan saksi dari  
pihak - pihak yang bersengketa  
dipersidangan ;  
-----  
-----

**TENTANG DUDUK SENGKETA :**

Bahwa Penggugat telah mengajukan surat gugatannya  
tertanggal **7 April 2009**, yang diterima dan  
didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan  
Tata Usaha Negara Jakarta pada tanggal **7 April**  
**2009** dibawah Register Perkara Nomor : **57/G/2009/PTUN-**  
**JKT**, dan telah pula diperbaiki / disempurnakan pada  
tanggal **11 Mei 2009**, dengan mengemukakan alasan  
sebagai berikut :



-----  
**I. DASAR GUGATAN**

**I.1. Kedudukan dan Kepentingan Hukum Para Penggugat**

Bahwa sebelum sampai pada alasan-alasan faktual diajukannya gugatan ini, terlebih dahulu Para Penggugat hendak mengajukan dasar kedudukan dan kepentingan Para Penggugat untuk mengajukan Gugatan :

-----

-----

1. Bahwa Para Penggugat adalah ahli waris dari warga yang dahulu berdomisili dan menguasai fisik di Kompleks Siliwangi di Jalan Senen Raya Kelurahan Pasar Baru Kecamatan Sawah Besar Jakarta Pusat ;

-----

-----

2. Bahwa sejak 1950 Para Penggugat bersama warga lainnya secara terus menerus dan berkesinambungan telah menguasai dan menempati bangunan rumah dan tanah sebagian dari bekas hak *Eigendom Verponding* No 10031 seluas 91.500 meter persegi yang merupakan perumahan peninggalan Belanda yang dipergunakan oleh KNIL, terletak di : -----

Sebelah utara : Jl Dr. Wahidin

-----



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Sebelah Timur : Jl. Gunung Sahari

Sebelah Selatan : Jl. Senen Raya IV

Sebelah Barat : Jl. Senen Raya / Hotel  
Borobudur -----

3. Bahwa dalam menguasai dan menempati tanah tersebut Para Penggugat secara aktif melakukan pembayaran iuran pembangunan daerah (IPEDA) ;  
**(Bukti P - 1)** ; -----

4. Bahwa karena yang dikuasai dan didiami Para Penggugat adalah tanah negara, pada tahun 1980, Para Penggugat mengajukan permohonan hak guna bangunan atas dasar : -----

a) **Pasal 19 ayat (1) UU No 5 Tahun 1960** yang menyatakan "Untuk menjamin kepastian hukum oleh pemerintah diadakan pendafatan tanah diseluruh wilayah Republik Indonesia Menurut Ketentuan- ketentuan yang diatur dengan Peraturan Pemerintah ;  
-----

b) **Pasal 37 UU No 5 Tahun 1960** yang menyatakan "Hak Guna Bangunan Terjadi : a. Mengenai tanah yang dikuasai langsung oleh negara karena penetapan pemerintah ; -----

c) **Pasal 4 Keputusan Presiden RI No 32 Tahun 1979** yang menyatakan "Tanah- tanah Hak Guna



Usaha asal Konversi hak barat yang sudah diduduki oleh rakyat dan ditinjau dari sudut tata guna tanah dan keselamatan lingkungan hidup lebih tepat diperuntukan untuk pemukiman atau kegiatan usaha pertanian, akan diberikan hak rakyat yang mendudukinya ;

5. Bahwa atas Permohonan Hak Guna Bangunan oleh Para Penggugat, Tergugat melakukan pengukuran, *advis planing*, keterangan rencana dan pematokan dengan biaya yang ditanggung oleh Para Penggugat, yang masing-masing adalah sebagai berikut dibawah ini :

a) Penggugat I Mendapatkan SKPT Nomor : 2407/VIII/JP/81, *Advis Planing* Nomor : 808 / TN / P / XI / 81, Permohonan HGB Nomor : 1958 / I / HGB / P / 1/81, atas nama almarhum J.B. Soetomo, dengan luas tanah 580 Meter persegi dan bangunan 306 Meter persegi; **(Bukti P – 2.1)** ;

b) Penggugat II mendapatkan SKPT Nomor : 2405/VIII/JP/81, *Advis Planing* Nomor : 805/TN/P/X/81, Permohonan HGB Nomor :



1961/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum  
Suganda W.K, dengan luas tanah 426 meter  
persegi dan bangunan 496 meter persegi;  
(Bukti P – 2.2) ;

c) Penggugat III mendapatkan SKPT Nomor :  
3219/X/JP/81, *Advis Planing* Nomor :  
1263/TN/P/X/81, Permohonan HGB Nomor :  
2801/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum  
R. Soelesman dengan luas tanah 439 meter  
persegi dan bangunan 259 meter persegi ;  
(Bukti P – 2.3) ;

d) Penggugat IV mendapatkan SKPT Nomor :  
3043/IX/JP/81, *Advis Planing* Nomor :  
951/TN/P/X/81, Permohonan HGB Nomor :  
2176/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum R.A.  
Maemunah dengan luas tanah 324 meter persegi  
dan bangunan 282 meter persegi; (Bukti P –  
2.4) ;

e) Penggugat V mendapatkan SKPT Nomor : 24404 /  
VIII / JP / 81, *Advis Planing* Nomor :  
804/TN/P/X/81, Permohonan HGB Nomor :  
1959/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum  
Soebadio dengan luas tanah 482 meter persegi  
dan bangunan 377 meter persegi ; (Bukti P –  
2.5) ;



- f) Penggugat VI mendapatkan SKPT Nomor :  
3034/IX/JP/81, *Advis Planing* Nomor :  
1281/TN/P/XII/81, Permohonan HGB Nomor :  
2166/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum L.  
Siregar dengan luas tanah 181 meter persegi  
dan bangunan 133 meter persegi ; **(Bukti P –  
2.6)** ; -----
- g) Penggugat VII mendapatkan SKPT Nomor :  
3087/IX/JP/81, *Advis Planing* Nomor :  
1396/TN/P/I/81, Permohonan HGB Nomor :  
2286/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum Abdul  
Gavar dengan luas bangunan 358 meter persegi  
dan bangunan 265 meter persegi ; **(Bukti P –  
2.7)** ; -----
- h) Penggugat VIII mendapatkan SKPT Nomor :  
3216/X/JP/81, *Advis Planing* Nomor :  
1282/TN/P/XII/81, Permohonan HGB Nomor :  
2796/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum R. O.  
Abdullah dengan luas tanah 444 meter persegi  
dan bangunan 313 meter persegi ; **(Bukti P –  
2.8)** ; -----
- i) Penggugat IX mendapatkan SKPT Nomor :  
3026/IX/JP/81, *Advis Planing* Nomor :  
1286/TN/P/XII/81, Permohonan HGB Nomor :  
2161/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum H.S.M  
Sitorus dengan luas tanah 541 meter persegi



dan bangunan 320 meter persegi. **(Bukti P – 2.9)** ; -----

6. Bahwa berdasarkan Surat Keterangan Pendaftaran Tanah (SKPT) yang dikeluarkan oleh Tergugat menyatakan tanah dan bangunan yang didiami dan dikuasai oleh Para Penggugat dikuasai langsung oleh negara dan dalam catatan SKPT juga disebutkan “sebagian dari persil / tanah tersebut telah diberikan dengan hak milik No. 104 / Senen dengan luas 308 Meter

persegi dan hak guna bangunan Nomor 2999/Pasar Baru; **(Vide Bukti P – 2.1 sampai P – 2.9)** ; -----

7. Bahwa Proses penerbitan sertifikat Hak Guna Bangunan yang diajukan oleh Para Penggugat dihentikan oleh Tergugat dengan alasan Para Penggugat harus mendapatkan izin dari Departemen Pertahanan dan Keamanan / TNI AD ; **(Bukti P – 3)** ; -----

8. Bahwa rumah yang didiami oleh Para Penggugat, pada 9 - 14 April 1984 dengan kekuatan militer dan alat-alat berat dibongkar paksa oleh Kodam V Jaya, sehingga Para Penggugat harus bertahan dan bertempat tinggal di atas puing-puing



rumahnya, dan pada 12 Mei 1984 dengan dibawah  
todongan senjata lengkap Para Penggugat diusir  
dari rumah dan tanah yang telah dikuasai sejak  
tahun 1950 ; ( **Bukti P – 4** )

9. Bahwa pada pertengahan 1998 Para Penggugat  
menguasai dan menduduki tanah kompleks  
siliwangi kembali serta membangun kembali  
rumah-rumah permanen ditempat dahulu mereka  
diami ;

-----  
-----

10. Bahwa pada 2 Oktober 2003 Gubernur DKI Jakarta  
mengeluarkan Instruksi No 187 Tahun 2003  
tentang penertiban bangunan di Kompleks  
Siliwangi, yang kemudiaan diajukan  
pembatalannya oleh Para Penggugat di PTUN  
Jakarta. Ketika proses hukum sedang  
berlangsung para pihak yang tidak dikenal  
dibawah pengawasan aparat kepolisian dan  
pemerintahan melakukan penggusuran terhadap  
bangunan dan tanah yang didiami Para Penggugat  
; ( **Bukti P – 5** ) ; -----

11. Bahwa gugatan pembatalan Instruksi Gubernur  
Propinsi Daerah Khusus Ibukota Jakarta No 187  
Tahun 2003, telah mempunyai kekuatan hukum  
tetap dengan dikeluarkannya putusan Mahkamah

Halaman 19 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Agung Nomor : 374 K/TUN/2005 jo Putusan  
Pengadilan Tinggi No : 118/B/2004/PT.TUN.JKT  
jo Putusan Pengadilan Negeri No :  
199/G.TUN/2003/PTUN.JKT yang diterima oleh  
Para Penggugat pada 20 Pebruari 2009; **(Bukti P**  
**- 6)** ;

-----  
-----

## I.2. Obyek Sengketa

Bahwa obyek sengketa / gugatan *aquo* adalah  
Keputusan Tata Usaha Negara ("KTUN") yang  
dikeluarkan oleh Tergugat selaku Pejabat Tata  
Usaha Negara, yaitu Sertifikat Hak Pakai Nomor 305  
tahun 1988, Buku Tanah Desa Pasar Baru, dengan  
luas 91.500 Meter persegi, berdasarkan surat ukur  
No 223/P/1988 tanggal 15- 11- 1988 atas Tanah  
Negara, Bekas Eigendom .No.10031, untuk pemegang  
Hak Pakai Departemen Keuangan Republik Indonesia,  
yang dikeluarkan pada 18 November 1988; (untuk  
selanjutnya disebut "KTUN Obyek Sengketa");(Bukti  
**P – 7)**

12. Bahwa KTUN Obyek Sengketa yang dikeluarkan  
oleh Tergugat tersebut diatas telah memenuhi  
ketentuan Pasal 1 angka 2, Undang-Undang No 5  
Tahun 1986 tentang Peradilan Tata Usaha Negara  
(untuk selanjutnya disebut "**UU Peratun 1986**")  
yaitu Tergugat adalah badan atau pejabat yang



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

melaksanakan urusan pemerintahan berdasarkan  
peraturan perundang-undangan yang berlaku  
Pasal 19 Undang-Undang No 5 Tahun 1960 jo  
Pasal 1 Peraturan Pemerintah No 10 Tahun  
1961 ;

-----  
-----  
Bahwa Keputusan Tata Usaha Negara Obyek  
Sengketa yang dikeluarkan oleh Tergugat  
tersebut di atas, adalah Keputusan Tata Usaha  
Negara yang bersifat Konkret, Individual dan  
Final sebagaimana diatur dalam Pasal 1 angka 3  
Undang-Undang Peradilan Tata Usaha Negara 1986  
; -----

**Konkret :**

Obyek yang diatur dalam Keputusan Tata Usaha  
Negara Obyek Sengketa adalah tertentu dan atau  
dapat ditentukan yaitu Sertifikat Hak Pakai No  
305 tertanggal 18-11-1988 atas Tanah Negara,  
Bekas Eig.No.10031 kepada Pemegang Hak  
Departemen Keuangan Republik Indonesia ;

-----  
**Individual :**

Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa  
ditujukan dan berlaku khusus kepada **Departemen  
Keuangan Republik Indonesia** ;

-----  
Halaman 21 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN-JKT



-----  
**Final :**

Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa yang dikeluarkan Tergugat tersebut di atas tidak lagi memerlukan persetujuan dari instansi / Pejabat Tata Usaha Negara lainnya, karena Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa telah berlaku definitif dan telah menimbulkan akibat hukum berupa terbitnya Hak Pakai atas Tanah dan bangunan yang dahulu dikuasai dan didiami Para Penggugat ;

-----

Bahwa berdasarkan uraian tersebut di atas, maka Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa *aquo* termasuk dalam pengertian dan / atau telah memenuhi kualifikasi sebagai

Keputusan Tata Usaha Negara yang dimaksud dalam Pasal 1 angka 3 UU Peratun 1986 ;

-----

**1.3. Gugatan diajukan masih dalam tenggang waktu sebagaimana diatur dalam ketentuan pasal 55 UU Peratun 1986**

13. Bahwa Para Penggugat mengetahui **KTUN Obyek Sengketa** merugikan Para Penggugat pada saat diterbitkannya Instruksi Gubernur Propinsi



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Daerah Khusus Ibukota Jakarta No 187 Tahun 2003, yang menjadi KTUN Obyek sengketa sebagai dasar penertiban rumah dan bangunan milik Para Penggugat (Vide Bukti P – 5) ;

14. Bahwa Para Penggugat belum pernah menerima dan mengetahui secara utuh bentuk Keputusan Tata Usaha Negara obyek sengketa sampai Keputusan Tata Usaha Negara Obyek sengketa dijadikan barang bukti dalam persidangan pembatalan Instruksi Gubernur Propinsi Daerah Khusus Ibukota Jakarta No 187 Tahun 2003 ;

15. Bahwa Majelis Hakim tingkat pertama dalam memutus perkara pembatalan Instruksi Gubernur Propinsi Daerah Khusus Ibukota Jakarta No 187 Tahun 2003 memberikan pertimbangan yang secara jelas menyatakan “ **secara prosedural substansial dan penerbitan sertifikat hak pakai Nomor 305/Pasar Baru telah dilakukan secara tidak cermat, hal tersebut melanggar asas kecermatan dari asas-asas umum pemerintahan yang baik... Sertifikat Hak Pakai Nomor 305/Pasar Baru tersebut kemudian dijadikan dasar penerbitan Instruksi Gubernur Nomor 187 tahun 2003 yang menjadi obyek**

Halaman 23 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN-JKT



***sengketa dalam perkara ini, hal tersebut berakibat instruksi gubernur tersebut menjadi cacat yuridis karena itulah harus dinyatakan batal”*: (Bukti P – 8)**

16. Bahwa putusan majelis hakim tingkat pertama diperkuat oleh putusan Pengadilan Tinggi Nomor 118/B/2004/PT.TUN.JKT dan telah mempunyai kekuatan hukum tetap dengan dikeluarkannya putusan Mahkamah Agung Nomor : 374 K/TUN/2005 yang diterima oleh Para Penggugat pada 20 Pebruari 2009 ; (**Vide Bukti P – 6**) ;
- 

17. Bahwa gugatan *aquo* diajukan/didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta oleh Para Penggugat pada **7 April 2009**. Oleh karenanya Gugatan *aquo* adalah sah untuk diperiksa dan diputus oleh Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta, karena masih belum melewati tenggang waktu 90 (sembilan puluh) hari sejak Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa yang dikeluarkan oleh Para Tergugat diketahui dan merugikan oleh Para Penggugat, sesuai dengan ketentuan Pasal 55 UU Peratun 1986 jo. SEMA No. 2 tahun 1991 bagian V angka 3 ;
- 
-



18. Bahwa dengan dikeluarkannya KTUN Obyek sengketa Para Penggugat mengalami kerugian karena tidak dapat melakukan proses permohonan Konversi untuk mendapatkan hak guna bangunan yang dahulu mereka tempati selama bertahun-tahun, Para Penggugat juga mengalami pengusiran dan penggusuran secara paksa pada 9 – 14 April 1984 dan pada 22 Desember 2005 ;  
( Vide Bukti P – 4 ) ;

-----

19. Bahwa berdasarkan uraian di atas, maka Para Penggugat sah untuk bertindak selaku Penggugat guna mengajukan gugatan *aquo* kepada Tergugat yang telah mengeluarkan Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa yang membawa akibat hukum merugikan kepentingan Para Penggugat, sesuai dengan asas “ *Point d’interot*, *Point d’action* ” atau “Yang mempunyai kepentingan, yang dapat bertindak sebagai Penggugat”, serta sesuai dengan ketentuan Pasal 53 ayat (1) Undang- Undang Peradilan Tata Usaha Negara 2004 jo. SEMA No. 2 tahun 1991 bagian V angka 3.

-----

## II. ALASAN-ALASAN GUGATAN

Halaman 25 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Berdasarkan uraian diatas, sesuai dengan Pasal 53 ayat (2) huruf (a), dan huruf (b) Undang-Undang Nomor 9 Peradilan Tata usaha Negara Tahun 2004, maka alasan untuk dapat diajukannya gugatan ini adalah karena Pejabat Tata Usaha Negara dalam mengeluarkan **Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa** *aquo* diatas telah melanggar ketentuan sebagaimana berikut :

-----

-----

**II.1. KTUN Obyek sengketa bertentangan dengan peraturan perundang-undangan**

20. Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa Bertentangan Keputusan Presiden RI No 32 Tahun 1979 jo Peraturan Menteri Dalam Negeri No. 3 Tahun 1979. -----

Bahwa Pasal 4 Keputusan Presiden RI No 32 Tahun 1979 menyatakan “Tanah-tanah Hak Guna Usaha asal Konversi hak barat yang sudah diduduki oleh rakyat dan ditinjau dari sudut tata guna tanah dan keselamatan lingkungan hidup lebih tepat

diperuntukan untuk pemukiman atau kegiatan usaha pertanian, akan diberikan hak rakyat yang mendudukinya” ; -----

21. Bahwa secara lebih rinci Pasal 12 ayat (1) Peraturan Menteri Dalam Negeri No. 3 Tahun



1979 menyatakan "Tanah-tanah bekas hak guna bangunan atau hak pakai asal Konversi hak barat yang dimaksud dalam Pasal 1 dapat diberikan dengan sesuatu hak baru kepada bekas pemegang haknya jika : -----

a) Dipenuhi persyaratan yang ditetapkan dalam  
Pasal 2 dan Pasal 3 ;

-----  
-----

b) Tanah yang bersangkutan dikuasai dan digunakan sendiri oleh bekas pemegang haknya ; -----

c) Tidak seluruhnya diperlukan untuk proyek-proyek bagi penyelenggaraan kepentingan umum ; -----

d) Diatasnya berdiri suatu bangunan milik bekas pemegang hak yang didiami digunakan sendiri ; -----

e) Diatasnya berdiri suatu bangunan milik bekas pemegang hak, yang didiami / digunakan oleh pihak lain dengan persetujuan pemilik bangunan/bekas pemegang hak.-----

22. Bahwa diketahui kemudian

ternyata pada 18 Januari

1982 dengan surat Nomor :

B/228/04/2/209SEOG

Departemen Pertahanan dan



Keamanan menyetujui  
permohonan Kepala Staf TNI  
Angkatan Darat yang  
mengajukan "*permohonan ijin  
pengosongan dan pemindahan  
hak atas tanah dan bangunan  
di Kompleks TNI- AD Jl.  
Siliwangi. Jakarta dalam  
rangka penyerahan kepada  
Departemen Keuangan dan  
penghapusan dari  
inventaris Dephankam /  
ABRI atas tanah dan  
bangunan*

*kompleks TNI- AD Jl. Siliwangi untuk diserahkan  
kepada Dep. Keuangan", dilaksanakan dengan  
surat Keputusan Menhankam/Pangab setelah tanah  
beserta bangunan penukar selesai diterima oleh  
TNI- AD ; (Bukti P – 9).*

-----

23. Bahwa akibat dari tindakan yang dilakukan oleh Menteri Pertahanan dan Keamanan yang akan melakukan proses pemindahan hak atas tanah dan bangunan yang dikuasai Para Penggugat kepada Departemen Keuangan, mengakibatkan adanya intervensi Departemen Pertahanan dan Keamanan



pada proses permohonan Hak Guna Bangunan,  
dimana dalam setiap surat ukur  
Keterangan Rencana Kota tertulis : “  
Keterangan Rencana ini baru berlaku setelah  
ada persetujuan dari Departemen Pertahanan dan  
Keamanan .....”;  
**(Vide Bukti P – 3)** ;

-----  
-----

24. Bahwa intervensi tersebut tidak beralasan  
karena Tergugat secara jelas dalam surat ukur  
yang dikeluarkan oleh Tergugat tanggal 12 Juli  
1875, yang dinyatakan dalam Surat Keterangan  
Pendaftaran Tanah (SKPT) yang dikeluarkan oleh  
Tergugat pada 21 September 1981 memberikan  
catatan tanah dan bangunan yang dikuasai oleh  
Para Penggugat dikuasai langsung oleh negara  
dan tidak disebutkan digunakan oleh Departemen  
Pertahanan dan Keamanan ; **( Vide Bukti P – 2.1  
samapi Bukti P – 2.9 )** ;

-----  
-----

25 Bahwa atas tindakan tersebut, Para Penggugat  
yang menempati tanah tersebut mengajukan  
gugatan kepada Menteri Pertahanan / Panglima  
Angkatan Bersenjata Republik Indonesia  
selaku Tergugat I, Menteri Keuangan RI



selaku

Tergugat II dan Mentri dalam Negeri Cq.

Direktorat Jenderal Agraria Cq. Kepala

Direktorat Agraria Jakarta Pusat Cq. Kepala

Agraria Jakarta Pusat selaku Tergugat III ;

-----

26. Bahwa gugatan tersebut telah berkekuatan hukum tetap setelah diputuskan oleh Mahkamah Agung RI Register Nomor 800 K/Sip./1983 jo No 119/1982 P.T. Perdata jo No 677 1981 G yang bunyi diktumnya sebagai berikut :

-----

Dalam Konpensasi :

-----

---

Dalam Eksepsi Menyatakan tangkisan yang diajukan oleh Tergugat I, Tergugat II dan Tergugat III tidak dapat diterima ; ---

Dalam Provisi :

-----

-----

Menolak tuntutan provisi Penggugat ;

-----

Dalam Pokok Perkara

-----

- Menolak Gugatan Penggugat ;

-----



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara yang sampai sekarang dirancang sebanyak Rp. 41.225 (empat puluh satu ribu dua ratus dua puluh lima rupiah) ----

Dalam rekonpensi :

-----  
----

- Menolak gugatan Penggugat Rekopensi /  
Tergugat ; -----

- Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara yang sampai sekarang dirancang sebanyak nihil ; **(Bukti P – 10)** ;

-----  
-----

27 Bahwa untuk menerjemahkan putusan Mahkamah Agung diatas Ketua Pengadilan Tinggi Jakarta mengeluarkan surat No PTJ.Pdt.473.907.84 tertanggal 31 Maret 1984 perihal : Mencegah tindak selama putusan Mahkamah Agung secara

sepihak, kepada Ketua Pengadilan Negeri Jakarta Pusat yang pada pokoknya menyatakan “ Berdasarkan putusan Mahkamah Agung RI Register Nomor 800 K/Sip./1983, Bahwa dalam hal seperti ini menurut hukum tidak ada yang harus dieksekusi dalam perkara ini ”; **(Bukti P**

Halaman 31 dari 101 halaman Putusan No. 57/G/2009/PTUN- JKT

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



– 11). -----

28. Bahwa pada tanggal 9 – 14 April 1984, dengan mengabaikan putusan Mahkamah Agung No Nomor 800 K/Sip./1983 jo surat No PTJ. Pdt. 473.903.84 Kodam V Jaya melakukan pembongkaran dengan paksa rumah-rumah kediaman Para Penggugat, dan melakukan pengusiran terhadap Para Penggugat agar pergi dan tidak menempati rumah dan kediaman ditanah yang telah mereka kuasai sejak tahun 1950; (**Vide Bukti P – 4**);

-----

-----

29. Bahwa setelah Para Penggugat digusur dan diusir dengan paksa Tergugat kemudiaan mengeluarkan Surat Keputusan tertanggal 10 Mei 1988 No. 1.711/706/56/HP/P/1988 tentang Pemberian Hak Pakai kepada Departemen Keuangan dan lebih lanjut diterbitkan **Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa** kepada Departemen Keuangan Republik Indonesia dalam pertimbangannya disebutkan adanya perjanjian Pelepasan dan Penyerahan hak atas tanah yang dahulu disebut bekas tanah *Eigendom verponding* No. 10031 dengan Departemen Pertahanan dan Keamanan ; -----

30. Bahwa penerbitan Keputusan Tata Usaha Negara Obyek sengketa oleh Tergugat berdasarkan



perjanjian pelepasan dan penyerahan dari  
Departemen Pertahanan dan Keamanan

kepada Departemen Keuangan adalah tidak tepat,  
karena Departemen Pertahanan dan Keamanan /  
Panglima TNI AD tidak pernah melakukan  
konversi sebagaimana yang diatur dalam Pasal 3  
Peraturan Menteri Agraria No. 9 Tahun 1965  
yang menyatakan :

-----  
-----  
Ayat (1) “Pelaksanaan konversi sebagai  
dimaksud dalam Pasal 1 dan Pasal 2  
diselenggarakan oleh Kepala Kantor Pendaftaran  
Tanah yang bersangkutan.”  
-----

Ayat (2) “ Mengenai hak-hak yang belum didaftar  
pada kantor pendaftaran Tanah, pelaksanaan  
konversi tersebut baru diselenggarakan setelah  
pemegang haknya datang mendaftarkan  
sebagaimana maksud dalam Pasal 9 ayat (3) .  
Pasal 9 ayat (3) Peraturan Menteri Agraria No.  
9 Tahun 1965 menyatakan “Jika hak-hak tersebut  
pada Pasal 1 dan Pasal 2 belum didaftarkan  
pada kantor Pendaftaran tanah, maka pemegang  
hak yang bersangkutan wajib datang pada Kantor  
Pendaftaran Tanah yang bersangkutan untuk

Halaman 33 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT



mendaftarkannya dengan menggunakan daftar  
isian yang contohnya akan ditetapkan sendiri ;

-----  
-----

31. Sehingga keterangan tanah yang dikeluarkan  
oleh Tergugat bahwa tanah tanah dikomplek  
Siliwangi yang dahulu disebut bekas tanah  
*Eigendom verbonding* No. 10031 sebagian masih  
dikuasai oleh negara dan menjadi dasar  
diajukan permohonan pendaftaran hak guna  
bangunan oleh Para Penggugat sudah sesuai  
dengan aturan yang berlaku; (**vide Bukti P -  
2.1 sampai dengan Bukti P - 2.9**) ;

-----

32. Bahwa dikarenakan Departemen Keuangan tidak  
pernah menguasai dan menempati kompleks  
Siliwangi / tanah yang dahulu dikenal sebagai  
bekas tanah *Eigendom verbonding* No.  
10031, maka Tanah-tanah bekas hak guna  
bangunan atau hak pakai asal konversi hak  
Barat yang dikuasai langsung oleh negara dan  
telah diajukan permohonan hak guna bangunan  
oleh Para Penggugat mengakibatkan Keputusan  
Tata Usaha Negara Obyek Sengketa yang  
dikeluarkan oleh Tergugat bertentangan dengan  
Pasal 4 Keputusan Presiden RI No. 32 Tahun



1979 jo Pasal 12 ayat (1) Peraturan Menteri  
Dalam Negeri No. 3 Tahun 1979 ;

-----

-

**II.1. Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa  
Bertentangan dengan Pasal 22 ayat (1) PP No 10  
Tahun 1961 Tentang Pendaftaran Tanah**

33. Bahwa berdasarkan Pasal 22 ayat (1) PP No 10  
Tahun 1961 menyatakan "Mengenai tanah yang  
sudah dibukukan, maka Pejabat dapat menolak  
permintaan untuk membuat akta sebagai yang  
dimaksud dalam Pasal 19, jika :

-----

a) Permintaan itu tidak disertai dengan  
sertifikat tanah yang bersangkutan ;

-----

-----

b) Tanah yang menjadi obyek perjanjian  
ternyata masih dalam perselisihan ;

-----

-----

c) Tidak disertai surat - surat bukti  
pembayaran biaya pendaftaran ;

-----

-----

34. Bahwa untuk menekankan pentingnya syarat dalam  
Pasal 22 ayat (1) tersebut diatas, Pasal



39 PP No 10 Tahun 1961

menyatakan "Pejabat yang membuat akta tanpa memperhatikan syarat- syarat yang tercantum dalam Pasal 22 ayat (1) dan Pasal 25 ayat (1) dapat dituntut membayar kerugian yang ditimbulkan karena perbuatannya itu " ;

-----

35. Bahwa setelah proses penggusuran yang terjadi pada 9 – 14 April 1984, Para Penggugat mengajukan gugatan kepada Pemerintah RI cq Menteri Pertahanan dan Keamanan selaku Tergugat I, Pemerintah RI cq Menteri Keuangan selaku Tergugat II, Pemerintah RI cq Menteri dalam Negeri selaku Tergugat III, Pemerintah RI cq Menteri dalam Negeri cq Gubernur DKI selaku Tergugat IV... dimana Para Penggugat mengajukan tuntutan atas permasalahan tanah dan bangunan antara lain pada point 2 " Menyatakan Para Penggugat berdasarkan putusan Mahkamah Agung tanggal 22 September 1983 No. 800/K/Sip/1983 jo putusan pengadilan Tinggi DKI Jakarta tanggal 30 November 1982 No 419/1982/PT.Perdata jo Putusan Pengadilan Negeri Jakarta Pusat tanggal 15 Juli 1982 No 667/1981/G... harus dikembalikan sebagai semula dalam Pekara aquo", dan diperjelas



dalam tuntutan point 6 yang menyatakan  
“ Menghukum Tergugat II untuk melepaskan  
penguasaan dan atau pemilikan hak atas tanah  
tersebut pada Petitium II diatas, kepada  
Penggugat seperti semula”; **(Vide Bukti P – 12)**

-----  
-----

36. Bahwa atas Gugatan Para Penggugat diatas  
diputus pada tingkat pertama dengan nomor  
perkara No. 499/PDT/G/1984/PN.JKT.PST  
tertanggal 10 Oktober 1988,

yang diajukan banding oleh Pemerintah RI cq  
Menteri Pertahanan dan Keamanan dkk yang  
diputus dengan Nomor 411/PDT/1989/PT.DKI  
tertanggal 11 Oktober 1990 dan baru memperoleh  
kekuatan hukum tetap setelah Pemerintah RI cq  
Menteri Pertahanan dan Keamanan dkk mengajukan  
permohonan kasasi dan telah diputus dengan  
dikeluarkannya putusan kasasi No : 934  
K/Pdt/1990 tertanggal 7 Desember 1998 dan  
baru diterima oleh kuasa hukum Para Penggugat  
selaku pemohon kasasi pada 16 Maret 1999;  
**(Bukti P – 13) ---**

37. Bahwa didalam KTUN Obyek Sengketa dinyatakan  
secara tegas, KTUN Obyek sengketa diterbitkan  
pada 8 November 1988 ketika kompleks Siliwangi

Halaman 37 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT



/ tanah yang dahulu dikenal sebagai bekas tanah Eigendom verbonding No. 10031 saat itu masih dalam proses sengketa antara Para Penggugat dengan Pemerintah RI Cq Menteri Pertahanan dan Keamanan dkk dimana Pemerintah RI Cq Menteri Pertahanan dan Keamanan dkk sendiri yang mengajukan banding atas putusan No. 499/PDT/G/1984/PN.JKT.PST tertanggal 10 Oktober 1988; (**Vide Bukti P – 12 dan Bukti P – 13**) -----

38. Bahwa berdasarkan Pasal 22 ayat (1) PP No 10 Tahun 1961, maka Keputusan Tata Usaha Obyek Sengketa tidak sah karena Tergugat tidak berwenang mengeluarkan Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa, ketika masih dalam proses sengketa / perselisihan.  
-----

**II.1.2. KTUN Obyek Sengketa bertentangan dengan Peraturan Menteri Dalam Negeri No 15 Tahun 1975 tentang Ketentuan-ketentuan Mengenai Tata Cara Pembebasan Tanah jo Peraturan Menteri Dalam Negeri No 6 Tahun 1972 tentang Pelimpahan Wewenang Pemberian Hak Atas Tanah**

39. Bahwa Pasal 1 Peraturan Menteri Dalam Negeri No 15 Tahun 1975 menyatakan “yang dimaksud dengan pembebasan tanah ialah melepaskan hubungan hukum yang semula terdapat di antara



pemegang hak / penguasa atas tanahnya dengan  
pemberian ganti rugi”;

-----  
-----

40. Bahwa warga telah menempati dan mendiami tanah dan bangunan Siliwangi / tanah yang dahulu dikenal sebagai bekas tanah *Eigendom verponding* No. 10031 sejak tahun 1950, sehingga untuk melakukan pembebasan tanah tersebut harus mengacu pada Peraturan Menteri Dalam Negeri No 15 Tahun 1975 jo Peraturan Menteri Dalam Negeri No 6 Tahun 1972 ; ----

41. Bahwa Departemen Keuangan tidak mengindahkan Peraturan Menteri Dalam Negeri No 15 Tahun 1975 jo Peraturan Menteri Dalam Negeri No 6 Tahun 1972 tentang Pelimpahan Wewenang Pemberian Hak Atas Tanah untuk melakukan pembebasan tanah tersebut. Pada 11 Pebruari 1981 Departemen Keuangan RI mengeluarkan surat No : SE-19/MK/1981 kepada Panglima Komando Wilayah Pertahanan Daerah Militer V / Jaya tentang pembebasan Tanah Kompleks Siliwangi dalam rangka kebutuhan untuk lokasi *Financial Center*, atas dasar tersebut kemudian diajukan kepada Kepala Staf TNI-AD dan diteruskan kepada Menteri Pertahanan dan Keamanan, sehingga terjadi perjanjian pelepasan dan

Halaman 39 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN-JKT



penyerahan hak atas tanah Kompleks  
Siliwangi dari Menteri

Pertahanan dan Keamanan kepada Departemen  
Keuangan RI; **(Bukti P - 14)** ;

-----  
-----  
42. Bahwa atas dasar surat perjanjian tersebut  
Departemen Keuangan RI kemudian mengajukan  
permohonan Hak Pakai atas tanah dimaksud yang  
kemudian diterbitkan Surat Keputusan Gubernur  
KDKI Jakarta cq. Kepala Direktorat Agraria  
Propinsi DKI Jakarta tertanggal 10 Mei 1988  
No. 1.711/706/56/HP/P/1998 tentang penerbitan  
Hak Pakai Kepada Departemen Keuangan dan lebih  
lanjut diterbitkan KTUN Obyek Sengketa ; **(Vide  
Bukti P - 5)** ;

-----  
43. Bahwa proses dikeluarkannya Keputusan Tata  
Usaha Negara Obyek Sengketa sebagaimana uraian  
diatas bertentangan dengan Peraturan Menteri  
Dalam Negeri No 15 Tahun 1975 jo Peraturan  
Menteri Dalam Negeri No 6 Tahun 1972 tentang  
Pelimpahan Wewenang Pemberian Hak Atas Tanah  
yang mengharuskan proses sebagai berikut :

-----  
*Instansi yang memerlukan tanah, (dalam hal ini*



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Departemen Keuangan yang memerlukan tanah untuk pembangunan financial center) mengajukan permohonan kepada Gubernur Kepala Daerah yang kemudian diteruskan kepada Panitia Pembebasan Tanah. Atas dasar permohonan tersebut kemudian dilakukan penaksiran/penetapan mengenai besarnya ganti rugi. Panitia Pembebasan Tanah kemudian melakukan musyawarah dengan para pemilik/pemegang hak atas tanah dan/atau benda (dalam hal ini Para Penggugat)

-----  
Keputusan Panitia Pembebasan Tanah mengenai besar /

bentuk ganti rugi kemudian akan disampaikan kepada Instansi yang memerlukan tanah dan para pemilik/pemegang hak atas tanah dan/atau benda. Setelah mendapat keputusan tersebut Instansi yang memerlukan tanah dan para pemilik/pemegang hak atas tanah dan/atau benda memberitahukan kepada Panitia Pembebasan Tanah tentang persetujuan atau penolakan. Bila terjadi penolakan Panitia Pembebasan Tanah meneruskan penolakan kepada Gubernur/ Kepala Daerah untuk di ambil keputusan yang kemudian disampaikan oleh para pihak.-----

Halaman 41 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT



-----

*Bila terjadi kesepakatan mengenai besar/bentuk ganti rugi maka akan dilakukan pembayaran ganti rugi secara langsung oleh Instansi yang memerlukan tanah kepada para pemilik/pemegang hak atas tanah dan/atau benda dengan disaksikan sekurang-kurangnya 4 anggota Panitia Pembebasan Tanah. Setelah pembayaran ganti rugi tersebut telah diselesaikan maka Instansi yang memerlukan tanah diharuskan mengajukan permohonan sesuatu hak atas tanah kepada Gubernur dengan disertai bukti penyertaan pelepasan hak dan pemberian ganti rugi. Atas dasar tersebut Gubernur akan mengeluarkan keputusan mengenai permohonan pemberian hak pakai atas tanah Negara, yang akan dipergunakan sendiri oleh Instansi yang memerlukan tanah*

-----

44. Bahwa hal tersebut diperkuat oleh Putusan No 499/PDT/G/1984/PN.JKT.PST dimana menyatakan Pemerintah RI cq Menteri Pertahanan dan Keamanan selaku Tergugat I, Pemerintah RI cq Menteri Keuangan selaku Tergugat II, Pemerintah RI cq Menteri Dalam Negeri selaku Tergugat III dan Pemerintah RI cq Menteri



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Dalam Negeri cq Gubernur DKI Jakarta selaku Tergugat IV telah melakukan perbuatan melawan hukum, menyatakan Para Penggugat berhak untuk mendapatkan ganti kerugian atas tanah dan bangunan rumah-rumah sengketa dan memerintahkan Tergugat IV untuk segera membentuk Panitia Pembebasan Tanah berdasarkan Pasal 1 Permendagri No 15 Tahun 1973 ; **(Vide Bukti P – 12)** -----

45. Bahwa tanpa mengindahkan Peraturan Menteri Dalam Negeri No 15 Tahun 1975 jo Peraturan Menteri Dalam Negeri No 6 Tahun 1972 tentang Pelimpahan Wewenang Pemberian Hak Atas Tanah dan putusan Putusan No 499 / PDT / G / 1984 / PN.JKT.PST yang diputus pada 10 Oktober 1988, maka penerbitan KTUN Obyek Sengketa bertentangan / tidak sesuai dengan dengan Peraturan Menteri Dalam Negeri No 15 Tahun 1975 jo Peraturan Menteri Dalam Negeri No 6 Tahun 1972 tentang Pelimpahan Wewenang Pemberian Hak Atas Tanah ; -

## **II.2. Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa yang dikeluarkan Tergugat bertentangan dengan Asas-Asas Umum Pemerintahan Yang Baik**

### **II.2.1. Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa Bertentangan Dengan Asas Kecermatan**

46. Bahwa terhadap tanah yang diterbitkan

Halaman 43 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Keputusan Tata Usaha Negara Obyek sengketa, diatasnya masih terdapat masalah hukum yang belum tuntas, yaitu Para Penggugat yang semula menduduki dan menguasai tanah tersebut telah dikeluarkan

dari tanah tersebut secara paksa dengan melawan hukum, dan keluarnya Para Penggugat dari tanah tersebut belum diberi imbalan ganti rugi sebagaimana putusan Mahkamah Agung Nomor : 884 K/Pdt/1990 tanggal 7 Desember 1998 ;  
**(Vide Bukti P – 13)**

-----  
-----

**II.2.2. Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa Bertentangan Dengan Asas Kepastian Hukum**

47. Bahwa Keputusan Tata Usaha Negara Obyek sengketa yang dikeluarkan oleh Tergugat, bertentangan dengan asas kepastian hukum dalam hal pendaftaran tanah yang dilakukan oleh Para Penggugat dalam melakukan konversi tanah, dimana telah pengukuran, advis palning dan pematokan, tetapi kemudian menghentikan permohonan Para Penggugat dengan alasan Para Penggugat harus mendapatkan persetujuan dari Departemen Pertahanan dan Keamanan. Tergugat tidak menyebutkan kedudukan Departemen



Pertahanan dan Keamanan sehingga bisa  
menghentikan proses permohonan konversi Para  
Penggugat ;

**II.2.3. Keputusan Tata Usaha Negara Obyek Sengketa  
Bertentangan dengan Asas Kehati-hatian**

48. Bahwa Keputusan Tata Usaha Negara Obyek  
sengketa yang dikeluarkan oleh Tergugat tidak  
memperhatikan asas kehati-hatian, karena  
Tergugat telah dengan sengaja mengabaikan  
proses hukum yang masih berlangsung atas obyek  
sengketa.

**III. PERMOHONAN**

Berdasarkan seluruh uraian dalil-dalil di atas, Para  
Penggugat mohon agar Majelis Hakim yang  
memeriksa, mengadili dan memutus  
Gugatan/Sengketa Tata Usaha Negara aquo berkenan  
mengabulkan sebagaimana berikut :

**DALAM POKOK PERKARA**

1. Mengabulkan gugatan PARA PENGGUGAT seluruhnya ;
2. Menyatakan batal atau tidak sah Sertifikat Hak  
Pakai Nomor 305 tahun 1988, Buku Tanah Desa Pasar  
Baru, dengan luas 91.500 Meter persegi,

Halaman 45 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN-JKT



berdasarkan surat ukur No 223/P/1988 tanggal 15-11-1988 atas Tanah Negara, Bekas Eigendom .No.10031, untuk pemegang Hak Pakai Departemen Keuangan Republik Indonesia, yang dikeluarkan pada 8 November 1988 ;

3. Memerintahkan Tergugat untuk mencabut Sertifikat Hak Pakai Nomor 305 tahun 1988, Buku Tanah Desa Pasar Baru, dengan luas 91.500 Meter persegi, berdasarkan surat ukur No 223/P/1988 tanggal 15-11-1988 atas Tanah Negara, Bekas Eigendom .No.10031, untuk pemegang Hak Pakai Departemen Keuangan Republik Indonesia, yang dikeluarkan pada 8 November 1988 ; -----

4. Memerintahkan Tergugat untuk melanjutkan proses Pendaftaran Permohonan Hak Guna Bangunan dengan Nomor SKPT sebagai berikut :  
-----  
-----

4.1. SKPT Nomor : 2407/VIII/JP/81, *Advis Planing*  
Nomor : 808 / TN / P / XI / 81,  
Permohonan HGB Nomor : 1958/I/HGB/P/1/81,  
atas nama almarhum J.B. Soetomo, luas tanah 580 Meter persegi dan bangunan 306 Meter persegi ; -

4.2. SKPT Nomor : 2405/VIII/JP/81, *Advis Planing*  
Nomor : 805 / TN / P / X / 81,



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Permohonan HGB Nomor : 1961 / I / HGB / P / 1  
/ 81, atas nama Almarhum Suganda W.K, untuk

luas tanah 426 meter persegi dan bangunan 496  
meter persegi ;

-----  
-----

4.3. SKPT Nomor : 3219/X/JP/81, *Advis Planing*  
Nomor : 1263/TN/P/X/81, Permohonan HGB  
Nomor : 2801/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum  
R. Soelesman dengan luas tanah 439 meter  
persegi dan bangunan 259 meter persegi ;

-----  
-----

4.4. SKPT Nomor : 3043/IX/JP/81, *Advis Planing*  
Nomor : 951/TN/P/X/81, Permohonan HGB Nomor :  
2176/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum R.A.  
Maemunah dengan luas tanah 324 meter persegi  
dan bangunan 282 meter persegi ;

-----  
-----

4.5. SKPT Nomor : 24404/VIII/JP/81, *Advis Planing*  
Nomor : 804 / TN / P / X / 81,  
Permohonan HGB Nomor : 1959/I/HGB/P/1/81,  
atas nama Almarhum Soebadio dengan luas tanah  
482 meter persegi dan bangunan 377 meter

Halaman 47 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



persegi ;

-----

-----

- 4.6. SKPT Nomor : 3034/IX/JP/81, *Advis Planing*  
Nomor : 1281/TN/P/XII/81, Permohonan HGB  
Nomor : 2166/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum  
L. Siregar dengan luas tanah 181 meter  
persegi dan bangunan 133 meter persegi ;

-----

-----

- 4.7. SKPT Nomor : 3087/IX/JP/81, *Advis Planing*  
Nomor : 1396/TN/P/I/81, Permohonan HGB  
Nomor : 2286/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum  
Abdul Gavar dengan luas bangunan 358 meter  
persegi dan bangunan 265 meter persegi ;

-----

-----

- 4.8. SKPT Nomor : 3216/X/JP/81, *Advis Planing*  
Nomor : 1282/TN/P/XII/81, Permohonan HGB  
Nomor : 2796/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum  
R. O. Abdullah dengan luas tanah 444 meter  
persegi dan bangunan 313 meter persegi ;

-----

-----

- 4.9. SKPT Nomor : 3026/IX/JP/81, *Advis Planing*  
Nomor : 1286/TN/P/XII/81, Permohonan HGB  
Nomor : 2161/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

H.S.M Sitorus dengan luas tanah 541 meter  
persegi dan bangunan 320 meter persegi.

5. Menghukum Tergugat untuk membayar seluruh biaya  
perkara . -----

Bahwa pada hari persidangan yang telah  
ditetapkan, yaitu pada hari Selasa tanggal **18 Mei 2009**  
dalam acara Jawaban Tergugat, para pihak telah datang  
menghadap dipersidangan, diwakili oleh Kuasa Hukumnya  
masing-masing yang nama-nama dan surat kuasa khususnya  
sebagaimana tersebut diatas,

Bahwa atas gugatan Penggugat sebagaimana  
tersebut diatas, Tergugat telah mengajukan **Jawaban**  
Tertulis pada persidangan tanggal **18 Mei 2009** ,  
yang isinya sebagai berikut ;

**I. DALAM EKSEPSI**

**GUGATAN KABUR (OBSCUR LIBEL)**

1. Bahwa Para Penggugat, didalam petitum angka 2  
memohon agar : “ Menyatakan batal atau tidak  
sah Sertipikat Hak Pakai No. 305 tahun 1988,  
Buku Tanah Desa Pasar baru dengan luas 91.500  
M2, berdasarkan Surat Ukur .....”,  
dengan mendalilkan bahwa penerbitan

Halaman 49 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT



Sertipikat Hak Pakai

No. 305 / Pasar Baru bertentangan dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku.

Namun di dalam posita gugatan, tidak dijelaskan dasar fakta (fetelijke grond) nya.

Para Penggugat tidak menjelaskan, atas dasar apa orang tua Para Penggugat memperoleh bidang tanah a quo sehingga dapat menempati dan menguasainya. Para Penggugat juga tidak menjelaskan, kapan orang tua Para Penggugat meninggal dunia serta atas dasar apa Para Penggugat mengaku sebagai ahli warisnya ;

-----

2. Bahwa Iuran Pembangunan Daerah (IPEDA) bukanlah bukti perolehan atau kepemilikan hak atas tanah ; -----

3. Bahwa tanah negara bekas Eigendom Verponding No. 10031 bukanlah obyek Keputusan Presiden RI. No. 32 Tahun 1979 tentang Pokok-Pokok Kebijakan Dalam Rangka Pemberian Hak Baru Atas Tanah Asal Konversi Hak-Hak Barat. Dengan demikian Para Penggugat tidak dapat mendalilkan ketentuan yang tercentum dalam peraturan ini sebagai alasan hukum untuk menyatakan bahwa Para penggugat adalah orang yang berhak untuk mengajukan permohonan hak



atas tanah a quo;

-----

4. Berdasarkan Pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 10 Tahun 1961 tentang Pendaftaran Tanah, dinyatakan bahwa “ Setiap perjanjian yang bermaksud memindahkan hak atas tanah, memberikan sesuatu hak baru atas tanah, menggadaikan tanah atau meminjam uang dengan hak atas tanah sebagai tanggungan, harus dibuktikan dengan suatu akta .....”.

Dengan demikian sebagaimana dalil Para Penggugat pada angka 7 posita gugatan, sudah sepantasnya Tergugat menghentikan permohonan Para Penggugat karena Para Penggugat tidak mempunyai bukti tertulis (mengenai perolehan haknya) sebagai dasar untuk mendaftarkan hak ; --

5. Bahwa dalam angka 4 petitum gugatan, Penggugat memohon agar Majelis Hakim memerintahkan Tergugat untuk melanjutkan proses pendaftaran permohonan Hak Guna Bangunan atas nama orang – orang yang sudah meninggal dunia. Petitum ini sangat tidak jelas, karena proses pendaftaran permohonan hak tidak dapat dilanjutkan apabila si pemohon sudah meninggal dunia, kecuali

Halaman 51 dari 101 halaman Putusan No. 57/G/2009/PTUN- JKT



apabila dilanjutkan oleh ahli warisnya dengan disertai bukti keterangan hak mewaris ;

-----

--

6. Dengan tidak jelasnya dasar fakta (fetelijke grond) serta terdapat petitum gugat yang tidak jelas, maka gugatan dianggap tidak jelas dan tidak tertentu (een duidelijke en bapaalde conclusive), sehingga harus dinyatakan tidak dapat diterima ;

-----

-----

## **II. DALAM POKOK PERKARA**

7. Bahwa Tergugat menolak dengan tegas seluruh dalil- dalil Para Penggugat, kecuali bila ada hal -hal yang diakui secara tegas kebenarannya ;

-----

-----

8. Bahwa hal - hal yang diuraikan dalam Eksepsi adalah merupakan suatu kesatuan yang tidak dapat terpisahkan dengan pokok perkara ;

-----

-----

9. Bahwa Tergugat menolak dengan tegas apa yang telah didalilkan Penggugat pada bagian II



posita gugatan yaitu bagian mengenai alasan – alasan gugatan, yang menyatakan bahwa KTUN obyek sengketa bertentangan dengan peraturan perundang – undangan, KTUN Obyek Sengketa bertentangan dengan Pasal 22 ayat (1) Peraturan Pemerintah No. 10 Tahun 1961 tentang Pendaftaran Tanah, dan KTUN obyek sengketa bertentangan dengan Peraturan Menteri Dalam Negeri No. 15 Tahun 1975 tentang Ketentuan – Ketentuan Mengenai Tata Cara Pembebasan Tanah jo. Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 6 Tahun 1972 tentang Pelimpahan Wewenang Pemberian Hak Atas Tanah ;

-----

10. Bahwa Hak Pakai No. 305/Pasar Baru, berasal dari tanah negara Eigendom No. 10031 sebagian atas nama “HET GOUVERNEMENT van NED INDIE. Diterbitkan pada tanggal 18- 11- 1988 berdasarkan Surat keputusan Gubernur Kep. DKI Jakarta tanggal 10- 8- 1988 No. 1.711.2/706/56/HP/P/1988 atas nama DEPARTEMEN KEUANGAN REPUBLIK INDONESIA, luas 91.500 M2, Surat Ukur tanggal 15- 11- 1988 No. 223/P/1988, untuk jangka waktu selama dipergunakan untuk kepentingan Dinas ;

-----

Halaman 53 dari 101 halaman Putusan No. 57/G/2009/PTUN- JKT



--

11. Bahwa pemberian Hak Pakai No. 305/Pasar Baru berdasarkan Surat Keputusan Gubernur Kep. DKI Jakarta tanggal 10-8-1988 No. 1.711.2/706/56/HP/P/1988 atas nama DEPARTEMEN KEUANGAN REPUBLIK INDONESIA, telah sesuai dengan ketentuan yang tercantum dalam Pasal 5

huruf b Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 6 Tahun 1972, bahwa " Gubernur Kepala Daerah memberi Keputusan mengenai : permohonan pemberian hak pakai atas tanah Negara, yang akan dipergunakan sendiri oleh suatu Departemen / Direktorat Jenderal, Lembaga – Lembaga Negara Non Departemen atau Pemerintah Daerah ; -----

12. Bahwa prosedur pemberian Hak Pakai No. 305 / Pasar baru kepada Departemen Keuangan Republik Indonesia, telah sesuai dengan ketentuan yang tercantum dalam Undang – Undang Nomor 5 Tahun 1960 jo. Peraturan Menteri Dalam Negeri No.5 Tahun 1973 ;

-----

--

13. Dan Pendaftaran Hak Pakai No. 305 , juga telah sesuai dengan Undang-Undang Nomor 5



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tahun 1960 jo. Peraturan Pemerintah No. 10  
Tahun 1961 ;

-----

14. Bahwa dalam peta pendaftaran tanah, tidak terdapat catatan sita dari lembaga peradilan yang berwenang ; -----

15. Bahwa tanah Negara bekas Eigendom No. 10031, bukanlah obyek Keputusan Presiden No. 32 Tahun 1979 jo. Peraturan Menteri Dalam Negeri No. 3 Tahun 1979 ;

-----

16. Dengan demikian, proses penerbitan sertipikat Hak Pakai No. 305/Pasar baru atas nama DEPARTEMEN KEUANGAN REPUBLIK INDONESIA, sama sekali tidak bertentangan dengan peraturan yang berlaku. Penerbitannya telah berdasarkan hasil penelitian yang cermat dan hati – hati termasuk asas – asas pemerintahan yang baik.

-----

Berdasarkan uraian tersebut diatas, bersama ini Tergugat mohon kepada Majelis Hakim untuk berkenan memutuskan perkara ini dengan putusan : --

## I. DALAM EKSEPSI

- Menerima Eksepsi Tergugat ;

-----

- Menyatakan Gugatan Penggugat tidak dapat

Halaman 55 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



diterima ; -----

**II. DALAM POKOK PERKARA**

- Menolak Gugatan Penggugat untuk seluruhnya atau seluruhnya atau setidaknya Gugatan Penggugat dinyatakan tidak dapat diterima ;

-----

- Menyatakan sah Sertipikat Hak Pakai No. 305/Pasar Baru atas nama DEPARTEMEN KEUANGAN REPUBLIK INDONESIA ;

-----

-----

- Menyatakan penerbitan Sertipikat Hak Pakai No. 305 / Pasar Baru telah sesuai dengan prosedur dan peraturan perundang – undangan yang berlaku ;

-----

-

- Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara ; -----

Bahwa terhadap Jawaban Tergugat, Kuasa Penggugat mengajukan Replik pada persidangan tanggal 26 Mei 2009 dan atas Replik Penggugat Kuasa Tergugat mengajukan Dupliknya tertanggal 4 Juni 2009 yang untuk mempersingkat uraian putusan, maka Replik dan Duplik tersebut tidak dicantumkan dalam putusan akan tetapi termuat dalam Berita Acara persidangan perkara ini yang merupakan kesatuan yang tidak terpisahkan



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

dalam perkara ini ;

-----

Bahwa atas gugatan Penggugat, Pihak Ketiga yaitu **DEPARTEMEN KEUANGAN REPUBLIK INDONESIA** telah mengajukan Permohonan Intervensi tertanggal **22 Mei 2009** yang telah diterima dan didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta pada tanggal 22 Mei 2009, dibawah Register Perkara Nomor : 57/ G / 2009 / PTUN – JKT / INTV. ;

-----

-----

Bahwa atas permohonan pihak ketiga tersebut, Kuasa Penggugat menyatakan keberatannya secara lisan pada persidangan tanggal 26 Mei 2009 , sedangkan pihak Tergugat menyatakan secara lisan tidak keberatan atas masuknya pihak ketiga dalam perkara ini ;

-----

Bahwa terhadap Permohonan Intervensi tersebut, Majelis Hakim mengambil sikap dengan mendudukkan Pihak Ketiga sebagai **TERGUGAT II INTERVENSI** yang dituangkan dalam Putusan Sela tertanggal 4 Juni 2009 ;

-----

-----

Bahwa atas Gugatan dan Replik Penggugat, Kuasa Tergugat II Intervensi memberikan tanggapannya pada persidangan tanggal 11 Juni 2009 sebagai berikut :

-----

Halaman 57 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT



- 
1. Bahwa pada sidang putusan selanya pada tanggal 4 Juni 2009, Majelis Hakim Pengadilan Tata usaha Negara Jakarta telah mengeluarkan penetapan yang menerima permohonan intervensi yang diajukan Menteri Keuangan Republik Indonesia untuk dapat ikut serta sebagai pihak dalam Perkara No. 57/G/2009/PTUN-JKT yang sedang diperiksa di Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta ; --
  2. Bahwa alasan diajukannya gugatan Para Penggugat adalah sehubungan dengan dikeluarkannya Sertipikat Hak Pakai No. 305/Pasar Baru tahun 1988 atas tanah Negara bekas Eigendom No. 10031 seluas 91.500 M2 atas nama Departemen Keuangan (obyek sengketa Tata usaha Negara), yang menurut Para Penggugat dalam dalil – dalil gugatannya bahwa obyek sengketa Tata Usaha Negara tersebut bertentangan dengan peraturan perundang – undangan dan telah melanggar Asas- Asas Umum Pemerintahan Yang Baik (AAUPB), yaitu Asas Kecermatan, Asas Kepastian Hukum dan Asas kehati – hatian ;  
-----  
-----
  3. Bahwa dalil – dalil tersebut adalah salah, keliru, mengada – ada dan tanpa hukum yang jelas sehingga sudah seharusnya ditolak atau Majelis Hakim Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta yang



memeriksa dan mengadili perkara a quo ;

**DALAM EKSEPSI :**

**GUGATAN PARA PENGGUGAT TELAH MELAMPAUI TENGGANG WAKTU  
YANG DITENTUKAN OLEH UNDANG – UNDANG**

1. Bahwa yang menjadi obyek sengketa Tata Usaha Negara dalam perkara a quo adalah Sertipikat Hak Pakai No. 305/Pasar Baru Tahun 1988 atas tanah Negara bekas Eigendom No. 10031 seluas 91.500 m<sup>2</sup> atas nama Departemen Keuangan yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Agraria (sekarang Kepala Kantor Pertanahan) Jakarta Pusat pada tahun 1988 yang merupakan ASET NEGARA ; -----
2. Bahwa sesuai Pasal 55 Undang – Undang No. 5 Tahun 1986 tentang Peradilan Tata usaha Negara sebagaimana telah diubah dengan Undang – Undang No. 9 Tahun 2004 disebutkan bahwa “ Gugatan dapat diajukan hanya dalam tenggang waktu sembilan puluh hari terhitung sejak saat diterimanya atau diumumkannya keputusan Badan atau Pejabat Tata Usaha Negara “ ; -----
3. Bahwa pihak Para Penggugat (Sdr. Paulus Eka Agung Widjaja dkk.) telah mengetahui Sertipikat Hak Pakai No. 305/Pasar Baru atas nama Departemen Keuangan (obyek sengketa Tata Usaha Negara) yang digugat sejak tanggal 20 November 2003. Hal ini sesuai dengan gugatannya dalam Perkara No.

Halaman 59 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

199/G.TUN/2003/PTUN-JKT di Pengadilan Tata usaha  
Negara Jakarta antara Paulus Eka Agung Widjaja  
dkk. Melawan Gubernur Kepala Daerah Tingkat I DKI  
Jakarta, dimana dalam dalil – dalil gugatannya  
telah mempermasalahkan Sertipikat Hak Pakai No.  
305/Pasar Baru atas nama Departemen Keuangan yang  
diberikan pada tahun 1988 ; -----

4. Bahwa oleh karena itu, gugatan Para Penggugat yang  
mempermasalahkan obyek sengketa Tata Usaha Negara  
yang dikeluarkan pada tahun 1988 dan telah  
diketahui oleh Para Penggugat setidaknya- tidaknya  
pada tanggal 20 November 2003 jelas merupakan  
gugatan yang telah melampaui tenggang waktu yang  
telah ditentukan oleh Undang – Undang No. 5 Tahun  
1986 tentang Peradilan Tata Usaha Negara  
sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang No.  
9 Tahun 2004 ;

5. Bahwa berdasarkan alasan tersebut diatas, maka  
upaya hukum Para Penggugat dengan mengajukan  
gugatan ke Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta  
sangat bertentangan dengan ketentuan hukum acara  
peradilan Tata Usaha Negara yang akan mengacaukan  
tertib hukum yang pada akhirnya akan menimbulkan  
ketidakpastian hukum ;-----



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, maka sudah seharusnya apabila Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta menerima eksepsi yang diajukan oleh Tergugat Intervensi.

## DALAM POKOK PERKARA :

1. Bahwa sebagaimana telah Tergugat Intervensi uraikan diatas bahwa alasan diajukannya gugatan oleh Para penggugat adalah sehubungan dengan dikeluarkannya Sertipikat Hak Pakai No. 305 Tahun 1988 atas tanah Negara bekas Eigendom No. 10031 seluas 91.500 m2 atas nama Departemen Keuangan (obyek sengketa Tata Usaha Negara ), yang menurut Para Penggugat dalam dalil- dalil

gugatannya bahwa obyek sengketa Tata Usaha Negara tersebut bertentangan dengan peraturan perundang – undangan dan telah melanggar Asas-Asas Umum Pemerintahan yang Baik (AAUPB), yaitu Asas Kecermatan, Asas Kepastian Hukum dan Asas Kehati – hatian ;

2. Bahwa dalil- dalil tersebut adalah salah, keliru, mengada-ada dan tanpa dasar hukum yang jelas sehingga sudah seharusnya ditolak oleh Majelis Hakim Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta yang

Halaman 61 dari 101 halaman Putusan No. 57/G/2009/PTUN- JKT

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

memeriksa dan mengadili perkara a quo ;

-----

3. Bahwa Departemen Keuangan adalah sebagai pihak yang berhak atas tanah dan bangunan berdasarkan Sertipikat Hak pakai No. 305/Pasar Baru dan telah menggunakan ASSET NEGARA tersebut untuk kepentingan tugas-tugas penyelenggaraan pemerintahan ; ----

4. Bahwa dalam masalah kepemilikan hak atas tanah, Mahkamah Agung R.I. telah menjatuhkan Putusan Kasasi Mahkamah Agung No. 800 K/Sip/1983 tanggal 22 September 1983 jo. Putusan Pengadilan Tinggi DKI Jakarta No. 419/1982 PT Perdata tanggal 30 November 1982 jo. Putusan Pengadilan Negeri Jakarta Pusat No. 677/1981 G tanggal 15 Juli 1982 dalam Perkara antara J.B. Soetomo dkk. (orang tua dari Para Penggugat) melawan Menteri Pertahanan Keamanan / panglima Angkatan Bersenjata R.I. (sebagai Tergugat I Konpensi / Penggugat Rekompensi), Menteri Keuangan RI (sebagai Tergugat II), Menteri Dalam Negeri cq. Direktur Jenderal Agraria cq. Kepala Direktorat Agraria Jakarta cq. Kepala Kantor Agraria Jakarta Pusat (sebagai Tergugat III) ; -----

5. Bahwa atas putusan pengadilan yang telah berkekuatan hukum tetap tersebut karena tidak melakukan upaya hukum Peninjauan



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kembali oleh pihak Para Penggugat, dalam amar putusannya pada pokoknya menyatakan Para Penggugat tidak memiliki hak atas tanah tersebut, dan tidak terdapat perbuatan melawan hukum yang dilakukan oleh Departemen Keuangan kepada Para Penggugat ;

-----

6. Bahwa atas putusan pengadilan tersebut memperjelas posisi Para Penggugat yang sebenarnya menempati tanah tersebut hanya berdasarkan Surat Ijin Penghuni (SIP) dari Kodam V Jaya ; -----

7. Bahwa dengan adanya putusan pengadilan yang telah berkekuatan hukum tetap tersebut, dan telah pula dikeluarkan Sertipikat Hak Pakai atas tanah Negara bekas Eigendom No. 10031, maka sudah sepatutnya Departemen Keuangan dapat memanfaatkannya untuk menyelenggarakan tugas-tugas pemerintahan untuk melayani kepentingan umum ;

-----

-----

8. Bahwa dalam masalah pemberian ganti rugi, Mahkamah Agung RI telah menjatuhkan putusan Peninjauan Kembali No. 262 PK / PDT / 2002 tanggal 16 Oktober 2003 Jo. No. 984 K / PDT / 1990 tanggal 7 Desember 1998 Jo. No. 411 / PDT / 1989. PT.DKI tanggal 11 Oktober 1989 Jo. No. 499 / PDT .G / 1984 / PN.JKT.PST tanggal 10 Oktober 1988 dalam perkara

Halaman 63 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT

## Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

antara J.B. Soetomo dkk. (orang tua Para Penggugat) melawan Pemerintah R.I. cq. Menteri Pertahanan Keamanan (sebagai Tergugat I), Pemerintah R.I. cq. Menteri Keuangan (sebagai Tergugat II), Pemerintah R.I. cq. Menteri Dalam Negeri (sebagai Tergugat III), Pemerintah R.I. cq. Menteri Dalam Negeri cq. Gubernur Kepala DKI Jakarta (sebagai Tergugat IV), PT. Yodya Karya (sebagai Tergugat V), PT. Asuransi Jasa Indonesia (sebagai Tergugat VI),

PT. Reasuransi Umum Indonesia (sebagai Tergugat VII), PT. Asuransi Jiwasraya (sebagai Tergugat VIII) ;

- 
9. Bahwa dalam amar putusannya, Para Penggugat hanya berhak mendapat uang pindah / kerohiman sebesar Rp. 214.000 / m<sup>2</sup> bangunan karena bukan sebagai pemilik, dan hal ini sudah dilaksanakan oleh Departemen Pertahanan dan Keamanan. Namun terdapat beberapa kepala keluarga (termasuk Para Penggugat) yang tetap memperlakukan penguasaan Departemen Keuangan atas asset dimaksud sehingga menolak uang pindah / kerohiman tersebut, sehingga uang pembayaran tersebut telah dititipkan (konsinyasi) pada Pengadilan Negeri Jakarta Pusat ;
-



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

10. Bahwa berdasarkan hal tersebut, adalah sangat tidak beralasan jika masih ada pihak-pihak (termasuk Para Penggugat) yang mengintimidasi Departemen Keuangan atas kepemilikan Sertipikat Hak Pakai tersebut dengan memanipulasi dan memutar balikkan fakta dan hanya mengambil bagian – bagian dari pernyataan (surat / pertimbangan hukum putusan pengadilan), tidak secara utuh dan cenderung menyesatkan serta memojokkan Departemen Keuangan sebagai Pemegang Sertipikat Hak Pakai No. 305/Pasar Baru dengan tujuan mencari dukungan dari pihak-pihak lain untuk keuntungan dirinya ;

- 
11. Bahwa Perkara No. 262 PK/PDT/2002 tanggal 16 Oktober 2003 Jo. No. 984 K/PDT/1990 tanggal 7 Desember 1998 Jo. No. 411/PDT/1989.PT.DKI tanggal 11 Oktober 1989 Jo. No. 499/PDT.G/1984/PN.JKT.PST tanggal 10 Oktober 1988 (yang tidak memutus masalah kepemilikan) telah berkekuatan hukum tetap. Adanya putusan perkara ini tidak ada hubungan sama sekali dengan masalah penerbitan Sertipikat Hak Pakai No. 305/Pasar Baru atas nama Departemen Keuangan, sehingga tidak relevan untuk dijadikan alasan bagi

Halaman 65 dari 101 halaman Putusan No. 57/G/2009/PTUN- JKT

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Para Penggugat dalam perkara a quo untuk mengajukan gugatan a quo dengan dasar bahwa penerbitan Sertipikat Hak Pakai No. 305/Pasar Baru tersebut dilakukan ketika masih terdapat sengketa ;

- 
- 
12. Bahwa terhadap pemasalahan kepemilikan Departemen Keuangan atas Sertipikat Hak Pakai No. 305/Pasar Baru Tahun 1988 tersebut, juga telah disampaikan oleh Tergugat Intervensi kepada Presiden Republik Indonesia melalui Surat No.S- 153/MK.01/2006 tanggal 27 Maret 2006 terkait dengan laporan pihak- pihak tertentu (termasuk Para Penggugat) kepada Dewan Perwakilan Rakyat Republik Indonesia, Presiden Republik Indonesia, Komisi Hak Asasi Manusia, dan Komisi Ombudsman ;

-----

Maka, berdasarkan alasan – alasan tersebut diatas, dengan ini Tergugat Intervensi mohon kepada Majelis Hakim Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta yang memeriksa dan mengadili perkara a quo berkenan untuk memutus dengan amar sebagai berikut :

**Dalam eksepsi :**

Menerima eksepsi dari Tergugat Intervensi ;



-----  
**Dalam Pokok Perkara :**

1. Menyatakan menolak gugatan Para Penggugat  
untuk seluruhnya ;

- 2. Menyatakan gugatan Para penggugat tidak  
beralasan dan menyatakan gugatan ditolak  
seluruhnya atau setidaknya – tidaknya menyatakan  
gugatan tidak diterima (Niet Ontvankelijke  
Verklaard) ;

- 3. Menyatakan sah Sertipikat Hak Pakai No.  
305/Pasar Baru Tahun 1988 atas tanah Negara  
Bekas Eigendon No. 10031 seluas 91.500 M2  
atas nama Departemen Keuangan ; -----

4. Menghukum Para penggugat untuk membayar  
seluruh biaya yang timbul dalam perkara .

-----  
Bahwa terhadap Tanggapan Tergugat II Intervensi,  
Kuasa Para Penggugat mengajukan Tanggapannya tertanggal  
22 Juni 2009 pada persidangan tanggal 22 Juni 2009  
yang untuk mempersingkat uraian putusan, Tanggapan  
Para Penggugat tersebut tidak dicantumkan dalam putusan  
akan tetapi termuat dalam Berita Acara persidangan

Halaman 67 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT



perkara ini yang merupakan kesatuan yang tidak terpisahkan dalam perkara ini ; -----

Bahwa untuk menguatkan dalil- dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan bukti berupa fotokopi surat-surat yang telah dilegalisir, diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya sehingga dapat dijadikan sebagai alat bukti yang sah, serta diberi tanda **P - 1** sampai dengan **P - 29** , sebagai berikut :

-----  
1. **Bukti P - 1** : Pembayaran Iuran Pembangunan (IPEDA). (fotocopy sesuai dengan asli sebagian sesuai fotocopy) ;  
-----

-----  
2. **Bukti P - 2.1** : SKPT tertanggal 13 Agustus 1981 Nomor : 2407/VIII/JP/81, Advis Planing Nomor : 808/TN/P/X/81, Permohonan HGB Nomor : 1958/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum J.B. Soetomo, dengan luas tanah 580 meter persegi dan bangunan 306 meter persegi. (fotocopy sesuai dengan asli) ;  
-----  
-



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. **Bukti P – 2.2** : SKPT tertanggal 18 Juni 1982  
Nomor : 2405/VIII/JP/81, Advis  
Planing Nomor : 805/TN/P/X/81,  
Permohonan HGB Nomor :  
1961/I/HGB/P/1/81, atas nama  
Almarhum Suganda W.K. dengan luas  
tanah 426 meter persegi dan  
bangunan 496 meter persegi.  
(fotocopy sesuai dengan asli) ;  
-----

4. **Bukti P – 2.3** : SKPT tertanggal 11 Juni 1982  
Nomor : 3219/X/JP/81, Advis Planing  
Nomor : 1263/TN/P/X/81, Permohonan  
HGB Nomor : 2801/I/HGB/P/1/81, atas  
nama Almarhum R.Soelesman, dengan  
luas tanah 439 meter persegi dan  
bangunan 259 meter persegi.  
(fotocopy sesuai dengan asli) ;  
-----

5. **Bukti P – 2.4** : SKPT tertanggal 21 September  
1981 Nomor : 3043/IX/JP/81, Advis  
Planing Nomor : 951/TN/P/X/81,  
Permohonan HGB Nomor :  
2176/I/HGB/P/1/81, atas nama  
Almarhum R.A. Maemunah dengan luas  
tanah 324 meter persegi dan  
bangunan 282 meter persegi.

Halaman 69 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

(fotocopy sesuai dengan asli) ;

6. **Bukti P – 2.5** : SKPT tertanggal 13 Agustus 1981 Nomor : 24404/VIII/JP/81, Advis Planing Nomor : 804/TN/P/X/81, Permohonan HGB Nomor : 1959/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum Soebadio, dengan luas tanah 482 meter persegi

dan bangunan 377 meter persegi.

(fotocopy sesuai dengan asli) ;

7. **Bukti P – 2.6** : SKPT tertanggal 21 September 1981 Nomor : 3034/IX/JP/81, Advis Planing Nomor : 1281/TN/P/X/81, Permohonan HGB Nomor : 2166/I/HGB/P/1/81, atas nama Almarhum L. Siregar dengan luas tanah 181 meter persegi dan bangunan 133 meter persegi. (fotocopy sesuai dengan asli) ;

8. **Bukti P – 2.7** : SKPT tertanggal 26 November 1981 Nomor : 3087/IX/JP/81, Advis Planing Nomor : 1396/TN/P/X/81,



Permohonan HGB Nomor :  
2286/I/HGB/P/1/81, atas nama  
Almarhum Abdul Gavar, dengan luas  
tanah 358 meter persegi dan  
bangunan 265 meter persegi.  
(fotocopy sesuai dengan asli) ;

-----

-

9. **Bukti P – 2.8** : SKPT Nomor : 3216/X/JP/81,  
Advis Planing Nomor :  
1282/TN/P/XII/81, Permohonan HGB  
Nomor : 2796 / I / HGB / P / 1 /  
81, atas nama Almarhum R.O.  
Abdullah dengan luas tanah 444  
meter persegi dan bangunan 313  
meter persegi. (fotocopy sesuai  
dengan asli) ; -----

10. **Bukti P – 2.9** : SKPT tertanggal 21 September  
1981 Nomor : 3026/IX/JP/81, Advis  
Planing Nomor : 1286/TN/P/X/81,  
Permohonan HGB Nomor :  
2161/I/HGB/P/1/81, atas nama  
Almarhun H.S.M. Sitorus , dengan  
luas tanah 541 meter persegi dan  
bangunan 320 meter persegi.  
(fotocopy sesuai dengan asli) ;

-----



11. **Bukti P – 3** : Surat penghentian proses SKPTB.  
(fotocopy sesuai dengan fotocopy) ;

-----

12. **Bukti P – 4** : Foto Pembongkaran Kediaman rumah  
Para Penggugat pada tanggal 9 – 14  
April 1984. (Foto sesuai dengan  
asli dan scanning) ; -----

13. **Bukti P – 5** : Instruksi Gubernur DKI N0. 187  
Tahun 2003 tanggal 2 Oktober 2003  
tentang Penertiban Bangunan yang  
ditempati tanpa izin dari  
pemiliknya diatas tanah Sertipikat  
Hak Pakai No. 305/Pasar Baru atas  
nama Departemen Keuangan R.I.  
terletak di Jl. Senen Raya No. 7  
Kelurahan Pasar Baru Kecamatan  
Sawah Besar, Kotamadya Jakarta  
Pusat. (fotocopy sesuai dengan asli  
) ;

-----

14. **Bukti P – 6** : Putusan Mahkamah Agung Nomor : 374  
K/TUN/2005. (fotocopy sesuai dengan  
turunan resmi Pengadilan) ;

-----

----



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

15. **Bukti P – 7** : Sertipikat Hak Pakai Nomor 305 /  
Pasar Baru. ( Fotocopy  
sesuai dengan fotocopy) ;

-----

16. **Bukti P – 8** : Putusan Pengadilan Tata Usaha  
Negara No : 199/G.TUN/2003/PTUN-  
JKT (fotocopy sesuai turunan resmi  
Pengadilan ) ;

-----

17. **Bukti P – 9** : Surat Departemen Pertahanan dan  
Keamanan Nomor : B / 228 / 04 / 2  
/ 209 / SEOG tanggal

18 Januari 1982 perihal  
Penyerahan tanah / bangunan  
kompleks TNI- AD Jl. Siliwangi  
Jakarta kepada Departemen Keuangan.  
(fotocopy sesuai dengan fotocopy) ;

-----

18. **Bukti P – 10** : Putusan Mahkamah Agung R.I. Nomor :  
800 K/Sip/1983. ( fotocopy sesuai  
dengan fotocopy) ;

-----

-----

19. **Bukti P – 11** : Surat Pengadilan Tinggi Jakarta  
Nomor : PTJ.Pdt.473.907.84  
Tertanggal 31 Maret 1984. (fotocopy  
sesuai dengan fotocopy) ;

Halaman 73 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT



20. **Bukti P – 12** : Putusan Pengadilan Negeri Jakarta

Pusat Nomor :

499/PDT/G/1984/PN.JKT.PST tanggal

10 Oktober 1988. (fotocopy sesuai  
dengan turunan resmi) ;

21. **Bukti P – 13** : Putusan Mahkamah Agung R.I. Nomor :

984 K/Pdt/1990 tertanggal 7

Desember 1998. (fotocopy sesuai  
dengan salinan resmi) ;

22. **Bukti P – 14** : Surat Menteri Keuangan kepada

Panglima KODAM V Jayakarta Nomor :

SR-19/MK/1981 tanggal 11 Pebruari

1981 tentang Pembebasan Tanah  
Kompleks jalan Siliwangi. (fotocopy  
sesuai dengan fotocopy) ;

23. **Bukti P – 15** : Penetapan Pengadilan Negeri

Jakarta Pusat Nomor :

701/PDT/P/1987/PN.JKT.PST tanggal

29 Juli 1987 yang menunjukkan bahwa  
Paulus Eka Agung Widjaja Kusuma  
sebagai ahli

waris dari Alm. JB. Soetomo.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

(fotocopy sesuai dengan salian resmi) ;

-----

24. **Bukti P – 16** : Surat Keterangan Ahli Waris tanggal 4 November 2003 yang dikeluarkan oleh Kelurahan Tugu Utara diketahui oleh Kecamatan Koja menerangkan bahwa Elvis Purbanegara adalah ahli waris dari Suganda WK. (fotocopy sesuai dengan asli) ; -----

25. **Bukti P – 17** : Surat Keterangan Waris yang dikeluarkan oleh Kelurahan Pasar Baru dan dikuatkan oleh Sekretaris Wilayah Kecamatan Sawah Besar tanggal 5 Pebruari 1996 menerangkan bahwa H. Tony Bambang Subagyo adalah ahli waris dari R. Soelaeman. (fotocopy sesuai dengan asli ) ; -

26. **Bukti P – 18** : Surat Pernyataan dari ahli waris tanggal 2 Pebruari 1999 yang menyatakan bahwa Denny Marsono adalah ahli waris dari R.A Maemunah mengetahui Kelurahan Pasar Baru dan diketahui Kecamatan Sawah Besar. (fotocopy

Halaman 75 dari 101 halaman Putusan No. 57/G/2009/PTUN-JKT

## Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



sesuai dengan asli ) ;

27. **Bukti P – 19** : Surat Keterangan Warisan yang ditandatangani oleh para ahli waris tanggal 20 Juli 1999 yang menerangkan bahwa Wahyuni Tjahyawati adalah ahli waris dari R. Soebadio di dibenarkan oleh Kelurahan Pasar Baru dan dikuatkan oleh Kecamatan Sawah Besar. (fotocopy sesuai dengan asli ) ;

28. **Bukti P – 20** : Surat Pernyataan Ahli Waris menerangkan bahwa H.P. Siregar adalah ahli waris dari L. Siregar dikuatkan oleh Pengadilan Negeri Jakarta Timur tanggal 12 September 1995. (fotocopy sesuai dengan asli ) ;

29. **Bukti P – 21** : Surat Keterangan Warisan dari ahli waris menerangkan bahwa Zulfikarina, SE. adalah ahli waris dari A. Gaffar Hadiwijaya tanggal 16 Agustus 1999 dikuatkan oleh



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kelurahan Pasar Baru dan kecamatan  
Sawah Besar (fotocopy sesuai  
dengan asli) ;

-----  
-

30. **Bukti P – 22** : Surat Keterangan Ahli Waris  
menerangkan bahwa Uus Mohamad  
Mansyur adalah ahli waris dari R.O.  
Abdullah tanggal 8 Maret 1999  
dikuatkan oleh Kelurahan Pasar Baru  
dan kecamatan Sawah Besar  
(fotocopy sesuai dengan asli) ;

-----  
-----

31. **Bukti P – 23** : Surat Keterangan Ahli Waris  
menerangkan bahwa Dra. Betty  
Julinar Sitorus adalah ahli waris  
dari R.M. Sitorus tanggal 18 Juli  
1999 dikuatkan oleh Kelurahan Pasar  
Baru dan kecamatan Sawah Besar  
(fotocopy sesuai dengan asli) ;

-----  
-----

32. **Bukti P – 24** : Putusan Pengadilan Tinggi  
Jakarta No. 411/PDT/1989/PT.DKI  
tanggal 11 Oktober 1989. (fotocopy  
sesuai dengan fotocopy) ;

Halaman 77 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



33. **Bukti P – 25** : Surat Menteri Dalam Negeri R.I.  
kepada Pelaksana Tugas Kepala Badan  
Pertanahan Nasional Nomor :  
593.7/617/UMPEM tanggal 31  
Oktober 2001 perihal penyelesaian  
kasus tanah. ( fotocopy sesuai  
dengan fotocopy ) ; -----

34. **Bukti P – 26** : Gambar 2 (dua) buah rumah yang  
telah mendapatkan sertipikat Hak  
Guna Bangunan dan Hak Milik.  
(fotocopy sesuai dengan fotocopy) ;  
-----

35. **Bukti P – 27** : Sertipikat Hak pakai No.229  
Kelurahan Pasar Baru atas nama  
Raden Soepangkat luas 283 M2  
diterbitkan tanggal 3 Agustus  
1978.. (fotocopy sesuai dengan  
fotocopy) ; -----

36. **Bukti P – 28** : Sertipikat Hak Guna Bangunan No.  
299 Gambar Situasi No. 664 tahun  
1988 Pasar Baru seluas 283 M2 atas  
nama Ny. Soelastri dkk dikeluarkan  
tanggal 22 Agustus 1989. (fotocopy  
sesuai dengan asli) ;



37. **Bukti P – 29** : Sertipikat Hak Milik No. 104/Senen  
luas 308 M2. atas nama Raden  
Maemunah diterbitkan tanggal 31 Mei  
1972. (fotocopy sesuai dengan  
fotocopy). ;

Bahwa untuk menguatkan dalil- dalil bantahannya  
Tergugat telah mengajukan bukti berupa fotokopi surat-  
surat dan telah diberi materai cukup dan disesuaikan  
dengan aslinya sehingga dapat dijadikan alat bukti yang  
sah, serta diberi tanda **T – 1** sampai dengan **T – 2**,  
adalah sebagai berikut :

1. **Bukti T – 1** : Kartu Eigendom Verponding No.  
10031, tercatat atas nama Het  
Gouvernement van Ned Indie  
(Fotocopy sesuai dengan asli) ;

2. **Bukti T – 2** : Buku Tanah Hak Pakai No. 305 /  
Pasar Baru, tercatat atas nama  
Departemen Keuangan Republik

Halaman 79 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT



Indonesia. (Fotokopi sesuai dengan  
asli) ;

-----

-----

Bahwa untuk menguatkan dalil- dalil bantahannya  
Tergugat II Intervensi telah mengajukan bukti berupa  
fotokopi surat-surat yang telah diberi materai cukup  
dan telah disesuaikan dengan aslinya sehingga dapat  
dijadikan alat bukti yang sah, serta diberi tanda **T.II**  
**Intv-1** sampai dengan **T.II Intv-5**, adalah sebagai  
berikut :

-----

1. **Bukti T II Intv - 1** : Sertipikat Hak Pakai No.  
305 tahun 1988 atas tanah Negara  
bekas Eigendom No. 10031 seluas  
91.500 M2 atas nama Departemen  
Keuangan R.I. (fotocopy sesuai  
dengan asli) ; ---
2. **Bukti T II Intv - 2** : Surat Gugatan tanggal 20  
November 2003 dalam Perkara No.  
199/G.TUN/2003/PTUN-JKT di  
Pengadilan Tata Usaha Negara  
Jakarta antara Paulus Eka Agung  
Widjaja dkk. Melawan Gubernur  
Daerah Tingkat I Propinsi DKI  
Jakarta.. (Fotocopy sesuai dengan  
fotocopy) ; ---



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. **Bukti T II Intv- 3A:** Putusan Pengadilan Negeri  
Jakarta Pusat No. 677/1981 G  
tanggal 15 Juli 1982. (fotocopy  
sesuai dengan fotocopy);  
-----

4. **Bukti T II Intv - 3B:** Putusan Pengadilan Tinggi DKI  
Jakarta No. 419/1982  
PT. Perdata tanggal 30 November  
1982. ( fotocopy sesuai dengan  
fotocopy) ; -----

5. **Bukti T II Intv- 3C:** Putusan Kasasi Mahkamah Agung  
No. 800 K/Sip/1983 tanggal 22  
September 1983.  
(fotocopy sesuai dengan fotocopy) ;  
-----

6. **Bukti T II Intv- 4A:** Putusan Pengadilan Negeri  
Jakarta Pusat No. 499 / PDT.G /  
1984 / PN.JKT.PST tanggal 10  
Oktober 1988. (fotocopy sesuai  
dengan asli) ; ---

7. **Bukti T II Intv- 4B:** Putusan Pengadilan Tinggi DKI  
Jakarta No. 411/PDT/1989 PT.DKI  
tanggal 11 Oktober 1989 (fotocopy  
sesuai dengan asli) ;  
-----

8. **Bukti T II Intv- 4C:** Putusan Kasasi Mahkamah Agung  
No. 984 K/PDT/1990 tanggal 7  
Desember 1998.  
(fotocopy sesuai dengan asli). ;

Halaman 81 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT

## Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



9. **Bukti T II Intv- 4D:** Putusan Peninjauan Kembali No.  
262 PK/PDT/2002 tanggal 16 Oktober  
2003. (fotocopy  
sesuai dengan asli) ;

10. **Bukti T II Intv- 5 :** Surat No. S-  
153/MK.01/2006 tanggal 27 Maret  
2008. (fotocopy sesuai dengan asli)  
; -----

Menimbang bahwa pihak Penggugat telah mengajukan  
2 (dua) orang saksi yang didengar keterangannya dibawah  
sumpah menurut agama yang dianutnya untuk memberikan  
keterangan yang sebenar- benarnya yaitu :

1. **BATARA LUMBAN RAJA**, Laki- laki, tempat tanggal lahir,  
Bandung, 7 Maret 1954  
No. KTP. : 09.5303 . 070354 . 0002,  
Agama Kristen, Pekerjaan Karyawan PLN,  
beralamat di Jl. Mampang Prapatan VIII  
Blok R-12 RT. 001 RW 001 Kelurahan Tegal  
Parang, Kecamatan Mampang Prapatan,  
Jakarta Selatan ;

Saksi adalah merupakan saksi fakta yang pada pokoknya  
memberikan keterangan sebagai berikut :



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Saksi kenal dengan Para Penggugat ;  
-----
- Bahwa Saksi pada waktu remaja adalah sebagai ketua Pemuda ; -----
- Bahwa Saksi mengetahui tentang obyek sengketa dan tinggal dilokasi tersebut sejak tahun 1957 ;  
-----
- Bahwa ditanah tersebut ada bangunan yang dibangun sejak jaman Belanda ;  
-----  
-----
- Bahwa dasar dari tinggal dirumah tersebut adalah karena ikut orang tua yang bekerja sebagai Perwira di TNI – AD ; -----
- Bahwa orang tua Para Penggugat sudah meninggal semua ; -----
- Bahwa sepengetahuan Saksi tanah tersebut adalah tanah negara bekas Eigendom Verponding No. 10031 dan bukan tanah Departemen Pertahanan Keamanan berdasarkan Putusan Mahkamah Agung ;  
-----  
-----
- Bahwa terhadap putusan Pengadilan tidak ada eksekusi ; -----
- Bahwa saksi mengurus permohonan penerbitan sertifikat para penggugat ke BPN karena

Halaman 83 dari 101 halaman Putusan No. 57/G/2009/PTUN- JKT

## Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



mendapat informasi dan berdasarkan Kepres

No. 32 Tahun 1979 ;

-----  
-----

- Bahwa pengurusan tanah tersebut sudah keluar advis planning, tanda bukti pembayaran, dan surat ukur ;

-----

- Bahwa pengurusan penerbitan sertifikat terhenti karena harus ada surat ijin dari Departemen

Hankam ; -----

-----

- Bahwa pada tahun 1984 terjadi penggusuran di tanah tersebut yang dilakukan oleh aparat dengan diprakasai oleh Kodam V ; -----

- Bahwa tidak ada surat peringatan dan pembentukan panitia dari pemerintah terhadap penggusuran tersebut ; -----

- Bahwa pemerintah hanya membayar Rp. 200.000,- / m2 untuk tanah saja sedangkan bangunan tidak diperhitungkan ; -----

- Bahwa pada saat penggusuran tidak ada action dari Para penggugat karena Para Penggugat mentaati hukum karena masih dalam proses peradilan ;

-----



2. **SOEPENI SOETORO** Perempuan, tempat tanggal lahir,  
Surabaya 7 Oktober 1937  
No, KTP 09. 5408 . 471037 . 0042  
pekerjaan Pensiunan Anggota DPR,  
Agama Islam, beralamat di Jl.  
Wiradarma II / R 2 RT 005 RW 007  
Kelurahan Cipinang Melayu,  
Kecamatan Makasar, Jakarta Timur ;

Saksi adalah merupakan saksi fakta yang pada pokoknya  
memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa Saksi kenal dengan Para Penggugat ;
- Bahwa Saksi tinggal di kompleks Siliwangi sejak tahun 1950 an ;
- Bahwa tidak papan nama yang menunjukkan bahwa lokasi tersebut adalah Komplek Siliwangi ;
- Bahwa orang tua saksi telah meninggal dunia pada tahun 1981 karena penyakit jantung ;
- Bahwa saksi tinggal di Jalan Gunung Sahari

Halaman 85 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bersebelahan dengan Mabes TNI - AD ;

-----

-----

- Bahwa dasar saksi tinggal di tanah tersebut adalah ikut orang tua yang mendapat izin dari departemen Hankam karena orang tua saksi bekerja di Departemen Pekerjaan Umum ;

-----

- Bahwa ditanah orang tua saksi telah terbit sertifikat Hak Guna Bangunan yang sebelumnya adalah Hak Pakai ;-----

- Bahwa Saksi tidak ikut mengurus dalam permohonan penerbitan sertifikat karena harus ikut suami dinas keluar kota ; -----

- Bahwa Sertipikat Hak Guna Bangunan No. 299/ 1988 telah habis masa berlakunya dan akan diperpanjang ; -----

- Bahwa dalam pengurusan peningkatan sertifikat dari Hak Pakai menjadi Hak Guna Bangunan tidak ada masalah ; -----

- Bahwa orang tua saksi pernah diundang Departemen Hankam untuk rapat yang isinya adalah akan dilakukan penggusuran di tanah tersebut ;

-----

-----

- Bahwa di Komplek Siliwangi telah terbit 2

## Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



(dua) sertifikat yaitu Rumah No. 110 dan  
No. 111 dimana rumah yang satunya telah  
terbit Sertipikat Hak Milik dan sudah  
dijual oleh pemiliknya ;

-----

- Bahwa penggusuran dilakukan oleh Kodam V Jaya ;

-----  
Bahwa Kuasa Tergugat  
dan Kuasa Tergugat II Intervensi tidak mengajukan  
saksi, meskipun telah diberi kesempatan untuk itu ;

-----

Bahwa Kuasa Penggugat dan Kuasa Tergugat II  
Intervensi telah mengajukan kesimpulannya di  
persidangan pada tanggal 3 Maret 2009  
sedangkan Kuasa Tergugat tidak menyerahkan  
kesimpulannya meskipun telah diberi kesempatan untuk  
itu yang untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka  
kesimpulan tersebut tidak dicantumkan dalam putusan  
akan tetapi termuat dalam Berita Acara Persidangan  
Perkara ini ; -----

Bahwa Para pihak menyatakan tidak mengajukan apa-  
apa lagi dalam perkara ini dan selanjutnya mohon  
putusan : -----

#### **TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Para  
Penggugat seperti terurai dalam duduk perkara tersebut

Halaman 87 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN-JKT



diasas ; -----

Menimbang, bahwa Tergugat dalam surat jawabannya tertanggal 18 Mei 2009 telah mengajukan eksepsi yang pada pokoknya berisi sebagai berikut :

-----  
-----

- 1 Bahwa gugatan kabur (obscuur libel), karena Para Penggugat tidak menjelaskan dasar fakta (fetelijke grond) nya atas dasar apa orang tua Para Penggugat memperoleh bidang tanah a quo sehingga dapat menempati dan menguasainya serta memohon agar Majelis hakim memerintahkan Tergugat untuk melanjutkan proses pendaftaran permohonan Hak Guna Bangunan atas nama orang – orang yang sudah meninggal dunia, petitum ini sangat tidak jelas, karena proses pendaftaran permohonan hak tidak dapat dilanjutkan apabila sipemohon sudah meninggal dunia, kecuali apabila dilanjutkan oleh ahli warisnya dengan disertai bukti keterangan hak mewaris, maka gugatan dianggap tidak jelas sehingga harus dinyatakan tidak dapat diterima ;

-----  
-----

Menimbang, bahwa Tergugat II Intervensi, dalam surat tanggapannya tertanggal 11 Juni 2009, juga telah mengajukan eksepsi yang pada pokoknya berisi sebagai berikut : -----



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa Para penggugat sudah mengetahui Sertipikat Hak pakai No. 305 / Pasar Baru atas nama Departemen Keuangan yang digugat sejak tanggal 20 November 2003. Hal ini sesuai dengan gugatannya dalam perkara No. 199/G.TUN/2003/PTUN-JKT di PTUN Jakarta antara Paulus Eka Agung Widjaja dkk. Melawan Gubernur Kepala

Daerah Tingkat I Daerah Khusus Ibukota Jakarta, dimana dalam dalil – dalil gugatannya telah mempermasalahkan Sertipikat Hak Pakai No. 305 / Pasar Baru atas nama Departmen Keuangan, oleh karena itu Para Penggugat telah mengetahui surat keputusan obyek sengketa setidak – tidaknya pada tanggal 20 November 2003 sehingga merupakan gugatan yang telah melampaui tenggang waktu sebagaimana diatur dalam Undang – Undang No.5 Tahun 1986 yang kemudian diubah dan ditambah dengan Undang – Undang No. 9 Tahun 2004 ;

-----  
-----

Menimbang, bahwa terhadap eksepsi yang diajukan baik oleh Tergugat dan Tergugat II Intervensi, Para Penggugat telah memberikan sanggahan sebagaimana tercantum dalam sanggahannya masing – masing tertanggal 25 Mei 2009 dan 18 Juni 2009 yang pada pokoknya berisi

Halaman 89 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



sebagai berikut :

-----  
-----

- Bahwa Para Penggugat merupakan ahli waris dari warga yang dahulu berdomisili dan menguasai secara fisik dikompleks Siliwangi Jalan Senen Raya, Kelurahan Pasar Baru, Kecamatan Sawah Besar, Jakarta Pusat yang akan dibuktikan dalam proses pembuktian ; -----
- Bahwa gugatan Para Penggugat telah secara rinci menjelaskan dasar hukum gugatan, obyek sengketa gugatan, dan petitum gugatan, sehingga secara formal dalil gugatan Para Penggugat adalah terang dan jelas atau tegas, sehingga dalil Tergugat yang menyatakan gugatan Para Penggugat tidak jelas dan kabur, harus dinyatakan tidak berdasar menurut hukum dan oleh sebab itu harus ditolak dan tidak dipertimbangkan ;  
-----  
-----

- Bahwa Para Peggugat menolak dengan tegas eksepsi Tergugat II Intervensi yang menyatakan gugatan Para Penggugat telah

melampaui tenggang waktu yang ditentukan oleh undang – undang karena tenggang waktu sebagaimana dimaksud oleh Pasal 55 dihitung secara kasuistis sejak saat



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Ia merasa kepentingannya dirugikan oleh Keputusan Tata Usaha Negara (KTUN) dan mengetahui adanya keputusan tersebut ;

-----

- Bahwa atas dikeluarkannya Keputusan Tata Usaha Negara obyek sengketa yang tidak cermat berdasarkan pertimbangan putusan pengadilan yang telah memiliki kekuatan hukum tetap, Para Penggugat merasa dirugikan atas dikeluarkannya Keputusan Tata Usaha Negara obyek sengketa, dan baru diketahui secara utuh dan berkekuatan hukum tetap setelah Para Penggugat menerima putusan kasasi No. 374/K/TUN/2005 pada tanggal 20 Februari 2009, oleh karena itu dalil Tergugat II Intervensi yang menyatakan gugatan Para Penggugat telah melampaui tenggang waktu yang ditentukan oleh undang – undang harus dinyatakan tidak berdasar menurut hukum dan oleh sebab itu harus ditolak dan tidak dipertimbangkan ; -----

Menimbang bahwa atas eksepsi Tergugat dan Tergugat II Intervensi tersebut, menurut hemat Majelis Hakim merupakan eksepsi lain yang tidak mengenai kewenangan Pengadilan hanya dapat diputus bersama dengan pokok sengketa sebagaimana dimaksud ketentuan Pasal 77 ayat (3) Undang – Undang Nomor 5 Tahun 1986 ;

-----

Menimbang, bahwa terhadap eksepsi dari Tergugat dan Tergugat II Intervensi serta bantahan dari Para penggugat tersebut, Majelis Hakim akan mempertimbangkan

Halaman 91 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



secara berurutan sebagai berikut : -----

Menimbang, bahwa mengenai eksepsi kesatu tentang  
“ Gugatan Para Penggugat Kabur atau tidak jelas  
(obscuur libel) “, Majelis Hakim  
berpendapat bahwa menurut ketentuan Pasal 56 Undang –  
Undang Nomor 5 Tahun 1986 menyebutkan :

-----  
-----

(1) Gugatan harus memuat :

-----  
-----

a. nama, kewarganegaraan, tempat tinggal dan  
pekerjaan Penggugat atau kuasanya ;

-----  
-----

b. nama jabatan dan tempat kedudukan Tergugat ;

-----

c. dasar gugatan dan hal yang diminta untuk  
diputuskan oleh Pengadilan ;

-----  
-----

(2) Apabila gugatan dibuat dan ditandatangani oleh  
seorang kuasa Penggugat, maka gugatan harus disertai  
surat kuasa yang sah ; -----

(3) Gugatan sedapat mungkin juga disertai Keputusan Tata  
Usah Negara yang disengketakan oleh Penggugat ;

-----

Bahwa apabila gugatan Para Penggugat dikaitkan



dengan ketentuan Pasal 56 tersebut, maka menurut hemat Majelis Hakim gugatan Para Penggugat telah memenuhi formal gugatan sebagaimana dimaksud ketentuan Pasal 56 Undang – Undang No. 5 Tahun 1986, karena telah memuat nama, kewarganegaraan, tempat tinggal dan pekerjaan Para Penggugat atau Kuasanya, nama jabatan dan tempat kedudukan Tergugat; dasar gugatan dan hal yang diminta untuk diputuskan oleh pengadilan serta disertai surat kuasa yang sah karena gugatan Para Penggugat dibuat dan ditandatangani oleh kuasa hukum ;

-----

Menimbang, bahwa mengenai alasan eksepsi Tergugat mendalilkan gugatan Para penggugat tidak menjelaskan dasar fakta memperoleh bidang tanah a quo dan memohon melanjutkan proses pendaftaran permohonan Hak Guna Bangunan atas nama orang-orang yang sudah meninggal, menurut hemat Majelis Hakim alasan eksepsi ini sudah menilai materi pokok sengketa dan tidak bersifat akseptif, sehingga eksepsi kesatu tentang gugatan Para Penggugat kabur atau tidak jelas (obscuur libel) haruslah dinyatakan ditolak ;

-----

Menimbang, bahwa mengenai eksepsi kedua tentang “ gugatan Para Penggugat telah melampaui tenggang waktu 90 (sembilan puluh) hari, karena telah mengetahui obyek sengketa setidaknya-tidaknya pada tanggal 20 November 2003 “ Majelis Hakim berpendapat bahwa menurut ketentuan Pasal 55 Undang-Undang No. 5 Tahun 1986 menyebutkan :

Halaman 93 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN-JKT



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Gugatan dapat diajukan hanya dalam tenggang waktu sembilan puluh hari terhitung sejak saat diterimanya atau diumumkan Keputusan Badan atau Pejabat Tata Usaha Negara ;

-----

-----

Bahwa ketentuan Pasal 55 tersebut berlaku bagi pihak yang dituju oleh Keputusan Tata usaha Negara sedangkan bagi mereka yang tidak dituju oleh suatu Keputusan Tata usaha Negara tetapi yang merasa kepentingannya dirugikan, maka tenggang waktu sebagaimana dimaksud dalam Pasal 55 terhitung secara kasuistis sejak saat ia merasa kepentingannya dirugikan oleh Kwputusan Tata usaha Negara dan mengetahui adanya keputusan tersebut (vide SEMA No. 2 Tahun 1991) ; --

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim perlu mempertimbangkan sejak kapan Para Penggugat merasa kepentingannya dirugikan dan mengetahui obyek sengketa sebagai berikut : -----

Menimbang, bahwa dari bukti T II Intv- 2 yaitu Gugatan sengketa Tata Usaha Negara Instruksi Gubernur Propinsi Daerah Khusus Ibukota Jakarta No. 187 Tahun 2003 tentang Penertiban Bangunan yang ditempati tanpa ijin dari pemiliknya diatas tanah Sertipikat Hak Pakai No. 305/Pasar Baru atas nama Departemen Keuangan terletak di Jalan Senen Raya No. 7 Kelurahan Pasar Baru, Kecamatan Sawah Besar, Kota Madya Jakarta Pusat ;

-----

-----



Bahwa dari bukti tersebut Majelis Hakim memperoleh fakta : -----

- Bahwa Para Penggugat telah mengetahui terbitnya Sertipikat Hak Pakai No. 305/Pasar Baru atas nama Departemen Keuangan R.I. sejak tanggal 25 Juni 1998 berdasarkan pernyataan Ir. Rizal Anshari selaku pejabat Kepala Kantor Wilayah Badan Pertanahan Nasional Daerah Khusus Ibukota Jakarta dengan nomor surat : 1.711.9/1.382/31- 01/PMP/98 tanggal 25 Juni 1998 ; -----
- Bahwa dengan dikeluarkannya Sertipikat Hak Pakai atas nama Departemen Keuangan, Para penggugat mengajukan protes atas terbitnya Sertipikat Hak Pakai Tersebut ; -----
- Bahwa Sertipikat Hak Pakai No. 305/Pasar Baru atas nama Departemen Keuangan R.I., menurut Para Penggugat bertentangan dengan Pasal 3 ayat (5) dan (6) Peraturan Pemerintah No. 10 Tahun 1961 tentang Pendaftaran Tanah ; -----

Menimbang, bahwa dari fakta – fakta tersebut, menurut hemat Majelis Hakim Para Penggugat telah merasa kepentingannya dirugikan sejak mengetahui Sertipikat Hak Pakai No. 305/Pasar Baru atas nama Departemen Keuangan R.I. sejak tanggal 25 Juni 1998 atau setidaknya pada tanggal 20 November 2003 sesuai gugatan Para Penggugat dalam sengketa Tata Usaha Negara antara Para Penggugat melawan Gubernur Propinsi Daerah Khusus

Halaman 95 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Ibukota Jakarta (Vide Bukti T II Int- 2) ;

-----

Menimbang, bahwa dalil Para Penggugat yang menyatakan bahwa Keputusan Tata Usaha Negara obyek sengketa yang tidak cermat berdasarkan pertimbangan putusan pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap, Para Penggugat merasa dirugikan atas diterbitkannya obyek sengketa, dan baru diketahui secara utuh dan berkekuatan hukum tetap setelah Para Penggugat menerima Putusan Kasasi No. 374 K/TUN/2005 pada tanggal 20 Februari 2009 ; -----

Menimbang, bahwa dalil bantahan Para Penggugat tersebut harus dikesampingkan, karena :  
-----  
-----

1. Para Penggugat telah mengetahui Keputusan Tata Usaha Negara obyek sengketa sejak tanggal 25 Juni 1998 atau setidaknya – tidaknya sejak tanggal 20 November 2003 sebagaimana telah dipertimbangkan tersebut diatas ;  
-----  
-----
2. Para Penggugat telah merasa kepentingannya dirugikan atas terbitnya Keputusan Tata Usaha Negara obyek sengketa, karena Para Penggugat telah melakukan protes dan tercantum dalam surat gugatan melawan Gubernur Propinsi Daerah Khusus Ibukota Jakarta ;
3. Para Penggugat telah menilai Keputusan Tata Usaha Negara obyek sengketa yang tercantum dalam surat



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

gugatan melawan Gubernur Propinsi Daerah Khusus  
Ibukota Jakarta bertentangan dengan Pasal 3  
ayat (5) dan ayat (6) Peraturan Pemerintah No. 10  
Tahun 1961 tentang Pendaftaran Tanah (conform bukti  
T II Intv- 2) ; -----

Menimbang, bahwa dalam dalil surat gugatannya  
dalam perkara No. 57/G/2009/PTUN-JKT , Para Penggugat  
menyatakan mengetahui Keputusan Tata Usaha Negara obyek  
sengketa merugikan Para Penggugat pada saat  
diterbitkannya Instruksi Gubernur Propinsi DKI Jakarta  
No. 187 Tahun 2003 (vide gugatan Para Penggugat) ;  
-----

Menimbang, bahwa dengan demikian Para Penggugat  
tidak konsisten dengan dalil- dalil gugatannya, karena  
disatu sisi menyatakan merasa dirugikan atas terbitnya  
Keputusan Tata Usaha Negara obyek sengketa setelah  
menerima salinan Putusan Kasasi No. 374 K/TUN/2005 pada  
tanggal 20 Februari 2009, disisi lain menyatakan  
mengetahui Keputusan Tata Usaha Negara obyek sengketa  
merugikan Para Penggugat pada saat diterbitkannya  
Instruksi Gubernur Propinsi DKI Jakarta No. 187 Tahun  
2003 ;  
-----  
-----

Bahwa dengan demikian Para Penggugat telah  
mengetahui dan merasa kepentingannya dirugikan atas  
terbitnya Keputusan Tata Usaha Negara obyek sengketa  
sejak tahun 2003 ;  
-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan –

Halaman 97 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN- JKT

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pertimbangan hukum tersebut diatas, Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan Para Penggugat telah melebihi tenggang waktu 90 (sembilan puluh) hari sebagaimana dimaksud ketentuan Pasal 55 Undang - Undang No. 5 Tahun 1986, dengan demikian eksepsi kedua tentang gugatan Para Penggugat telah melampaui tenggang waktu 90 (sembilan puluh) hari patut dinyatakan dapat diterima ;

## DALAM POKOK PERKARA

Menimbang, bahwa karena eksepsi tentang gugatan Para Penggugat telah melampaui tenggang waktu 90 (sembilan puluh) hari dinyatakan dapat diterima, maka mengenai pokok perkaranya tidak perlu dipertimbangkan lagi dan gugatan Para Penggugat harus dinyatakan tidak diterima ;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Para Penggugat dinyatakan tidak diterima, maka sesuai ketentuan Pasal 110 Undang-Undang No. 5 Tahun 1986 biaya yang timbul dalam pemeriksaan perkara ini dibebankan kepada Para Penggugat seperti tercantum dalam diktum putusan ini ;

Menimbang, bahwa bukti – bukti yang diajukan para pihak dalam persidangan namun tidak dipertimbangkan,



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tetap dilampirkan menjadi satu kesatuan dalam berkas  
perkara yang bersangkutan ;

-----  
Memperhatikan, ketentuan pasal-pasal dari Undang-  
Undang Nomor 5 Tahun 1986 sebagaimana telah diubah dan  
ditambah dengan Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2004 serta  
peraturan dan ketentuan hukum lain yang berkaitan ;

-----  
-----

## MENGADILI :

### DALAM EKSEPSI :

- Menyatakan eksepsi Tergugat II Intervensi dapat  
diterima ; -----

### DALAM POKOK PERKARA :

1. Menyatakan gugatan Para Penggugat tidak diterima ;  
-----
2. Menghukum Para Penggugat untuk membayar biaya  
perkara sebesar Rp. 298.000,- ( Dua ratus  
sembilan puluh delapan ribu rupiah) ; -----

Demikian diputuskan dalam Rapat Permusyawatan  
Majelis Hakim Pengadilan Tata Usaha Negara Jakarta  
pada hari Selasa tanggal 18 Agustus  
2009, oleh kami MULA HAPOSAN SIRAIT, SH. MH. Sebagai  
Ketua Majelis, Fari Rustandi, SH. dan Guruh Jaya  
Saputra, SH. masing – masing sebagai Hakim  
Anggota, Putusan tersebut diucapkan dalam  
persidangan yang terbuka untuk umum pada hari Rabu  
tanggal 19 Agustus 2009 oleh Majelis Hakim tersebut

Halaman 99 dari 101 halaman Putusan No.  
57/G/2009/PTUN-JKT

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan dibantu oleh Hj. YENI YEANIWILDA, SE. SH. MH.,  
sebagai Panitera Pengganti Pengadilan Tata Usaha Negara  
Jakarta, dengan dihadiri oleh Kuasa Hukum Para  
Penggugat, Kuasa Hukum Tergugat dan tanpa dihadiri  
Tergugat II Intervensi atau Kuasa Hukumnya ;

-----

**KETUA MAJELIS HAKIM,**

**ttd**

**MULA HAPOSAN SIRAIT, SH. MH.**

**HAKIM**

**ANGGOTA**

**I**

**HAKIM ANGGOTA II**

**ttd**

**ttd**

**FARI RUSTANDI, SH.**

**GURUH**

**JAYA SAPUTRA, SH.**

**PANITERA PENGGANTI**

**ttd**

**Hj. YENI YEANIWILDA, SE.SH.MH.**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## Rincian Biaya Putusan :

- Pendaftaran .....	Rp.	30.000,-
- Panggilan .....	Rp.	220.000,-
- Materai Putusan Sela .....	Rp.	6.000,-
- Redaksi Putusan Sela .....	Rp.	5.000,-
- Leges Putusan Sela .....	Rp.	3.000,-
- Materai Putusan .....	Rp.	6.000,-
- Redaksi Putusan .....	Rp.	5.000,-
- Leges Putusan .....	Rp.	3.000,-

--

-----  
Rp. 298.000,-  
(Dua ratus tujuh puluh delapan ribu rupiah)