



PUTUSAN

Nomor : 082/Pdt.G/2013/PA.Ktb

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kotabaru yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara: -----

P, umur 26 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Tani, tempat tinggal di X

Kabupaten Kotabaru;-----

Selanjutnya disebut : **Penggugat**;-----

LAWAN

T, umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Supir Truk, tempat tinggal X

Kabupaten Kotabaru;-----

Selanjutnya disebut : **Tergugat**;-----

Pengadilan Agama tersebut;-----

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;-----

-Telah mendengar keterangan Penggugat serta memeriksa bukti-bukti surat dan saksi-saksi di persidangan;-----

TENTANG DUDUK PERKARA

-Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan gugatannya tertanggal 27 Februari 2013 yang didaftarkan pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kotabaru di bawah Register



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Nomor: 082/Pdt.G/2013/PA.Ktb tanggal 27 Februari 2013, telah mengajukan hal-hal sebagai berikut : -----

1. Bahwa, pada tanggal 27 Januari 2004, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pamukan Barat, Kabupaten Kotabaru (Kutipan Akta Nikah Nomor 89/13/IX/2004 tanggal 30 September 2004) ; -----
2. Bahwa sesudah akad nikah Tergugat mengucapkan sighat taklik talak yang bunyinya sebagaimana tercantum dalam buku nikah tersebut ; -----
3. Bahwa, setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di X Kabupaten Kotabaru. Pada awal pernikahan, Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan dikaruniai 1 orang anak bernama : XXXXXX, laki-laki 8 tahun ; -----
4. Bahwa sejak tanggal 5 Agustus 2009 antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada keharmonisan dalam rumah tangga bersama dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga disebabkan : -----
 - a. Tergugat tidak cukup dalam memberikan nafkah kepada Penggugat karena Tergugat bekerja yang penghasilannya lebih sering dipergunakan untuk memenuhi kebutuhan dirinya sendiri, Tergugat tidak memperhatikan kebutuhan Penggugat dan kehidupan rumah tangga bersama. Untuk memenuhinya, Penggugat bekerja sebagai petani dan masih ditanggung sepenuhnya oleh orang tua Penggugat ; -----
 - b. Tergugat jarang berkumpul bersama Penggugat dengan alasan bekerja, selama 1 bulan hingga 2 bulan baru pulang ke rumah untuk menemui Penggugat ; -----
5. Bahwa pada tanggal 10 Februari 2011, Tergugat pamit pergi kepada Penggugat dengan alasan bekerja ; -----

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hal. 3 dari 15 Put. No. 082/Pdt.G/2013/PA.Ktb.

6. Bahwa sejak kepergian Tergugat tersebut, antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah tempat tinggal dan tidak pernah kumpul lagi, Tergugat tidak pernah memberi nafkah wajib, dan Tergugat tidak ada memberi harta yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah bagi Penggugat, Tergugat sudah membiarkan (tidak memperdulikan) Penggugat secara berturut-turut hingga sekarang selama lebih 2 tahun, selama itu pula Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pernah kirim kabar serta tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di seluruh wilayah Republik Indonesia (ghaib) ; -----
7. Bahwa pihak keluarga telah menasehati Penggugat agar mau bersabar menunggu Tergugat kembali, akan tetapi tidak berhasil ; -----
8. Bahwa dengan penjelasan yang telah disebutkan di atas maka telah terbukti bahwa syarat taklik talak yang dulu pernah Tergugat ucapkan telah terpenuhi, dan atas sikap dan/atau perbuatan Tergugat tersebut Penggugat telah sangat menderita baik lahir maupun batin, dan oleh karenanya Penggugat tidak rela, oleh sebab itu Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat ke Pengadilan Agama Kotabaru ; -----

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kotabaru Cq. Majelis Hakim dapat menerima, memeriksa, mengadili dan memutus perkara ini dengan memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi: -----

Primer : -----

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ; -----
2. Menetapkan jatuh talak satu khul'i Tergugat terhadap Penggugat ; -----
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum ; -----

Subsider : -----

Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya ; -----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa pada hari yang telah ditentukan Penggugat hadir sendiri di persidangan sedangkan Tergugat tidak hadir atau mengirim wakilnya ke persidangan, meskipun ia menurut berita acara panggilan Nomor: 082/Pdt.G/2013/PA.Ktb tanggal 04 Maret 2013 dan tanggal 04 April 2013 yang dibacakan dipersidangan, telah dipanggil dengan patut melalui Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Kotabaru, oleh karena itu Tergugat tidak dapat di dengar keterangannya ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka Peraturan Mahkamah Agung (PERMA) Nomor 01 Tahun 2008 tentang Mediasi tidak dapat dilaksanakan ;-----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah menasihati Penggugat dalam upaya perdamaian agar Penggugat tidak melanjutkan gugatannya, akan tetapi tidak berhasil ;-----

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;-----

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar jawabannya karena tidak pernah hadir di persidangan meskipun kepadanya telah dipanggil secara sah dan patut, oleh karena itu Tergugat dianggap tidak menggunakan hak jawabnya ;-----

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan gugatannya Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut:-----

I. BUKTI SURAT:

- a. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat, Nomor : XXXXXXXX tanggal 23 Juni 2012 yang dikeluarkan oleh Kepala Badan Kependudukan, Catatan Sipil dan KB, Kabupaten Kotabaru, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup, telah dicocokkan dan ternyata sesuai aslinya, kemudian oleh Hakim Ketua diparaf dan diberi tanda (P.1) Kemudian asli bukti (P.1) dikembalikan kepada Penggugat ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hal. 5 dari 15 Put. No. 082/Pdt.G/2013/PA.Ktb.

- b. Fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Pamukan Barat, Kabupaten Kotabaru, Nomor : 89/13/IX/2004, tanggal 30 September 2004 fotokopi tersebut telah bermeterai cukup, telah dicocokkan dengan aslinya dan telah sesuai aslinya, kemudian oleh Hakim Ketua diparaf dan diberi tanda (P.2) ; -----
- c. Fotokopi Surat Keterangan Ghaib atas nama Tergugat, Nomor : 470/230/MYS-PB/III/2013 tertanggal 27 Februari 2013, yang dikeluarkan oleh Kepala Desa Mayasari, Kecamatan Pamukan Barat, Kabupaten Kotabaru fotokopi tersebut telah bermeterai cukup, telah dicocokkan dan ternyata sesuai aslinya, kemudian oleh Hakim Ketua diparaf dan diberi tanda P.3 ; -----

II. SAKSI-SAKSI:

1. XXXXXX, umur 60 tahun, agama Islam, Pendidikan SD tidak tamat, pekerjaan tani, tempat tinggal di X Kabupaten Kotabaru ; -----
- ⇒ Bahwa saksi kenal Pengguga dan Tergugat karena saksi adalah ayah kandung Penggugat ; -----
- ⇒ Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang menikah pada 2004 yang lalu dan telah dikaruniai seorang anak laki-laki bernama Abdul poniman, umur 8 tahun ; -----
- ⇒ Bahwa saksi hadir pada saat pernikahan dilangsungkan dan saksi menyaksikan Tergugat mengucapkan sighat taklik talak sesaat setelah akad nikah ; -----
- ⇒ Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat setelah menikah tinggal bersama di rumah saksi di X Kabupaten Kotabaru ; -----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

⇒ Bahwa saksi mengetahui kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada mulanya berjalan harmonis, namun sejak Agustus 2009 tidak harmonis lagi; ---

⇒ Bahwa saksi mengetahui Penyebab ketidakharmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat karena Tergugat sering pergi meninggalkan Penggugat dan anak penggugat dan Tergugat dengan alasan pergi mencari nafkah dalam waktu yang lama, dan saat kembali ke rumah Tergugat tidak membawa hasil apa-apa dan memberi alasan kepada Penggugat bahwa Tergugat belum gajian, selanjutnya setelah tinggal 1 minggu di rumah, Tergugat berangkat lagi dengan alasan kerja, dan kembali lagi tanpa membawa apa-apa, bahkan Tergugat meminta kepada Penggugat ongkos perjalanan menuju ke tempat kerjanya lagi, Penggugat tidak rela atas perlakuan Tergugat yang melalaikan kewajibannya selaku kepala rumah tangga, sehingga pada bulan Februari 2013 Penggugat membawa masalah ini dihadapan kepala Desa dan waktu itu Penggugat dan Tergugat berusaha di damaikan oleh kepala Desa, namun Penggugat menyatakan siap diceraikan oleh Tergugat, dan Tergugat waktu itu sempat menjatuhkan talak kepada Penggugat dan disaksikan oleh Rustam Effendi selaku kepala Desa Mayangsari dan Rudy selaku kepala Dusun Mayangsari ;

⇒ Bahwa setelah kejadian tersebut Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan tidak diketahui lagi keberadaannya yang jelas di wilayah Negara Republik Indonesia ;

⇒ Bahwa sejak kepergian Tergugat tersebut hingga saat ini Tergugat tidak pernah lagi memberikan nafkah kepada Penggugat, serta tidak memperdulikan Penggugat dan tidak ada harta peninggalan Tergugat yang bisa dijadikan pengganti nafkah untuk Penggugat ; -----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hal. 7 dari 15 Put. No. 082/Pdt.G/2013/PA.Ktb.

⇒ Bahwa Penggugat dapat memenuhi kebutuhannya sehari-hari karena dibantu oleh orangtua Penggugat ; -----

⇒ Bahwa saksi sudah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil ; -----

2. XXXXXX, umur 42 tahun, agama Islam, Pendidikan SMEA, pekerjaan tani, tempat tinggal di X, Kabupaten Kotabaru ;

⇒ Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah tetangga Penggugat ; -----

⇒ Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang menikah pada 2004 yang lalu dan telah dikaruniai seorang anak laki-laki bernama Abdul poniman, umur 8 tahun ; -----

⇒ Bahwa saksi hadir pada saat pernikahan dilangsungkan dan saksi menyaksikan Tergugat mengucapkan sighat taklik talak sesaat setelah akad nikah ; -----

⇒ Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat setelah menikah tinggal bersama di rumah saksi di X Kabupaten Kotabaru ; -----

⇒ Bahwa saksi mengetahui kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada mulanya berjalan harmonis, namun sejak Agustus 2009 tidak harmonis lagi ; -

⇒ Bahwa saksi mengetahui Penyebab ketidakharmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat karena Tergugat sering menelantarkan Penggugat dan anak Penggugat dan Tergugat, dimana Tergugat sering pergi dengan waktu yang lama dengan alasan bekerja, namun saat pulang ke rumah Tergugat tidak membawa apa-apa dari hasil kerjanya tersebut ; -----

⇒ Bahwa saksi mengetahui antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak 2 tahun yang lalu ; -----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

⇒ Bahwa saksi mengetahui dari cerita tetangga antara Penggugat dan Tergugat pernah ada perceraian yang dilakukan dihadapan Kepala Desa, namun saksi tidak pernah menyaksikannya secara langsung ; -----

⇒ Bahwa saksi mengetahui Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat ; -----

⇒ Bahwa sejak kepergian Tergugat tersebut Tergugat tidak diketahui lagi keberadaannya yang jelas di wilayah Negara Republik Indonesia ; -----

⇒ Bahwa sejak kepergian Tergugat tersebut hingga saat ini Tergugat tidak pernah lagi memberikan nafkah kepada Penggugat, serta tidak memperdulikan Penggugat dan tidak ada harta peninggalan Tergugat yang bisa dijadikan pengganti nafkah untuk Penggugat ; -----

⇒ Bahwa Penggugat dapat memenuhi kebutuhannya sehari-hari karena dibantu oleh orangtua Penggugat ; -----

⇒ Bahwa saksi sudah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil ; -----

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut Penggugat membenarkannya dan menyatakan telah cukup ; -----

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat dan oleh karenanya mohon dikabulkan ; -----

Menimbang, bahwa dimuka persidangan Penggugat tetap beranggapan bahwasanya Tergugat telah melanggar taklik talak yang pernah diucapkan sesaat setelah akad nikah dengan Penggugat dan selanjutnya Penggugat menyatakan tidak redha atas sikap dan perilaku Tergugat tersebut dan pula Penggugat telah membayar uang iwadl sebesar Rp 10.000,- (sepuluh ribu rupiah) ; -----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hal. 9 dari 15 Put. No. 082/Pdt.G/2013/PA.Ktb.

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal-hal sebagaimana termuat dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini ;-----

TENTANG HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan Gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang telah diuraikan di atas;-----

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap secara pribadi ke persidangan, sedangkan Tergugat karena tidak diketahui keberadaannya yang jelas di wilayah negara Republik Indonesia (Ghaib), maka Tergugat telah dipanggil melalui Radio secara resmi dan patut sesuai dengan ketentuan pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 139 Kompilasi Hukum Islam, ternyata tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil / kuasanya yang sah, oleh karenanya, sesuai ketentuan PERMA Nomor 1 Tahun 2008 tentang Mediasi di Pengadilan terhadap perkara ini tidak dapat dilakukan upaya mediasi ;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 154 ayat (1) R.Bg jo. Pasal 82 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, kepada Penggugat telah diberikan penasihatn supaya mengurungkan maksudnya untuk bercerai dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir ke persidangan meskipun telah dipanggil dengan patut, sedang tidak ternyata ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan perkara ini diperiksa serta diputuskan dengan tanpa kehadirannya (Verstek) ;-----

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan dengan alasan yang pada pokoknya adalah bahwa sejak bulan Agustus 2009 rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi disebabkan Tergugat tidak cukup dalam memberikan nafkah



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kepada Penggugat karena Tergugat bekerja yang penghasilannya lebih sering dipergunakan untuk memenuhi kebutuhan dirinya sendiri, Tergugat tidak memperhatikan kebutuhan Penggugat dan kehidupan rumah tangga bersama. Untuk memenuhinya, Penggugat bekerja sebagai petani dan masih ditanggung sepenuhnya oleh orang tua Penggugat, dan Tergugat jarang berkumpul bersama Penggugat dengan alasan bekerja, selama 1 bulan hingga 2 bulan baru pulang ke rumah untuk menemui Penggugat. Puncaknya pada tanggal 10 Februari 2011, Tergugat pamit pergi kepada Penggugat dengan alasan bekerja dan selama kepergiannya tersebut Tergugat tidak pernah pulang atau memberi kabar dan nafkah kepada Penggugat hingga sekarang telah bejalan selama lebih kurang 2 tahun, sehingga Tergugat dianggap melanggar sighth taklik talak yang diucapkan setelah akad nikah, Penggugat tidak rela serta mohon diceritakan dari Tergugat ; -----

Menimbang, bahwa alasan tersebut telah ternyata sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (b) dan (g) Kompilasi Hukum Islam, sehingga dapat diterima untuk diperiksa lebih lanjut ; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pemeriksaan identitas dan bukti P.1. ternyata Penggugat bertempat tinggal di wilayah hukum Pengadilan Agama Kotabaru maka berdasarkan Pasal 49 ayat (1) dan Pasal 73 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2009, perkara ini menjadi wewenang Pengadilan Agama Kotabaru ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti P.2. terbukti antara Penggugat dan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah sejak tanggal 27 Januari 2004, oleh karena itu Penggugat dan Tergugat yang mempunyai hubungan hukum sebagai suami istri tersebut berkualitas sebagai pihak-pihak yang berperkara ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat dihubungkan dengan alat bukti surat P.2, maka diketahui sesudah akat nikah Tergugat mengucapkan janji shight taklik talak sebagai berikut :-----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hal. 11 dari 15 Put. No. 082/Pdt.G/2013/PA.Ktb.

“Sewaktu-waktu saya :-----

1. Meninggalkan isteri saya tersebut dua tahun berturut-turut;-----
2. Atau saya tidak memberi nafkah wajib kepadanya tiga bulan lamanya;-----
3. Atau saya menyakiti badan/ jasmani isteri saya itu;-----
4. Atau saya membiarkan (tidak memperdulikan) isteri saya itu enam bulan lamanya;--

Kemudian istri saya tidak ridha dan mengadukan halnya kepada pengadilan Agama atau kepada petugas yang diberi hak untuk mengurus pengaduan itu, dan pengaduannya dibenarkan serta diterima oleh pengadilan atau petugas tersebut dan isteri saya itu membayar uang sebesar Rp.10.000,- (sepuluh ribu rupiah) sebagai 'iwadl (pengganti) kepada saya, maka jatuhlah talak saya satu kepadanya. Kepada Pengadilan atau petugas tersebut tadi saya kuasakan untuk menerima uang 'iwadl (pengganti) itu dan kemudian memberikannya untuk keperluan ibadah social” ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat yang dikuatkan dengan keterangan 2 (dua) orang saksi sebagaimana diuraikan diatas, Majelis Hakim telah memperoleh fakta, rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat pada awalnya berjalan dengan baik dan rukun, akan tetapi sejak bulan Agustus 2009 mulai tidak harmonis, dimana Tergugat sering melantarkan Penggugat dan anak Penggugat dan Tergugat, dimana Tergugat sering pergi dengan waktu yang lama dengan alasan bekerja, namun saat pulang ke rumah Tergugat tidak membawa apa-apa dari hasil kerjanya tersebut dan puncaknya Tergugat pergi meninggalkan Penggugat setelah mengucapkan talak dihadapan Kepala Desa, dan sejak kepergiannya tersebut sampai sekarang ini Tergugat tidak pernah menengok Penggugat, telah tidak memberikan nafkah wajib dan tidak memperdulikan lagi kepada Penggugat yang sudah berjalan sekurang-kurangnya selama 6 bulan. Oleh karena itu, berdasarkan Pasal 311 RBg harus dinyatakan terbukti Tergugat telah melanggar taklik talak khususnya angka 2 dan 4 sebagaimana tercantum dalam buku Kutipan Akta Nikah ;--

Menimbang, bahwa terhadap pelanggaran taklik talak ini ternyata Penggugat telah menyerahkan uang Rp.10.000,- (sepuluh ribu rupiah) sebagai iwadl, maka harus dinyatakan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bahwa syarat taklik talak Tergugat terhadap Penggugat telah terpenuhi, dan dengan demikian talak Tergugat terhadap Penggugat benar-benar terwujud ;-----

Menimbang, bahwa pertimbangan Majelis Hakim tersebut relevan dengan dalil syar'i :-----

- Al-Qur'an surat Al-Isra ayat 34 :

واوفوا بالعهد ان العهد كان مسولا

Artinya : *"Dan penuhilah janji, sesungguhnya janji itu pasti diminta pertanggung jawabannya"*

- Kaidah Fiqhiyyah yang berbunyi:

درءالمفاسد مقدم على جلب المصالح

Artinya : *"menolak kerusakan lebih didahulukan daripada kemaslahatan"* :

- Dalil dari Kitab Syarkawi 'Ala at-Tahrir juz II halaman 309 berbunyi:

ومن علق طلاقا بصفة وقع بوجودها عملا بمقتضى اللفظ

Artinya : *"Barang siapa yang menggantungkan talak dengan suatu keadaan, maka jatuhlah talaknya dengan terwujudnya keadaannya tersebut sesuai dengan bunyi lafadznya"*

- Dalil dari kitab *Ahkam Al qur'an*, jilid II halaman 405 sebagai berikut:

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لاحق له

Artinya : *"Siapa yang dipanggil oleh hakim untuk menghadap di persidangan, sedang orang tersebut tidak memenuhi panggilan itu, maka dia termasuk orang yang zhalim dan gugurlah haknya."*

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas maka telah terbukti gugatan Penggugat beralasan hukum sesuai ketentuan pasal 34 ayat (3) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 dan Pasal 65 UU No. 7 Tahun 1989 yang telah diubah terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam;--



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hal. 13 dari 15 Put. No. 082/Pdt.G/2013/PA.Ktb.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka majelis hakim berpendapat gugatan Penggugat tersebut tidak melawan hukum dan beralasan, karenanya dapat dikabulkan dengan *verstek* (pasal 149 R.Bg) :-----

Menimbang, bahwa guna memenuhi ketentuan pasal 72 dan Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 vide KMA Nomor : KMA/032/SK/IV/2006, maka diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kotabaru untuk menyampaikan pemberitahuan telah terjadi perceraian antara Penggugat dan Tergugat kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan yang mewilayahi tempat kediaman dan atau tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan, guna didaftarkan dalam daftar yang disediakan untuk itu ; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo pasal 91A Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 sebagai perubahan kedua atas Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, maka kepada Penggugat dibebankan untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini ; -----

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan Hukum syara' dan peraturan perundang-undangan yang berkaitan dengan perkara ini ; -----

MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan patut untuk menghadap persidangan, tidak hadir ;

2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan *verstek* ; -----
3. Menetapkan jatuh talak satu khul'i Tergugat (T) terhadap Penggugat (P) dengan iwadl sebesar Rp 10.000,- (sepuluh ribu rupiah) ; -----
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kotabaru untuk mengirimkan satu helai salinan putusan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan, guna didaftarkan dalam daftar yang disediakan untuk itu ; -----

5. Membebankan biaya perkara sebesar Rp.691.000,00 (Enam ratus sembilan puluh satu ribu rupiah) kepada Penggugat ;

Demikian putusan ini dijatuhkan Rapat Musyawarah Majelis pada hari Selasa tanggal 09 Juli 2013 Masehi bertepatan dengan tanggal 30 Syakban 1434 Hijriah, oleh kami Drs. H. M. MURSYID sebagai Hakim Hakim Ketua serta SAMSUL BAHRI, S.H.I. dan H. AHMAD JAJULI, S.H.I. sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua tersebut, dengan dihadiri oleh Hakim Anggota tersebut di atas dan Drs. H. MISBAHUL ANWAR sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat ; -----

Ketua Majelis,

Drs. H. M. MURSYID

Hakim Anggota I,

Hakim Anggota II,

SAMSUL BAHRI, S.H.I.

H. AHMAD JAJULI, S.H.I.

Panitera Pengganti,

Drs. H. MISBAHUL ANWAR



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hal. 15 dari 15 Put. No. 082/Pdt.G/2013/PA.Ktb.

Rincian Biaya Perkara:

Biaya Pendaftaran	:	Rp.	30.000,-
Biaya Proses	:	Rp.	50.000,-
Biaya Panggilan	:	Rp.	600.000,-
Biaya Redaksi	:	Rp.	5.000,-
Biaya Meterai	:	Rp.	6.000,-
Jumlah	:	Rp.	691.000,-

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)