



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PUTUSAN
Nomor 78/Pdt.G/2017/PA.Jpr

DEMI KEADILAN, **بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ** 'ANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Jayapura yang memeriksa dan mengadili perkara Perdata tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat yang diajukan oleh;

[REDACTED], umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir

D3 Manajemen Komputer, pekerjaan Karyawati PT. Tempo ([REDACTED]) Entrop, tempat kediaman di [REDACTED]

[REDACTED], Distrik Jayapura Selatan, Kota Jayapura, sebagai **Penggugat;**

Melawan

[REDACTED], umur 38 tahun, agama Islam,

pendidikan terakhir S1 Ekonomi, pekerjaan tidak ada, tempat kediaman dahulu di [REDACTED]

[REDACTED] Selatan, Kota Jayapura, sekarang tidak diketahui alamatnya diseluruh wilayah Indonesia, sebagai

Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari surat-surat perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat;

Setelah mendengar keterangan para saksi dimuka sidang;

Putusan Gaib CG No. 78/Pdt.G/2017
Halaman 1 dari 13



DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 23 Februari 2017 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Jayapura tanggal 23 Februari 2017 dengan register nomor 78/Pdt.G/2017/PA- Jpr telah mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan sebagai berikut;

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri menikah secara Islam pada tanggal 15 Juli 2005, di Kantor Urusan Agama Distrik Jayapura Utara, Kota Jayapura sesuai dengan Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : ██████████ tertanggal 15 Juli 2005 ;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di rumah kost Hamadi sebgaimana alamat tersebut diatas sebagai tempat kediaman terakhir;
3. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menikah dan telah dikaruniai 1 orang anak bernama ██████████, laki-laki, lahir pada tanggal 16 Juni 2006;
4. Bahwa anak tersebut berada di bawah pemeliharaan Tergugat
5. Bahwa pada mulanya Penggugat dan Tergugat hidup rukun dan bahagia, namun sejak bulan Oktober 2014 Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis dan kerap terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan ;
 - a. Tergugat tidak jujur.
 - b. Tergugat menafkahi Penggugat namun tidak mencukupi.
 - c. Tergugat suka main judi.
 - d. Tergugat tidak bisa menjadi imam yang baik dalam rumah tangga. e. Tergugat tidak mau mendengar saran dan masukan dari Penggugat.
6. Bahwa perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat memuncak pada bulan .dikarenakan saat itu Tergugat pinjam uang kepada Penggugat untuk modal usaha namun uang tersebut dipakai untuk berjudi

Putusan Gaib CG No. 78/Pdt.G/2017
Halaman 2 dari 13



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sehingga uang tersebut tidak berkembang dan tidak dapat dikembalikan kepada Penggugat sehingga Penggugat sangat kecewa dengan sikap Tergugat yang tidak pernah jujur dan tidak sungguh-sungguh di dalam mencari nafkah, dan juga Tergugat mempunyai banyak hutang di Bank tanpa sepengetahuan Penggugat. Kemudian pada bulan Juli 2016 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dengan ijin kepada Penggugat untuk mencari kerja di Kalimantan dengan membawa anak Penggugat dan Tergugat, namun sejak itu Tergugat tidak pulang dan tidak memberi kabar kepada Penggugat serta tidak diketahui keberadaannya ;

7. Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak bulan Juli 2016 sampai sekarang, tidak ada komunikasi dan tidak ada tanda-tanda akan hidup rukun lagi;

8. Bahwa orang tua / keluarga Penggugat sudah tidak mengharapkan Penggugat dan Tergugat untuk hidup rukun kembali sebagai suami istri, dan Penggugat tetap ingin bercerai;

Berdasarkan alasan-alasan tersebut, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Jayapura c.q. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;

2. Menyatakan perkawinan Penggugat ([REDACTED]) dengan Tergugat ([REDACTED]) putus karena perceraian;

3. Biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

4. Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono);

Bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan Penggugat datang sendiri di persidangan sedangkan Tergugat tidak pernah datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasa hukumnya meskipun menurut relas panggilan tanggal 28 Februari 2017 dan 29 Maret

Putusan Gaib CG No. 78/Pdt.G/2017
Halaman 3 dari 13

f

2017 Jurusita pengganti Pengadilan Agama Jayapura melalui bantuan Jurusita Pengadilan Agama Jayapura melalui bantuan RRI Jayapura telah memanggilnya secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan dan tidak hadirnya tersebut bukanlah disebabkan oleh suatu alasan yang sah menurut hukum;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat akan tetapi Penggugat tetap pada pendiriannya untuk mengajukan gugatan. Bahwa gugatan tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti sebagai berikut;

I.SURAT.

- 1.Fotokopi Kutipan Akta Nikah beserta aslinya atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor: 167/13A/II/2005 yang dikeluarkan Kantor Urusan Agama Distrik Jayapura Utara, Kota Jayapura pada tertanggal 15 Juli 2005, bukti P1;
- 2.Fotokopi Surat Keterangan Ghoib Nomor 400/024/IV/2017 yang dikeluarkan Kepala Kelurahan Hamadi, Distrik Jayapura Selatan, Kota Jayapura, tanggal 22 Pebruari 2017, bukti P2;

II.SAKSI-SAKSI.

Disamping bukti surat tersebut Penggugat juga menghadirkan 2 orang bukti saksi sebagai berikut;

1. [REDACTED], umur 43 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan PT Tempo Jayapura, bertempat tinggal di [REDACTED] [REDACTED], Distrik Jayapura Selatan, Kota Jayapura;

Di bawah sumpah saksi memberikan keterangan sebagai berikut;

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat;

Putusan Gaib CG No. 76/Pdt.G/2017
Halaman 4 dari 13



- Bahwa saksi tidak ada hubungan keluarga dengan Penggugat dan Tergugat, saksi bertetangga dengan Penggugat dan Tergugat sejak tahun 2012;
- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat sudah menjadi suami istri; -Bahwa dari pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak laki-laki bernama Adrian Dhisa Prihandaru ;
- Bahwa sepengetahuan saksi pada awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan dengan rukun dan harmonis, akan tetapi sejak bulan Oktober 2014 sudah tidak rukun lagi, sering terjadi perseiisihan dan pertengkaran;
- Bahwa sepengetahuan saksi berdasarkan curhatan Penggugat bahwa penyebab dari perselisihan dan pertengkaran mereka adalah karena Tergugat tidak jujur, tidak ada keterbukaan, suka main judi, tidak mau mendengarkan saran dan masukan dari Tergugat serta tidak memberi nafkah yang dapat mencukupi kebutuhan sehari-hari ;
- Bahwa sepengetahuan saksi, Tergugat sudah tidak kelihatan sejak bulan **Juli 2016**;
- Bahwa sepengetahuan saksi Tergugat pergi tidak meninggalkan harta bahkan meninggalkan hutang;
- Bahwa sepengetahuan saksi bahwa Tergugat pergi dengan ijin Penggugat untuk mencari kerja, namun ternyata kepergian Tergugat tidak pernah memberi kabar kepada Penggugat dan tidak diketahui dimana keberadaannya sekarang;
- Bahwa Penggugat sudah mencari tahu kepada teman-teman, keluarga dan orang tua Tergugat namun semuanya tidak tahu dimana keberadaannya sekarang;

2. [REDACTED], umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan PT Tempo Jayapura, bertempat tinggal di [REDACTED], Distrik Heram, Kota Jayapura;

Putusan Gaib CG No. 78/Pdt.G/2017
Halaman 5 dari 13



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Dibawah sumpah Saksi memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi tidak ada hubungan keluarga dengan Penggugat dan Tergugat, saksi bertetangga dengan Penggugat dan Tergugat sejak tahun 2012;
- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat sudah menjadi suami istri; -Bahwa dari pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak laki-laki bernama Adrian Dhisa Prihandaru ;
- Bahwa sepengetahuan saksi pada awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan dengan rukun dan harmonis, akan tetapi sejak bulan Oktober 2014 sudah tidak rukun lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa sepengetahuan saksi berdasarkan curhatan Penggugat bahwa penyebab dari perselisihan dan pertengkaran mereka adalah karena Tergugat tidak jujur, tidak ada keterbukaan, suka main judi, tidak mau mendengarkan saran dan masukan dari Tergugat serta tidak memberi nafkah yang dapat mencukupi kebutuhan sehari-hari;
- Bahwa sepengetahuan saksi, Tergugat sudah pergi meninggalkan Penggugat sejak bulan Juli 2016 dengan meninggalkan hutang ;
- Bahwa sepengetahuan saksi Tergugat pergi tidak meninggalkan harta bahkan meninggalkan hutang;
- Bahwa sepengetahuan saksi bahwa Tergugat pergi dengan ijin Penggugat untuk mencari kerja, namun ternyata kepergian Tergugat tidak pernah memberi kabar kepada Penggugat dan tidak diketahui dimana keberadaannya sekarang;
- Bahwa Penggugat sudah mencari tahu kepada teman-teman, keluarga dan orang tua Tergugat namun semuanya tidak tahu dimana keberadaannya sekarang;

Putusan Gaib CG No. 78/Pdt.G/2017
Halaman 6 dari 13

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa atas keterangan para saksi tersebut di atas, Penggugat tidak keberatan dan menerimanya;

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulannya bahwa ia tetap ingin bercerai dengan Tergugat dan mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini maka ditunjuk hal ihwal selengkapnya sebagaimana tercantum dan termuat dalam berita acara sidang perkara ini yang merupakan bagian tak terpisahkan dengan putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang telah diuraikan tersebut di atas;

Menimbang bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan Penggugat datang sendiri di persidangan sedangkan Tergugat tidak pernah datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasa hukumnya meskipun menurut relaas panggilan tanggal 28 Februari 2017 dan 29 Maret 2017 Jurusita pengganti Pengadilan Agama Jayapura melalui bantuan Jurusita Pengadilan Agama Jayapura melalui bantuan RRI Jayapura telah memanggilnya secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan dan tidak hadirnya tersebut bukanlah disebabkan oleh suatu alasan yang sah menurut hukum, maka berdasarkan pasal 149 ayat 1 R.Bg perkara ini dapat diputus secara verstek atau tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang bahwa dalam hal ini mengetengahkan dalil syaTi yang terdapat dalam Kitab Mu'inul Hukkam halaman 100 yang selanjutnya diambil alih sebagai pendapat Majelis dikatakan ;

Artinya : Barang siapa dipanggil Hakim untuk menghadap dipersidangan kemudian dia tidak hadir, maka dia dianggap seorang yang dholim dan gugurlah haknya.

Putusan Gaib CG No. 78/Pdt.G/2017
Halaman 7 dari 13

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan maka gugurlah haknya untuk dapat memberikan jawaban dan tanggapan, Majelis Hakim menilai ketidakhadiran tersebut dapat dimaknai bahwa Tergugat mengakui dan membenarkan semua dalil yang dikemukakan dalam gugatan Penggugat;

Menimbang bahwa walaupun ketidakhadiran Tergugat dapat dimaknai mengakui dan membenarkan gugatan Penggugat, namun karena perkara ini menyangkut masalah perceraian maka Penggugat tetap dibebani wajib bukti;

Menimbang bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan maka proses mediasi sebagaimana diamanatkan oleh Perma no.1 tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang bahwa sebelum pemeriksaan pokok perkara Ketua Majelis telah berusaha menasehati agar Penggugat tetap bersabar dan bertahan dalam membina rumah tangganya serta kembali rukun dengan Tergugat sebagaimana semula namun tidak berhasil;

Menimbang bahwa untuk melakukan perceraian maka terlebih dahulu haruslah dinyatakan bahwa antara Penggugat dan Tergugat masih terikat oleh suatu pernikahan yang sah menurut hukum;

Menimbang bahwa berdasarkan bukti P1. berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah, maka antara Penggugat dan Tergugat telah terbukti terikat oleh suatu ikatan pernikahan yang sah menurut hukum;

Menimbang bahwa berdasarkan bukti P2 berupa Surat Keterangan Ghoib maka Tergugat terbukti tidak diketahui alamatnya di seluruh wilayah Indonesia;

Menimbang bahwa yang menjadi alasan diajukannya gugatan Penggugat adalah karena keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah tidak harmonis lagi dan sering terjadi perselisihan dan pertengkaran ;

Menimbang bahwa berdasarkan keterangan Penggugat yang diperkuat oleh keterangan para saksi dipersidangan maka yang menjadi penyebab terjadinya ketidakharmonisan dan terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat tidak jujur, tidak ada

Putusan Gaib CG No. 78/Pdt.G/2017
Halaman 8 dari 13

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



keterbukaan kepada Penggugat, bermain judi dan tidak mencukupi dalam menafkahi Pengugat;

Menimbang bahwa karena pertengkaran yang terus menerus selalu terjadi, maka harapan untuk hidup rukun kembali dalam rumah tangga semakin menjauh;

Menimbang, bahwa manakala di dalam rumah tangga antara suami dan istri telah merasa tidak ada lagi keharmonisan, sudah tidak lagi saling mencintai, selalu terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun kembali dalam rumah tangga bahkan masing-masing pihak telah tidak saling melaksanakan kewajiban dan haknya, maka dalam hal ini Majelis Hakim menilai bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak dapat dipertahankan lagi;

Menimbang bahwa berdasarkan keterangan Penggugat yang diperkuat oleh keterangan para saksi di persidangan bahwa pada bulan Juli 2016 Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat dan sampai sekarang belum pernah kembali serta tidak ada kabar beritanya, dalam hal ini Majelis menilai bahwa Tergugat adalah suami yang tidak bertanggung jawab ;

Menimbang bahwa dengan kondisi rumah tangga sebagaimana disebutkan di atas adalah membuktikan bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah, dan sendi-sendi rumah tangga telah rapuh serta sulit untuk ditegakkan kembali, maka yang demikian itu telah terdapat cukup alasan bagi Penggugat untuk bercerai;

Menimbang, bahwa manakala kondisi rumah tangga sebagaimana yang dialami oleh Penggugat dan Tergugat dan salah satu pihak dari suami istri sudah tidak mau lagi melanjutkan dan mempertahankan rumah tangganya bahkan sudah tidak mau lagi melaksanakan kewajiban dan tanggungjawabnya masing-masing sebagai suami istri, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa tujuan pernikahan sebagaimana yang dikehendaki Al Qur'an surat Ar-Rum ayat 21 dan juga ketentuan pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 untuk

Putusan Gaib CG No. 78/Pdt G/2017
Halaman 9 dari 13



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

membentuk keluarga yang kekal, rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah tidak mungkin lagi bisa terwujud ;

Menimbang bahwa dengan kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sebagaimana tersebut diatas maka majelis berpendapat bahwa melanjutkan dan mempertahankan rumah tangga keduanya lebih besar mudharatnya dibanding kebaikannya karena di antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada lagi rasa saling cinta mencintai, sehingga kalaupun Penggugat dan Tergugat tetap dipaksa melanjutkan hubungan rumah tangganya tentu rumah tangga tersebut menjadi rumah tangga yang hampa tanpa rasa saling sayang dan mencintai, apakah bangunan rumah tangga yang demikian itu dapat dipertahankan dan ditegakkan? Tentu tidak;

Menimbang bahwa dalam setiap persidangan Penggugat selalu menunjukkan sikapnya untuk bercerai;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta-fakta yang terungkap dimuka sidang, Majelis Hakim berpendapat bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah sedemikian rupa sifatnya, rapuh dan pecah serta sulit untuk dipertahankan lagi, manakala bangunan rumah tangga yang demikian itu tetap dipertahankan maka akan menimbulkan penderitaan dan kesengsaraan yang berkepanjangan, baik kepada Penggugat maupun Tergugat;

Menimbang bahwa walaupun perceraian harus dihindari karena dibend oleh Allah SWT namun keadaan rumah tangga yang rapuh, pecah yang tidak ada lagi rasa kasih sayang juga harus dihindari oleh karena itu menolak kerusakan lebih diutamakan daripada mendatangkan kemashlahatan, sebagaimana kaidah fiqhiyah mengatakan ;

J | tj ^

Artinya : Menolak kerusakan didahulukan dari pada menarik kemashlahatan.

Menimbang, bahwa meskipun perceraian itu sedapat mungkin harus dihindari, namun bagaimana mungkin apabila salah satu pihak sudah tidak mau

Putusan Gaib CG No. 78/Pdt G/2017
Halaman 10 dari 13

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

e

lagi dan menginginkan perceraian, maka mempertahankannya pun merupakan sesuatu yang sia-sia, oleh karenanya majelis Hakim berpendapat bahwa manakala terjadi dua madharat, maka harus diambil madharat yang lebih ringan yaitu menceraikan Penggugat dengan tergugat secara baik-baik sebagaimana kaidah fiqhiyah yang terdapat dalam kitab Al-Asybah wa al-Nadhair halaman 62; 1 -j'^-i L_ljjb ljj^a 1 "A ^U^^-l ^jCj jlj ^ui^ c^>J 1^3 l^l

Artinya : Apabila bertentangan dua mafsadat maka perhatikanlah mana yang lebih besar madlaratnya dengan menarik yang lebih ringan madlaratnya dari keduanya;

Menimbang bahwa dalam hal ini Majelis Hakim periu mengemukakan pendapat Syekh Muhyiddin dalam Kitab Ghayatul Maram yang selanjutnya pendapat ini diambil alih sebagai pendapat Majelis ;

tiil ^tflil ^jL. ^j^ l^j jil ^jll ^bc. j ^oc Jli l jil

Artinya : Apabila istri telah memuncak kebenciannya terhadap suami maka Hakim dapat menjatuhkan talak kepada istrinya itu. Selanjutnya pendapat ini diambil alih sebagai pendapat Majelis;

Menimbang bahwa untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan bahwa antara suami istri itu tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami istri, sebagaimana ketentuan pasal 39 ayat (2) Undang-undang nomor 1 tahun 1974;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis Hakim menemukan fakta hukum di persidangan bahwa gugatan Penggugat untuk bercerai telah terbukti dan cukup beralasan serta berdasar hukum, yaitu sesuai pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah nomor 9 tahun 1975jo pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam oleh karena itu gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat di depan sidang Pengadilan Agama Jayapura patut dikabulkan;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 84 Undang-undang nomor 7 tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-undang nomor 3 tahun 2006 dan Undang-undang nomor 50 tahun 2009 tentang Perubahan Kedua Atas Undang-undang nomor 7

Putusan Gaib CG No. 78/Pdt.G/2017
HalamanH dari 13



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

•Y }.:.:•

tahun 1989 tentang Peradilan Agama secara ex officio Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Jayapura untuk mengirim salinan putusan ini setelah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama dimana Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dan kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama ditempat pernikahan Penggugat dan Tergugat dilaksanakan ;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dan segala perubahannya maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat dan memperhatikan pasal 49 Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 serta segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

- 1.Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
- 2.Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek ;
- 3.Menjatuhkan tahi satu ba'in sughra Tergugat ([REDACTED]) terhadap Penggugat ([REDACTED]);
- 4.Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Jayapura untuk mengirimkan salinan putusan ini setelah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Distrik Jayapura Selatan dan Distrik Jayapura Utara, Kota Jayapura, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
3. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah **Rp 521.000,00** (lima ratus dua puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan di Jayapura, pada hari Rabu 12 Juli 2017 Masehi bertepatan dengan tanggal 18 Syawal 1438 Hijriyah dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Jayapura yang terdiri dari

Putusan Gaib CG No. 78/Pdt.G/2017
Halaman 12 dari 13



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Drs. M. Tang, MH. sebagai Hakim Ketua Majelis, Drs. Nurul Huda, SH, MH. dan Ismail Suneth, S.Ag, MH. masing-masing sebagai hakim Anggota dan diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang yang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para hakim anggota tersebut serta Ulfanti Laylan, S.HI sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota

Drs. Nurul Huda, SH, MH.

Ismail Suneth, S.Ag, MH.

MH.

.H

Perincian Biaya Perkara;

LPendaftaran	Rp 30.000,-
2Biaya proses	Rp 50.000,-
3.Panggilan	Rp 430.000,-
4.Redaksi	Rp 5.000,-
5.Materai	Rp 6.000,-
JUMLAH	Rp 521.000,00 (lima ratus dua puluh satu ribu
rupiah)	

Putusan Gaib CG No. 78/Pdt.G/2017
Halaman 13 dari 13



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id