



P U T U S A N

Nomor 0150/Pdt.G/2014/PA.Rh

BISMILLAHIRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Raha yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan atas perkara cerai gugat yang diajukan oleh:

Penggugat, umur 36 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan Pembantu Rumah Tangga, tempat tinggal di Jalan Sirkaya, Kelurahan Wamponiki, Kecamatan Katobu, Kabupaten Muna, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

M e l a w a n

Tergugat, umur 47 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan Petani, tempat tinggal di Desa Lambelu, Kecamatan Pasikolaga, Kabupaten Muna, selanjutnya disebut sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara yang bersangkutan;

Telah mendengar keterangan Penggugat di depan persidangan;

Telah memperhatikan alat bukti di depan persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya bertanggal 14 Juli 2014, yang telah terdaftar dikepaniteraan Pengadilan

Hal 1 dari hal 13 Putusan No.0150/Pdt.G/2014/PA.Rh



Agama Raha dengan register Nomor 0150/Pdt.G/2014/PA.Rh. tanggal 14 Juli 2014, yang pada pokoknya telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 25 Juli 1999, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Wakorumba Selatan, Kabupaten Muna sebagaimana bukti berupa Buku Kutipan Akta Nika Nomor 50/06/VIII/1999, tertanggal 18 Agustus 1999;
2. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat Desa Lambelu selama kurang lebih 5 tahun dan selanjutnya tinggal di rumah bersama di Desa Pasikolaga sebagai tempat kediaman bersama terakhir;
3. Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 4 orang anak masing-masing bernama :
 1. Anak 1, umur 14 tahun;
 2. Anak 2, umur 12 tahun;
 3. Anak 3, umur 8 tahun;
 4. Anak 4, umur 7 tahun;yang saat ini bersama Tergugat;
4. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik, tetapi sejak bulan Juni 2010 antara Penggugat dan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dan Tergugat menjadi tidak harmonis, disebabkan oleh :
 1. Tergugat malas mencari pekerjaan;
 2. Tergugat sering mengancam Penggugat dengan barang tajam;
 3. Tergugat pernah melakukan kekerasan fisik kepada Penggugat (KDRT)
5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan Februari 2011 yang disebabkan oleh Tergugat tidak menerima baik bicara Penggugat pada saat Penggugat



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

menyuruh Tergugat mencari pekerjaan malah Tergugat mendorong Penggugat sampai Penggugat terjatuh dan tidak sadarkan diri (pingsan) dan lima hari dari kejadian tersebut Penggugat langsung tinggalkan rumah bersama dan pergi di rumah keluarga sampai sekarang;

6. Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal belum pernah diupayakan damai oleh keluarga kedua belah pihak;
7. Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas Penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk membina rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan warahmah, untuk itu perceraian merupakan jalan terbaik bagi Penggugat dan Tergugat;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Raha cq. Majelis Hakim berkenan untuk menerima memeriksa dan mengadili perkara ini dengan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain suhbra Tergugat Tergugat kepada Penggugat Penggugat;
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

Subsider:

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat hadir di persidangan, sedang Tergugat tidak pernah hadir atau menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai surat panggilan (relaas) Nomor 0150/Pdt.G/2014/PA.Rh. tanggal 18 Juli 2014, tanggal 06 Agustus 2014 dan pada tanggal 20 Agustus 2014, dan ternyata ketidakhadiran Tergugat tanpa alasan yang sah menurut hukum;

Hal 3 dari hal 13 Putusan No.0150/Pdt.G/2014/PA.Rh

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Bahwa Majelis Hakim dalam rangka upaya perdamaian telah berusaha menasehati Penggugat agar mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat, akan tetapi upaya perdamaian tersebut tidak berhasil, karena Penggugat bersikeras untuk melanjutkan perkaranya;

Bahwa oleh karena upaya perdamaian tidak berhasil dan proses mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan maka sidang dinyatakan tertutup untuk umum dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, atas gugatan Penggugat tersebut diatas, Tergugat tidak dapat di dengar keterangannya karena tidak hadir dalam persidangan;

Bahwa Penggugat untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut:

A. SURAT:

1. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat dengan Nomor 50/06/VIII/1999, tertanggal 18 Agustus 1999, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Wakorumba Selatan, Kabupaten Muna, telah bermeterai cukup dan dinazegelen Kantor Pos, dan dilegalisir oleh Panitera Pengadilan Agama Raha dan telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata sesuai dengan aslinya, selanjutnya diberi tanda bukti P. paraf dan tanggal;

Atas bukti surat tersebut Penggugat membenarkan dan tidak membantahnya;

B. SAKSI- SAKSI:

- 1) Saksi I, umur 62 tahun, Agama Islam, pendidikan S.1, pekerjaan Pensiunan Guru, bertempat tinggal di Jalan Srikaya, Kelurahan Wamponiki, Kecamatan Katobu, Kabupaten Muna, saksi di bawah sumpahnya



memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah kakak kandung Penggugat sedangkan Tergugat adik ipar saksi, setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat dan kemudian pindah dirumah sendiri, hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri hingga dikaruniai empat orang anak yang saat ini di asuh oleh Tergugat;
- Bahwa sepengetahuan saksi sejak tahun 2012 pada saat Penggugat kerja di Kendari rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah mulai tidak harmonis dikarenakan Tergugat malas mencari pekerjaan sehingga Penggugat sendiri yang harus bekerja untuk memenuhi kebutuhan Penggugat dan Tergugat beserta anak-anak Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi melihat apabila Penggugat pulang ke Raha dari Kendari, Penggugat hanya tinggal dirumah orang tua Penggugat hingga Penggugat balik lagi ke Kendari, Penggugat tidak pernah kerumah kediaman bersama atau pergi menemui Tergugat;
- Bahwa sejak penggugat mengajukan perkara ini Penggugat tinggal dirumah saksi dan pernah Tergugat datang kerumah saksi tapi hanya mengantar anak-anak Penggugat dan Tergugat untuk menemui Penggugat;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha menasehati Penggugat dan Tergugat agar kembali hidup rukun akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa terhadap keterangan saksi tersebut, Penggugat menyatakan benar semua;



1) Saksi II, umur 32 tahun, Agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Pertukangan, bertempat tinggal di Jalan Srikaya, Kelurahan Wamponiki, Kecamatan Katobu, Kabupaten Muna, saksi di bawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah tetangga Penggugat dan Tergugat, setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri hingga dikaruniai empat orang anak yang saat ini di asuh Tergugat;
- Bahwa sepengetahuan saksi sekarang ini rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi dikarenakan antara Penggugat dan tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat tidak mempunyai pekerjaan tetap (malas mencari pekerjaan);
- Bahwa Penggugat pernah minta tolong kepada saksi melalui telephone agar Tergugat ikut bekerja sama saksi namun beberapa hari kemudian Penggugat membatalkan karena Tergugat tidak mau bekerja;
- Bahwa sepengetahuan saksi sejak kejadian tersebut diatas yakni pada tahun 2012 Penggugat pergi ke Kendari untuk bekerja dan sejak Penggugat bekerja di Kendari Penggugat tidak pernah lagi kembali kerumah kediaman bersama untuk menemui Tergugat karena apabila Penggugat pulang ke Raha Penggugat hanya tinggal di rumah orang tua Penggugat lalu kembali lagi ke Kendari;
- Bahwa pada bulan puasa 2014 pada saat Penggugat kembali ke Raha dan tinggal dirumah orang tua Penggugat saksi melihat Tergugat datang tapi hanya mengantar anak-anak



Penggugat dan tergugat untuk ketemu dengan Penggugat itupun Tergugat tidak bermalam;

- Bahwa sepengetahuan saksi antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak Penggugat bekerja di Kendari pada tahun 2012 sampai sekarang;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil;

Bahwa terhadap keterangan saksi tersebut, Penggugat menyatakan benar semua dan tidak keberatan;

1) Saksi III, umur 51 tahun, Agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Supir Mobil, bertempat tinggal di Desa Lapodiki, Kecamatan Kontunaga, Kabupaten Muna, saksi di bawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat sebagai sepupu dua kali saksi sedangkan Tergugat saksi kenal sejak menikah dengan Penggugat;
- Bahwa setelah menikah pada tahun 1998, Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri hingga dikaruniai empat orang anak yang saat ini dalam asuhan Tergugat;
- Bahwa sepengetahuan saksi sekarang ini rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi dikarenakan antara Penggugat dan tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat tidak mempunyai pekerjaan tetap (malas mencari pekerjaan);
- Bahwa pada tahun 2010 Penggugat mengeluh kepada saksi karena Tergugat tidak mau kerja dan akhirnya saksi mengajak tergugat untuk bekerja di Lapodidi sebagai kuli namun Tergugat tidak bertahan lama dan kembali kekampungnya (rumah kediaman bersama);
- Bahwa sepengetahuan saksi sejak kejadian tersebut diatas yakni pada akhir tahun 2010 Penggugat pergi ke Kendari untuk bekerja dan

Hal 7 dari hal 13 Putusan No.0150/Pdt.G/2014/PA.Rh



sejak Penggugat bekerja di Kendari Penggugat tidak pernah lagi kembali kerumah kediaman bersama untuk menemui Tergugat karena apabila Penggugat pulang ke Raha Penggugat hanya tinggal di rumah orang tua Penggugat lalu kembali lagi ke Kendari;

- Bahwa pada bulan puasa 2014 pada saat Penggugat kembali ke Raha dan tinggal dirumah orang tua Penggugat saksi melihat Tergugat datang tapi hanya mengantar anak-anak Penggugat dan tergugat untuk ketemu dengan Penggugat itupun Tergugat tidak bermalam;
- Bahwa sepengetahuan saksi antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak Penggugat bekerja di Kendari pada akhir tahun 2010 sampai sekarang;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil;

Bahwa selanjutnya Penggugat tidak mengajukan apa-apa lagi, dan dalam kesimpulannya menyatakan tetap bersikukuh dengan gugatannya ingin bercerai dengan Tergugat, kemudian Penggugat mohon kepada Majelis Hakim agar berkenan segera menjatuhkan putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk hal-hal yang terurai dalam berita acara persidangan perkara ini, yang dianggap telah termuat dan sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah terurai di atas ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P. dalam persidangan tersebut harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat adalah sebagai suami istri yang sah, oleh karena itu Penggugat dan Tergugat adalah pihak yang berkepentingan dalam perkara ini (*persona standi in judicio*), sesuai dengan ketentuan Pasal 2 ayat 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 7 ayat 1 Kompilasi Hukum Islam di Indonesia Tahun 1991;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat yang tidak pernah hadir dalam persidangan maka berdasarkan ketentuan pasal 82 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah dirubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan yang kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim tetap berusaha mendamaikan Penggugat dalam setiap tahapan persidangan untuk rukun kembali membina rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir menghadap dimuka persidangan maka proses mediasi tidak dapat dilaksanakan sesuai dengan pasal 7 ayat (1) PERMA Nomor 1 Tahun 2008 dan petunjuk dalam Pedoman Pelaksanaan Tugas Dan Administrasi Peradilan Agama BUKU II Edisi Revisi 2010 poin 5 hal. 83;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang tidak hadir, dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap sebagai wakil atau kuasanya, serta tidak ternyata bahwa ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan oleh sesuatu alasan yang sah menurut hukum, oleh karena itu Tergugat harus dinyatakan tidak hadir;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah datang menghadap di muka sidang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya serta ketidakhadirannya itu tidak disebabkan oleh suatu alasan yang sah menurut hukum, maka harus dinyatakan bahwa Tergugat dalam keadaan tidak hadir, oleh karena itu putusan atas perkara ini dijatuhkan dengan verstek sesuai dengan ketentuan Pasal 149 Rbg;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam pokok gugatannya telah mendalilkan bahwa antara Penggugat dan tergugat sejak tahun 2010 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat tidak mempunyai pekerjaan tetap karena malas mencari pekerjaan, dan apabila terjadi perselisihan dan pertengkaran Tergugat tidak segan-segan melakukan kekerasan fisik dan mengancam Penggugat dengan senjata tajam dan puncak perselisihan Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Februari

Hal 9 dari hal 13 Putusan No.0150/Pdt.G/2014/PA.Rh

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



2011 dengan permasalahan yang sama yakni Tergugat tidak menerima baik saran Penggugat untuk mencari pekerjaan dan mendorong Penggugat sampai jatuh dan tidak sadarkan diri (pingsan) yang mengakibatkan beberapa hari kemudian Penggugat pergi meninggalkan rumah kediaman bersama dan berangkat ke Kendari untuk mencari kerja sehingga antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang;

Menimbang, bahwa selanjutnya dipertimbangkan dengan ketidakhadiran Tergugat dipersidangan menunjukkan bahwa Tergugat tidak lagi menggunakan hak jawabnya yang berarti pula telah mengakui dalil-dalil gugatan Penggugat. Namun demikian sesuai dengan ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, kepada Penggugat tetap dibebani bukti. Pengadilan perlu mendengarkan keterangan keluarga atau orang-orang terdekat dari kedua belah pihak sebagai saksi yang mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini adalah perkara perceraian maka dipertimbangkan pula hubungan hukum suami istri antara Penggugat dan Tergugat dan untuk membuktikan hal tersebut Penggugat telah mengajukan alat bukti P. berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah adalah sebagai akta autentik yang telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti surat sesuai dengan ketentuan pasal 285 Rbg;

Menimbang, bahwa oleh karena keterangan yang diberikan oleh tiga orang saksi yang diajukan oleh Penggugat telah saling bersesuaian dan mendukung dalil gugatan Penggugat maka keterangan tiga orang saksi tersebut dinyatakan dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat yang dikuatkan dengan keterangan saksi-saksi tersebut di atas, maka Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami-istri yang sah menikah pada tanggal 25 Juli 1999, setelah pernikahan tersebut Penggugat



dan Tergugat hidup rukun selayaknya suami istri hingga dikaruniai empat orang anak yang saat ini dalam asuhan Tergugat;

2. Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi sejak tahun 2011 karena antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat tidak mempunyai pekerjaan tetap (malas kerja) sehingga Penggugat pergi ke Kendari untuk bekerja sebagai pembantu rumah tangga;
3. Bahwa sejak Penggugat kerja di Kendari Penggugat hanya dua kali pulang ke Raha dan tidak pernah menemui Tergugat karena Penggugat hanya tinggal di rumah orang tua Penggugat lalu balik lagi ke Kendari;
4. Bahwa di dalam persidangan Penggugat tidak memperlihatkan tanda-tanda akan kembali hidup rukun bersama Tergugat melainkan Penggugat bersikeras untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa penasehatan yang dilakukan oleh Majelis Hakim dalam persidangan tidak berhasil, fakta mana apabila dihubungkan dengan sikap Penggugat yang tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat, maka dapat disimpulkan bahwa ketidakharmonisan antara Penggugat dan Tergugat telah berlangsung secara terus menerus dan sudah tidak ada harapan lagi akan hidup rukun dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat ;

Menimbang, bahwa dengan melihat keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang terus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang berujung pada terjadinya perpisahan antara keduanya, pengadilan menilai bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak dapat diharapkan lagi untuk dapat mewujudkan sebuah rumah tangga sebagaimana yang dimaksud dalam al-Qur'an surat ar-Rum ayat 21, dan dikehendaki oleh pasal 1 Undang Undang Nomor 1 tahun 1974 jo pasal 3 Kompilasi Hukum Islam (KHI) yaitu mewujudkan sebuah rumah tangga yang *sakinah, mawaddah, warahmah*, karena hak dan kewajiban masing-masing suami dan isteri tidak terpelihara lagi;

Hal 11 dari hal 13 Putusan No.0150/Pdt.G/2014/PA.Rh



Menimbang bahwa di samping unsur- unsur sebagaimana tersebut di atas, cita ideal sebuah kehidupan perkawinan memerlukan pula adanya kesadaran suami istri terhadap hak, kedudukan dan kewajiban masing-masing tetapi dalam kenyataannya unsur-unsur tersebut tidak ditemukan lagi dalam kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah kehilangan hakikat dan makna suatu perkawinan, oleh karena itu pengadilan berpendapat ikatan perkawinan Penggugat dan Tergugat sudah tidak bisa dipertahankan lagi karena mempertahankan suatu ikatan perkawinan yang telah rapuh seperti ini tidak akan membawa *maslahat* bahkan akan menyebabkan *mudarat* yang lebih besar bagi kedua belah pihak, oleh karena itu rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah dapat dikategorikan rumah tangga yang terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang tidak mungkin rukun lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta hukum tersebut di atas, maka Pengadilan berpendapat bahwa perkawinan Penggugat dan Tergugat benar-benar telah pecah (Broken Marriage), dengan demikian mempertahankan rumah tangga yang sudah sedemikian keadaannya justru akan mendatangkan mudharat dan menimbulkan beratnya penderitaan bagi kedua belah pihak, oleh karena itu penyelesaian yang dipandang tepat adalah membubarkan perkawinan mereka dengan perceraian, sesuai kaidah fiqhiyah yang menyatakan:

د رء ا لمفا سد مقدم على جلب ا

لمصا لـج Artinya: Menolak kemafsadatan lebih didahulukan dari

pada menarik kemaslahatan;

Menimbang, bahwa dengan demikian alasan perceraian yang diajukan Penggugat telah memenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam dan Pasal 5 huruf (d) Undang-undang Nomor 23 Tahun 2004 tentang Penghapusan



Kekerasan Dalam Rumah Tangga serta sesuai pula dengan dalil syar'i dalam kitab kitab **Ghoyatul Maram Lis Syahrir Majedi**, yang berbunyi;

بغرم عدت شاذا

Artinya : "Apabila istri telah memuncak

kebenciannya terhadap suaminya, disitulah Hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu"; dalil tersebut diambil alih oleh majelis dalam pertimbangan hukum;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas maka gugatan Penggugat cukup beralasan dan tidak melawan hukum, oleh karenanya dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa talak yang dijatuhkan dalam perkara ini adalah talak yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama, maka sesuai Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, perkara ini akan diputus dengan talak satu bain sughra;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 84 Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006, kemudian diubah lagi dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama, Panitera Pengadilan Agama Raha berkewajiban untuk mengirim salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah ditempat pernikahan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan untuk di catat dalam daftar yang disediakan untuk itu, kemudian Majelis Hakim memandang perlu untuk memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Raha untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah yang dimaksud;

Menimbang, bahwa karena perkara ini termasuk sengketa bidang perkawinan, maka biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat, sebagaimana ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, kemudian diubah dan ditambah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006, kemudian diubah lagi dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama;

Hal 13 dari hal 13 Putusan No.0150/Pdt.G/2014/PA.Rh



Memperhatikan segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini ;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat **Tergugat** kepada Penggugat **Penggugat**;
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Raha untuk mengirimkan salinan putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Katobu dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pasikolaga untuk di catat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 841.000,- (delapan ratus empat puluh ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Raha pada hari Selasa tanggal 26 Agustus 2014 Miladiyah bertepatan dengan tanggal 29 Syawal 1435 Hijriyah oleh kami **Hj. IRMAWATI, S.Ag., SH., M.H.** sebagai Ketua Majelis, **Drs. MUSTAFA, M.H.**, dan **MUHAMMAD ARIF, S.HI.**, masing-masing sebagai Hakim Anggota didampingi oleh **Dra. SAMSANG** sebagai Panitera Pengganti dan pada hari itu juga putusan dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum yang dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis,

t.t.d.

Hj. IRMAWATI, S.Ag., SH., M.H.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Anggota

t.t.d.

Drs. MUSTAFA, M.H.

MUHAMMAD ARIF, S.HI.

Panitera Pengganti,

t.t.d.

Dra. SAMSANG

Perincian biaya Perkara:

⇒ Pencatatan	Rp. 30.000,-
⇒ Biaya Proses (ATK)	Rp. 50.000,-
⇒ Panggilan P & T	Rp. 750.000,-
⇒ Redaksi	Rp. 5.000,-
⇒ Meterai	Rp. 6.000,-
Jumlah	Rp. 841.000,-

(delapan ratus empat puluh satu ribu rupiah)

1. Pemberitahuan Isi Putusan ini telah sampaikan pada tanggal 27 Agustus 2014;
2. Putusan ini telah Berkekuatan Hukum Tetap pada tanggal 11 September 2014;

Raha, 26 Agustus 2014

Untuk Salinan

Panitera,

Drs. SAFAR, MH.

Hal 15 dari hal 13 Putusan No.0150/Pdt.G/2014/PA.Rh