



PUTUSAN

Nomor 1040/Pdt.G/2020/PA.Bm



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bima yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan Putusan dalam perkara cerai gugat antara:

Penggugat : Ttl, Sari, 04-01-1983, umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SLTA, pekerjaan mengurus rumah tangga, Nik: 5206064401830002, tanggal 18-02-2013, tempat kediaman di Kecamatan Sape Kabupaten Bima, sebagai **Penggugat**;
melawan

Tergugat : Ttl, Mpuri, 05-05-1985, umur 35 tahun, pendidikan terakhir SD, agama Islam, pekerjaan petani, tempat kediaman semula di Kecamatan Sape Kabupaten Bima, sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas di seluruh wilayah Republik Indonesia (Ghaib), sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa alat-alat bukti di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatan tanggal 15 Juli 2020 mengajukan permohonan Cerai Gugat, yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bima, dengan Nomor 1040/Pdt.G/2020/PA.Bm., tanggal 15 Juli 2020 dengan dalil-dalil sebagai berikut:

DALAM POSITA :

1. Bahwa pada tanggal 27 Agustus 2012 Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah

Hlm. 1 dari 11 Hlm. Put. No. 1040/Pdt.G/2020/PA.Bm



- Kantor Urusan Agama Kecamatan Sape Kabupaten Bima berdasarkan Kutipan Akta Nikah Nomor : 504/49/IX/2012 tanggal 03 September 2012;
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah rumah bawaan Penggugat di Desa Sari Kecamatan Sape Kabupaten Bima selama 7 bulan, kemudian pada bulan Maret 2013 Pengugat dan Tergugat pergi merantau ke Negara Malaysia selama 6 tahun;
 3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah melakukan hubungan layaknya suami isteri namun belum dikaruniai keturunan;
 4. Bahwa sejak bulan Agustus 2019 antara Penggugat dengan Tergugat terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga disebabkan antara lain :
 - a. Tergugat merasa tersinggung ketika kakak kandung Penggugat terlambat mengembalikan uang pinjamannya kepada Penggugat dan Tergugat;
 - b. Ketika ada masalah sepele saja Tergugat lalu menghina/mencacimaki Penggugat di muka umum;
 - c. Tergugat bersifat temperamental, suka merusak / membanting barang rumah tangga serta seringkali mengancam Penggugat dengan senjata tajam;
 5. Bahwa akibat dari perselisihan yang terjadi pada bulan September 2019 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa ijin dari Penggugat dan tanpa alasan yang jelas. selama itu Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pernah mengirimkan kabar berita hingga sekarang ;
 6. Bahwa, berdasarkan Surat Keterangan Kepala Desa Sari Kecamatan Sape Kabupaten Bima Nomor: 4.2/197/V/2020 Tanggal 15 Juli 2020 yang menyatakan bahwa Tergugat dahulu pernah berdomisili di alamat sebagaimana tersebut diatas namun sekarang tidak diketahui lagi alamatnya (ghaib);
 7. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari tahu alamat Tergugat, namun tidak berhasil ;

Hlm. 2 dari 11 Hlm. Put. No. 1040/Pdt.G/2020/PA.Bm



8. Bahwa Penggugat sudah pernah dinasehati oleh keluarga dan tokoh masyarakat untuk bersabar namun tidak berhasil ;
9. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Bima segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

A. Primer

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
2. Menjatuhkan talak satu Bain Sugra Tergugat Terhadap Penggugat
3. Menetapkan biaya perkara sesuai aturan yang berlaku ;

B. Subsidair

Dan atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya berdasarkan pertimbangan Majelis Hakim.

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa majelis hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

A. Surat:

Hlm. 3 dari 11 Hlm. Put. No. 1040/Pdt.G/2020/PA.Bm



1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Nomor 5206064401830002, tanggal 18 Februari 2013 yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kabupaten Bima, yang telah diberi meterai cukup dan dicap oleh pejabat pos serta telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda bukti P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 504/49/IX/2012 tanggal 03 September 2012, yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sape, Kabupaten Bima, yang telah diberi meterai cukup dan dicap oleh pejabat pos serta telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda bukti P.2;
3. Fotokopi Surat Keterangan Nomor 4.2/197/V/2020 Tanggal 15 Juli 2020, yang dikeluarkan oleh Kepala Desa Sari Kecamatan Sape Kabupaten Bima, yang telah diberi meterai cukup dan dicap oleh pejabat pos serta telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda bukti P.3;

B. Saksi:

1. Saksi 1, umur 26 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani, tempat kediaman di Kecamatan Sape, Kabupaten Bima, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:
 - Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena bertetangga;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat sering bertengkar dan saksi sering melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar ketika saksi tinggal berdekatan dengan Penggugat dan Tergugat dinegara Malaysia karena saksi dengan Penggugat dan Tergugat sama-sama bekerja di negara Malaysia;
 - Bahwa penyebab Penggugat dan Tergugat bertengkar karena masalah uang yang dipinjam oleh orang lain, Tergugat marah apabila disuruh bekerja dan ketika bertengkar Tergugat suka merusak perabot rumah tangga dan mencaci maki Penggugat;

Hlm. 4 dari 11 Hlm. Put. No. 1040/Pdt.G/2020/PA.Bm



- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 1 (satu) tahun hingga sekarang dan Penggugat yang meninggalkan Tergugat setelah pertengkaran terjadi;
- Bahwa selama pisah tempat tinggal Tergugat tidak pernah kembali menemui Penggugat dan tidak pernah mengirimkan kabar berita sehingga Tergugat tidak diketahui lagi alamatnya dan saksi pernah mencoba menghubungi nomor handphone Tergugat namun sudah tidak aktif lagi;
- Bahwa saksi pernah mencoba menanyakan keberadaan Tergugat pada teman-teman yang masih bekerja di Malaysia namun Tergugat sudah pindah dan tidak ada yang mengetahui alamatnya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pernah didamaikan, namun tidak berhasil;

Bahwa kesempatan yang diberikan Majelis, Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan pertanyaan kepada saksi;

2. Saksi 2, umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan Mengurus rumah tangga, tempat kediaman di Kecamatan Sape, Kabupaten Bima, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena bertetangga;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
- Bahwa saksi sering melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar ketika sama-sama dengan Penggugat dan Tergugat di negara Malaysia;
- Bahwa penyebab Penggugat dan Tergugat bertengkar karena Tergugat marah apabila Penggugat meminta Tergugat bekerja dan Tergugat suka merusak perabot rumah tangga dan mencaci maki Penggugat ketika pertengkaran terjadi serta masalah uang yang dipinjam oleh orang lain;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak September 2019 hingga sekarang, Penggugat pergi pulang ke Indonesia setelah pertengkaran dengan Tergugat dan kembali dengan saksi dan selama itu pula Tergugat tidak pernah kembali menemui Penggugat dan

Hlm. 5 dari 11 Hlm. Put. No. 1040/Pdt.G/2020/PA.Bm



tidak pernah mengirimkan kabar berita sehingga Tergugat tidak diketahui lagi alamatnya;

- Bahwa menurut kabar dari teman-teman yang masih berada di Malaysia Tergugat sudah pindah dan tidak ada yang mengetahui keberadaan Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pernah didamaikan, namun tidak berhasil;

Bahwa kesempatan yang diberikan Majelis, Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan pertanyaan kepada saksi;

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada pendiriannya dan mohon putusan;

Bahwa untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat, meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan permohonan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek) berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg.;

Menimbang, bahwa pokok permasalahan yang didalilkan oleh Penggugat adalah antara Penggugat dengan Tergugat terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

Hlm. 6 dari 11 Hlm. Put. No. 1040/Pdt.G/2020/PA.Bm



Menimbang, bahwa dengan ketidakhadiran Tergugat di persidangan, berarti dalil-dalil gugatan Penggugat tidak disanggah oleh Tergugat, dan setiap yang tidak disanggah sama dengan diakui, dengan demikian dalil-dalil Penggugat tersebut benar, namun karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, Majelis Hakim tetap membebankan pembuktian kepada Penggugat untuk membuktikan kebenaran adanya alasan perceraian yang didalilkan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalilnya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat-surat dan saksi-saksi;

Menimbang, bahwa bukti P.1 merupakan akta autentik yang memiliki kekuatan pembuktian mengikat dan sempurna, maka terbukti bahwa Penggugat adalah warga negara yang tercatat secara Administrasi sebagai penduduk yang berdomisili/bertempat tinggal di wilayah hukum Kabupaten Bima dan lagi pula perkara ini termasuk sengketa di bidang perkawinan sebagaimana yang dimaksud oleh Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 Tentang Perkawinan, oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat bahwa perkara ini termasuk kewenangan Pengadilan Agama Bima, sebagaimana yang dimaksud oleh Pasal 04 ayat (1) dan Pasal 49 ayat (1) huruf (a) dan Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah dirubah dengan Undang-undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009;

Menimbang, bahwa bukti P.2 yang merupakan akta autentik dan telah bermeterai cukup dan distempel Pos dan cocok dengan aslinya, maka bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, bukti tersebut menjelaskan mengenai pernikahan Penggugat dan Tergugat, sehingga Penggugat dan Tergugat merupakan pihak yang memiliki hubungan hukum dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa bukti P.3 yang merupakan akta autentik dan telah bermeterai cukup dan distempel Pos dan cocok dengan aslinya, maka bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil, serta mempunyai kekuatan

Hlm. 7 dari 11 Hlm. Put. No. 1040/Pdt.G/2020/PA.Bm



pembuktian yang sempurna dan mengikat, bukti tersebut menjelaskan mengenai Tergugat yang sudah diketahui alamatnya (ghaib);

Menimbang, bahwa saksi 1 dan saksi 2 Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 *R.Bg.*;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat adalah fakta yang dilihat sendiri, didengar sendiri dan dialami sendiri serta relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 *R.Bg.*, sehingga keterangan saksi-saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 308 *R.Bg.*, dan Pasal 309 *R.Bg.*;

Menimbang, bahwa dari proses persidangan telah ditemukan fakta bahwa antara Penggugat dengan Tergugat terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena Tergugat marah apabila diminta oleh Penggugat untuk bekerja dan masalah uang yang dipinjam oleh orang dan ketika bertengkar Tergugat suka merusak perabot rumah tangga dan mencaci maki Penggugat yang mengakibatkan Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak bulan September 2019 hingga sekarang, Penggugat pergi meninggalkan Tergugat dan selama pisah Tergugat tidak pernah kembali menemui Penggugat dan tidak pernah mengirimkan kabar berita sehingga Tergugat tidak diketahui lagi alamatnya dan Penggugat dengan Tergugat telah didamaikan, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah secara sah namun belum dikaruniai anak;
2. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat terus menerus terjadi pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah

Hlm. 8 dari 11 Hlm. Put. No. 1040/Pdt.G/2020/PA.Bm



tangga disebabkan karena Tergugat marah apabila diminta oleh Penggugat untuk bekerja dan masalah uang yang dipinjam oleh orang dan ketika bertengkar Tergugat suka merusak perabot rumah tangga dan mencaci maki Penggugat;

3. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak bulan September 2019 hingga sekarang, Penggugat pergi meninggalkan Tergugat dan selama pisah Penggugat dan Tergugat tidak pernah saling menemui dan Tergugat tidak pernah mengirimkan kabar berita sehingga Tergugat tidak diketahui lagi alamatnya;
4. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah didamaikan, namun tidak berhasil;
Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi norma hukum Islam yang terkandung dalam kitab Minhaj al-Thullab, juz VI, halaman 346 yang kemudian diambil alih sebagai pendapat Majelis sebagai berikut:

إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً بائناً

Artinya: “Apabila telah memuncak ketidaksenangan seorang isteri kepada suaminya maka hakim (boleh) menceraikan suami-isteri itu dengan talak satu”;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 sejalan dengan Pasal 116 huruf (f) Inpres Nomor 1 Tahun 1991 Tentang Kompilasi Hukum Islam yang berbunyi “Antara suami istri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga”;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka petitum gugatan Penggugat mengenai menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat tersebut memenuhi Pasal 119 ayat (2) huruf c Inpres Nomor 1 Tahun 1991 Tentang Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang

Hlm. 9 dari 11 Hlm. Put. No. 1040/Pdt.G/2020/PA.Bm



Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu *ba'in sughra* Tergugat terhadap Penggugat
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp431.000,00 (empat ratus tiga puluh satu ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Kamis tanggal 26 Nopember 2020 *Masehi*, bertepatan dengan tanggal 11 Rabiul Akhir 1442 *Hijriah*, oleh kami Uswatun Hasanah, S.H.I., sebagai Ketua Majelis, Drs. H. Moh. Nasri, BA., M.H., dan Saiin Ngalim, S.H.I., sebagai hakim-hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota dan dibantu oleh Ma'ruf, S.Ag., M.H., sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis

Uswatun Hasanah, S.H.I.

Hakim Anggota

Hakim Anggota

Hlm. 10 dari 11 Hlm. Put. No. 1040/Pdt.G/2020/PA.Bm



Drs. H. Moh. Nasri, BA., M.H

Saiin Ngalm, S.H.I.

Panitera Pengganti

Ma'ruf, S.Ag., M.H.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran	:	Rp.	30.000,00
2. Biaya Proses	:	Rp.	50.000,00
3. Biaya Panggilan	:	Rp.	290.000,00
4. Biaya PNBP Panggilan	:	Rp.	20.000,00
5. Biaya Sumpah	:	Rp.	25.000,00
6. Biaya Redaksi	:	Rp.	10.000,00
7. Biaya Materai	:	Rp.	6.000,00

Jumlah : Rp. 431.000,00
(empat ratus tiga puluh satu ribu rupiah)

Hlm. 11 dari 11 Hlm. Put. No. 1040/Pdt.G/2020/PA.Bm