



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## PUTUSAN

Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bengkayang yang memeriksa dan mengadili perkara Perdata Agama pada tingkat pertama, dalam persidangan hakim tunggal, telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

**PENGGUGAT**, NIK -, tempat dan tanggal lahir Sukabumi, 17 Desember 1964 (umur 58 tahun), agama Islam, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, pendidikan SLTP, tempat kediaman di -, Kabupaten Bengkayang, Provinsi Kalimantan Barat, sebagai  
**Penggugat;**  
melawan

**TERGUGAT**, NIK -, tempat dan tanggal lahir Pandeglang, 01 Juli 1993 (umur 30 tahun), agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan Tidak diketahui, tempat kediaman di -, Kabupaten Bengkayang, Provinsi Kalimantan Barat, sekarang tidak diketahui tempat tinggalnya di seluruh wilayah Negara Kesatuan Republik Indonesia, sebagai  
**Tergugat;**

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan pihak dan saksi-saksi di persidangan;

### DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 10 Agustus 2023 telah mengajukan gugatan yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bengkayang, dengan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky., pada hari itu juga, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

Hal. 1 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



1. Bahwa pada tanggal DDMMYYYY, Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sanggau Ledo, Kabupaten Bengkayang, Provinsi Kalimantan Barat, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor MMM/NN/VII/2013, tanggal DDMMYYYY;
2. Bahwa saat akad nikah dilangsungkan, Penggugat berstatus janda cerai sedangkan Tergugat berstatus bujang;
3. Bahwa setelah menikah, Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama di rumah milik Penggugat dengan alamat -, Kabupaten Bengkayang, Provinsi Kalimantan Barat selama 1 tahun kemudian tinggal bersama di Mess PT Wirata Bangun Persada dengan alamat Desa Sinar Baru, Kecamatan Jagoi Babang, Kabupaen Bengkayang selama 6 bulan, dan terakhir tinggal bersama di rumah milik Penggugat dengan alamat -, Kabupaten Bengkayang, Provinsi Kalimantan Barat selama 8 bulan;
4. Bahwa, selama dalam pernikahan antara Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan sebagaimana layaknya suami istri (ba'da dukhul), namun belum dikaruniai anak;
5. Bahwa pada awalnya kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak pertengahan bulan Oktober tahun 2014 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai bermasalah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus disebabkan Tergugat jarang memberikan nafkah kepada Penggugat dikarenakan Tergugat sering bermain judi sehingga mengakibatkan ekonomi keluarga Penggugat dan Tergugat terganggu;
6. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada tanggal 27 Oktober 2015 dan sejak saat itu pula Tergugat pergi meninggalkan rumah Milik Penggugat tanpa memberitahukan kemana Tergugat Pergi hingga Gugatan ini diajukan sudah kurang lebih 7 tahun 9 bulan, Tergugat tidak pernah pulang, tidak memberi kabar, dan tidak diketahui alamatnya di seluruh wilayah Negara Kesatuan Republik Indonesia;
7. Bahwa, selama meninggalkan Penggugat, Tergugat tidak pernah

*Hal. 2 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mengirimkan nafkah dan tidak ada barang/benda yang ditinggalkan untuk jaminan nafkah Penggugat;

8. Bahwa dengan sebab-sebab tersebut di atas, maka Penggugat merasa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak bisa dipertahankan lagi dan memilih untuk bercerai dari Tergugat;

9. Bahwa, Penggugat sanggup untuk membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan uraian tersebut diatas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Bengkayang Cq. Hakim Tunggal yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut:

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat ( PENGGUGAT);
3. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku;

Subsider :

atau apabila Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat *in person* datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk datang menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah meskipun menurut surat panggilan (*relaas*) Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky. telah diumumkan melalui Radio Suara Sebalo FM bengkayang tanggal 11 Agustus 2023 dan tanggal 11 September 2023 yang dibacakan di muka sidang, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Bahwa dalam setiap persidangan Hakim telah berusaha mendamaikan dengan cara menasihati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan

*Hal. 3 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut;

Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa oleh karena Tergugat atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan;

Bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa:

1. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor MMM/NN/VII/2013, tanggal ODDMMYYYY yang diterbitkan oleh KUA Kecamatan Sanggau Ledo, Kabupaten Bengkayang, Provinsi Kalimantan Barat. Alat bukti surat tersebut bermeterai cukup, telah *di-nazagelen* dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, serta oleh Hakim telah diparaf dan diberi tanda (bukti P.1);
2. Fotokopi Surat Keterangan Nomor 400.12.2/101/Kesos/2023 yang dikeluarkan Kepala Desa lembang, Kecamatan Sanggau Ledo, Kabupaten Bengkayang, tanggal 10 Agustus 2023, alat bukti surat tersebut bermeterai cukup, telah *di-nazagelen* dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, kemudian diberi tanda (bukti P.2);

Bahwa selain bukti surat tersebut, Penggugat telah pula mengajukan saksi-saksi bernama:

1. SAKSI I PENGGUGAT, NIK -, umur 48 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Sapam, alamat -, Kabupaten Bengkayang, Provinsi Kalimantan Barat. Di hadapan persidangan saksi mengaku sebagai adik kandung Penggugat dan telah memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:
  - Bahwa saksi kenal dengan Tergugat;
  - Bahwa Tergugat bernama Jumhari;
  - Bahwa hubungan Tergugat dengan Penggugat adalah suami istri;

*Hal. 4 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi pernah melihat wajah Tergugat, bahkan sewaktu Penggugat dengan Tergugat menikah, saksi yang menjadi saksi nikah Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah milik Penggugat di Dusun Sanggau Kota, Desa Lembang, Kecamatan Sanggau Ledo, Kabupaten Bengkayang selama 1 (satu) tahun, kemudian Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di Mess PT Wirata Bangun Persada dengan alamat Desa Sinar Baru, Kecamatan Jagoi Babang, Kabupaten Benkayang selama 6 (enam) bulan, serta terakhir Penggugat dan Tergugat kembali lagi tinggal bersama di rumah milik Penggugat tersebut selama 8 (delapan) bulan;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun 1 (satu) tahun setelah Penggugat dan Tergugat menikah, yakni sekira akhir tahun 2014, rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai berselisih dan bertengkar;
- Bahwa setahu saksi, sebab Penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar karena Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat, malah penghasilan yang diperoleh Tergugat dari bekerja dipakai sendiri oleh Tergugat untuk bermain judi;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar dari mendengar langsung keluh kesah Penggugat kepada saksi mengenai Tergugat bermain judi dan tidak memberikan nafkah kepada Penggugat, serta ditambah lagi informasi dari kakak saksi yang juga satu daerah tempat kerja dengan Tergugat mengatakan penghasilan yang diperoleh Tergugat dari bekerja dipakai sendiri oleh Tergugat untuk bermain judi;
- Bahwa saksi jarang berkunjung ke rumah kediaman Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi memang tidak pernah melihat dan mendengar langsung Penggugat dan Tergugat sedang bertengkar, namun saksi pernah melihat langsung Penggugat dan Tergugat saling acuh, tidak bertegur

*Hal. 5 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.*



sapa, dan diam-diaman saat saksi berkunjung ke rumah kediaman bersama Penggugat dan Tergugat;

- Bahwa saat ini Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sekira selama 8 (delapan) tahun;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sekira akhir tahun 2015 sampai dengan sekarang;
- Bahwa Tergugat yang pergi meninggalkan rumah kediaman bersama;
- Bahwa saksi mengetahui Tergugat yang pergi meninggalkan rumah kediaman bersama dari melihat langsung tiba-tiba Tergugat sudah tidak berada di rumah kediaman bersama ketika saksi berkunjung ke rumah kediaman bersama Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa sekarang Penggugat tetap tinggal di rumah kediaman bersama yakni di rumah milik Penggugat di Dusun Sanggau Kota, Desa Lembang, Kecamatan Sanggau Ledo, Kabupaten Bengkayang, dan Tergugat sekarang tidak diketahui tempat tinggalnya secara jelas dan pasti di seluruh wilayah Negara Kesatuan Republik Indonesia;
- Bahwa saksi tidak tahu dimana tempat tinggal keluarga Tergugat;
- Bahwa selama pisah, Penggugat dan pihak keluarga sudah berusaha mencari keberadaan Tergugat, namun Tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya di seluruh wilayah NKRI sampai dengan sekarang, Tergugat sudah menghilang dan meninggalkan Penggugat begitu saja;
- Bahwa selama pisah, Tergugat tidak pernah pulang menemui Penggugat hingga sekarang;
- Bahwa selama pisah, Tergugat tidak pernah mengirim nafkah untuk Penggugat;
- Bahwa selama pisah, Penggugat yang mencari nafkah sendiri untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari dengan bekerja di kantin sekolah;
- Bahwa selama pisah, Tergugat tidak pernah memberi kabar berita kepada Penggugat dan keluarga;
- Bahwa saksi sudah pernah menasihati Penggugat agar bersabar menunggu kedatangan Tergugat dan dapat kumpul bersama kembali,

*Hal. 6 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.*



namun tidak berhasil, Penggugat menyatakan sudah tidak sanggup lagi hidup bersama dengan Tergugat dan ingin bercerai dari Tergugat;

2. SAKSI II PENGGUGAT, NIK -, umur 48 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, alamat -, Kecamatan Singkawang Barat, Kota Singkawang, Provinsi Kalimantan Barat. Di hadapan persidangan saksi mengaku sebagai keponakan Penggugat dan telah memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Tergugat;
- Bahwa Tergugat bernama Jumhari;
- Bahwa hubungan Tergugat dengan Penggugat adalah suami istri;
- Bahwa saksi pernah melihat wajah Tergugat, bahkan saksi hadir saat akad nikah Penggugat dengan Tergugat;
- Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat terakhir kali tinggal bersama di rumah milik Penggugat di Dusun Sanggau Kota, Desa Lembang, Kecamatan Sanggau Ledo, Kabupaten Bengkayang;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum mempunyai anak;
- Bahwa semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sekira akhir tahun 2015, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi, tiba-tiba Tergugat sudah menghilang dan pergi meninggalkan Penggugat dari rumah kediaman bersama;
- Bahwa saksi tidak tahu sebab musabab Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dari rumah kediaman bersama, saksi tahunya dari Penggugat yang merupakan rekan kerja saksi mengatakan tiba-tiba Tergugat sudah menghilang dan pergi meninggalkan Penggugat dari rumah kediaman bersama;
- Bahwa saksi pernah berkunjung ke rumah kediaman Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi memang tidak pernah melihat dan mendengar langsung Penggugat dan Tergugat sedang bertengkar, namun saksi pernah melihat langsung Penggugat dan Tergugat diam-diaman, saling acuh,

*Hal. 7 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.*



dan tidak bertegur sapa, saat saksi berkunjung ke rumah kediaman bersama Penggugat dan Tergugat;

- Bahwa saat ini Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sekira selama 8 (delapan) tahun;
- Bahwa Tergugat yang pergi meninggalkan rumah kediaman bersama;
- Bahwa sekarang Penggugat tetap tinggal di rumah kediaman bersama yakni di rumah milik Penggugat di Dusun Sanggau Kota, Desa Lembang, Kecamatan Sanggau Ledo, Kabupaten Bengkayang, dan Tergugat sekarang tidak diketahui tempat tinggalnya secara jelas dan pasti di seluruh wilayah Negara Kesatuan Republik Indonesia;
- Bahwa saksi tidak tahu dimana tempat tinggal keluarga Tergugat;
- Bahwa selama pisah, Penggugat dan pihak keluarga sudah berusaha mencari keberadaan Tergugat, namun Tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya di seluruh wilayah NKRI sampai dengan sekarang;
- Bahwa selama pisah, Tergugat tidak pernah pulang menemui Penggugat hingga sekarang;
- Bahwa selama pisah, Tergugat tidak pernah mengirim nafkah untuk Penggugat;
- Bahwa selama pisah, Penggugat yang mencari nafkah sendiri untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari dengan bekerja di kantin sekolah;
- Bahwa saksi juga bekerja di kantin sekolah yang sama dengan Penggugat;
- Bahwa selama pisah, Tergugat tidak pernah memberi kabar berita kepada Penggugat dan keluarga;
- Bahwa saksi sudah pernah menasihati Penggugat agar bersabar menunggu kedatangan Tergugat, namun tidak berhasil, Penggugat menyatakan ingin bercerai dari Tergugat dan sudah tidak sanggup lagi hidup bersama dengan Tergugat;

Bahwa, Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan sesuatu tanggapan maupun bukti-bukti lagi, dan menyampaikan kesimpulan secara

*Hal. 8 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

lisan yang pada pokoknya menyatakan tetap pada gugatannya ingin bercerai dengan Tergugat dan memohon agar Hakim untuk menjatuhkan putusan;

Bahwa untuk meringkas uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang perkara ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang sendiri menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai ketentuan Pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 138 Kompilasi Hukum Islam, Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk datang menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya yang sah, dan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa Hakim dalam setiap persidangan telah berusaha mendamaikan dengan cara menasihati Penggugat agar kembali rukun membina rumah tangganya dengan Tergugat sebagaimana ketentuan Pasal 154 ayat 1 R.Bg jo. Pasal 31 ayat (1) dan (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 143 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam Tahun 1991, namun usaha tersebut tidak berhasil;

Menimbang bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi sebagaimana dimaksud Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 karena Tergugat tidak pernah datang menghadap ke muka sidang;

Menimbang, bahwa oleh karena usaha penasihatian tidak berhasil, maka pemeriksaan perkara ini dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan Penggugat dalam sidang yang tertutup untuk umum, sesuai ketentuan Pasal 80 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah

*Hal. 9 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan lebih lanjut mengenai gugatan Penggugat sebagaimana tersebut di atas, terlebih dahulu Hakim mempertimbangkan hubungan hukum antara Penggugat dan Tergugat sebagai dasar Penggugat dalam mengajukan gugatan perceraian;

Menimbang, bahwa Penggugat adalah istri Tergugat dari perkawinan yang telah dilangsungkan di hadapan Pegawai Pencatat Nikah KUA Kecamatan Sanggau Ledo Kabupaten Bengkayang Provinsi Kalimantan Barat dengan Kutipan Akta Nikah Nomor MMM/NN/VII/2013 tanggal 0DDMMYYYY, oleh karena itu Penggugat memiliki kedudukan hukum/*legal standing* sebagai pihak-pihak yang berkepentingan dalam perkara ini (*persona standi in iudicio*) untuk mengajukan gugatan perceraian sebagaimana diatur dalam Pasal 20 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 73 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut, akan tetapi tidak pernah datang menghadap di muka sidang dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya yang sah, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan sesuatu halangan yang sah serta gugatan Penggugat tersebut tidak melawan hukum dan beralasan, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan berdasarkan pasal 149 ayat (1) R.Bg. jo Pasal 138 Kompilasi Hukum Islam, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat (*Verstek*) yang sesuai dengan Kaidah Ushul Fikih yang kemudian diadopsi menjadi pendapat Hakim "*Barangsiapa yang dipanggil oleh hakim Islam di dalam persidangan sedangkan orang tersebut tidak memenuhi panggilan itu, maka dia termasuk orang zalim dan gugurlah haknya. (Ahkamul Qur'an II: 405)*";

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (*verstek*);

Hal. 10 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dalam pokok gugatan Penggugat, Penggugat menyatakan bermaksud bercerai dengan Tergugat dengan dalil bahwa kehidupan rumah tangganya sejak pertengahan bulan Oktober tahun 2014 antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus-menerus disebabkan Tergugat jarang memberikan nafkah kepada Penggugat dikarenakan Tergugat sering bermain judi sehingga mengakibatkan ekonomi keluarga Penggugat dan Tergugat terganggu, kemudian pada tanggal 27 Oktober tahun 2015 Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal hingga sekarang dan sejak saat itu pula Tergugat pergi meninggalkan rumah milik Penggugat tanpa memberitahukan kemana Tergugat pergi hingga gugatan ini diajukan sudah kurang lebih 7 tahun 9 bulan, Tergugat tidak pernah pulang, tidak memberi kabar, dan tidak diketahui alamatnya di seluruh wilayah Negara Kesatuan Republik Indonesia;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. putusan yang dijatuhkan tanpa kehadiran Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini adalah masalah perceraian (*lex specialis*), maka Hakim masih tetap membebankan wajib bukti kepada Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti surat dan 2 (dua) orang saksi yang akan dipertimbangkan di bawah ini;

Menimbang, bahwa bukti surat yang diajukan oleh Penggugat yang diberi tanda P.1 merupakan akta otentik (vide pasal 285 R.Bg. jo. pasal 1868-1870 KUHPerdara) dan bukti P.2 adalah surat bukan akta berupa fotokopi yang telah bermeterai cukup, telah di-*nazegelen* dan sesuai dengan aslinya. Oleh karena itu Hakim berpendapat bahwa bukti surat P.1 dan P.2 telah memenuhi syarat formil alat bukti surat, karena telah sesuai dengan ketentuan Pasal 301 ayat (2) R.Bg jo. Pasal 1888 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata (KUHPerdara) dan Pasal 3 ayat (1) huruf b Undang-undang Nomor 10 Tahun 2020 tentang Bea Meterai, sehingga Hakim menilai alat bukti surat tersebut telah memenuhi persyaratan formil, maka harus dinyatakan mempunyai kekuatan hukum

*Hal. 11 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pembuktian sempurna (*volledig*) dan mengikat (*bindende*), sehingga harus dinyatakan dapat diterima untuk dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa secara materiil Hakim akan memberikan pertimbangan sebagai berikut:

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti P.1 terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat merupakan suami istri yang telah menikah pada tanggal ODDMMYYYY;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan bukti P.2 dan keterangan saksi-saksi Penggugat bahwa keberadaan Tergugat sudah tidak diketahui lagi sekira 8 (delapan) tahun yang lalu dan sehubungan tidak ada suatu bantahan apapun akan keberadaan Tergugat, maka selama tidak terbukti sebaliknya dalil Penggugat tentang penunjukan tempat tinggal Tergugat dapat diterima;

Menimbang, bahwa oleh karena alasan gugatan cerai Penggugat adalah perselisihan dan pertengkaran yang terus-menerus, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 22 Ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 76 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, Pengadilan perlu mendengar keterangan saksi-saksi yang berasal dari keluarga atau orang yang dekat dengan pihak yang berperkara;

Menimbang bahwa saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat tersebut sudah dewasa dan disumpah, sehingga memenuhi ketentuan formil sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat (1) angka 4 dan 175 R.Bg. dapat diterima, sedangkan secara materiil akan dipertimbangkan tersendiri;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 (satu) dan saksi 2 (dua) Penggugat mengenai dalil gugatan Penggugat yang saling bersesuaian adalah bahwa saksi-saksi melihat dalam satu waktu dan tempat Penggugat dan Tergugat saling acuh tak acuh, saling cuek tidak bertegur sapa saling mendiamkan. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sekira dari tahun 2015 hingga sekarang tidak diketahui keberadaannya;

Menimbang, bahwa perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga tidak dapat hanya dimaknai dengan adanya pertengkaran mulut atau fisik saja, tetapi dapat dimaknai dengan adanya sikap acuh tak acuh, tidak saling

*Hal. 12 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berkomunikasi, tidak saling peduli atau adanya keengganan salah satu pihak untuk tinggal bersama dalam satu tempat kediaman bersama dan salah satu pihak adanya tekad yang kuat untuk tidak berumah tangga sebagai suami isteri, hal di pandang suatu fakta yang cukup menjadi alasan perceraian sebagaimana di kehendaki Pasal 32 ayat (1) dan (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, Yurisprudensi Mahkamah Agung Nomor 237.K/AG/1998, tanggal 17 Maret 1999;

Menimbang, bahwa keterangan saksi kesatu dan kedua Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain, oleh karena itu keterangan 2 (dua) orang saksi tersebut memenuhi Pasal 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat telah mengajukan 2 (dua) orang saksi yang telah memenuhi syarat formil dan materil, maka berdasarkan ketentuan Pasal 306 R.Bg, Hakim berpendapat bukti saksi yang diajukan Penggugat telah mencapai batas minimal pembuktian;

Menimbang, bahwa rumah tangga yang dialami Penggugat dengan Tergugat tersebut, dan telah diupayakan penyelesaian oleh pihak keluarga Penggugat untuk menyelesaikan kemelut rumah tangga, namun tetap tidak membuahkan hasil yang diharapkan, Hakim menilai rumah tangga seperti itu tidak mencerminkan sebagai rumah tangga yang bahagia dan harmonis;

Menimbang bahwa berdasarkan bukti tertulis dan kesaksian para saksi dihubungkan dengan dalil pokok gugatan Penggugat, Hakim telah menemukan fakta-fakta sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat terikat suami istri sah, telah melakukan hubungan layaknya suami-istri (*bakda dukhul*) dan belum dikaruniai anak;
- Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis sudah pecah (*broken marriage*), antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus-menerus;
- Bahwa 2015 Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sekira 8 tahun;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat saling acuh tak acuh dan tidak saling peduli;

*Hal. 13 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.*



- Bahwa selama pisah tersebut Penggugat dan Tergugat tidak menjalankan kewajibannya dan mendapat hak-haknya sebagai suami istri dan tidak ada saling berkomunikasi;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah dinasihati, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas Hakim dapat menyimpulkan fakta hukum bahwa dalil Penggugat mengenai perselisihan dan pertengkaran dalam kehidupan rumah tangganya dengan Tergugat telah terbukti. Selain berdasarkan keterbuktian peristiwa pertengkaran dan alasan pertengkaran tersebut, juga dengan keterbuktian akibat yang ditimbulkannya yaitu pisah tempat tinggal antara Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa fakta pisah tempat tinggal antara Penggugat dengan Tergugat diawali dengan pertengkaran yang menunjukkan adanya keterkaitan erat antara kedua fakta tersebut, sehingga keduanya tidak dapat dipisah satu sama lain dan harus dinilai dalam satu kesatuan yang utuh;

Menimbang, bahwa sejak pisah, Penggugat tidak menunjukkan sikap dan upaya untuk memulihkan masalah rumah tangganya dengan Tergugat. Bahkan karena masalah tersebut, Penggugat mengajukan gugatan cerai, meskipun Hakim secara maksimal melakukan usaha merukunkan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat, namun tidak berhasil karena Penggugat tetap bersikukuh bercerai dengan Tergugat. Dengan demikian Hakim berpendapat bahwa perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat telah sampai pada kualitas yang begitu dalam dan berlangsung terus-menerus;

Menimbang, bahwa keengganan Penggugat untuk berdamai di persidangan adalah fakta konkrit yang menunjukkan bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat sudah sampai pada tingkat pecahnya perkawinan (*broken marriage*). Penggugat sudah tidak lagi memiliki *personal care and attention based on love and respect* (perhatian dan kepedulian yang didasari cinta dan penghormatan), dan demikian halnya Tergugat yang tidak melakukan suatu upaya apapun yang bisa mengembalikan keadaan rumah tangganya harmonis seperti sedia kala. Karena itu, Hakim berkesimpulan bahwa rumah

*Hal. 14 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.*



tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada jalan untuk dirukunkan kembali;

Menimbang, bahwa dalam ajaran Islam, pelebagaan perkawinan dimaksudkan sebagai wahana bagi pasangan suami istri untuk menikmati kebahagiaan dari suasana rumah tangga yang *sakinah, mawaddah, dan rahmah* sebagaimana dimaksud Al Qur'an surat *Ar-Rum* ayat 21. Oleh karena itulah, ikatan perkawinan tidak dipandang sama dengan perikatan perdata lainnya, tetapi merupakan perikatan lahir batin yang begitu kuat (*mitsaqan galidzhan*) dan dinilai sebagai ibadah;

Menimbang, bahwa disharmoni rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak mencerminkan lagi maksud pelebagaan perkawinan tersebut di atas, sehingga mempertahankannya tidak akan memberi *maslahat* (kebaikan) tetapi sebaliknya dapat membawa *mafsadat* (keburukan) bagi Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi norma hukum Islam sebagaimana petunjuk *Syar'i* berupa *Qaidah Ushul Fiqh* yang diadopsi sebagai pertimbangan Hakim yang berbunyi:

## درء المفسد مقدم على جلب المصالح

*Artinya: "Menolak mafsadat (kemudharatan) itu lebih diutamakan dari pada mencapai kemaslahatan".*

serta petunjuk *syar'i* dalam Kitab *Ghayatul Maram* yang diambil alih sebagai pertimbangan Hakim yang berbunyi:

## وإذا شتد عدم الرغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً

*Artinya: "Dan jika istri telah memuncak kebenciannya (sangat benci) kepada suaminya, maka Hakim diperkenankan menjatuhkan talak atas suami dengan talak satu".*

Menimbang, bahwa disamping itu alasan tersebut telah sesuai dengan pendapat Pakar Hukum Islam yang terdapat dalam Kitab *Syarqawi Alat Tahrir*

*Hal. 15 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Juz II halaman 302 yang diadopsi menjadi pertimbangan Hakim yang berbunyi:

من عنق طلاقاً بصفة و وقع بوجودها عملاً بمقتضى اللفظ

Artinya: “Barang siapa yang menggantungkan talak dengan satu sifat, maka jatuhlah talak tersebut dengan terwujudnya sifat yang digantungkan menurut dlahirnya ucapan”;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah pula memenuhi semua unsur yang dipersyaratkan dalam ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam Tahun 1991, sehingga Hakim berpendapat alasan perceraian yang dikemukakan oleh Penggugat dinyatakan telah beralasan hukum;

Menimbang, bahwa oleh karena dalil gugatan Penggugat telah beralasan hukum, maka gugatan Penggugat patut untuk dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu *ba'in shughra* Terhadap Penggugat;

Menimbang bahwa karena perkara *a quo* termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI:

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu *ba'in sughra* Terhadap (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
4. Membebankan biaya perkara kepada Penggugat sejumlah Rp705.000,00 (tujuh ratus lima ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan oleh Hakim Pengadilan Agama Bengkayang pada hari Kamis, tanggal 21 Desember 2023 Masehi, bertepatan

Hal. 16 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan tanggal 8 Jumadil Akhir 1445 Hijriah, oleh Saya Riki Dian Saputra, S.H.I. sebagai Hakim Tunggal, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga, oleh Hakim Tunggal tersebut dengan didampingi oleh Muhammad Nur, S.H., M.H. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Tunggal,

Ttd.

**Riki Dian Saputra, S.H.I.**  
Panitera Pengganti,

Ttd.

**Muhammad Nur, S.H., M.H.**

Rincian biaya perkara:

|                                   |            |                   |
|-----------------------------------|------------|-------------------|
| 1. Biaya pendaftaran              | :Rp        | 30.000,00         |
| 2. Biaya proses                   | :Rp        | 75.000,00         |
| 3. Biaya panggilan Penggugat      | :Rp        | 250.000,00        |
| 4. Biaya PNBP panggilan Penggugat | :Rp        | 10.000,00         |
| 5. Biaya panggilan Tergugat       | :Rp        | 300.000,00        |
| 6. Biaya PNBP panggilan Tergugat  | :Rp        | 10.000,00         |
| 7. Biaya redaksi                  | :Rp        | 10.000,00         |
| 8. Biaya meterai                  | :Rp        | 10.000,00         |
| 9. Biaya PNBP Pbt.                | :Rp        | 10.000,00         |
| <b>J u m l a h</b>                | <b>:Rp</b> | <b>705.000,00</b> |

(tujuh ratus lima ribu rupiah)

Hal. 17 dari 17 hal. Putusan Nomor 89/Pdt.G/2023/PA.Bky.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)