



## PUTUSAN

Nomor 1518/Pdt.G/2015/PA.Bm

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bima yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara cerai gugat antara:

**Nurhalifah binti M. Sidik**, umur 32 tahun, agama Islam, pendidikan, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, bertempat tinggal di Lingkungan Kota Baru RT.009 RW. 003 Kelurahan Rabadompu Barat Kecamatan Raba Kota Bima, sebagai **Penggugat**;

**m e l a w a n**

**Muhammad bin Yusuf**, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan, pekerjaan Ojek, semula bertempat tinggal di Lingkungan Kota Baru RT.009 RW. 003 Kelurahan Rabadompu Barat Kecamatan Raba Kota Bima, sekarang tidak diketahui alamatnya di seluruh wilayah Republik Indonesia (ghaib) sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar Keterangan Penggugat serta para saksi di muka sidang;

### DUDUK PERKARA

Hlm 1 s/d 13 Hlm Putusan Nomor;1518/Pdt.G/2015/PA.BM



Menimbang bahwa Penggugat dalam surat permohonannya tanggal 23 Nopember 2015 telah mengajukan gugatan cerai gugat yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bima dengan Nomor 1518/Pdt.G/2015/PA.Bm tanggal 23 Nopember 2015 dengan dalil-dalil sebagai berikut :

**DALAM POSITA**

1. Pada tanggal 17 April 2008, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kutipan Akta Nikah Nomor 94/18/IV/2008, tanggal 17 April 2008;
2. Setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di di rumah orang tua Tergugat di Kelurahan Rabadompu Barat Kecamatan Raba Kota Bima selama 3 tahun 6 bulan selama ..... tahun, kemudian Penggugat, selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagai suami istri dan dikaruniai 1 orang anak bernama : a Ira Yanti (P) umur 6 tahun sekarang dalam asuhan Penggugat ;
3. Bahwa Lebih kurang sejak Tahun berturut-turut hingga sekarang, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa izin Penggugat dan tanpa alasan yang jelas. Selama itu Tergugat tidak pulang dan tidak kirim kabar berita serta tidak pernah pulang dan tidak pernah mengirim kabar berita serta tidak pernah menjamin nafkah lahir bathin Penggugat hingga sekarang;
4. Bahwa berdasarkan suratb keterangan Lurah Rabadompu Barat Kecamatan Raba Kota Bima Nomor;100/178/RDB.XI/2015 yang

Hlm 2 s/d 13 Hlm Putusan Nomor:1518/Pdt.G/2015/PA.BM



menyatakan bahwa Tergugat dahulu pernah berdomisili di alamat sebagaimana tersebut diatas namun sekarang tidak diketahui lagi alamatnya (gbhaib)

5. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari tahu alamat terfugut, namun tidak berhasil;
6. Bahwa Penggugat sudah pernah dinasehati oleh keluarga dan tokoh masyarakat untuk bersabar namun tidak berhasil;

Bahwa berdasarkan dalil-dalil tersebut, Penggugat memohon kepada Pengadilan Agama Bima agar memutuskan sebagai berikut ;

#### **DALAM PETITUM**

##### **PRIMER**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan Talaq satu Ba'in Shugra Tergugat atas diri Penggugat;
3. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;

##### **SUBSIDAIR**

Dan atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya berdasarkan pertimbangan Majelis Hakim;

Bahwa pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi yang relaas panggilannya Nomor 1518/Pdt.G/2015/PA.Bm tanggal 30 Nopember 2016 dan tanggal 30 Desember 2016 dibacakan di dalam sidang, ternyata tidak hadir di persidangan dan ketidakhadirannya tersebut tanpa alasan yang sah;

Hlm 3 s/d 13 Hlm Putusan Nomor;1518/Pdt.G/2015/PA.BM



Bahwa majelis hakim telah menasihati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil permohonannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat di mediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat permohonan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

**A. Surat :**

1. Foto Kopy Kartu tanda penduduk; dengan Nomor;527204640 7830001 yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kota Bima tanggal 09 September 2013 Setelah dicocokkan dengan aslinya, ternyata cocok kemudian diberi tanda P.1
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 94/18/IV/2008 dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Rasanae Timur Kota Bima Kabupaten Bima tanggal 17 April 2008 dan telah dibubuhi meterai cukup dan setelah fotokopi diperiksa dan dicocokkan dengan surat aslinya ternyata fotokopi tersebut cocok sesuai aslinya, kemudian oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2;

**Saksi :**

1. Nama.Asni binti M. Tayeb, Umur 40...,Agama Islam, Pekerjaan Guru PNS., Tempat Kediaman di..Rt. 09/03 Rabadompu Barat Saksi

Hlm 4 s/d 13 Hlm Putusan Nomor;1518/Pdt.G/2015/PA.BM



menerangkan bahwa ia mengaku sebagai bibi dari saksi. Penggugat ;  
di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi bertetangga;
- Bahwa Penggugat bernama Nurhalifah binti M. Sidik dan Tergugat bernama Muhammad bin Yusuf ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada tanggal 17 April 2008 dan setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat di Kelurahan Rabadompu Barat Kecamatan Raba Kota Bima;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat selama menikah telah dikaruniai 1 orang anak bernama Ira Yanti (P) umur 6 tahun;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kelurahan Rabadompu Barat Kecamatan Raba Kota Bima selama 3 tahun 6 bulan dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri;
- Bahwa Selaku pihak keluarga Penggugat sudah dinasehati, namun tidak berhasil;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri sah dan telah dikaruniai 1 anak ;
- Bahwa, pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun-rukun saja, namun sejak tahun yang lalu, Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat dan anak-anaknya tanpa izin dan tanpa

Hlm 5 s/d 13 Hlm Putusan Nomor;1518/Pdt.G/2015/PA.BM



sepengetahuan Penggugat dan tanpa diketahui alamatnya di seluruh wilayah RI (ghaib)

- Bahwa, sepengetahuan para saksi Penggugat sudah sering dinasihati oleh orang tua-tua untuk bersabar menanti kembalinya Tergugat, namun tidak berhasil ;

2. Nama.Yanti binti Yakup,Umur 33,Agama Islam, Pekerjaan Urusan rumah tangga Tempat Kediaman di.09/03 Rabadompu Barat, Saksi menerangkan bahwa ia mengaku sebagai tetangga.Penggugat; di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi bertetangga;
- Bahwa Penggugat bernama Nurhalifah binti M. Sidik dan Tergugat bernama Muhammad bin Yusuf ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada tanggal 17 April 2008 dan setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat di Kerluarahan Rabadompu Barat Kecamatan Raba Kota Bima;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat selama menikah telah dikaruniai 1 orang anak bernama Ira Yanti (P) umur 6 tahun;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kelurahan Rabadompu Barat Kecamatan Raba Kota Bima selama 3 tahun 6 bulan dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri;

Hlm 6 s/d 13 Hlm Putusan Nomor;1518/Pdt.G/2015/PA.BM

- 
- Bahwa Selaku pihak keluarga Penggugat sudah dinasehati, namun tidak berhasil;

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini ;

### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat, meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula ketidakhadirannya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan permohonan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 dan didukung dengan keterangan saksi- saksi di persidangan, maka harus dinyatakan terbukti bahwa Tergugat adalah warga negara yang tercatat secara administrasi sebagai penduduk yang berdomisili/ bertempat tinggal di wilayah hukum Kabupaten Bima dan oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat bahwa

Hlm 7 s/d 13 Hlm Putusan Nomor;1518/Pdt.G/2015/PA.BM



perkara ini termasuk kewenangan Pengadilan Agama Bima sebagaimana yang dimaksud oleh Pasal 49 Ayat (1) huruf (a) dan Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor. 7 tahun 1989 sebagaimana yang ditambah dan dirubah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 ;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Penggugat yang telah dibuktikan dengan Bukti P.2 dan keterangan saksi-saksi di persidangan maka telah terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri sah yang telah menikah menurut ketentuan Hukum Islam dan Perundang-undangan yang berlaku sebagaimana yang dimaksud oleh Pasal 2 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 Jo Pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo Pasal 4 dan 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat telah memenuhi persyaratan yang telah ditentukan oleh peraturan perundangan yang berlaku secara formil gugatan Penggugat tersebut dapat diterima ;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya mendalilkan bahwa rumah tangganya sudah tidak harmonis lagi, karena sudah Tahun tahun lebih sampai sekarang Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat tanpa seizin dan tanpa sepengetahuan Penggugat, tanpa diketahui alamatnya dan tanpa mengirimkan nafkah untuk Penggugat dan anak-anaknya, sehingga atas hal itu Penggugat sudah patah hati dan merasa pula bahwa rumah tangganya sudah tidak dapat dipertahankan lagi ;

Menimbang, bahwa berdasarkan proses persidangan tersebut di atas, maka dapat di konstatir peristiwanya bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi karena Penggugat telah pergi

Hlm 8 s/d 13 Hlm Putusan Nomor:1518/Pdt.G/2015/PA.BM



meninggalkan Penggugat yang ditandai dengan pisah tempat tinggal sudah Tahun sampai sekarang ;

Menimbang, bahwa untuk mendukung dalil gugatannya tersebut Penggugat telah menghadirkan 2 orang saksi. Dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan adalah fakta yang dilihat, didengar, dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiel sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg., sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti yang pada pokoknya menguatkan alasan perceraian sebagaimana yang didalilkan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan hasil pemeriksaan di persidangan, maka telah ditemukan fakta-fakta yang menunjukkan adanya keretakan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat adalah sebagai berikut

- a. Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sejak 3 tahun yang lalu Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang tanpa diketahui lagi alamatnya;
- d. Bahwa Penggugat telah diusahakan dinasehati oleh keluarga, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa tugas Pengadilan dalam perkara ini adalah untuk mencari apakah kedua belah pihak masih memungkinkan untuk didamaikan/ disatukan lagi atau tidak, bukanlah untuk mencari siapa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran, namun keduanya tetap tidak bisa disatukan lagi maka Pengadilan dapat menyimpulkan bahwa kondisi rumah tangga

Hlm 9 s/d 13 Hlm Putusan Nomor:1518/Pdt.G/2015/PA.BM



keduanya benar-benar sudah retak dan hati keduanya sudah nyata-nyata pecah ;

Menimbang, bahwa ditinjau dari segi penyelesaian masalah, maka perceraian merupakan satu-satunya alternatif terbaik bagi Penggugat dan Tergugat untuk mengklaim persoalan rumah tangganya, sebab jika rumah tangga keduanya tetap dipaksakan untuk dipertahankan, malah justru akan menimbulkan dampak negative/mudharat yang lebih besar ;

Menimbang, bahwa ditinjau dari segi kemaslahatan, maka perceraian pun akan jauh lebih baik bagi kedua belah pihak dari pada harus hidup terkatung-katung dalam perkawinan/rumah tangga yang sakit ;

Menimbang, bahwa Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 menyebutkan bahwa "*untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan bahwa antara suami istri itu tidak akan hidup rukun sebagai suami istri*" Jo. Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam yang berbunyi "*salah satu pihak meninggalkan pihak lain selama 2 (dua) tahun berturut-turut tanpa izin pihak lain dan tanpa alasan yang sah atau hal lain di luar kemampuannya*";

Menimbang, bahwa Majelis sependapat dengan pendapat Fukaha dalam kitab Ghoyatul Marrom oleh Al Najdi yang berbunyi :

وان كنت عذرا رغبة تزوجت صديق عليه نقصي طلقه

Artinya : Di waktu si istri sudah sangat tidak senang terhadap suaminya, maka Hakim dapat menjatuhkan thalak si suami (Kitab Ghoyatul Marrom oleh Al Majidi).

Hlm 10 s/d 13 Hlm Putusan Nomor:1518/Pdt.G/2015/PA.BM

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa dari fakta-fakta yang telah dipertimbangkan di atas lalu dihubungkan dengan Pasal-Pasal yang juga sebagaimana yang telah dipertimbangkan di atas, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa petitum gugatan agar Majelis Hakim menjatuhkan talak satu bain suhbra Tergugat terhadap Penggugat dapat dikabulkan, hal ini sesuai dengan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, Panitera Pengadilan Agama Bima diperintahkan untuk mengirimkan salinan Putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah dimana Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 tahun 2006, dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

### **M E N G A D I L I**

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang, tidak hadir;
2. Mengabulkangugatan Penggugat secara verstek;

Hlm 11 s/d 13 Hlm Putusan Nomor:1518/Pdt.G/2015/PA.BM



3. Menjatuhkan talak satu Ba'in Sughro Tergugat (Muhammad bin Yusuf ) Terhadap Penggugat (Nurhalifah binti M. Sidik );
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Bima untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah (PPN) Kantor Urusan Agama Kecamatan Raba dan kepada Pegawai Pencatat Nikah (PPN) Kantor Urusan Agama Kecamatan Rasanae Timur Kota Bima untuk dicatat perceraian tersebut dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 316.000 ,- ( tiga ratus enam belas ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Senin tanggal 28 Maret 2016 Masehi, bertepatan dengan tanggal 18 Jumadil Akhir 1437, oleh kami **Mulyadi, S.Ag** sebagai Ketua Majelis, dan **Drs. Mohammad Agus Sofwan Hadi** dan **Drs. H. M. Ijmak, SH.,MH.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh **Suhartati, SH.** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

**Drs. M. Agus Sofwan Hadi**

Ketua Majelis,

**Mulyadi, S. Ag**

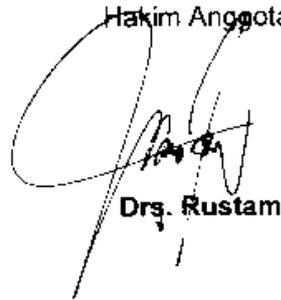
Hlm 12 s/d 13 Hlm Putusan Nomor: 1518/Pdt.G/2015/PA.BM

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Hakim Anggota,



Drs. Rustam

Panitera Pengganti,



Suhartati, SH.

Perincian Biaya Perkara :

1 Pendaftaran	:	Rp.	30.000,-
2. Proses	:	Rp.	60.000,-
3 Panggilan	:	Rp.	225.000 -
4. Redaksi	:	Rp.	5.000,-
5. Materai	:	Rp.	6.000,-
Jumlah		Rp.	316.000,-

Hlm 13 s/d 13 Hlm Putusan Nomor:1518/Pdt.G/2015/PA.BM

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)