



PUTUSAN

Nomor /Pdt.G/2012/PA.Sgt

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sengeti yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :

PENGUGAT, umur 28 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta (Karyawan Salon), 28 tahun, tempat tinggal di Kabupaten Muaro Jambi, sebagai "Pengugat";

MELAWAN :

TERGUGAT, umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, tempat tinggal di Kabupaten Muaro Jambi, sebagai "Tergugat";

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Pengugat, dan memeriksa alat-alat bukti di persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Pengugat dengan surat gugatannya tertanggal 08 Mei 2012 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sengeti dalam register Nomor : /Pdt.G/2012/PA.Sgt mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 13 Mei 2002, Pengugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Mestong, Kabupaten Muaro Jambi (Kutipan Akta Nikah Nomor : 546/80/VIII/2002 tanggal 01 Agustus 2002). Sesaat setelah akad nikah Tergugat mengucapkan sighot ta'lik talak;
2. Setelah pernikahan tersebut Pengugat dengan Tergugat bertempat tinggal Setelah pernikahan tersebut Pengugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah sendiri hasil pemberian orang tua Pengugat di Desa Sungai Bahar Unit 21 RT.08 Kecamatan Sungai Bahar Selatan Kabupaten Muaro Jambi selama lebih kurang 2 tahun kemudian pindah dan menetap di rumah orang tua Tergugat di Kediri Propinsi Jawa Timur selama lebih kurang 1 tahun kemudian pulang dan kembali menetap di rumah sendiri Desa Sungai Bahar Unit 21 RT.08 Kecamatan Sungai Bahar Selatan

Putusan Nomor: /Pdt.G/2012/PA.Sgt» hal. 1 dari 9 hal.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kabupaten Muaro Jambi hingga berpisah tempat kediaman sebagaimana alamat di atas;

3. Bahwa Selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah melakukan hubungan layaknya suami istri (ba'da dukhul) dan dikaruniai 1 orang anak bernama : ANAK umur 7 tahun;
4. Bahwa ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah lebih kurang sejak tahun 2008, antara Penggugat dengan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh :
 - a. Tergugat kurang jujur dalam hal keuangan wujudnya Tergugat sering tanpa sepengetahuan Penggugat mengirimkan sejumlah uang untuk orang tua Tergugat;
 - b. Tergugat suka mengonsumsi minuman keras;
 - c. Tergugat sebagai kepala rumah tangga selain bertani juga mencari penghasilan dengan jalan yang kurang baik;
5. Puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat tersebut terjadi kurang lebih pada bulan Maret tahun 2010, yang akibatnya Tergugat pergi meninggalkan Penggugat selama lebih kurang 1 tahun dan pulang ke rumah orang tua Tergugat di Jawa namun kemudian setelah setahun kemudian Tergugat pulang ketempat kediaman bersama namun saat Tergugat pulang ke tempat kediaman bersama karena tuntutan ekonomi Penggugat terpaksa bekerja dan meninggalkan rumah kediaman bersama sebagaimana alamat tersebut di atas dan sejak saat itu sudah tidak ada lagi hubungan baik lahir maupun batin antara Penggugat dan Tergugat;
6. Bahwa sejak peristiwa Tergugat pergi meninggalkan Penggugat, tergugat tidak pernah menjumpai dan tidak pernah memberi nafkah wajib kepada Penggugat serta Tergugat membiarkan (tidak memperdulikan) Penggugat ;
7. Bahwa atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat sangat menderita lahir batin dan oleh karena Penggugat tidak rela;
8. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Sengeti segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menceraikan perkawinan Penggugat dengan Tergugat;
3. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;

Subsider :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir sendiri, sedang Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil atau kuasanya, meskipun menurut relaas panggilan nomor /Pdt.G/2012/PA.Sgt ia telah dipanggil secara sah dan patut sebanyak tiga kali, sehingga Tergugat tidak dapat didengar keterangannya dan persidangan dilanjutkan dengan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat, tetapi usaha tersebut tidak berhasil. Pemeriksaan dilanjutkan dengan membacakan gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat yang aslinya dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Mestong, Kabupaten Muaro Jambi Nomor : 546/80/VIII/2002 bulan Agustus 2002, yang telah dimeterai dan dinastegel lalu setelah dicocokkan dengan aslinya selanjutnya oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.1);

Menimbang, bahwa disamping bukti surat, Penggugat telah mengajukan saksi-saksi sebagai berikut :

1. SAKSI I, umur 26 tahun, agama Islam, pekerjaan karyawan swasta di showroom motor, tempat kediaman di Kabupaten Muaro Jambi;

Di hadapan persidangan saksi tersebut memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada intinya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi bertetangga saat Penggugat tinggal di unit 21 Desa Bukit Jaya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri, dan telah dikaruniai anak 1 orang;
- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat pada awalnya rukun saja, namun sejak tahun 2008 saksi sudah mulai sering mendengar antara Penggugat dan Tergugat sering ribut;
- Bahwa penyebab pertengkaran tersebut dikarenakan Tergugat tidak bekerja dan sering mabuk-mabukan;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak tinggal serumah lagi sejak kurang lebih 1 tahun yang lalu hingga sekarang;

Putusan Nomor: /Pdt.G/2012/PA.Sgt» hal. 3 dari 9 hal.



- Bahwa sejak berpisah rumah saksi tidak pernah melihat lagi antara Penggugat dan Tergugat berkomunikasi dan berhubungan dengan baik layaknya sebagai suami isteri;
 - Bahwa setahu saksi pihak keluarga sudah pernah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;
2. SAKSI II, umur 19 tahun, agama Islam, pekerjaan mahasiswi, tempat kediaman di Kabupaten Muaro Jambi ;
- Di hadapan persidangan saksi tersebut memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada intinya sebagai berikut :
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi sepupu Penggugat;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri, dan telah dikaruniai anak 1 orang;
 - Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun saja, namun sekitar 3 tahun yang lalu saksi sudah mulai sering mendengar pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat. Pertengkaran tersebut terjadi hampir tiap minggu;
 - Bahwa dari pertengkaran yang saksi dengar penyebabnya karena Tergugat tidak mempunyai pekerjaan tetap dan Tergugat sering mabuk-mabukan;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak serumah lagi sejak kurang lebih setahun yang lalu hingga sekarang;
 - Bahwa sejak berpisah rumah Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat, dan untuk memenuhi kebutuhannya Penggugat bekerja sendiri;
 - Bahwa sejak berpisah rumah Penggugat dan Tergugat tidak pernah berhubungan dengan baik lagi layaknya sebagai suami isteri;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pernah didamaikan namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa terhadap keterangan kedua orang saksi tersebut, Penggugat menyatakan tidak keberatan dan dapat menerima, kemudian Penggugat menyampaikan kesimpulannya bahwa ia tetap pada pendiriannya untuk meneruskan gugatannya dan tidak lagi mengajukan apapun dan mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk segala hal sebagaimana tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini, yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Pasal 154 R.Bg jo. Pasal 2 ayat (3), Pasal 4 Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008 tentang mediasi, oleh karena Tergugat tidak hadir selama proses persidangan maka mediasi tidak layak dilaksanakan;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha dengan sungguh-sungguh menasehati Penggugat agar tetap mempertahankan rumah tangganya dengan Tergugat di setiap persidangan sebagaimana diamanatkan Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, akan tetapi usaha tersebut tetap tidak berhasil sampai putusan ini dijatuhkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat pada posita point 1 (satu) yang dikuatkan dengan bukti P.1, harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam pernikahan sah sebagaimana ketentuan Pasal 2 Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 4, 5 dan 6 Kompilasi Hukum Islam dan oleh karenanya Penggugat harus dinyatakan sebagai pihak yang berkedudukan hukum atau *persona standi in iudicio* dalam perkara aquo;

Menimbang, bahwa dari posita yang telah dikemukakan oleh Penggugat dapat disimpulkan bahwa Penggugat dalam mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat telah mendalilkan alasan yang pada intinya sebagai berikut:

- Kurang lebih sejak tahun 2008 ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah karena :
 - a. Tergugat kurang jujur dalam hal keuangan wujudnya Tergugat sering tanpa sepengetahuan Penggugat mengirimkan sejumlah uang untuk orang tua Tergugat;
 - b. Tergugat suka mengonsumsi minuman keras;
 - c. Tergugat sebagai kepala rumah tangga selain bertani juga mencari penghasilan dengan jalan yang kurang baik;
- Keretakan hubungan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat mengakibatkan Tergugat pergi meninggalkan Penggugat selama lebih kurang 1 tahun dan pulang ke rumah orang tua Tergugat di Jawa namun kemudian setelah setahun kemudian Tergugat pulang ketempat kediaman bersama namun saat Tergugat pulang ke tempat kediaman bersama karena tuntutan ekonomi Penggugat terpaksa bekerja dan meninggalkan rumah kediaman bersama sebagaimana alamat tersebut di atas dan sejak saat itu sudah tidak ada lagi hubungan baik lahir maupun batin antara Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai dengan ketentuan Pasal 26 Peraturan

Putusan Nomor: /Pdt.G/2012/PA.Sgt» hal. 5 dari 9 hal.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, namun Tergugat tidak pernah hadir, dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap di persidangan sebagai wakil atau kuasanya yang sah, sedang ketidakhadirannya tersebut bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa dengan tidak pernah hadirnya Tergugat di persidangan, maka dapat ditafsirkan Tergugat telah mengakui seluruh dalil gugatan Penggugat, sehingga dalil gugatan Penggugat dianggap benar dan terbukti, namun demikian karena perkara ini merupakan perkara perceraian, maka Majelis Hakim perlu memeriksa bukti-bukti lain untuk mendapatkan kebenaran yang lebih meyakinkan;

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang diajukan telah hadir di persidangan dan di bawah sumpahnya menerangkan yang isinya membenarkan ketidakharmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang disebabkan karena masalah ekonomi, Tergugat tidak mempunyai pekerjaan yang tetap dan Tergugat juga sering mabuk-mabukkan;

Menimbang, bahwa kedua saksi Penggugat menyampaikan keterangan pula bahwa antara Penggugat dan Tergugat tidak serumah lagi sejak setahun yang lalu hingga sekarang dan sejak berpisah tersebut tidak pernah berkomunikasi dan berhubungan dengan baik lagi sebagai suami isteri;

Menimbang, bahwa dengan dihadapkannya kedua orang saksi yang telah berusia dewasa di persidangan dan menyampaikan keterangannya dibawah sumpah, serta keterangan keduanya secara materiil saling bersesuaian antara yang satu dengan yang lain serta berhubungan dan mendukung dalil gugatan Penggugat, sehingga telah memenuhi syarat formil dan materiil sebagai saksi, oleh karena itu Majelis Hakim menilai kesaksian tersebut dapat diterima dan dapat dijadikan sebagai alat bukti yang sah serta menguatkan dalil gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta di persidangan sebagai berikut :

1. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah.
2. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sebabkan karena Tergugat tidak mempunyai pekerjaan yang tetap dan juga sering berperilaku tidak baik seperti mabuk-mabukan, sehingga menyebabkan rumah tangga menjadi tidak harmonis;
3. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah selama kurang lebih satu tahun lamanya hingga sekarang dan sejak berpisah rumah tidak berkomunikasi dan berhubungan dengan baik lagi sebagai suami isteri.
4. Bahwa pihak keluarga telah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengemukakan dalil syar'i dari Kitab Fiqhus Sunnah Juz II halaman 290 yang kemudian diambil sebagai pendapat majelis, yakni berbunyi :

فإذا ثبت دعوها لدى القاضي ببينة الزوجة أو اعتراف الزوج وكان الإيذاء مما يطاق معه دوام العشرة بين أمثالهما وعجز القاضي عن الإصلاح بينهما طلقها طلاقاً بائناً

Artinya : Apabila hakim telah menemukan bukti-bukti yang diajukan oleh Penggugat (istri) atau Tergugat telah memberikan pengakuan, sedangkan hal-hal yang menjadi dakwaan Penggugat yaitu ketidakmampuan kedua belah pihak untuk hidup bersama sebagai suami istri dan hakim tidak berhasil mendamaikan keduanya, maka hakim boleh memutuskan dengan talak satu bain;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat dinilai beralasan menurut hukum dan tidak melawan hak serta telah memenuhi unsur alasan perceraian yang termuat dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 76 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan tidak pula mewakilkan orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan verstek sebagaimana ketentuan Pasal 149 RBg jo. Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sengeti untuk mengirim salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah di wilayah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dan dimana Penggugat dan Tergugat melangsungkan pernikahan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

Putusan Nomor: /Pdt.G/2012/PA.Sgt» hal. 7 dari 9 hal.



MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sengeti untuk mengirim salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang telah disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar seluruh biaya perkara yang hingga kini dihitung sebesar Rp. 651.000,- (enam ratus lima puluh satu ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Rabu tanggal 11 Juli 2012 M bertepatan dengan tanggal 21 Sya'ban 1433 H, berdasarkan permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Sengeti yang terdiri dari Suryadi, S.Ag., SH, sebagai Ketua Majelis serta Nur Chotimah, S.HI., MA dan Rio Satria, S.HI sebagai hakim-hakim anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para hakim anggota tersebut serta Drs. Said Hasan.A sebagai panitera pengganti dan dihadiri oleh pihak Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

KETUA MAJELIS

SURYADI, S.Ag., SH, MH

HAKIM ANGGOTA I

HAKIM ANGGOTA II

NUR CHOTIMAH, S.HI., MA

RIO SATRIA, S.HI

PANITERA PENGGANTI

Drs. SAID HASAN.A

Perincian Biaya Perkara :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1.	Biaya Pendaftaran	:	Rp	30.000,-
2.	Biaya Proses	:	Rp	50.000,-
3.	Biaya Panggilan	:	Rp	560.000,-
4.	Biaya Redaksi	:	Rp	5.000,-
5.	Biaya Materai	:	Rp	<u>6.000,-</u>
	Jumlah	:	Rp	651.000,-

(enam ratus lima puluh satu ribu rupiah)

Putusan Nomor: /Pdt.G/2012/PA.Sgt» hal. 9 dari 9 hal.