



PUTUSAN

NOMOR 0044/Pdt.G/2016/PA.Btm



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ES.A

Pengadilan Agama Salam yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Hakim, telah menjaluhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat, antara **Miswati binti Nurhadi**, umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan SMP,

pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, lempal linggal di Perumahan Griya Permata Blok A Depan, RT. 01 RW. X No. 6 Kelurahan Sungai Langkai, Kecamatan Sagulung, Kola 3alam, sebagai **Penggugat;**

melawan

Asroni bin Rohani, umur 45 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Buruh Harian Lepas, lempal linggal dahulu di Perumahan Griya Permata, Blok A Depan, RT.01 RW. X No. 6 Kelurahan Sungai Langkai, Kecamatan Sagulung Kola 3alam, sekarang tidak diketahui lagi alamatnya yang jelas dan pasli di wilayah Negara Republik Indonesia, sebagai **Tergugat;**

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 07 Januari 2016 telah mengajukan gugatan cerai, yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Salam dengan No. 1109



Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



0044/Pdt.G/2016/PA.Btm, tanggal 07 Januari 2016, dengan dalil-dalil sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami-isteri, menikah pada tanggal 26 September 2004 dihadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Kaligondang, Kabupaten Purbalingga, Propinsi Jawa Tengah, sesuai Akta Nikah Nomor : 433/48/IX, 2004, tertanggal 27 September 2004, yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Kaligondang, Kabupaten Purbalingga, Propinsi Jawa Tengah;
2. Bahwa sesaat setelah akad nikah, Tergugat mengucapkan sumpah taklik talak yang isinya sebagaimana tercantum dalam Buku Kutipan Akta Nikah;
3. Bahwa dalam perkawinan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah melakukan hubungan suami isteri (ba'da dukhul) dan telah dikaruniai 2 orang anak yang bernama:
 - a. Nanda Julian Saputra Bin Asroni, Umur 11 tahun;
 - b. Revan Dwi Revianto Bin Asroni, Umur 7 tahun;
4. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dengan Tergugat hidup bersama sebagai suami-isteri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Purbalingga Jawa Tengah selama kurang lebih 8 tahun kemudian pindah ke Kota Batam;
5. Bahwa sejak bulan Juli tahun 2012, kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi yang disebabkan :
 - a. Bahwa Tergugat izin untuk mencari kerja ke Kota Batam sejak tanggal 5 Juli 2012 dan setelah 5 bulan pergi Tergugat sudah tidak memberi nafkah, kabar kepada Penggugat;
6. Bahwa sejak kepergiannya tersebut, Tergugat tidak pernah pulang, tidak pernah memberi kabar dan tidak pernah memberi nafkah wajib kepada Penggugat, sedangkan Tergugat juga tidak meninggalkan barang-barang berharga sebagai ganti nafkah Penggugat;
7. Bahwa sekarang ini Tergugat tidak diketahui lagi tempat tinggalnya yang jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia, keberadaan Tergugat

Hal. 2 dari 11 hal. Put. No. 0044/Pdt.G/2016/PA.6tm

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



ditemukan;

s
-
.
.
,
d
a
h

d
i
c
a
r
i

a
k
a
n

t
e
t
a
p
i

t
i
d
a
k



8. Bahwa atas sikap dan atau perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat telah sangat menderita baik lahir maupun batin, dan oleh karena itu Penggugat tidak ridha dan tidak rela karena Tergugat telah melanggar sumpah talak yang pernah diucapkannya, dan oleh sebab itu Penggugat mengajukan gugatan cerai ke Pengadilan Agama Batam;
9. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara ini sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Batam/Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

PRIMAIR:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu khul'i Tergugat (Asroni bin Rohani) terhadap Penggugat (Miswati binti Nurhadi) dengan iwadh sebesar Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum; SUBSIDAIR:

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang sendiri menghadap di muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang tanpa alasan yang sah serta tidak menyuruh kuasanya yang sah untuk datang, meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan sesuai relaas panggilan Nomor 0044/Pdt.G/2016/PA.Btm, tanggal 11 Januari 2016 dan tanggal 11 Februari 2016;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat untuk bersabar dan hidup rukun kembali dengan Tergugat sebagai suami isteri: dan tidak melanjutkan gugatannya, akan tetapi tidak berhasil, maka pemeriksaan perkara ini dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir, maka jawaban Tergugat tidak dapat didengar di persidangan;

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat, berupa :

Hal. 3 dari 11 hal. Put. No. 0044/Pdt.G/2016/PA.6:m



1. Asli Surat Keterangan Domisili Nomor 332/SK/005N/2016 atas nama Miswati, yang dikeluarkan oleh Lurah Sungai Langkai, Kecamatan Sagulung, Kota Batam, tertanggal 19 Mei 2016 (P.1);
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 433/48/IX/2004 yang dikeh..arkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Kaligondang, Kabupaten Purbaiirgga, tertanggal 27 September 2004, fotokopi tersebut telah dicocokkan clensan aslinya ternyata sesuai, telah bermeterai cukup dan telah dinazegelen Kantor Pos dan Giro, (P.2);

Menimbang, bahwa disamping bukti surat, Penggugat juga mengajukan bukti saksi, sebagai berikut :

1. **Sumarno bin Madrusdi**, umur 50 tahun, agama Islam, pendidikan **SMA**, pekerjaan Swasta, tempat tinggal di Kavling Batuaji Baru Blok A Nomor 06 RT. 01 RW. 09 Kelurahan Sungai Langkai, Kecamatan Sagulung, -<:ota Batam;

Saksi tersebut memberikan keterangan dibawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi adalah paman Penggugat;
Bahwa saksi kenal dengan Tergugat bernama Asroni suaminya Penggugat;
- Bahwa setahu saksi Penggugat dengan Tergugat menikah sekitar akhir tahun 2004 di Kecamatan Kaligondang, Kabupaten Pt.:rbalingga, namun pada saat itu saksi tidak menghadiri pernikahan mereka;
- Bahwa setahu saksi awalnya mereka berdomisili di rumah orang tua Penggugat di Purbalingga dan terakhir mereka pindah dan tinggal di Batam;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak aki laki, masing-masing bernama Nanda Julian Saputra, berumur seKitar 11 tahun dan Revan Dwi Revianto, berumur sekitar 7 tahun;
- Bahwa setahu saksi semenjak bulan Juli 2012 Penggugat dan anak anaknya ditinggal pergi oleh Tergugat sampai sekarang ini;
- Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat sebelumnya tidak ada bertengkar;

Hal. 4 dari 11 hal. Put. No. 0044/Pdt.G/2016/FA 8,m



- Bahwa setelah pergi, Tergugat tidak pernah kembali dan tidak ada kabar beritanya bahkan tidak diketahui dimana keberadaannya yang jelas dan pasti sampai sekarang ini;
- Bahwa setahu saksi tidak ada harta benda yang ditinggalkan Tergugat yang dapat dijadikan nafkah untuk Penggugat;
- Bahwa saksi telah menasihati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil, Penggugat tidak sabar lagi;

2. Sariman bin Nurhadi, umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Tani, tempat tinggal di Bengkong Harapan I Blok E Nomor 95, Kelurahan Bengkong Laut, Kecamatan Bengkong, Kota Batam; Saksi tersebut memberikan keterangan dibawah sumparnya yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi adalah abang kanduang Penggugat; Bahwa saksi kenal dengan Tergugat bernama Asroni suaminya Penggugat;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat menikah sekitar bulan September 2004 di Kecamatan Kaligondang, Kabupaten Purbalingga dan pada saat itu saksi menghadiri pernikahan mereka;
- Bahwa sesaat setelah akad nikah Tergugat ada mengucapkan sumpah taklik talak;
- Bahwa awalnya Penggugat dan Tergugat berdomisili di rumah orang tua di Purbalingga dan setelah lebih kurang 8 tahun pindah dan tinggal di Batam;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikarunia 2 orang anak;
- Bahwa Setahu saksi Penggugat dengan Tergugat hidup rukun dan harmonis, akan tetapi semenjak sekitar bulan Juli 2012 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan anak-anaknya serta tidak pernah kembali dan tidak ada kabar beritanya bahkan tidak diketahui keberadaannya yang jelas dan pasti sampai sekarang ini;
- Bahwa setahu saksi sebelumnya Penggugat dan Tergugat tidak pernah bertengkar, mereka damai-damai saja;
- Bahwa setahu saksi, selama Tergugat pergi tidak ada mengirim nafkah/uang belanja untuk Penggugat dan anak-anaknya;

Hal. 5 dari 11 hal. Put. No. 0044/Fdt.G/2016/FA.Btm



- Bahwa tidak ada harta benda Tergugat yang ditinggalkan yang dapat dijadikan nafkah untuk Penggugat;
- Bahwa saksi telah berusaha menasihati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil dan Penggugat sudah tidak sabar dan telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut di atas, Penggugat menyalakan lidah kebalan dan dapat menerimanya;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mencukupkan dengan bukti yang telah diajukannya seperti tersebut di atas, dan telah menyampaikan kesimpulan akhirnya secara lisan yakni tetap dengan gugatannya dan mohon segera diberi putusan dengan mengabulkan gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk melengkapi persyarafan gugatannya, Penggugat di persidangan telah membayar uang sebesar Rp10.000, (sepuluh ribu rupiah) dan menyerahkannya kepada Majelis Hakim sebagai uang iwadh;

Menimbang, bahwa seluruh jalannya pemeriksaan perkara ini telah dilalui dalam beracara persidangan, maka selanjutnya cukuplah Pengadilan merujuk kepada beracara yang bersangkutan yang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah dilemparkan Penggugat dalam menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya untuk datang menghadap di persidangan, meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan sesuai dengan Pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 karena Tergugat tidak dikehendaki lagi alaminya dan tidak lernyata tidak kelidat hadirannya itu disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Hal. 6 dari 11 hal. Put. Ne. 0044/Pdt.Gi20161FA.Btm



Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan juga tidak ada mengajukan eksepsi, sedangkan gugatan Penggugat cukup beralasan dan telah memenuhi ketentuan hukum yang berlaku, maka gugatan tersebut dapat diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat (verstek) sesuai dengan pasal 149 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa dalam persidangan Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar bersabar dan mengurungkan niatnya untuk bercerai, sesuai dengan ketentuan Pasal 82 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 jo. Pasal 154 R.Bg, walaupun tidak melalui proses mediasi karena Tergugat tidak datang menghadap ex. Pasal 4 ayat (2) huruf b PERMA Nomor 01 Tahun 2016, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa atas gugatan tersebut yang menjadi pokok masalah dalam perkara ini adalah Tergugat telah menyia-nyiaakan (tidak memperdulikan) lagi Penggugat serta Tergugat tidak memberi nafkah Penggugat lebih tiga bulan lamanya karena Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat dan tidak diketahui lagi keberadaannya sudah lebih kurang 4 tahun lamanya sampai dengan sekarang;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan sehingga tidak dapat didengar jawaban atau sanggahannya atas gugatan Penggugat tersebut, namun karena perkara ini mengenai perceraian, maka Penggugat tetap dipandang harus membulatkan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya Penggugat di persidangan telah mengajukan surat bukti P.1, P.2 dari dua orang saksi;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 (Asli Surat Keterangan Domisili), serta keterangan dua orang saksi, terbukti bahwa Penggugat berdomisili di wilayah hukum Pengadilan Agama Batam, karenanya gugatan Penggugat telah sesuai dengan kewenangan relatif;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 menerangkan mengenai status pernikahan Penggugat dengan Tergugat dan dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang untuk urusan tersebut, oleh karenanya baik secara formal

Hal. 7 dari 11 hal. Put. No. 0044/P.Jt.G/2016/PA Btm



maupun materil bukti tersebut telah sesuai dengan pasal 285 R.Bg., dengan demikian Majelis Hakim dapat menerima sebagai bukti Penggugat dalam perkara ini sehingga Penggugat terbukti sebagai isteri sah Terguga: dan merupakan orang yang berkepentingan dalam dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa keterangan dua ora saksi yang diajukan Penggugat dalam persidangan telah disumpah dan telah memberikan keterangan yang saling bersesuaian antara satu dengan yang lain:,ya dan relevan serta berkaitan dan mendukung atas dalil-dalil gugatan Penggugat, oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat kedua orang saksi tersebut telah memenuhi persyaratan formil dan materil saksi sesuai dengan pasal 175 dan pasal 309 R.Bg sehingga keterangannya dapat diterima sebagai bukti Penggugat dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa dari pembuktian tersebut di atas, dapat ditemukan fakta-fakta sebagai berikut;

-Bahwa Penggugat adalah isteri sah Tergugat, dan dikaruniai 2 '.:>rang anak laki-laki;

Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah lebih kurang 4 tahun lamanya karena Tergugat pergi can tidak pernah puiang lagi serta tidak diketahui lagi alamatnya;

Bahwa sejak Tergugat pergi tidak ada memberi nafkah ke;:1ada Penggugat;

Bahwa Tergugat sesaat setelah akad nikah ada mengucapkan s1ghat taklik talak;

Bahwa Penggugat dan keluarganya pernah berusaha mencari Tergugat, tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 menyatakan bahwa untuk melakukan perceraian tersebut harus ada cukup alasan antara suami isteri itu tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami isteri dan diantara alasan-alasan ...ntuk melakukan perceraian tersebut salah satunya adalah suami melanggar taklik talak sebagaimana disebutkan dalam pasal 116 huruf g Kompilasi Hukum Islam;

Hal. 8 dari 11 hal. Put. Ne. 0044/Pdt.G/2016/PA.Btm



memenuhi unsur-unsur ketentuan Pasal 116 huruf g Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu petitum gugatan Penggugat pada angka 2 dapat dikano dengan menetapkan jatuh talak satu khul'i Tergugat terhadap Penggugat dengan iwadh Rp.10.000,- (sepuluh ribu rupiah);

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk :iclang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Urdang-Undang Norior 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 -a:iun 2006 seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, pasal-pasal peraturan perundang-undangan yang berlaku dan dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu khul'i Tergugat (Asroni bin Rohani) tel":adap Penggugat (Miswati binti Nurhadi) dengan iwadh sebesar Rp 1C.000, (sepuluh ribu rupiah);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Batam untuk menginmkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sagulung, Kota Batam dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecama:an Kaligondang, Kabupaten Purbalingga, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 376.000,- (tiga ratus tujuh puluh enarr ribu rupiah):

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis r.akim Pengadilan Agama Batam yang dilangsungkan pada hari Kamis tanggal 19 Mei 2016 *Masehi*, bertepatan dengan tanggal 12 Sya'ban 1437 *Hijriyah*. oleh kami Ors. H. BASUNI, S.H., M.H., sebagai Ketua Majelis, dan **Ora.** NURZAUTI, S.H., M.H. dan H. M. ARIFIN, S.H., rrasing-masing senagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka Jntuk

Hal. 10 dari 11 hal. Put. No. 0044/Pdt.G/2016/FA.Btm



umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut didampingi oleh 1-iakim Anggota dan dibantu oleh BADRIANUS, S.H., M.H. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirn,a Tergugat.

Hakim Anggota

Dra. NURZAUTI, S.H., M.H.

Hakim Anggota

H. M. ARIFIN, S.H.



Ketua Majelis

Drs. H. BASUNI, S.H., M.H.

Panitera Pengganti

BADRIANUS, S.H., M.H.

Perincian Biaya :

1. Pendaftaran	= Rp.	30.000,00
2. Proses	= Rp.	50.000,00
3. Panggilan	= Rp.	285.000,00
4. Redaksi	= Rp.	5.000,00
5. Meterai	= Rp.	6.000,00
Jumlah		= Rp. 376.000,00