



**SALINAN PUTUSAN**

Nomor : 1775/Pdt.G/2009/ PA.Mkd

**BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM**

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Mungkid yang memeriksa dan mengadilai perkara tertentu dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat pihak pihak antara :-----

XXXXX, tanggal lahir 08 Desember 1980, agama Islam, pekerjaan Dagang, pendidikan SLTA, tempat tinggal semula di Dusun XXXXX, Desa XXXXX, Kecamatan Dukun, Kabupaten Magelang, namun sekarang tidak diketahui alamatnya diseluruh wilayah RI, dalam hal ini diwakili oleh kuasa hukumnya AGUS BUDIYANTO, SH. Advokat/Penasehat Hukum, alamat Menayu, Muntilan, Magelang, Berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 05 November 2009, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;-----  
Melawan

XXXXX, umur 33 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang, pendidikan SLTP, tempat tinggal semula di Dusun XXXXX Rt. 03 Rw. XI, Desa XXXXX, Kecamatan Seyegan, Kabupaten Sleman, namun sekarang tidak diketahui alamatnya diseluruh wilayah RI, selanjutnya disebut sebagai Tergugat;-----

Pengadilan Agama tersebut ; -----

Telah membaca dan mempelajari surat-surat perkara yang bersangkutan ; -----

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi; -----

**TENTANG DUDUK PERKARANYA**

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatan tertanggal 18 Nopember 2009, yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Mungkid sebagai perkara Nomor : 1775/Pdt.G/2009/ PA.Mkd, tanggal 18 Nopember 2009 telah mengajukan hal-hal sebagai berikut :-----



- bahwa Penggugat telah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat pada tanggal 25 April 2009;-----
- bahwa pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat dilaksanakan di depan petugas pencatat nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Dukun, Kabupaten Magelang tercatat dalam register buku nikah Nomor : 115/43/IV/2009 tertanggal 27 April 2009;-----
- bahwa sesaat setelah Penggugat dengan Tergugat melaksanakan pernikahannya, Tergugat mengucapkan sighth tak'lik sebagaimana tertuang dalam buku nikah;-----
- bahwa setelah pernikahan berlangsung, Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat dua hari, terus kembali ke rumah orang tua Penggugat hingga akhir Mei 2009;-----
- bahwa setelah pernikahan berlangsung antara Penggugat dengan Tergugat belum pernah melakukan hubungan kelamin layaknya suami istri;-----
- bahwa sejak awal pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi pertengkaran / perselisihan, hal ini disebabkan karena :-----
  - a. Antara Penggugat dengan Tergugat selama tinggal bersama pernah tidur bersama satu kamar namun belum pernah hubungan kelamin;-----
  - b. Tergugat belum pernah memberi nafkah lahir / batin kepada Penggugat.
  - c. Tergugat tidak jujur / membohongi Penggugat, yaitu sebelum akad nikah berlangsung Tergugat mengatakan kalau sudah duda (cerai) akan tetapi dalam pernikahannya mengatakan masih jejak;-----
- bahwa sejak bulan Mei 2009 Tergugat kembali ke rumah orang tuanya di XXXXX RT 03 RW XI, XXXXX, Seyegan, Sleman, Yogyakarta hingga sampai sekarang;-----
- bahwa hingga sampai saat ini antara Penggugat dengan Tergugat sudah berpisah lebih dari 6 (enam) bulan karena Tergugat kembali ke rumah orang tuanya di Sleman Yogyakarta, Penggugat tetap tinggal di Dukun, Magelang;-----
- bahwa sejak Tergugat kembali ke Sleman, Tergugat belum pernah datang menemui Penggugat, dan tidak memberi nafkah hingga sampai sekarang;--
- bahwa dengan demikian rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak bisa dipertahankan lagi sehingga tujuan dari perkawinan untuk membina rumah tangga yang bahagia dan kekal sebagaimana dikehendaki oleh Undang-Undang Perkawinan tidak akan terwujud, maka Penggugat akhirnya mengajukan gugatan cerai ini kepada Pengadilan Agama Mungkid



di Kota Mungkid.-----

- bahwa karena Penguat berkeyakinan kalau rumah tangga / perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak mungkin lagi untuk dapat dipertahankan, maka tidak ada cara lain kecuali melakukan perceraian;-----

- Berdasarkan hal-hal tersebut diatas, mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Mungkid di Kota Mungkid berkenan memanggil kedua belah pihak untuk menghadap di persidangan pada hari yang akan ditetapkan dan berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut:-----

**PRIMAIR;-----**

- Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;-----
- Menetapkan, menyatakan bahwa pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat putus karena perceraian;-----
- Menetapkan, membebankan biaya perkara kepada Penggugat.;-----

**SUBSIDAIR:-----**

- Memberikan putusan lain yang oleh Pengadilan Agama Mungkid dianggap lebih adil, layak dan pantas berdasarkan hukum;-----

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan Penggugat telah nyata datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah meskipun telah dipanggil secara patut berdasarkan Surat Panggilan nomor: 1775/Pdt.G/2009/PA.Mkd, tanggal 12 Desember 2009 dan 22 Januari 2010 dan ketidak hadirannya tersebut tidak ternyata disebabkan oleh suatu halangan yang sah; -----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir maka upaya mendamaikan kepada kedua belah pihak melalui mediasi tidak dapat dilaksanakan, namun Majelis tetap menasehati Penggugat untuk bersabar dan rukun kembali dengan Tergugat namun tidak berhasil;-----

Menimbang, bahwa oleh Majelis Hakim pemeriksaan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat dengan membacakan gugatan Penggugat tersebut diatas yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat dengan tambahan Penggugat dan Tergugat pernah tidur satu kamar selama 1 minggu namun tidak pernah berhubungan kelamin, oleh karena Penggugat tidak mau diajak hubungan kelamin maka pisah ranjang;-----

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalinya Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :-----



- Fotocopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 115/43/IV/2009 tanggal 27 April 2009, yang dikeluarkan oleh KUA Kec. Dukun, Kab. Magelang, yang bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya (Bukti P);-----

Menimbang, bahwa Penggugat telah pula menghadirkan 2 (dua) orang saksi yaitu:-----

1. XXXXX, umur 36 tahun, agama Islam, pekerjaan Tukang Cukur, tempat tinggal di Dusun XXXXX, Desa XXXXX, Kecamatan Dukun, Kabupaten Magelang, telah memberikan keterangan dibawah sumpah didepan sidang sebagai berikut:-----

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena saksi adalah kakak Penggugat;-----
- Bahwa Penggugat telah bersuamikan Siwi Supriyono (Tergugat) yang menikah pada bulan April 2009 lalu setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal dirumah orang tua saksi;-----
- Bahwa saksi tahu Penggugat ke Pengadilan Agama ini, Penggugat mau mengurus perceraianya dengan Tergugat penyebabnya Penggugat dan Tergugat sering bertengkar, saksi mendengar sendiri;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat selama kumpul tidak pernah tidur sekamar;-----
- Bahwa pernikahan Penggugat dan Tergugat ibu saksi yang menjodohkan bahkan cenderung agak memaksa, sehingga Penggugat tidak senang terhadap Penggugat;-----
- Bahwa bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sudah 6 bulan lebih, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan tidak pernah pulang kembali yang walaupun sudah dicari namun Tergugat tidak ketemu;-----

Menimbang bahwa setelah saksi tersebut memberikan keterangannya, Penggugat menyatakan tidak keberatan dan membenarkan keterangan saksi tersebut namun menambahkan bahwa Penggugat dan Tergugat pernah tidur sekamar selama 1 minggu namun tidak pernah berhubungan kelamin;-----

2. XXXXX, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang, tempat tinggal di Dusun XXXXX, Desa XXXXX, Kecamatan Dukun, Kabupaten Magelang, telah memberikan keterangan dibawah sumpah di depan sidang sebagai berikut:-----

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena saksi adalah tetangga Penggugat;-----
- Bahwa Penggugat telah bersuamikan Siwi Supriyono (Tergugat) yang



menikah satu tahun yang lalu setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat;-----

- Bahwa saksi tahu Penggugat ke Pengadilan Agama ini, Penggugat mau mengurus perceraian dengan Tergugat penyebabnya saksi tidak tahu;---
- Bahwa bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sudah 6 bulan lebih, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan tidak pernah pulang kembali yang walaupun sudah dicari namun Tergugat tidak ketemu;-----

Menimbang bahwasetelah masing-masing saksi tersebut memberikan keterangannya, Penggugat menanggapi dengan membenarkan dan tidak keberatan atas keterangan para saksi tersebut di atas;-----

Menimbang, bahwa Penggugat berkesimpulan tetap pada gugatannya dan tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi dan mohon agar Majelis Hakim menjatuhkan putusannya;-----

Menimbang, bahwa untuk meringkas uraian putusan ini maka cukup ditunjuk hal ikhwal sebagaimana tercantum dalam berita acara persidangan yang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;-----

#### TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana yang telah diuraikan di atas;-----

Menimbang, bahwa berhubung Tergugat tidak hadir maka usaha mendamaikan kedua belah pihak yang berperkara melalui mediasi tidak dapat dilaksanakan namun Majelis Hakim tetap menasehati Penggugat untuk tetap hidup rukun kembali dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat dihubungkan dengan bukti (P1) harus dinyatakan terbukti antara Penggugat dan Tergugat telah dan masih terikat dalam perkawinan yang sah;-----

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat pada pokoknya didasarkan bahwa sejak awal pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi pertengkaran / perselisihan, hal ini disebabkan karena :-----

- Antara Penggugat dengan Tergugat selama tinggal bersama belum pernah tidur bersama satu kamar;-----
- Tergugat belum pernah memberi nafkah lahir / batin kepada Penggugat.
- Tergugat tidak jujur / membohongi Penggugat, yaitu sebelum akad nikah berlangsung Tergugat mengatakan kalau sudah duda (cerai) akan tetapi dalam pernikahannya mengatakan masih jejaka;-----



Dan sejak bulan Mei 2009 Tergugat kembali ke rumah orang tuanya di XXXXX RT 03 RW XI, XXXXX, Seyegan, Sleman, Yogyakarta hingga sampai sekarang sudah berpisah lebih dari 6 (enam) bulan selama pisah, Tergugat belum pernah datang menemui Penggugat, dan tidak memberi nafkah hingga sampai sekarang;---

Menimbang, bahwa para saksi tahu, Penggugat dan Tergugat setelah menikah tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat selama 6 bulan lalu pisah dimana Tergugat pulang ke rumah orang tuanya namun para saksi tidak tahu penyebabnya hanya saksi pertama yang mengetahui antara Penggugat dan Tergugat sering bertengkar dan pernikahan terjadi karena dijodohkan;-----

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara sah menurut hukum tidak pernah datang menghadap di depan persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir dipersidangan sebagai wakil atau kuasanya yang sah, maka Majelis Hakim berpendapat Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan harus dianggap Tergugat tidak membantah dalil-dalil yang dikemukakan oleh Penggugat dalam surat gugatannya;-----

Menimbang, bahwa selain pertimbangan tentang akibat ketidak hadirannya Tergugat diatas, Majelis Hakim berpendapat berdasarkan keterangan Penggugat yang dikuatkan oleh para saksi bahwa telah terbukti dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi sejak awal pernikahan sudah sering terjadi pertengkaran karena walaupun tidur satu kamar namun belum hubungan kelamin karena Penggugat tidak mau sehingga Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang sudah 6 bulan tidak diketahui tempat tinggalnya, yang kalau rumah tangga Penggugat dan Tergugat seperti itu dilanjutkan akan lebih membawa kepada kemudharatan kepada masing-masing pihak, sehingga dengan demikian tujuan perkawinan sebagaimana tercantum dalam Al-Qur'an Surat Ar-Rum ayat 21 dan pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 serta Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam sudah tidak akan mungkin terwujud oleh karenanya Majelis Hakim berkesimpulan gugatan Penggugat telah terbukti dan beralasan serta tidak melawan hukum dan telah memenuhi maksud Pasal 39 ayat (2) Undang Undang nomor 1 tahun 1974 jo Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan talak satu bain shugra dari Tergugat kepada Penggugat;-----

Menimbang, oleh karena Tergugat tidak hadir dipersidangan maka gugatan Penggugat dikabulkan dengan verstek sesuai pasal 125 HIR;-----





Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang- undang nomor 7 tahun 1989, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;-----

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta ketentuan syara' yang berkaitan dengan perkara ini;--

### **MENGADILI**

- Menyatakan Tergugat telah dipanggil dengan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;-----
- Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;-----
- Menjatukan talak satu bain sughro Tergugat (XXXXXX) kepada Penggugat (XXXXXX);-----
- Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 406.000,- (empat ratus enam ribu rupiah);-----

Demikian putusan ini diputuskan dalam permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Senin tanggal 10 Mei 2010 Masehi bertepatan dengan tanggal 25 Jumadil Awwal 1431 Hijriyah, oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Mungkid yang terdiri dari Drs. RAHMAT FARID, MH. sebagai Ketua Majelis dan Drs. SUBANDI WIYONO, SH serta Dra. SRI SANGADATUN, MH. sebagai hakim-hakim Anggota, putusan mana oleh Hakim tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan dibantu oleh ANAS MUBAROK, SH. sebagai panitera Pengganti Pengadilan Agama tersebut dan dihadiri dihadiri pula oleh Kuasa Penggugat tanpa dihadiri Tergugat ;-----

Hakim Anggota

Hakim Ketua

Ttd

Ttd

Drs. SUBANDI WIYONO, SH

Drs. RAHMAT FARID, MH

Hakim Anggota

Ttd

Dra. SRI SANGADATUN, MH

Panitera Pengganti

Ttd



ANAS MUBAROK, SH..

Perincian biaya :

1. Biaya Pendaftaran Tk.I-----: Rp. 30.000,-
2. Biaya Proses Penyelesaian Perkara: Rp. 50.000,-
3. Panggilan ----- : Rp. 315.000,-
4. Redaksi----- : Rp. 5.000,-
5. Meterai----- : Rp. 6.000,-
- Jumlah ----- : Rp. 406.000,-

DISALIN SESUAI DENGAN ASLINYA  
PANITERA PENGADILAN AGAMA MUNGKID

H. S U K A R T U N, SH.