



Salinan

P U T U S A N

Nomor : 64/Pdt.G/2011/PA. Kdr

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang mengadili perkara perdata pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara :

PENGGUGAT, umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan PT XXX, bertempat tinggal di Kecamatan XXXXX, Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai “PENGGUGAT “ ;

L a w a n

TERGUGAT, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai “TERGUGAT “ ;

Pengadilan Agama Kediri ;

Telah mempelajari berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan kedua belah pihak serta saksi- saksinya ;

TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang bahwa penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 1 Pebruari 2011 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri dengan Register Nomor : 64/Pdt.G/2011/ PA.Kdr, telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 23 Desember 2001, penggugat dengan tergugat melangsungkan pernikahan yang

Hal. 1 dari 10 hal.Put.No.64/Pdt.G/2011/PA.Kdr



dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama kecamatan XXXXX, Kota Kediri, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor : 901/11/XII/2001 tanggal 24 Desember 2001 ;

2. Bahwa setelah pelaksanaan pernikahan, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama dan bergaul sebagaimana layaknya suami isteri di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Mrican Kecamatan XXXXX Kota Kediri dan hingga saat ini telah dikaruniai anak;
3. Bahwa dalam pernikahan tersebut, Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak bernama ;
 - 3.1. ANAK , perempuan, umur 8 tahun ;

sampai saat ini, anak- anak tersebut dalam asuhan Penggugat ;
4. Bahwa, sejak Desember 2009 Penggugat dengan Tergugat mengalami perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang berdampak pada ketidak tentraman lahir batin bagi Penggugat;
5. Bahwa timbulnya ketidak tentraman lahir batin bagi Penggugat tersebut, disebabkan antara lain antara lain disebabkan:
 - karena jika terjadi perselisihan dan pertengkaran, Tergugat sering berkata kotor yang kadang diikuti dengan tindakan pemukulan terhadap badan Penggugat;
 - karena kondisi ekonomi keluarga, yaitu Tergugat tidak bekerja sehingga kebutuhan hidup sehari- hari dari uang hasil Penggugat bekerja;
6. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran tersebut antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak Februari 2010 sampai

Hal. 2 dari 10 hal.Put.No.64/Pdt.G/2011/PA.Kdr



dengan sekarang, Penggugat bertempat tinggal di Kota Kediri sedangkan Tergugat bertempat tinggal di Kota Kediri ;

7. Bahwa keluarga Penggugat dan keluarga Tergugat telah berusaha menasehati dan merukunkan baik kepada Penggugat maupun Tergugat agar rukun lagi sebagaimana layaknya suami isteri dalam rumah tangga, namun Penggugat/Tergugat/kedua-duanya*) tetap belum bisa menerimanya;
8. Bahwa atas kondisi rumah yang demikian itu, Penggugat merasakan sudah tidak mencintai Tergugat lagi serta tidak sanggup mempertahankan keutuhan rumah tangga sesuai dengan tujuan perkawinan, sehingga Penggugat bertekad untuk mengakhiri perkawinan ini dengan perceraian;
9. Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, penggugat merasa sudah tidak sanggup lagi meneruskan hidup berumah tangga bersama tergugat, oleh karena itu penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Pengugat ;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;
3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sesuai dengan peraturan yang berlaku ;

SUBSIDER:

Bilamana Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil - adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah

Hal. 3 dari 10 hal.Put.No.64/Pdt.G/2011/PA.Kdr



ditetapkan penggugat datang menghadap sendiri disidang, sedangkan tergugat tidak datang menghadap meskipun kepadanya telah dipanggil secara sah melalui Jurusita Pengadilan Agama Kediri dan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya disebabkan alasan yang sah.

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berusaha memberi nasehat kepada penggugat kiranya tidak bercerai dengan tergugat, namun usaha tersebut tidak berhasil, kemudian dibacakan gugatan penggugat dalam sidang tertutup untuk umum yang isinya dipertahankan penggugat ;

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya penggugat telah mengajuka bukti- bukti sebagai berikut ;

1. Foto copy Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat Nomor : 181187/018753/01/0002 yang dikeluarkan oleh Kelurahan Mrican, Kecamatan XXXXX, Kota Kediri tanggal 5 Juli 2007, bermaterai cukup dan telah dinazegelen sebagai bukti P.1.;

2. Foto copy Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor : 901/11/XII/2001 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan XXXXX, Kota Kediri tanggal 24 Desember 2001, bermaterai cukup dan telah dinazegelen sebagai bukti P.2.;

Menimbang bahwa selain bukti surat tersebut penggugat juga mengajukan saksi- saksinya sebagai berikut :

1. SAKSI 1, umur 43 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan PT XXX, bertempat tinggal di Kabupaten



Kediri adalah bibi penggugat yang menerangkan di atas

sumpahnya:-----

- Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri ;
- Bahwa penggugat dan tergugat saat ini telah pisah tempat tinggal selama 1 karena penggugat dengan tergugat selalu bertengkar disebabkan karena masalah ekonomi ;

2. SAKSI 2, umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan ---, bertempat tinggal di Kota Kediri adalah adik ipar penggugat yang menerangkan di atas sumpahnya:-----

- Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri ;
- Bahwa penggugat dan tergugat saat ini telah pisah tempat tinggal selama 1 karena penggugat dengan tergugat selalu bertengkar disebabkan karena masalah ekonomi tergugat tidak memberi nafkah kepada penggugat ,dan saksi mengetahui sendiri tergugat suka mabuk dan berbuat kasar pada penggugat ;

Menimbang bahwa atas keterangan para saksi tersebut penggugat telah membenarkannya dan pada kesimpulannya penggugat menyatakan tetap pada gugatannya dan mohon putusan ;

Menimbang bahwa untuki mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk segala hal yang tercantum dalam berita acara persidangan ini ;

T E N T A N

G H U K U M N Y A

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat adalah seperti tersebut di atas ;



Menimbang bahwa majlis hakim telah berusaha memberikan nasehat kepada penggugat tetapi usaha tersebut tidak berhasil ;

Menimbang bahwa sesuai bukti P1, menunjukkan bahwa penggugat berkedudukan pada wilayah hukum Pengadilan Agama Kediri ;

Menimbang bahwa sesuai bukti P2, menunjukkan bahwa penggugat dan tergugat adalah suami isteri yang sah ;

Menimbang bahwa penggugat dalam surat gugatnya menuntut agar kiranya dapat bercerai dengan tergugat dengan alasan bahwa antara penggugat dan tergugat selalu terjadi pertengkaran karena tergugat tidak memberi nafkah yang layak kepada penggugat akibatnya saat ini penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal selama 1 tahun ;

Menimbang bahwa tergugat tidak pernah datang menghadap di sidang dan tidak pula menyuruh kuasanya untuk menghadap, meskipun kepadanya telah dipanggil dengan patut, sedang ketidakhadirannya tersebut tanpa disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka berdasarkan pasal 125 HIR perkara ini dapat diperiksa dan diputus dengan verstek ;

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, penggugat telah mengajukan bukti- bukti yaitu bukti saksi penggugat 1 adalah bibi penggugat dan saksi penggugat 2 adalah adik ipar penggugat, masing- masing menerangkan bahwa mereka telah mengetahui saat ini penggugat dan tergugat telah pisah selama 1 tahun, karena penggugat dan tergugat terjadi percekocan yang menurut saksi 1, disebabkan masalah ekonomi, sedangkan menurut saksi 2, disebabkan karena tergugat sering mabuk dan berbuat kasar kepada penggugat ;

Hal. 6 dari 10 hal.Put.No.64/Pdt.G/2011/PA.Kdr



Menimbang, bahwa dilihat dari posisinya saksi penggugat 1 dan saksi penggugat 2 adalah keluarga dekat penggugat yang dapat dipercaya bahwa saksi-saksi tersebut melihat sendiri peristiwa yang dikemukakan, sehingga keterangan saksi tersebut patut dipercaya dan dari sisi hukum pembuktian telah memenuhi persyaratan pembuktian, adapun perbedaan pengetahuan saksi tersebut tidak mempengaruhi kualitas kesaksian karena inti dari keterangan keduanya adalah mereka masing-masing mengetahui penggugat dan tergugat telah terjadi pertengkarang sehingga penggugat dan tergugat pisah tempat selama 1 tahun, untuk itu maka alasan-alasan yang dikemukakan oleh penggugat tersebut dinyatakan terbukti;

Menimbang bahwa berdasarkan bukti-bukti tersebut dapat dikemukakan fakta, bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri yang sah yang saat ini telah pisah tempat tinggal dan tempat tidur selama 1 tahun yang disebabkan karena penggugat dan tergugat telah terjadi pertengkarang ;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut pengadilan berpendapat bahwa kini rumah tangga penggugat dengan tergugat telah pecah dan sulit disatukan lagi karena selalu cekcok sehingga penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal selama 1 tahun, tidak saling mengunjungi dan putus hubungan antara keduanya, sehingga dengan demikian tujuan perkawinan sebagaimana yang diharapkan oleh Undang-Undang perkawinan khususnya pasal 1 UU No 1 tahun 1974 tidak mungkin dapat terwujud ;

Menimbang bahwa Penggugat dalam sidang telah menunjukkan sikap keengganannya rukun dengan tergugat

Hal. 7 dari 10 hal. Put. No. 64/Pdt. G/2011/PA. Kdr



meski dalam hal ini Majelis Hakim telah selalu menasehatinya, maka dalam hal ini dalil pada kitab ghoyatul marom menyatakan;

إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه
القاض طلقة

Artinya : “ Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya disitulah hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya laki- laki” ;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut serta alasan gugatan penggugat sebagaimana tertuang dealam ketentuan pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 tentang perkawinan jo. pasal 19 huruf f. Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. pasal 116 huruf f, Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan penggugat tersebut dapat dikabulkan ;

Menimbang bahwa berdasakan pasal 89 (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 yo pasal 90 Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006, yo pasal 91 A Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009, maka biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada penggugat ;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta huklum syar’i yang berkaitan dengan perkara ini ;

MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan tidak hadir ;

2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek ;

Hal. 8 dari 10 hal.Put.No.64/Pdt.G/2011/PA.Kdr



3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat
(TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;

4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya
perkara ini sebesar Rp. 216.000,- (dua ratus enam
belas ribu rupiah) ;

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Rabu
tanggal 2 Maret 2011 Masehi bertepatan dengan tanggal
27 Rabiul Awal 1432 Hijriyah oleh Majelis Hakim
Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. MOH. MUJIB,
MH. sebagai Ketua Majelis, Dra. Hj. MUNADHIROH,
SH.,MH. dan Drs. MOCH. RUSDI masing- masing sebagai
Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga
dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka
untuk umum oleh Majelis
tersebut dengan dibantu oleh Dra. TITIK PURWANTINI
Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat
tanpa hadirnya Tergugat. -----

HAKIM

ANGGOTA

HAKIM KETUA,

ttd

ttd

Dra. Hj. MUNADHIROH, SH.,MH.

Drs.

MOH. MUJIB, MH.

Ttd

ttd

Drs. MOCH. RUSDI

Panitera Pengganti

Hal. 9 dari 10 hal.Put.No.64/Pdt.G/2011/PA.Kdr



ttd

Dra. TITIK PURWANTINI

Biaya
perkara :

Untuk salinan yang sama
bunyinya
Oleh :
PANITERA
PENGADILAN AGAMAKEDIRI

Drs. ABD. HAMID, SH.MH.

1	Pendaftaran	Rp.
.		30.000,-
2	Biaya	Rp.
.	proses	175.000,-
3	Redaksi	Rp
.		5.000,-
4	Materai	<u>Rp</u>
.		<u>6.000,-</u>
	Jumlah =	Rp
		216.000,-