



**PUTUSAN**

**Nomor 86/PDT/2020/PT.PTK**

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Tinggi Pontianak yang memeriksa dan mengadili Perkara Perdata pada tingkat banding, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara gugatan antara:

**AGUSTINUS KLARAN**, bertempat tinggal di Jalan M.T. Haryono, RT.015/RW.004, Kelurahan Kapuas Kanan Hulu, Kecamatan Sintang, Kabupaten Sintang, dalam hal ini memberikan kuasa kepada Dr. Raymundus Loin, S.Ag., S.H., M.H., dkk., para advokat pada kantor advokat/penasihat hukum Dr. Raymundus Loin, S.Ag., S.H., M.H., dan Rekan, beralamat di Jalan Kom Yos Sudarso, Ruko Nomor 8 (Lantai 2 Cafe Dogus) Pontianak, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 14 Mei 2020 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Sintang pada tanggal 14 Mei 2020 dalam Register Nomor W17.U3/38/HK.00.02/V/2020, selanjutnya disebut sebagai **Pembanding**, semula **Tergugat**;

Lawan

**DARMEDI KUNTO HIBONO**, bertempat tinggal di Jalan Masuka II RT.002/RW.011 Kelurahan Kapuas Kanan Hilir, Kecamatan Sintang, Kabupaten Sintang, dalam hal ini memberikan kuasa kepada Arief Tridjoto, S.H., dkk., para advokat pada kantor advokat Arief Tridjoto & I. B. Made, beralamat di Jalan Pahlawan No. 5, Kelurahan Benua Melayu Darat, Kecamatan Pontianak Selatan, Kota Pontianak, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 27 April 2020 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Sintang pada tanggal 28 Mei 2020 dalam Register Nomor W17.U3/40/HK.00.02/V/2020, selanjutnya disebut sebagai **Terbanding**, semula **Penggugat**;



Pengadilan Tinggi tersebut;

Telah membaca :

1. Penetapan Ketua Pengadilan Tinggi Pontianak, tanggal 14 Oktober 2020 Nomor 86/PDT/2020/PT PTK tentang Penunjukan Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara tersebut ditingkat banding ;
2. Berkas perkara Nomor 12/Pdt.G/2020/PN Stg dan surat-surat yang bersangkutan dengan perkara tersebut;
3. Salinan resmi Putusan Pengadilan Negeri Sintang Nomor 12/Pdt.G/2020/PN Stg tanggal 18 Agustus 2020;

#### **TENTANG DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatan tanggal 5 Mei 2020 yang diterima dan didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Sintang pada tanggal 5 Mei 2020 dalam Register Perkara Nomor 12/Pdt.G/2020/PN Stg, telah mengajukan gugatan yang pada pokoknya menyatakan sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat adalah pemilik toko bangunan dengan nama BANGUN JAYA, terletak di Jalan Brigjend. Katamso No.5-6 Kab. Sintang yang Penggugat dirikan dan usahakan sejak tahun 2009.
2. Bahwa Penggugat sebelumnya telah mengenal Tergugat sekitar tahun 2002, pada saat itu Penggugat membantu Tergugat untuk membangun sebuah rumah, proyek dari sdr. Afung.
3. Bahwa sekitar tahun 2010, Tergugat mendatangi toko Penggugat dengan maksud untuk berlangganan (jual beli ) bahan-bahan bangunan guna keperluan usaha Tergugat sebagai pengembang perumahan dan pertokoan di kota Sintang.
4. Bahwa bentuk jual beli antara Penggugat dengan Tergugat dalam berlanggan bahan-bahan bangunan tersebut tidak dibuat perjanjian secara notarial maupun perjanjian di bawah tangan, tetapi dengan kesepakatan lisan dengan cara sebagai berikut:
  - Tergugat mengambil bahan bangunan yang Tergugat perlukan dari toko Penggugat.
  - Penggugat mencatat dalam bon pengambilan bahan-bahan bangunan berikut nominal harga dari bahan-bahan bangunan yang sudah diambil/dibeli oleh Tergugat.
  - Tergugat membayarnya dengan cara mencicil setiap bulannya atas bahan-bahan bangunan yang sudah dibelinya tersebut.

*Halaman 2 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Bahwa dalam tahun pertama hubungan jual beli antara Penggugat dan Tergugat berjalan lancar meskipun dibayar dengan cara mencicil dan Penggugat masih memberikan kesempatan untuk ambil bahan bangunan terlebih dahulu.
6. Bahwa menginjak tahun 2015, Tergugat tanpa alasan yang jelas menghentikan pembayaran. Penggugat berusaha melakukan penagihan pembayaran dari pengambilan bahan bangunan oleh Tergugat tetapi tidak mendapatkan hasil seperti yang Penggugat harapkan dan sekitar bulan April 2017, Penggugat mendatangi Tergugat dengan maksud menagih pembayaran tersebut dan terjadi kesepakatan untuk menghitung ulang tagihan pembayaran dari Tergugat di Toko Bangunan milik Penggugat.
7. Penghitungan ulang tersebut ditulis oleh Penggugat di atas bon pengambilan dan kemudian copy dari tindasan bon tersebut yang berwarna merah, Penggugat serahkan kepada Tergugat sehingga dengan demikian Tergugat mengetahui dan menyetujui tagihan yang belum dibayarkan sebesar Rp. 837.921.000,- (Delapan Ratus Tiga Puluh Tujuh Juta Sembilan Ratus Dua Puluh Satu Ribu Rupiah).
8. Adapun rincian sebagaimana dalam posita (7) selengkapnya adalah sebagai berikut:

**NOTA BELANJA BOAS RESIDENCE TAHUN 2013 DEVELOPER :  
AGUSTINUS KLARAN**

TGL	9/28/2013			
VOL	SATUAN	NAMA BARANG	HARGA SATUAN	JUMLAH
151	KEPING	PERABUNG BIRU	45,000	6,795,000
11	BUAH	TUTUP PERABUNG	40,000	440,000
24	KALENG	TINER 1 LITER	16,500	396,000
3	KOTAK	PAKU SEKRUP GYPSUM	50,000	150,000
20	BUNGGUS	PAKU METAL BIRU	45,000	900,000
10	BUAH	KAPI MERAH	5,000	50,000
10	PAIL	CAT DLUX 1505	230,000	2,300,000
1	PCS	TERPAL	50,000	50,000
				<b>11,081,000</b>
	10/1/2013			
5	PAIL	VINILEX 900	550,000	2,750,000
10	GALON	CAT DASAR NIPPON	165,000	1,650,000
				<b>4,400,000</b>
	10/21/2013			
30	BUAH	DOWN LIGHT	50,000	1,500,000
20	BUAH	STUT 6 A	50,000	1,000,000
50	BUAH	INBODUS	4,000	200,000
20	BUAH	FITING TEMPEL	15,000	300,000

Halaman 3 dari 37 Putusan      Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

50	BATANG	PIPA PVC 5/8	9,000	450,000
				<b>3,450,000</b>
		10/25/2013		
5	PAIL	CAT Q-LUC 1505	240,000	1,200,000
5	BUAH	KUAS CAT 4"	25,000	125,000
10	BUAH	KLOSET DUTY	185,000	1,850,000
7	SAK	SEMEN PUTIH	125,000	875,000
12	KALENG	TINER	20,000	240,000
5	KEPING	TRIPLEX 3 MM	55,000	275,000
10	BUAH	TUTUP UJUNG	40,000	400,000
		PERABUNG		
1	PCS	TERPAL 4X6 TEBAL	300,000	300,000
				<b>5,265,000</b>
		10/31/2013		
75	BATANG	BESI BETON 10 MM	58,000	4,350,000
				<b>4,350,000</b>
		11/8/2013		
2	DUS	PAKU 2"	300,000	600,000
5	PAIL	CAT Q-LUC 1505	240,000	1,200,000
50	KOTAK	ENGSEL JENDELA 3"	20,000	1,000,000
96	BUAH	HAK ANGIN SEGI	10,000	960,000
63	BUAH	TARIKAN TOP	8,000	504,000
126	BUAH	SLOT 2"	10,000	1,260,000
25	KEPING	SENG METAL 2 STEP	35,000	875,000
5	GALON	DEMPUL RJ 5KG	50,000	250,000
				<b>6,649,000</b>
		11/12/2013		
240	SAK	SEMEN HOLCIM	92,500	22,200,000
				<b>22,200,000</b>
		11/14/2013		
5	GALON	CAT DASAR	165,000	825,000
12	KALENG	TINER	20,000	240,000
10	PAIL	CAT Q-LUC	240,000	2,400,000
11	KOTAK	PAKU GRC	35,000	385,000
5	BATANG	PIPA 4" D	135,000	675,000
12	BUAH	PENSIL TUKANG	2,000	24,000
				<b>4,549,000</b>
		11/19/2013		
75	BATANG	BESI BETON - 8 MM	38,000	2,850,000
35	BATANG	BESI BETON - 10 MM	58,000	2,030,000
				<b>4,880,000</b>
		11/22/2013		
5	PAIL	Q-LUC 1505	240,000	1,200,000
5	PAIL	VINILEX 900	550,000	2,750,000
				<b>3,950,000</b>
		12/4/2013		
50	BUAH	BESI BETON - 8 MM	38,000	1,900,000
37	BUAH	BESI BETON 10 MM	58,000	2,146,000
				<b>4,046,000</b>
		12/6/2013		
30	KEPING	GYPSUM BOARD	80,000	2,400,000
				<b>2,400,000</b>
		12/7/2013		
5	PAIL	CAT Q-LUC 1503	240,000	1,200,000

Halaman 4 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5	BUAH	PISAU DEMPUL 2"	10,000	50,000
1	DUS	PAKU 3"	300,000	300,000
5	BUAH	KUAS CAT 4"	25,000	125,000
5	BUAH	KUAS CAT 2"	10,000	50,000
40	KEPING	GYP SUM BOARD	80,000	3,200,000
				<b>4,925,000</b>
		12/9/2013		
12	KALENG	TINER	20,000	240,000
5	PAIL	CAT Q-LUC 1505	240,000	1,200,000
10	BUAH	SEKRAP MERAH	5,000	50,000
1	ROL	KAWAT AYAK	140,000	140,000
				<b>1,630,000</b>
		12/10/2013		
120	SAK	SEMEN HOLCIM	92,500	11,100,000
				<b>11,100,000</b>
		12/11/2013		
50	BUAH	SELOT 2"	10,000	500,000
66	BUAH	TARIKAN TOP	8,000	528,000
58	KOTAK	ENGSEL 3" TBL	20,000	1,160,000
5	BUAH	ELBOW 4"	25,000	125,000
52	BUAH	HAK ANGIN	10,000	520,000
13	BATANG	BESI BETON - 10 MM	58,000	754,000
				<b>3,587,000</b>
		12/12/2013		
2	GALON	CAT VINILEX 947	120,000	240,000
				<b>240,000</b>
		12/14/2013		
10	SAK	SEMEN PUTIH	125,000	1,250,000
8	PAIL	CAT Q-LUC 1505	240,000	1,920,000
10	PAIL	CAT Q-LUC 1503	240,000	2,400,000
5	GALON	CAT DASAR NIPPON	165,000	825,000
10	PAIL	CAT VINILEX 900	550,000	5,500,000
20	BUAH	SEAL TAPE	2,000	40,000
24	KALENG	TINER 1 LTR	20,000	480,000
10	SAK	CORNICE A PLUS	90,000	900,000
1	KOTAK	FISCHER 6	10,000	10,000
				<b>13,325,000</b>
		12/16/2013		
50	BATANG	BESI BETON - 8 MM	38,500	1,925,000
50	BATANG	BESI BETON - 10 MM	58,000	2,900,000
				<b>4,825,000</b>
		12/20/2013		
30	KEPING	SENG METAL S 2 BIRU	35,000	1,050,000
1	BUAH	TUTUP PENABUNG	40,000	40,000
4	ROL	KAWAT AYAK	140,000	560,000
3	BUAH	PEMBENGGOK BESI	25,000	75,000
30	BUAH	DOWN LIGHT 5"	50,000	1,500,000
19	BUAH	DOWN LIGHT 4"	40,000	760,000
30	BUNGGUS	PAKU KABEL BETON	8,000	240,000
2	ROL	KABEL 2 x 1,5	325,000	650,000
2	ROL	KABEL 2 x 2,5	425,000	850,000
3	ROL	KABEL 2 x 2,5	525,000	1,575,000
				<b>7,300,000</b>
		12/20/2013		
22	BUAH	STOP KONTAK	20,000	440,000



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1	BUAH	MATA PTG KERAMIK	85,000	85,000
				<b>525,000</b>
	12/21/2013			
20	GALON	VINILEX 947	120,000	2,400,000
1	ROL	KAWAT IKAT	200,000	200,000
7	BUAH	FITING GTG	10,000	70,000
2	KALENG	DEMPUL SANPOLAC	45,000	90,000
5	SAK	CORNICE A PLUS	90,000	450,000
2	KOTAK	ENGSEL PINTU 4"	30,000	60,000
24	BUAH	SELOT 2"	10,000	240,000
1	ROL	KABEL 3 x 2,5 PRIMA	600,000	600,000
25	PAIL	CAT Q-LUC 1505	240,000	6,000,000
				<b>10,110,000</b>
	12/26/2013			
440	SAK	SEMEN GRESIK	75,000	33,000,000
				<b>33,000,000</b>
		<b>TOTAL TAHUN 2013</b>		<b>167,787,000</b>

## NOTA BELANJA BOAS RESIDENCE TAHUN 2014 DEVELOPER :

### AGUSTINUS KLARAN

TGL	1/9/2014			
VOL	SATUAN	NAMA BARANG	HARGA SATUAN	JUMLAH
62	BUAH	SLOT JENDELA 2"	10,000	620,000
62	BUAH	KAITAN JENDELA	10,000	620,000
5	BUAH	ELBOW 4"	25,000	125,000
5	BUAH	ELBOW 2"	10,000	50,000
1	PAK	BENANG TUKANG	80,000	80,000
10	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	2,000,000
47	BUAH	TARIKAN JENDELA	8,000	376,000
				<b>3,871,000</b>
	1/9/2014			
3	DOS	PAKU 2" 3"	300,000	900,000
10	BATANG	PIPA PVC 4" D	135,000	1,350,000
10	BATANG	PIPA PVC 1/2"	15,000	150,000
10	BATANG	PIPA PVC 3/4"	20,000	200,000
10	BUAH	EMBER COR	5,000	50,000
2	BUAH	MATA POTONG KERAMIK	85,000	170,000
1	BUAH	METERAN 71/2 M	25,000	25,000
				<b>2,845,000</b>
	1/10/2014			
35	BUAH	DOWN LIGHT 5"	50,000	1,750,000
10	PASANG	SARUNG TANGAN	5,000	50,000
1	BUAH	BATU ASAH	25,000	25,000
5	BUAH	KURASAN BAK MANDI	15,000	75,000
7	BUAH	KLOSET DUTY	200,000	1,400,000
				<b>3,300,000</b>
	1/16/2014			
100	KEPING	SENG METAL S4R 36	70,000	7,000,000
				<b>7,000,000</b>
	1/17/2014			
1	ROL	KAWAT AYAK	140,000	140,000

Halaman 6 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4	GALON	UNILEX 973	125,000	500,000
				<b>640,000</b>
	1/25/2014			
25	BATANG	BESI BETON 10	58,000	1,450,000
25	BATANG	BESI BETON 8	40,000	1,000,000
30	BATANG	BESI BETON 6	28,000	840,000
				<b>3,290,000</b>
	1/21/2014			
26	SET	DOWN LIGHT 5"	50,000	1,300,000
20	SET	DOWN LIGHT 4"	40,000	800,000
10	BATANG	PIPA PVC 2"	60,000	600,000
10	BATANG	PIPA PVC 3/4"	20,000	200,000
10	BUAH	ELBOW 1/2"	4,000	40,000
4	KEPING	TRIPLEK 3MM	60,000	240,000
8	BUAH	BAUT 10	2,000	16,000
				<b>3,196,000</b>
	1/26/2014			
220	SAK	SEMEN HOLCIM	93,500	20,570,000
				<b>20,570,000</b>
	2/8/2014			
110	SAK	SEMEN HOLCIM	93,500	10,285,000
				<b>10,285,000</b>
	2/6/2014			
10	ROL	KAWAT IKAT	200,000	2,000,000
30	BUNGKUS	PAKU SADEL 8,9,10	8,500	255,000
2	BUNGKUS	PAKU 2"	300,000	600,000
				<b>2,855,000</b>
	2/11/2014			
120	SAK	SEMEN HOLCIM	93,500	11,220,000
				<b>11,220,000</b>
	2/11/2014			
1	PAKS	SARUNG TANGAN	50,000	50,000
10	BUAH	EMBER COR	5,000	50,000
1	ROL	KABEL 2 x 1,5	350,000	350,000
1	ROL	KABEL 2 x 2,5	450,000	450,000
5	METER	SELANG SPIRAL 2"	40,000	200,000
2	BUAH	SARINGAN SPIRAL 2"	40,000	80,000
				<b>1,180,000</b>
	2/13/2014			
10	BATANG	BESI BETON - 10	58,000	580,000
20	BATANG	BESI BETON - 8	40,000	800,000
10	BATANG	BESI BETON - 6	28,000	280,000
				<b>1,660,000</b>
	2/14/2014			
100	PAKS	AMPLAS NO. 100	3,000	300,000
5	BUAH	ELBOW 4"	25,000	125,000
10	BUAH	ELBOW DRAT DALAM 3/4"	4,000	40,000
10	BUAH	TEE 3/4"	4,000	40,000
1	ROL	KABEL NYM 2 x 1,5	350,000	350,000
1	ROL	KABEL NYM 2 x 2,5	450,000	450,000
5	ROL	LAKBAN GYPSUM	25,000	125,000
10	BUAH	ELBOW 3/4"	4,000	40,000
				<b>1,470,000</b>
	2/17/2014			



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

150	SAK	SEMEN GRESIK	75,000	11,250,000
				<b>11,250,000</b>
	2/20/2014			
20	KEPING	GYPNUM BOARD	80,000	1,600,000
12	KALENG	TINER	20,000	240,000
5	SAK	SEMEN PUTIH	125,000	625,000
10	BUAH	KAPI MERAH	5,000	50,000
5	BUAH	KUPASAN BAK	15,000	75,000
5	BUAH	DRAIN FLOOR	15,000	75,000
				<b>2,665,000</b>
	2/23/2014			
162	SAK	SEMEN MERAH PUTIH	92,500	14,985,000
				<b>14,985,000</b>
	2/25/2014			
130	SAK	SEMEN GRESIK	76,000	9,880,000
				<b>9,880,000</b>
	2/28/2014			
30	BATANG	BESI BETON - 10	58,000	1,740,000
38	BATANG	BESI BETON - 8	40,000	1,520,000
1	ROL	KABEL NYM 3 x 2,5	600,000	600,000
20	BUAH	INBOW DUOS	4,000	80,000
1	DUS	PAKU 2"	300,000	300,000
				<b>4,240,000</b>
	3/1/2014			
130	SAK	SEMEN GRESIK	76,000	9,880,000
150	SAK	SEMEN GRESIK (4/3/14)	76,000	11,400,000
150	SAK	SEMEN GRESIK (6/3/14)	76,000	11,400,000
				<b>32,680,000</b>
	2/7/2014			
4	DUS	PAKU 2", 3", 4"	300,000	1,200,000
5	KOTAK	PAKU 314	25,000	125,000
1	PAK	BENANG TUKANG	85,000	85,000
12	BUAH	PENSIL TUKANG	2,000	24,000
1	ROL	KAWAT AYAK	140,000	140,000
2	KOTAK	ISI CUTTER	50,000	100,000
				<b>1,674,000</b>
	3/8/2014			
150	SAK	SEMEN GRESIK	76,000	11,400,000
				<b>11,400,000</b>
	3/8/2014			
12	KALENG	TINER	20,000	240,000
10	KOTAK	ENGSEL PINTU 4"	30,000	300,000
13	KOTAK	ENGSEL JENDELA 3"	25,000	325,000
32	BUAH	SELOT 2"	10,000	320,000
30	BUAH	KAITAN JENDELA	10,000	300,000
				<b>1,485,000</b>
	3/11/2014			
1	BUAH	TERPAL 4 x 6	95,000	95,000
1	DUS	PAKU 4"	300,000	300,000
				<b>395,000</b>
	3/13/2014			
2	BUAH	TERPAL 4 x 6	95,000	190,000
16	BUAH	TERPAL PELANGI	4,000	64,000
2	BUAH	ELBOW 5"	40,000	80,000
				<b>334,000</b>
	3/14/2014			



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5	BUAH	KLOSET DUTY	200,000	1,000,000
4	DUS	PAKU 2", 4"	300,000	1,200,000
4	SAK	SEMEN PUTIH	125,000	500,000
10	BUAH	KAPI	5,000	50,000
2	ROL	KABEL 2 x 1,5	400,000	800,000
				<b>3,550,000</b>
	3/17/2014			
55	BATANG	BESI BETON - 10	58,000	3,190,000
35	BATANG	BESI BETON - 8	40,000	1,400,000
80	BATANG	BESI BETON - 6	28,000	2,240,000
3	PAIL	CAT VINILEX 900	600,000	1,800,000
				<b>8,630,000</b>
	3/19/2014			
150	SAK	SEMEN GRESIK	76,000	11,400,000
				<b>11,400,000</b>
	3/26/2014			
5	DUS	PAKU 2",3",4"	300,000	1,500,000
25	KOTAK	ENGSEL PINTU 4	35,000	875,000
34	KOTAK	ENGSEL JENDELA 3"	25,000	850,000
68	BUAH	KAITAN JENDELA	10,000	680,000
30	BUAH	SELOT JENDELA	10,000	300,000
0.5	KG	PAKU 1 ½"	16,000	8,000
				<b>4,213,000</b>
	3/27/2014			
150	BATANG	BESI BETON 7 SNI	47,500	7,125,000
165	BATANG	BESI ULIR 13 MM SNI	140,000	23,100,000
19	ROL	WIREMESH	4,000,000	76,000,000
170	BATANG	BESI ULIR 16 MM SNI	200,000	34,000,000
				<b>140,225,000</b>
	3/29/2014			
100	SAK	SEMEN GRESIK	76,000	7,600,000
				<b>7,600,000</b>
	3/29/2014			
25	BATANG	BESI BETON - 10	58,000	1,450,000
25	BATANG	BESI BETON - 3	40,000	1,000,000
2	DUS	PAKU 2"	300,000	600,000
3	BUAH	LINGGIS	85,000	255,000
10	KALENG	TINER	20,000	200,000
10	GULUNG	TALI PLASTIK	2,000	20,000
				<b>3,525,000</b>
	4/2/2014			
150	SAK	SEMEN GRESIK	76,000	11,400,000
				<b>11,400,000</b>
	4/2/2014			
5	PAIL	VINITEK 900	600,000	3,000,000
10	GLON	CAT DASAR NIPPON	175,000	1,750,000
10	KALENG	PLATONE 824	55,000	550,000
10	SAK	SEMEN PUTIH	125,000	1,250,000
5	ROL	KABEL 3 x 2,5	650,000	3,250,000
3	ROL	KABEL 2 x 2,5	525,000	1,575,000
3	ROL	KABEL 2 x 1,5	425,000	1,275,000
1	BUAH	HANDLE GENSEY 25 A	250,000	250,000
10	BUAH	PITING TEMPEL	15,000	150,000
30	BUNGKUS	PAKU SABEL 8,9,10	8,500	255,000
10	KOTAK	ISOLASI KABEL	8,500	85,000
11	BUAH	T DUS	3,500	38,500

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan ketepatan informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1	BUAH	BOX STUT	35,000	35,000
5	BUAH	STUT 6A	50,000	250,000
12	BUAH	KUAS CAT 2"	10,000	120,000
12	BUAH	KUAS CAT 3"	15,000	180,000
12	BUAH	KUAS CAT 4"	25,000	300,000
3	ROL	KAWAT NEMDRAT	200,000	600,000
1	DUS	PAKU 2"	300,000	300,000
4	BATANG	PIPA 2½" AW	135,000	540,000
16	BATANG	PIPA ¾" AW	25,000	400,000
3	BUAH	SARINGAN ¾"	25,000	75,000
2	BUAH	ELBOW 3"	20,000	40,000
				<b>16,268,500</b>
	4/10/2014			
50	BATANG	PIPA ¾" AW	25,000	1,250,000
4	BATANG	PIPA 4" AW	250,000	1,000,000
10	BUAH	ELBOW ¾"	4,000	40,000
10	BUAH	TEE ¾"	4,000	40,000
2	KALENG	LEM ASAHI	35,000	70,000
10	BATANG	PIPA 5/8"	9,000	90,000
				<b>2,490,000</b>
	4/12/2014			
15	KALENG	TINER	20,000	300,000
17	PAIL	CAT Q LUC 1505/1503	275,000	4,675,000
4	BUAH	KUAS ROL BESAR	25,000	100,000
4	BUAH	KUAS ROL KECIL	15,000	60,000
3	BUAH	GEROBAK PASIR	400,000	1,200,000
				<b>6,335,000</b>
	4/13/2014			
750	SAK	SEMEN GRESIK	76,000	57,000,000
				<b>57,000,000</b>
	4/15/2014			
100	BATANG	BESI BETON - 10	58,000	5,800,000
100	BATANG	BESI BETON - 8	40,000	4,000,000
145	BATANG	BESI BETON - 6	28,000	4,060,000
				<b>13,860,000</b>

	4/16/2014			
150	SAK	SEMEN GRESIK	76,000	11,400,000
				<b>11,400,000</b>
	4/16/2014			
2	SAK	A PLIS	90,000	180,000
6	BUAH	ELBOW 4"	30,000	180,000
1	PAK	BENANG TUKANG	85,000	85,000
4	KOTAK	ISI STAPLES TEMBAK	10,000	40,000
12	BUAH	KUAS 4"	25,000	300,000
24	BUAH	KAPI BESAR	5,000	120,000
20	BUAH	KAPI KECIL	5,000	100,000
5	BUAH	LAKBAN GRC	25,000	125,000
10	KOTAK	PAKU ¾"	20,000	200,000
5	BUAH	SEKOP GG KAYU	50,000	250,000
5	KEPING	TRIPLEK 3 MM	55,000	275,000
2	DUS	PAKU 2"	300,000	600,000
				<b>2,455,000</b>
	4/17/2014			
55		BESI BETON - 10	58,000	3,190,000

Halaman 10 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

50	BATANG	BESI BETON - 8	40,000	2,000,000
100	BATANG	BESI BETON - 6	28,000	2,800,000
2	ROL	KAWAT BETON	200,000	400,000
				<b>8,390,000</b>
	4/22/2014			
18	KEPING	GYPSUM BOARD	82,500	1,485,000
1	KOTAK	SKERUP GYPSUM	50,000	50,000
20	BUAH	EMBER COR	5,000	100,000
1	BUAH	MATA BOR KAYU 8 MM	35,000	35,000
2	ROL	TALI PLASTIK 2 MM	35,000	70,000
6	DUS	PAKU 3" , 4"	300,000	1,800,000
				<b>3,540,000</b>
	4/29/2014			
3	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	600,000
4	DUS	PAKU 2" , 4"	300,000	1,200,000
5	BUAH	PENSIL TUKANG	2,000	10,000
				<b>1,810,000</b>
	5/2/2014			
5	BUAH	KLOSET DUTY	200,000	1,000,000
2	KALENG	SANPOLAC	50,000	100,000
1	ROL	KABEL 2 x 1,5	425,000	425,000
5	KALENG	TINER	20,000	100,000
5	BUAH	FITTING TEMPEL	15,000	75,000
5	BUAH	FITTING GTG	10,000	50,000
30	BUNGKUS	PAKU SADEL 8,9,10	8,500	255,000
12	BUAH	KUAS CAT 2"	10,000	120,000
				<b>2,125,000</b>
	5/5/2014			
4	PAIL	CAT VINILEX 900	600,000	2,400,000
				<b>2,400,000</b>
	5/5/2014			
20	PAIL	CAT Q LUC 1503/1505	275,000	5,500,000
10	KALENG	TINER	20,000	200,000
5	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	1,000,000
5	DUS	PAKU 2" , 4"	300,000	1,500,000
				<b>8,200,000</b>
	5/12/2014			
1	ROL	KABEL 2 x 2,5	525,000	525,000
1	ROL	KABEL 2 x 1,5	425,000	425,000
20	BUAH	STOP KONTAK	25,000	500,000
4	BUAH	SAKLAR DOUBLE	15,000	60,000
10	KOTAK	ISOLASI KABEL	10,000	100,000
2	BUAH	ELBOW 1½"	10,000	20,000
10	KOTAK	PAKU ¾"	20,000	200,000
2	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	400,000
1	PAK	BENANG TUKANG	85,000	85,000
				<b>2,315,000</b>
	5/13/2014			
27	BATANG	BESI BETON - 10 MM	58,000	1,566,000
70	BATANG	BESI BETON - 8 MM	40,000	2,800,000
50	BATANG	BESI BETON - 6 MM	28,000	1,400,000
1	ROL	KAWAT IKAT	200,000	200,000
10	BUAH	T DUS	4,000	40,000
				<b>6,006,000</b>
	5/14/2014			
5	KEPING	TRIPLEK 3 MM	60,000	300,000

Halaman 11 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2	KEPING	TRIPLEK 6 MM	100,000	200,000
5	DOS	PAKU 3", 4"	300,000	1,500,000
10	ROL	LAKBAN GYPSUM	30,000	300,000
				<b>2,300,000</b>
	5/17/2014			
2	ROL	KABEL NYM 3 x 2,5	650,000	1,300,000
40	BUAH	STOP KONTAK 1B	25,000	1,000,000
3	BUAH	STOP KONTAK TEMPEL	15,000	45,000
5	SAK	SEMEN PUTIH	125,000	625,000
3	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	600,000
				<b>3,570,000</b>
	5/20/2014			
1	BUAH	BOX STUT 4 GRP	35,000	35,000
2	BUAH	PITTING TEMPEL	15,000	30,000
3	DUS	PAKU 2"	300,000	900,000
10	KALENG	TINER	20,000	200,000
100	LEMBAR	AMPLAS NO. 100	3,000	300,000
40	BUAH	SAKLAR DOUBLE 1B	25,000	1,000,000
3	BUAH	SAKLAR TEMPEL	15,000	45,000
5	BUAH	STUT 6A	50,000	250,000
7	BUAH	DOWN LIGHT 5"	50,000	350,000
5	PAIL	Q LUC 1505	275,000	1,375,000
				<b>4,485,000</b>
	5/21/2014			
20	KEPING	SENG METAL S 4	65,000	1,300,000
1	DUS	PAKU METAL	50,000	50,000
1	DUS	PAKU 4"	300,000	300,000
30	BUNGKUS	PAKU SADEL	8,500	255,000
1	ROL	KABEL NYM 2 x 1,5	425,000	425,000
4	KALENG	SANPOLAC. K	20,000	80,000
				<b>2,410,000</b>
	5/26/2014			
7	KALENG	CAT PLATONE 824	55,000	385,000
10	BUAH	PISAU DEMPUL	10,000	100,000
20	BATANG	BESI 10	58,000	1,160,000
5.3	KILOGRAM	PLASTIK COR	25,000	132,500
5	BATANG	PIPA PVC 4" AW	375,000	1,875,000
5	BATANG	PIPA PVC 2" D	65,000	325,000
2	BUAH	ELBOW 2"	30,000	60,000
5	BUAH	ELBOW 2"	10,000	50,000
5	ROL	KAWAT IKAT	200,000	1,000,000
1	BUAH	POMPA AIR PANASONIC	450,000	450,000
4	BUAH	PLC 8 W	35,000	140,000
9	BUAH	PLC 18 W	40,000	360,000
5	BATANG	PIPA PVC 2 1/2"	15,000	75,000
5	BATANG	PIPA PVC 1 1/2"	85,000	425,000
9	BUAH	DOWN LIGHT	50,000	450,000
5	BUAH	FITING TEMPEL	15,000	75,000
				<b>7,062,500</b>
	5/28/2014			
5	DOS	PAKU 2" 3" 4"	300,000	1,500,000
12	BUAH	KUAS CAT 3"	15,000	180,000
5	PAIL	CAT QLUC1505	275,000	1,375,000
3	BUAH	PLC 8 W	35,000	105,000
5	BUAH	PLC 18 W	40,000	200,000

Halaman 12 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5	BUAH	PITING TEMPEL	15,000	75,000
				<b>3,435,000</b>
	6/2/2014			
22	SET	ENGSEL PINTU 4"	35,000	770,000
8	SET	ENGSEL JENDELA 3"	30,000	240,000
15	SET	KUNCI PINTU	125,000	1,875,000
5	KEPING	TRIPLEK 3MM	60,000	300,000
10	KALENG	TINER	20,000	200,000
10	KOTAK	PAKU 3/4"	20,000	200,000
28	KILOGRAM	PLASTIK COR	25,000	700,000
12	BUAH	KUAS CAT 2"	10,000	120,000
5	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	1,000,000
10	BUAH	BAN DALAM ARTCO	25,000	250,000
10	BUAH	BAN LUAR ARTCO	40,000	400,000
4	DOS	PAKU 2" 3"	300,000	1,200,000
3	BUAH	AFUR LANTAI WC	15,000	45,000
3	BUAH	KURASAN BAK	15,000	45,000
4	BATANG	PIPA PVC 3/4"	25,000	100,000
10	KEPING	GYPSUM BOARD	82,500	825,000
3	KOTAK	PAKU GRC	35,000	105,000
				<b>8,375,000</b>
	6/5/2014			
15	PAIL	CAT Q LUC 1505-1503	275,000	4,125,000
5	PAIL	CAT VIILEX 900	600,000	3,000,000
2	BUAH	KAPI BESI 6"	15,000	30,000
5	KALENG	TINER	20,000	100,000
1	PAK	BENANG TUKANG	85,000	85,000
10	KALENG	SANPOLAC	20,000	200,000
				<b>7,540,000</b>
	6/5/2014			
700	SAK	SEMEN GRESIK	78,500	54,950,000
				<b>54,950,000</b>
	6/9/2014			
18	KEPING	GYPSUM BOARD	82,500	1,485,000
3	KOTAK	SEKRUP GYPSUM	50,000	150,000
10	KALENG	TINER	20,000	200,000
3	SAK	SEMEN PUTIH	125,000	375,000
3	SAK	CORNICE ADHESIVE	95,000	285,000
14.8	KG	PLASTIK COR	25,000	370,000
10	SET	BERING ARCHO	10,000	100,000
				<b>2,965,000</b>
	6/10/2014			
10	BATANG	BESI BETON - 10	58,000	580,000
450	BATANG	BESI BETON 7 MM	47,500	21,375,000
35	BATANG	BESI BETON 13 MM	140,000	4,900,000
				<b>26,855,000</b>
	6/17/2014			
53	LEMBAR	AMPLAS NO.100	3,000	159,000
8	PAIL	CAT Q LUC 1505	275,000	2,200,000
4	BUAH	KLOSET DUTY	200,000	800,000
1	ROL	KABEL NYM 2 x 1,5	425,000	425,000
1	ROL	KABEL NYM 2 x 2,5	525,000	525,000
1	ROL	KABEL NYM 3 x 2,5	650,000	650,000
2	KOTAK	SEKRUP GYPSUM	50,000	100,000
10	KALENG	TINER	20,000	200,000
2	GLON	CAT DASAR NIPPON	180,000	360,000

Halaman 13 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3	BUAH	KURASAN BAK AIR	15,000	45,000
				<b>5,464,000</b>

		6/17/2014		
50	BATANG	BESI BETON 7	47,500	2,375,000
435	BATANG	BESI ULIR 13 MM	140,000	60,900,000
240	BATANG	BESI ULIR 16 MM	200,000	48,000,000
10	ROL	WIRESMESH 6 MM	4,250,000	42,500,000
				<b>153,775,000</b>
		6/20/2014		
550	SAK	SEMEN GRESIK	78,500	43,175,000
				<b>43,175,000</b>
		6/20/2014		
40	BUAH	STOP KONTAK	25,000	1,000,000
10	BUAH	SAKLAR SINGLE 1B	25,000	250,000
5	BUAH	STUT 6A	50,000	250,000
9	BUAH	DOWN LIGHT 5"	50,000	450,000
2	BUAH	DOWN LIGHT 4"	40,000	80,000
10	KOTAK	ISOLASI KABEL	10,000	100,000
5	BUAH	PISAU DEMPUL	10,000	50,000
3	SAK	SEMEN PUTIH	125,000	375,000
10	KOTAK	PAKU ¾"	20,000	200,000
100	LEMBAR	AMPLAS 100	3,000	300,000
				<b>3,055,000</b>
		6/24/2014		
48	KALENG	CAT PLATONE 824/4046	55,000	2,640,000
12	BUAH	KUAS CAT 2"	10,000	120,000
12	BUAH	KUAS CAT 4"	25,000	300,000
2	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	400,000
5	BATANG	PIPA ¾" AW	25,000	125,000
5	BATANG	PIPA 2" D	65,000	325,000
2	DUS	PAKU 2", 4"	300,000	600,000
10	KEPING	TRIPLEK 3 MM	60,000	600,000
3	BUAH	PENSIL TUKANG	2,000	6,000
1	DUS	PAKU SEGI 3"	400,000	400,000
10	KEPING	GYPSUM BOARD	82,500	825,000
				<b>6,341,000</b>
		6/25/2014		
24	KALENG	CAT PLATONE 824	55,000	1,320,000
12	KOTAK	PAKU SADEL BETON	8,500	102,000
10	BUAH	LAMPU PLC 18 W	40,000	400,000
1	BUAH	LAMPU PLC 8 W	35,000	35,000
				<b>1,857,000</b>
		6/27/2014		
5	PAIL	CAT QLuc 1505	275,000	1,375,000
5	BUAH	ELBOW 2"	10,000	50,000
20	BUAH	ELBOW SDD 1/2"	4,000	80,000
1	ROL	KABEL NYM 3X 2,5	650,000	650,000
1	ROL	KABEL NYM 2X 2,5	525,000	525,000
1	ROL	KABEL NYM 2X1,5	425,000	425,000
9	DOS	PAKU 2" 3" 4"	300,000	2,700,000
5	BUAH	PISAU DEMPUL	10,000	50,000



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5	KOTAK	PAKU 3/4"	20,000	100,000
2	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	400,000
2	GALON	CAT DASAR NIPPON	180,000	360,000
1	SAK	SEMEN PUTIH	125,000	125,000
				<b>6,840,000</b>
	7/1/2014			
60	BUAH	SLOT 2"	10,000	600,000
20	BUAH	TARIKAN TOP	10,000	200,000
11	KOTAK	ENGSEL PINTU	35,000	385,000
5	BUAH	PENSIL TUKANG	2,000	10,000
5	DOS	PAKU 2" 4"	300,000	1,500,000
5	BUAH	FITING TEMPEL	15,000	75,000
5	BUNGGUS	PAKU SADEL 10	8,500	42,500
10	KEPING	TRIPLEK 3MM	60,000	600,000
3	BUAH	APUR LANTAI WC	15,000	45,000
5	PAIL	CAT Q-LUC 1503	275,000	1,375,000
6	BUAH	SEKOP PASIR BESI	75,000	450,000
				<b>5,282,500</b>
	7/3/2014			
10	BATANG	BESI BETON - 10	58,000	580,000
20	BATANG	BESI BETON - 6	28,000	560,000
2	BUAH	PAHAT BETON	25,000	50,000
2	BUAH	MATA BOR BETON 10 MM	50,000	100,000
1	BUAH	GERINDRA ATS	250,000	250,000
1	BUAH	MATA PTG KERAMIK BOSCH	150,000	150,000
5	SAK	CORNICE A PLUS	95,000	475,000
5	PAIL	CAT Q LUC 1505	275,000	1,375,000
5	SAK	SEMEN PUTIH	125,000	625,000
3	GLON	CAT DASAR NIPPON	180,000	540,000
2	BUAH	BAN LUAR ARTCO	40,000	80,000
2	BUAH	BAN DALAM ARTCO	25,000	50,000
				<b>4,835,000</b>
	7/7/2014			
1	PAK	BENANG TUKANG	85,000	85,000
5	BATANG	PIPA 4" AW	275,000	1,375,000
5	BATANG	PIPA 2" AW	85,000	425,000
10	BATANG	PIPA 1/2"	18,000	180,000
5	BUAH	ELBOW 4"	30,000	150,000
10	BUAH	ELBOW 3/4"	4,000	40,000
10	BATANG	PIPA 3/4" AW	25,000	250,000
2	DUS	PAKU 2"	300,000	600,000
37	BUAH	PLC 18 W	40,000	1,480,000
28	BUAH	PLC 8 W	35,000	980,000
70	KEPING	SENG METAL S 4	65,000	4,550,000
4	KOTAK	PAKU JENG METAL	45,000	180,000
10	BUAH	PENABUNG METAL	45,000	450,000
10	KALENG	TINER	20,000	200,000
7	BUAH	DOWN LIGHT 5"	50,000	350,000
2	BUAH	DOWN LIGHT 4"	40,000	80,000
20	BATANG	BESI BETON - 6	28,000	560,000
50	BATANG	BESI BETON - 8	40,000	2,000,000
5	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	1,000,000
				<b>14,935,000</b>

Halaman 15 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

		7/11/2014		
15	KEPING	TRIPLEK 3 MM	60,000	900,000
4	PAIL	CAT Q LUC 1505	275,000	1,100,000
5	PAIL	CAT Q LUC 1503	275,000	1,375,000
5	BUAH	PENSIL TUKANG	2,000	10,000
5	KOTAK	PAKU ¾"	20,000	100,000
3	BUAH	AFUR LANTAI WC	15,000	45,000
4	BUAH	KUAS VOL BESAR	25,000	100,000
4	BUAH	KUAS VOL KECIL	15,000	60,000
40	BUAH	STOP KONTALL 1B	25,000	1,000,000
16	BUAH	SAKLAR SINGLE 1B	25,000	400,000
4	BUAH	FITTING TEMPEL	15,000	60,000
				<b>5,150,000</b>
		7/15/2014		
2	PAIL	CAT VINILEX	600,000	1,200,000
3	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	600,000
10	KALENG	TINER 1 LT	20,000	200,000
5	KOTAK	PAKU 5/4"	20,000	100,000
1	DUS	PAKU 2"	300,000	300,000
1	ROL	NYM 3 x 2,5	650,000	650,000
1	ROL	NYM 2 x 2,5	525,000	525,000
1	ROL	NYM 2 x 1,5	425,000	425,000
				<b>4,000,000</b>
		7/18/2014		
10	KALENG	DEMPUL SANPOLAC	25,000	250,000
10	BATANG	PIPA 5/8"	9,000	90,000
10	KOTAK	PAKU ¾"	20,000	200,000
2	KEPING	TRIPLEK 3 MM	60,000	120,000
3	GLON	CAT DASAR NIPPON	180,000	540,000
				<b>1,200,000</b>
		7/22/2014		
540	SAK	SEMEN GRESIK	78,500	42,390,000
				<b>42,390,000</b>
		8/5/2014		
25	KEPING	GYPHUM BOARD	82,500	2,062,500
6	KOTAK	SEKRUP GYPHUM	50,000	300,000
5	ROL	FIBER TAPE	25,000	125,000
7	BUAH	DOWN LIGHT 4"	40,000	280,000
20	BUAH	DOWN LIGHT 5"	50,000	1,000,000
10	KEPING	MULTIPLEK 12 MM	225,000	2,250,000
7	PAIL	Q LUC 1505	275,000	1,925,000
10	KEPING	POLLYWOOD PUTIH	78,000	780,000
5	GLON	CAT DASAR NIPPON	180,000	900,000
				<b>9,622,500</b>
		8/8/2014		
23	KEPING	GYPHUM BOARD	82,500	1,897,500
10	KEPING	MULTIPLEK 12 MM	225,000	2,250,000
10	KEPING	POLLYWOOD PUTIH	80,000	800,000
2	BUAH	KLOSET	200,000	400,000
3	PAIL	CAT Q LUC 1505	275,000	825,000
12	BATANG	BESI BETON - 10	58,000	696,000
10	BATANG	BESI BETON - 8	40,000	400,000
8	BATANG	BESI BETON - 6	28,000	224,000
1	BUAH	TERPAL 4 x 6	95,000	95,000
				<b>7,587,500</b>
		8/13/2014		

Halaman 16 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

10	PAIL	CAT Q LUC 1505-1503	275,000	2,750,000
10	BUAH	FITTING TEMPEL	15,000	150,000
12	BUAH	KAPI MERAH	5,000	60,000
1	ROL	KABEL NYM 3 x 2,5	650,000	650,000
1	ROL	KABEL NYM 2 x 2,5	525,000	525,000
1	ROL	KABEL NYM 2 x 1,5	425,000	425,000
10	BATANG	PIPA 5/8"	9,000	90,000
15	BUNGKUS	PAKU SADEL 8,9,10	8,500	127,500
2	ROL	KABEL NYM	300,000	600,000
				<b>5,377,500</b>
	8/21/2014			
100	LEMBAR	AMPLAS 120/100	3,000	300,000
3	PAIL	VINILEX 900	600,000	1,800,000
10	KOTAK	ISOLASI KABEL	10,000	100,000
3	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	600,000
12	BUAH	KUAS CAT 3"	15,000	180,000
12	BUAH	KUAS CAT 2"	10,000	120,000
4	DUS	PAKU 2", 4"	300,000	1,200,000
22.3	KG	PLASTIK COR	25,000	557,500
5	SAK	SEMEN PUTIH	125,000	625,000
5	BUAH	STUT GA	50,000	250,000
40	BUAH	SAKLAR DOUBLE 1B	25,000	1,000,000
10	KALENG	TINER 1 LT	20,000	200,000
10	KEPING	TRIPLEK 3 MM	60,000	600,000
20	BUAH	PLC 18 W	40,000	800,000
15	BUAH	PLC 8 W	35,000	525,000
12	BUAH	ISI KUAS ROL	5,000	60,000
1	ROL	KABEL NYM 2 x 1,5	425,000	425,000
1	ROL	KABEL NYM 2 x 2,5	525,000	525,000
1	ROL	KABEL NYM 3 x 2,5	650,000	650,000
50	BATANG	BESI BETON - 8	40,000	2,000,000
				<b>12,517,500</b>
	8/23/2014			
1	BUAH	POM AIR PANASONIC 125	500,000	500,000
3	BUAH	KRAN AIR ½ "	15,000	45,000
1	KALENG	LEM ASAHI	35,000	35,000
1	BUAH	MATA GERGAJI BESI	15,000	15,000
10	PAIL	CAT Q LUC	275,000	2,750,000
5	SAK	CORNICE A PLUS	95,000	475,000
20	BUAH	DL 5"	50,000	1,000,000
1	BUAH	DL 4"	40,000	40,000
8	BUAH	FITTING TEMPEL	15,000	120,000
1	BUAH	BOX STUT	40,000	40,000
10	BUAH	1B DOOS	4,000	40,000
				<b>5,060,000</b>
	8/27/2014			
720	SAK	SEMEN GRESIK	78,500	56,520,000
				<b>56,520,000</b>
	8/25/2014			
30	BATANG	BESI BETON - 10	58,000	1,740,000
15	KEPING	TRIPLEK 3 MM	60,000	900,000
2	DUS	PAKU 2"	300,000	600,000
10	KOTAK	PAKU ¾"	20,000	200,000
3	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	600,000
12	BUAH	KUAS CAT 3 "	15,000	180,000

Halaman 17 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

10	BUNGKUS	PAKU SADEL NO 17	15,000	150,000
				<b>4,370,000</b>
	9/2/2014			
10	PAIL	CAT Q LUC 1505-1503	275,000	2,750,000
10	KALENG	TINER	20,000	200,000
10	KALENG	SANPOLAC	50,000	500,000
10	BUAH	BAN DALAM ARTCO	25,000	250,000
10	BUAH	BAN LUAR ARTCO	40,000	400,000
40	BUAH	STOP KONTAK 1B	25,000	1,000,000
15	BUAH	DL 5"	50,000	750,000
11	BUAH	DL 4"	40,000	440,000
5	SAK	SEMEN PUTIH	125,000	625,000
5	ROL	FIBER TANG	25,000	125,000
5	BUAH	BEARING ARTCO	10,000	50,000
				<b>7,090,000</b>
	9/8/2014			
10	KOTAK	ENGSEL JENDELA	25,000	250,000
14	BUAH	HAK ANGIN	10,000	140,000
11	BUAH	TARIKAN	10,000	110,000
10	KOTAK	ENGSEL PINTU	35,000	350,000
10	BATANG	PIPA 5,8"	9,000	90,000
1	BUAH	BOC STUT	40,000	40,000
16	BUAH	SELOT 2"	10,000	160,000
15	BUAH	FITTING TEMPEL	15,000	225,000
15	BUAH	DL 5"	50,000	750,000
10	KALENG	TINER 1 LT	20,000	200,000
5	BUAH	KUAS ROL	25,000	125,000
				<b>2,440,000</b>
	9/16/2014			
15	KEPING	TRIPLEK 3 MM	60,000	900,000
20	KOTAK	ENGSEL JENDELA	25,000	500,000
10	KOTAK	ENGSEL PINTU	35,000	350,000
10	PAIL	CAT Q LUC	275,000	2,750,000
50	LEMBAR	AMPLAS 100	3,000	150,000
2	PAIL	CAT VINITEX 900	600,000	1,200,000
10	BUAH	TARIKAN	10,000	100,000
2	BUAH	KAPI BESI 6"	15,000	30,000
3	KOTAK	PAKU BETON 2"	35,000	105,000
10	KOTAK	SELOT 2"	10,000	100,000
5	KOTAK	ISOLASI KABEL	10,000	50,000
				<b>6,235,000</b>
	9/25/2014			
50	SAK	SEMEN GRESIK	78,500	3,925,000
				<b>3,925,000</b>
	9/27/2014			
250	SAK	SEMEN GRESIK	78,500	19,625,000
				<b>19,625,000</b>
	9/9/2014			
198	BATANG	BESI ULIR 13 MM	145,000	28,710,000
87	BATANG	BESI BETON - 10 MM	58,000	5,046,000
145	BATANG	BESI BETON - 7 MM	48,500	7,032,500
113	BATANG	BESI BETON - 6 MM	28,000	3,164,000
1	ROL	WIRESMESH 6 MM	4,500,000	4,500,000
52	BATANG	BESI BETON - 10 MM	58,000	3,016,000
				<b>51,468,500</b>
	9/23/2018			



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

10	SAK	SEMEN GRESIK	78,500	785,000
5	KALENG	TINER	20,000	100,000
3	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	600,000
50	LEMBAR	AMPLAS 100/120	3,000	150,000
3	KOTAK	PAKU ¾"	20,000	60,000
12	BUAH	KUAS CAT 2"	10,000	120,000
10	BUAH	DL 5"	50,000	500,000
3	KOTAK	PAKU BETON 2"	35,000	105,000
1	ROL	KAWAT AYAK	150,000	150,000
				<b>2,570,000</b>
	10/27/2014			
250	SAK	SEMEN GRESIK	79,000	19,750,000
				<b>19,750,000</b>
	10/30/2014			
5	PAIL	CAT Q LUC 1505	275,000	1,375,000
40	LEMBAR	AMPLAS	3,000	120,000
5	SAK	SEMEN PUTIH	125,000	625,000
2	SAK	A PLUS	95,000	190,000
3	BUAH	PENSIL TUKANG	2,000	6,000
3	ROL	LAKBAN GYPSUM	25,000	75,000
19	KEPING	GYPSUM BOARD	82,500	1,567,500
3	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	600,000
2	KOTAK	SEKRUP GYPSUM	50,000	100,000
5	BATANG	PIPA 4" AW	275,000	1,375,000
2	ROL	KABEL NYM	300,000	600,000
7	BUAH	DL 5"	50,000	350,000
2	KOTAK	PAKU BETON 2"	35,000	70,000
				<b>7,053,500</b>
	11/6/2014			
4	DUS	PAKU 2" , 3"	300,000	1,200,000
2	KOTAK	PAKU BETON 2"	35,000	70,000
5	BUAH	KUAS CAT 2"	10,000	50,000
7	PAIL	CAT Q LUC	275,000	1,925,000
2	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	400,000
3	BUAH	ELBOW 4"	25,000	75,000
2	KOTAK	PAKU ¾"	20,000	40,000
				<b>3,760,000</b>
	11/12/2014			
2	GLON	VINITEK 973	135,000	270,000
11	BUAH	PLC 18"	40,000	440,000
4	BUAH	PLC 8"	35,000	140,000
15	KEPING	TRIPLEK 3 MM	60,000	900,000
2	KOTAK	PAKU BETON 2"	35,000	70,000
2	KOTAK	PAKU ¾"	20,000	40,000
1	ROL	KAWAT IKAT	200,000	200,000
20	SAK	SEMEN GRESIK	79,000	1,580,000
3	SAK	A PLUS	95,000	285,000
2	KEPING	GYPSUM	82,500	165,000
3	BUAH	DL 5"	50,000	150,000
3	BUAH	1B DUS	5,000	15,000
5	BATANG	PIPA 5/8"	9,000	45,000
2	BUAH	ISOLASI KABEL	10,000	20,000
				<b>4,320,000</b>
	11/18/2014			
220	SAK	SEMEN GRESIK	88,000	19,360,000

Halaman 19 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

				<b>19,360,000</b>
	11/24/2014			
6	PAIL	CAT Q LUC	275,000	1,650,000
4	BUAH	KUAS CAT 2"	10,000	40,000
2	PAIL	VINILEX 900	600,000	1,200,000
4	BUAH	KUAS CAT 3 "	15,000	60,000
30	LEMBAR	AMPLAS 100	3,000	90,000
1	PAKU 2"	PAKU 2"	300,000	300,000
4	BUAH	KUAS CAT 4"	25,000	100,000
10	BUAH	KAPI MERAH B	5,000	50,000
				<b>3,490,000</b>
	11/27/2014			
2	KOTAK	PAKU BETON 2"	35,000	70,000
				<b>70,000</b>
	11/28/2014			
150	SAK	SEMEN MP	88,000	13,200,000
				<b>13,200,000</b>
	11/29/2014			
1	SAK	SEMEN PUTIH	135,000	135,000
6	PAIL	CAT Q LUC	275,000	1,650,000
30	KEPING	AMPLAS	3,000	90,000
3	BUAH	KUAS CAT 2"	10,000	30,000
3	BUAH	KUAS CAT 3"	15,000	45,000
5	KALENG	TINER	20,000	100,000
2	BUAH	PISAU DEMPUL	10,000	20,000
5	BUAH	BAN LUAR ARTCO	40,000	200,000
10	BUAH	BAN DALAM ARTCO	25,000	250,000
16	BUAH	BEARING ARTCO	10,000	160,000
				<b>2,680,000</b>
	12/4/2014			
3	DUS	PAKU 2", 3", 4"	300,000	900,000
1	PAK	BENANG TUKANG	85,000	85,000
2	KOTAK	PAKU BETON 2"	35,000	70,000
2	BUAH	PISAU DEMPUL	10,000	20,000
2	PAIL	CAT Q LUC	275,000	550,000
5	KALENG	TINER	20,000	100,000
				<b>1,725,000</b>
	12/11/2014			
7	PAIL	CAT Q LUC 1505	275,000	1,925,000
24	KEPING	TRIPLEK 6 MM	110,000	2,640,000
10	KALENG	TINE	20,000	200,000
5	ROL	LAKBAN GYPSUM	25,000	125,000
40	BATANG	BESI BETON 10	60,000	2,400,000
40	BATANG	BESI BETON 8	40,000	1,600,000
70	BATANG	BESI BETON 6	28,000	1,960,000
1	ROL	KAWAT BENDRAT	200,000	200,000
15	BATANG	BAUT 30 CM	9,000	135,000
1	SAK	CORNICE A PLUS	95,000	95,000
2	KOTAK	PAKU ¾"	20,000	40,000
1	BUAH	SARUNG TANGAN	5,000	5,000
				<b>11,325,000</b>
	12/30/2014			
10	BUAH	STOP KONTAK	10,000	100,000
2	BUAH	SAKLAR DOUBLE	15,000	30,000
5	BUAH	FITTING TEMPEL	15,000	75,000

Halaman 20 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

10	BUAH	DL 5"	55,000	550,000
1	BUAH	BOX STUT 4 CRP	40,000	40,000
2	BUAH	STUT 6A	50,000	100,000
10	BUAH	PLC 18 W	45,000	450,000
5	BUAH	PLC 8 W	35,000	175,000
1	KOTAK	PAKU SEKRUP ¾"	10,000	10,000
6	BUAH	KUAS CAT 4"	25,000	150,000
2	BUAH	KUAS CAT 3"	15,000	30,000
2	BUAH	KUAS CAT 2"	10,000	20,000
				<b>1,730,000</b>
		<b>TOTAL 2014</b>		<b>1,204,626,500</b>

## NOTA BELANJA BOAS RESIDENCE TAHUN 2015 DEVELOPER :

### AGUSTINUS KLARAN

TGL	1/6/2015			
VOL	SATUAN	NAMA BARANG	HARGA SATUAN	JUMLAH
30	SAK	SEMEN GRESIK	88,000	2,640,000
2	KOTAK	PAKU TRIPLEK	20,000	40,000
1	PAK	BENANG TUKANG	85,000	85,000
3	BUAH	KUAS ROL	25,000	75,000
2	BUAH	PISAU DEMPUL B	20,000	40,000
5	BUAH	KAPI MERAH B	5,000	25,000
2	PAIL	CAT VINITEX 900	600,000	1,200,000
1	PAIL	CAT Q LUC 1505	275,000	275,000
				<b>4,380,000</b>
	1/12/2015			
3	KOTAK	PAKU BETON 2"	35,000	105,000
2	BUAH	PISAU DEMPUL	10,000	20,000
15	LEMBAR	AMPLAS	3,000	45,000
2	DUS	PAKU 2" , 4"	300,000	600,000
2	BUAH	KAPI K	5,000	10,000
				<b>780,000</b>
	1/20/2015			
25	LEMBAR	AMPLAS	3,000	75,000
5	BUAH	ISI KUAS ROL K	5,000	25,000
10	PAIL	CAT Q LUC	275,000	2,750,000
10	PAIL	CAT VINITEX	600,000	6,000,000
3	BUAH	KUAS 4"	25,000	75,000
3	BUAH	KUAS 3"	20,000	60,000
3	BUAH	KUAS 2"	10,000	30,000
2	PAIL	LAKBAN GYPSUM	25,000	50,000
35	KEPING	GYPSUM BOARD	90,000	3,150,000
1	KOTAK	SEKRUP GYPSUM	60,000	60,000
3	KOTAK	PAKU BETON 4"	50,000	150,000
1	DUS	PAKU 4"	300,000	300,000
				<b>12,725,000</b>
	1/26/2015			
65	KEPING	SENG METAL S 4	65,000	4,225,000
16	KEPING	SENG METAL S 2	40,000	640,000
4	KG	PAKU METAL BIRU	50,000	200,000
3	BUAH	TUTUP UJUNG	40,000	120,000
		PERABUNG		

Halaman 21 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



	5,185,000
<b>TOTAL 2015</b>	<b>23,070,000</b>
<b>TOTAL 2013 + 2014 + 2015</b>	<b>1,395,483,500</b>

9. Bahwa meski demikian Tergugat secara nyata tidak mau melaksanakan kewajibannya, sehingga Penggugat melalui kuasa hukumnya melakukan somasi kepada Tergugat dan sudah dilakukan sebanyak tiga kali somasi, ternyata Tergugat tidak juga mau menjalankan kewajibannya dan merujuk pada ketentuan pasal 1243 KUHPerdara, Tergugat secara yuridis layak dinyatakan telah melakukan perbuatan WANPRESTASI.
10. Bahwa akibat dari wanprestasi tersebut, Penggugat mengalami kerugian berupa :
- a. Tagihan yang belum dibayarkan sebesar Rp.837.921.000,00 (Delapan Ratus Tiga Puluh Tujuh Juta Sembilan Ratus Dua Puluh Satu Ribu Rupiah).
  - b. Apabila uang sebesar Rp. 837.921.000,00 (Delapan Ratus Tiga Puluh Tujuh Juta Sembilan Ratus Dua Puluh Satu Ribu Rupiah). Dikelola untuk modal usaha maka Penggugat akan memperoleh keuntungan sebagaimana dimaksud Pasal 1246 KUHPerdara dan Lembaran Negara Tahun 1948 Nomor : 22, sebesar 6 % per tahun sehingga keuntungan yang diperoleh sebesar Rp. 50.275.260,00 dikali empat tahun tidak membayar menjadi sebesar Rp. 201.101.040,00 (Dua Ratus Satu Juta Seratus Satu Ribu Empat Puluh Rupiah).  
Sehingga total yang harus dibayarkan oleh Tergugat sebesar Rp.1.039.022.040,00 (Satu Milyar Tiga Puluh Sembilan Juta Dua Puluh Dua Ribu Empat Puluh Rupiah).
11. Bahwa untuk mencegah supaya gugatan ini tidak sia-sia (*illusoir*), untuk itu mohon dapat diletakkan sita jaminan terhadap harta benda Tergugat yang berupa
- a. mobil merek innova dengan plat KB 1690 EF.
  - b. tanah dan bangunan di Komplek Bandara Asri Blok A No. 10 Sintang.
12. Bahwa oleh karena gugatan Penggugat diajukan berdasarkan alasan yuridis yang cukup menurut hukum, didukung dengan bukti-bukti authentic, yang mempunyai nilai pembuktian yang sempurna, mengikat dan menentukan yang tidak terbantahkan kebenarannya oleh



Tergugat, maka berdasarkan pasal 180 ayat 1 HIR Jo pasal 191 ayat 1 Rbg Jo. Surat Edaran Mahkamah Agung R.I Nomor 3 Tahun 2000 Tentang Acara Penerapan Serta Merta (Uitvoerbaar bij Voorraad) dan Provisional Jo. Surat Edaran Mahkamah Agung R.I Nomor: 4 Tahun 2001 Tentang Permasalahan Putusan Serta Merta dan Provisionil, Penggugat mohon agar Pengadilan Negeri Sintang menyatakan keputusan dalam perkara ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu, meskipun Tergugat mengajukan upaya hukum Banding, Kasasi atau upaya hukum lainnya (*Uitvoerbaar bij Voorraad*);

Berdasarkan hal-hal tersebut Penggugat mohon Pengadilan Negeri Sintang menetapkan suatu hari persidangan dengan memanggil pihak-pihak yang bersengketa untuk hadir dan bersidang dalam waktu dan tempat yang telah ditentukan dan berkenan untuk memutuskan sebagai berikut:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya.
2. Menyatakan sah jual beli bahan bangunan antara Penggugat dan Tergugat.
3. Menyatakan Tergugat melakukan ingkar janji (wanprestasi).
4. Menghukum Tergugat untuk membayar tagihan yang belum dibayar sebesar Rp. 837.921.000,00 (Delapan Ratus Tiga Puluh Tujuh Juta Sembilan Ratus Dua Puluh Satu Ribu Rupiah).
5. Menghukum Tergugat untuk membayar keuntungan yang sepatutnya diterima Penggugat sebesar Rp. 201.101.040,00 (Dua Ratus Satu Juta Seratus Satu Ribu Empat Puluh Rupiah).
6. Meletakkan sita jaminan terhadap harta Tergugat berupa :
  - a. Mobil merek innova dengan plat KB 1690 EF.
  - b. tanah dan bangunan di Komplek Bandara Asri Blok A No. 10 Sintang.
7. Menyatakan putusan ini memenuhi syarat hukum untuk dinyatakan dapat dijalankan terlebih dahulu walaupun ada bantahan, banding, atau kasasi dari Tergugat (*Uitvoerbaar Bij Voorraad*).
8. Menghukum Tergugat untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini.

Atau

Apabila Pengadilan Negeri Sintang berpendapat lain, dalam peradilan yang baik, Penggugat mohon putusan yang seadil-adilnya (*Ex aequo at bono*).

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut, pada tanggal 23 Juni 2020 Tergugat memberikan jawaban disertai eksepsi, sebagai berikut:

Halaman 23 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



## DALAM EKSEPSI

Gugatan Tidak Jelas / Kabur (Obscure Libel) sebagai berikut:

- Bahwa Gugatan Penggugat sangat tidak jelas, hal mana dengan adanya pernyataan-pernyataan yang tidak sepadan antara uraian posita dengan petitumnya;
- Bahwa dasar hukum Gugatan Wanprestasi tidak jelas;
- Petitumnya tidak rinci dijabarkan dan permasalahan antara Posista Wanprestasi atau Ganti Rugi;

Berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas kiranya sangat beralasan untuk mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili dalam perkara ini untuk "Menerima dan mengabulkan Eksepsi Tergugat dan oleh karenanya mohon dinyatakan Gugatan Penggugat tidak dapat diterima;

## DALAM POKOK PERKARA

1. Bahwa dalil-dalil yang disampaikan dalam Eksepsi mohon juga dianggap dipergunakan kembali dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dalam Pokok Perkara;
2. Bahwa memang benar adanya Penggugat dan Tergugat saling kenal, dan seingat Tergugat sejak tahun 2010 Tergugat membeli bahan material bangunan dari Toko milik Penggugat, peristiwa/kegiatan pembelian bahan material bangunan tersebut berjalan lancar dan Pemenuhan prestasi Tergugat baik adanya; sebagaimana dalam posita 2, posita 3 dan posita 5 dalam Gugatan Penggugat;
3. Bahwa dalil Penggugat pada posita 6 dan posita 7 adalah dalil yang tidak benar dan tidak berdasarkan hukum bahkan terkesan mengada-ngada dengan penuh merekayasa data sebagaimana rinciannya sesuai posita 8 dalam gugatannya Penggugat; dalil mana pada posita 6 secara tegas Tergugat menolaknya karena sesungguhnya Tergugat tidak pernah membuat kesepakatan dengan Penggugat. Begitupun pada posita 7 Tergugat secara tegas menolak dalil Pengugat yang menyatakan Tergugat telah mengetahui dan menyetujui rincian tagihan sebesar Rp. 837.921.000,- (delapan ratus tiga puluh tujuh juta Sembilan ratus dua puluh satu ribu rupiah); hal yang sama pada posita 8 secara tegas Tergugat menolaknya karena terkesan merekayasa bon2 yang dibuat sendiri oleh Penggugat, rincian mana pada posita 8 jika dipertautkan dengan Nota No.... tertanggal 16 Februari 2020 yang dibuat oleh Penggugat dengan mencantumkan nama Tergugat dan dilampirkan dalam surat Somasi Kuasa hukum Pengugat Nomor: 15/AI/II/2020, tanggal 28 Februari tahun 2020 adalah sangat berbeda,



diantaranya Pada rician posita 8 dalam gugatan Penggugat Nominal /Total tagihan sebesar Rp. 1.395.483.500,- sementara total tagihan yang yang dirincikan dalam Bon/Nota No.... tanggal 16 Februari 2020 sebesar Rp. 1.487.921.000,- data ini sangat dipertanyakan keabsahannya secara hukum;

4. Bahwa selain data yang Tergugat uraikan diatas, Penggugat juga sering berubah-ubah dalam memberikan data, seingat Tergugat pernah Penggugat dengan Isterinya datang kerumah Tergugat, menyampaikan Tagihan Tergugat sebesar Rp. 400.000.000,- (empat ratus juta rupiah), Namun berseiringi dengan waktu, kemudian berubah lagi Penggugat mengatakan Tagihannya Rp. 600.000.000,- (enam ratus juta rupiah);
5. Bahwa jika dengan cermat melihat dan menilai dalil-dalil yang dikemukakan oleh Penggugat sebagaimana pada angka 3 da 4 diatas, telah jelas menggambarkan, data yang dibuat oleh Pengugtat adalah sarat Rekayasa demi menguntungkan dirinya sendiri dan mengorbankan pihak lainnya dalam hal ini adalah Tergugat. Dan oleh karena itu dalil Penggugat pada posita 8 haruslah ditolak;
6. Bahwa dalil Penggugat pada posita 9 secara tegas Tergugat menolaknya karena sangat tidak beralasan hukum dan telah Menjustice adanya WANPRESTASI dari Tergugat. Patut dipertanyakan apakah telah memenuhi syarat sahnya suatu perjanjian sebagaimana dikehendaki Pasal 1320 KUH-Perdata:
  - Kesepakatan saling mengikatkan diri antara Penggugat dengan Tergugat?
  - Kecakapan untuk melakukan suatu Perikatan?
  - Adanya Suatu Pokok Persoalan tertentu?
  - Suatu sebab yang tidak terlarang.Bahwa sesuai dengan Pasal 1320 KUH-Perdata, oleh karena tidak adanya perikatan secara hukum antara Penggugat dengan Tergugat maka dalil Penggugat tersebut demi hukum patut dikesampingkan;
7. Bahwa berdasarkan uraian pada point 4 diatas, maka apa yang telah didalilkan Penggugat dalam Gugatannya sangatlah bertentangan dengan Norma Hukum yang ada. Dan oleh karenanya dalam Perkara ini tidak dapat dikategorikan sebagai “WANPRESTASI”;
8. Bahwa ternyata Penggugat telah merekayasa data dengan total tagihan yang belum dibayar oleh Tergugat sebesar Rp. 837.921.000,- (delapan ratus tiga puluh tujuh juta Sembilan ratus dua puluh satu ribu rupiah), total nilai ini sangat tidak berdasar dan sangat tidak jelas alias kabur



(obscuur libel) hal mana sangat bertentangan dengan uraian Tergugat pada poin 3 diatas, data mana yang disajikan Penggugat sesuai rincian yang diterbitkan Penggugat terjadi dualism, sehingga terciptanya "Diskerepansi antara Yang Seharusnya dengan Yang Senyatanya". Dalil mana merupakan alasan yang rasional dan objektif dari Tergugat. Oleh karena itu dalil Penggugat pada posita 10 huruf a haruslah ditolak. Sedangkan dalil Penggugat pada posita 10 huruf b dalam gugatannya, secara tegas Tergugat menolaknya karena perhitungan yang dijabarkan oleh Penggugat adalah sangat tidak berdasarkan hukum, karena tidak didasarkan pada suatu perjanjian yang telah menentukan hal demikian sebagaimana yang diamanatkan Pasal 1239 KUH-Perdata, yang telah memberikan pengaturan sebagai berikut:

"Tiap-tiap perikatan untuk berbuat sesuatu, dan untuk tidak berbuat sesuatu, apabila siberutang tidak memenuhi kewajibannya, mendapatkan penyelesaiannya dalam kewajiban memberikan biaya rugi dan bunga". perikatan mana lebih ditegaskan lagi dalam membuat suatu perjanjian yaitu pada Pasal 1338 KUH-Perdata. Berangkat dari ketentuan pasal 1338 KUH-Prdata, disyaratkan para pihak dalam suatu perjanjian diberikan suatu kebebasan berkontrak untuk menentukan hal-hal atau klausul apa yang hendak diperjanjikan dalam perjanjian tersebut, termasuk menentukan bunga atau denda dalam suatu perjanjian. Namun demikian, perjanjian tersebut harus dibuat dan dilaksanakan dengan iktikad baik serta mengindahkan kepatutan, kebiasaan dan Undang-undang (vide: Psa 1338 Ayat (3) dan Pasal 1339 KUH-Perdata);

9. Bahwa berdasarkan uraian tersebut diatas, dan oleh karena Penggugat dan Tergugat tidak terikat dengan suatu Perjanjian sebagaimana dikendaki Pasal 1329, Pasal 1338 Ayat (3), Pasal 1339 KUH-Perdata, dan telah ternyata kebenaran ini diakui oleh Penggugat pada posita 4 dalam Gugatan Penggugat, sehingga mengenai angka sebesar Rp.837.921.000,00 tidak secara benar dijabarkan dalam gugatan Penggugat mengenai Bon/hutang mana, Bon tahun berapa serta jenis Barang apa yang menjadi kewajiban bagi Tergugat, Namun faktanya Penggugat tidak mampu mendistilasikan bagian-bagian dan / atau tagihan mana yang sebanding dengan yang tertuang dalam Gugatan Penggugat, hal ini sangat kabur dan merupakan perkiraan semata dari Penggugat, sesehingga sudah sepatutnya dalil Penggugat pada posita 10 huruf a dan huruf b haruslah ditolak;



10. Bahwa untuk dalil-dalil Penggugat selebihnya dalam Gugatan Penggugat pada posita 11 dan posita 12 harus ditolak karena tidak beralasan secara hukum. Pada posita 11 Penggugat mohon diletakan sita jaminan terhadap harta benda Tergugat berupa:

- Mobil merek Inova dengan No. Plat KB 1690 EF,
- Tanah dan bagunana di Komplek Bandara Asri Blok A No. 10 Sintang;

Bahwa dalil/permohonan mana oleh Penggugat adalah sangat berlebihan dan tidak mendasar secara hukum. Tindakan ini menunjukkan ketidak cermatan dan ketidak cerdasan dalam menentukan sikap sebagaimana yang diamanatkan Undang-Undang tentang tata cara mengajukan suatu benda untuk diletakan sita jaminan secara hukum; Pertanyaannya Mobil dan Tanah serta Bangunan yang diinginkan Penggugat, apakah Penggugat mengetahui siapa pemilik atas nama 2 (dua) objek yang diinginkan penggugat ?. oleh kerena data mengenai kedua objek yang dimohonkan Penggugat tidak sempurna adanya maka sudah sepatutnya ditolak; Sedangkan dalail Penggugat pada posita 12, Tergugat tidak perlu untuk menanggapi, karena dalainya tidak berdasarkan hukum dan /atau sangat tidak rasional dan tidak objektif;

Bahwa berdasarkan uraian-uraian tersebut di atas, Tergugat mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa, mengadili serta memutus perkara ini, berkenan menjatuhkan Putusan dengan Dictum sebagai berikut:

**DALAM EKSEPSI:**

1. Mengabulkan Eksepsi Tergugat seluruhnya;
2. Menyatakan Gugatan Penggugat Kabur (Obscuur Libel);

**DALAM POKOK PERKARA:**

1. Menolak Gugatan Penggugat untuk seluruhnya atau setidaknya tidaknya tidak dapat diterima;
2. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya Perkara yang timbul dalam Perkara ini;

Atau : Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon Putusan yang seadil-adilnya (*ex Aquo et bono*).

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan replik pada tanggal 30 Juni 2020 dan Tergugat telah pula mengajukan duplik pada tanggal 7 Juli 2020 sebagaimana tercantum dalam berita acara;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat di dalam jawabannya telah mengajukan eksepsi terhadap Penggugat, namun oleh karena eksepsi tersebut bukan merupakan eksepsi tentang kewenangan mengadili baik relatif maupun



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

absolut, maka eksepsi tersebut akan dipertimbangkan bersama-sama dengan pokok perkara;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Majelis Hakim tingkat pertama pada tanggal 18 Agustus 2020 telah menjatuhkan putusan yang pada pokoknya adalah sebagai berikut :

## MENGADILI:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat sebagian;
2. Menyatakan sah perjanjian jual beli bahan bangunan antara Penggugat dan Tergugat;
3. Menyatakan Tergugat melakukan ingkar janji (wanprestasi);
4. Menghukum Tergugat untuk membayar tagihan yang belum dibayarkan kepada Penggugat sejumlah Rp837.921.000,00 (delapan ratus tiga puluh tujuh juta sembilan ratus dua puluh satu ribu rupiah);
5. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp181.000,00 (seratus delapan puluh satu ribu rupiah);
6. Menolak gugatan Penggugat selain dan selebihnya;

Menimbang, bahwa berdasarkan Akta Pernyataan Permohonan Banding Nomor 12/Pdt.G/2020/PN Stg, yang dibuat oleh Panitera Pengadilan Negeri Sintang, menerangkan bahwa pada tanggal 1 September 2020, Pembanding semula Tergugat melalui kuasanya, telah mengajukan permohonan banding terhadap putusan Pengadilan Negeri Sintang, tanggal 18 Agustus 2020, Nomor 12/Pdt.G/2020/PN Stg dan pada tanggal 9 September telah diberitahukan kepada Terbanding, semula Penggugat;

Menimbang, bahwa Pembanding, semula Tergugat telah mengajukan Memori banding tertanggal 10 September 2020, yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Sintang pada tanggal 11 September 2020, dan pada tanggal 17 September 2020 telah diserahkan salinan resminya kepada pihak Kuasa Terbanding semula Penggugat;

Menimbang, bahwa Terbanding, semula Penggugat telah mengajukan Kontra memori banding tertanggal 29 September 2020 yang diajukan oleh Kuasa Terbanding semula Penggugat, diterima di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Sintang tanggal 29 September 2020, dan pada tanggal 30 September 2020 (melalui Pengadilan Negeri Pontianak) telah diserahkan salinan resminya kepada Kuasa Pembanding semula Tergugat;

Halaman 28 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



Menimbang, bahwa Pengadilan Negeri Sintang pada tanggal 22 September 2020 Pemberitahuan Memeriksa Berkas Perkara Nomor 12/Pdt.G//2020/PN Stg kepada Pembanding, semula Tergugat dan pada tanggal 28 September 2020 kepada Terbanding, semula Penggugat untuk mempelajari berkas perkara tersebut dalam tenggang waktu 14 hari sejak diterimanya pemberitahuan ini;

#### **TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa permohonan banding dari Pembanding, semula Tergugat telah diajukan dalam tenggang waktu dan menurut tata cara serta memenuhi persyaratan yang ditentukan oleh Undang Undang, oleh karena itu permohonan banding tersebut secara formal dapat diterima;

Menimbang, terhadap Permohonan Bandingnya tersebut, Pembanding, semula Tergugat telah mengajukan memori Banding tertanggal 10 September 2020 pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa Pembanding sangat keberatan atas pertimbangan hukum Judex Factie pada halaman 49 dan halaman 50 dalam putusannya yang menyebutkan : -----

**- "Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 1320 KUHPperdata sebagaimana dikutip diatas tidak ada satu pun syarat yang mengharuskan suatu perjanjian dibuat secara tertulis. Sehingga dengan demikian, suatu perjanjian yang dibuat secara lisan juga mengikat secara hukum bagi para pihak yang membuatnya- pacta sun servanda (pasal 1338 KUHPperdata); -----**

*\*Bahwa Pertimbangan Judex Factie tersebut adalah tidak tepat/keliru jika hanya sekedar mendasari pada pasal 1320 KUHPperdata , tanpa memperhatikan pasal 1866 KUHPperdata. Tentang Pembuktian. Yakni Alat bukti Berupa:*

- a. Bukti Tertulis,
- b. Bukti Saksi,
- c. Persangkaan,
- d. Pengakuan
- e. Sumpah

Halaman 29 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



*Semestinya Judex factie menguji pasal 1320 KUHPerdata dengan Pasal 1866 KUHPerdata, untuk dapat memastikan apakah benar adanya suatu perbuatan Wanprestasi (perjanjian secara lisa) antara Pembanding dengan Terbanding?*

*Bahwa jika mencermati pasal-pasal tersebut diatas, sejatinya Judex factie, tidak hanya berpatokan pada pasal 1320 KUHPerdata sehingga langsung berkesimpulan bahwa telah sah perjanjian yang telah dibuat oleh Penggugat/Terbanding dan Tergugat/Pembanding, dan seharusnya untuk membuktikan perjanjian lisan tersebut serta meneguhkannya harus diperlukan adanya saksi-saksi yang mengetahui perjanjian lisan tersebut sebagaimana dimaksud pasal 1866 KUHPerdata tentang bukti saksi. Saksi mana adalah sangat penting untuk meneguhkan suatu perjanjian lisan (minimal 2 orang saksi) sesuai ketentuan Pasal 169 HIR, satu saksi bukanlah saksi (Unus testis nullus testis). Artinya saksi hanya seorang diri belum dapat dijadikan dasar pembuktian, melainkan hanya bernilai sebagai bukti permulaan*

*\*Bahwa jika mencermatati fakta dalam persidangan tidak ada satu buktipun sesuai pasal 1866 KUHPerdata yang terungkap pada persidangan membuktikan adanya perbuatan Wanprestasi yang dilakukan oleh Tergugat/Pembanding secara lisan maupun tulisan. sehingga dengan serta merta judex factie menyimpulkan telah terbukti adanya Perbuatan Wanprestasi;*

*Bahwa fakta persidangan, Penggugat/terbanding telah menghadirkan 1 orang saksi dalam persidangan an. ANDI, dibawah Sumpah telah menerangkan, yang pada intinya "saksi tidak mengetahui /melihat adanya pertemuan antara Pembanding/Tergugat dan Terbanding/Penggugat untuk membuat perjanjian lisan dan/atau perjanjian scara tertulis ",*

*Bahwa selain satu orang saksi tersebut, tidak ada pengakuan dari (Pembanding/Tergugat) terhadap adanya suatu perjanjian yang telah dibuat bersama dengan Terbanding /Penggugat secara lisan sebelumnya;*

Halaman 30 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



***“Menimbang, bahwa sebagaimana telah diuraikan pada pertimbangan-pertimbangan diatas, Penggugat telah membuktikan adanya pemesanan dan pengiriman barang berupa bahan-bahan material bangunan dari Penggugat kepada Tergugat.....dstnya. Sehingga dengan demikian Majelis Hakim berpendapat bahwa telah terbukti adanya hubungan hukum jual beli antara Penggugat dan Tergugat, dimana Penggugat berkewajiban untuk menyediakan bahan material bangunan kepada Tergugat, sedangkan Tergugat berkewajiban untuk melakukan pembayaran kepada Penggugat atas pembelian bahan material tersebut”;***

*\*Bahwa pertimbangan Judex factie dan Pendapatnya adalah sangat keliru /tidak tepat, karena pendapat Judex factie tidak didasari dengan pemahaman yang baik dan akurat terhadap perbedaan antara jual beli dengan pengakuan utang, sehingga sangat membias analisa hukum yang telah digunakan oleh judex factie. Semesti Judex factie selain menerapkan hukum materil seyogianya menerapkan juga hukum Formil dalam pertimbangannya untuk memutuskan perkara tersebut sehingga hasil keputusannya sangat berkualitas dan bukan sbaliknya;*

*\*Bahwa jika Judex factie hanya sekedar pembahasan mengenai hukum Materiilnya tanpa memperhatikan hukum Formil, maka perkara Aquo, masih mengalami “Keadilan Yang Tertunda” sehingga menimbulkan “KeTidak Adilan”;*

- Bahwa pada halaman 54 dalam putusan perkara tersebut pada Dictum putusan Judex factie, adalah sangat tidak tepat/keliru, yaitu tidak menyertakan Eksepsi Tergugat dalam Amar Putusannya, sehingga menimbulkan pertanyaan bagi para pencari keadilan dalam hal ini Tergugat/Pembanding. Hal ini telah ternyata Judex factie tidak seutuhnya mempelajari berkas perkara, baik Eksepsi/Jawaban maupun Duplik dan Kesimpulan dari Pembanding /Tergugat sebelumnya;*



- *Bahwa selain Eksepsi Tergugat yang tidak dijabarkan dalam Amar Putusan, Judex factie pada point 2, Menyatakan sah perjanjian jual beli bahan bangunan antara Penggugat dan Terguat; hal ini sangat dipertanyakan, amar putusan demikian adalah sangat tidak berdasarkan pada alasan dan fakta hukum yang terungkap dalam Persidangan. Namun sebaliknya hanya berasumsi dengan tidak cermat dan tidak cerdas menganalisa terhadap Pasal 1320 KUHPerdara dan Pasal 1866 KUHPerdara untuk menguhkan/membuktikan adanya suatu perjanjian lisan sebelumnya, sebgaimana urain Pembanding/Tergugat diatas ,*
- *Bahwa selain dari pada pertimbangan hukum Judex Factie tersebut, Pembanding/Tergugat juga sangat mempertanyakan kinerja Majelis Hakim yang memeriksa Perkara Aquo, apakah sesungguhnya mempelajari semua proses persidangan sejak awal persidangan hingga akhir persidangan atau tidak? Karena dalam pertimbangan hukumnya terkesan tidak transparan dan tidak mengemukakan fakta – fakta hukum yang sesungguhnya terungkap selama persidangan di Pengadilan Negeri Sintang; -----*

Menimbang, bahwa atas memori banding Pembanding, semula Tergugat tersebut, Terbanding, semula Tergugat menanggapi dalam Kontra memori bandingnya tertanggal 21 September 2020 yang pada pokoknya adalah sebagai berikut :

1. Bahwa **TERBANDING / PENGGUGAT** sependapat dan menyetujui hal-hal yang telah diputus oleh Judex Facti dalam Perkara Nomor 12/Pdt.G/2020/PN Stg., oleh karena telah sesuai dengan ketentuan-ketentuan hukum, melaksanakan aturan hukum *materiil dan formil hukum perdata* sehingga tertib dalam beracara.
2. Bahwa Judex Facti dalam memeriksa, mengadili, dan menjatuhkan putusan *a quo* telah memenuhi tertib hukum beracara, yakni *Mengkonstatir, Mengkwalifisir dan Mengkonstituir* juga **dengan pertimbangan hukum yang cukup (Voldoende Gemotiveerd)**, secara logis, baik dari aspek yuridis, sosiologis maupun filosofis. Secara bijaksana telah membebani para pihak

Halaman 32 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



bersengketa, untuk sama-sama mengajukan alat-alat bukti sebagaimana digariskan dalam asas pembagian beban pembuktian yang diatur Pasal 163 HIR/Pasal 283 RBg dan Pasal 1865 KUHPerduta.

3. Bahwa apa yang **TERBANDING / PENGGUGAT** uraikan di atas, terlihat secara terang benderang dari pertimbangan hukum putusan *a quo*, dari halaman **43** sampai dengan halaman **55**, sebagai berikut :

3.1. Bahwa *Judex Facti* telah secara teliti menilai gugatan **TERBANDING / PENGGUGAT** sebagai sebuah peristiwa keperdataan yaitu permintaan ganti rugi atas dasar perbuatan ingkar janji (*wanprestasi*).

*Menimbang, bahwa dari gugatan Penggugat jawaban Tergugat, Replik Penggugat dan Duplik Tergugat serta alat-alat bukti yang diajukan para pihak dipersidangan, menurut majelis hakim bahwa hal yang menjadi pokok sengketa dalam perkara a quo adalah (i) Apakah perjanjian jual beli bahan bangunan yang dibuat secara lisan antara Darmedi Kunto Hibono selaku penggugat dan Agustinus Klaran selaku tergugat adalah sah menurut hukum ? dan (ii) Apakah telah terjadi wan prestasi yang dilakukan tergugat terhadap penggugat ?.*

*berdasarkan dalil-dalil gugatan dari PENGGUGAT dan dalil jawaban dari TERGUGAT maka sengketa in casu adalah mengenai sengketa pelaksanaan perjanjian jual beli dari masing-masing pihak, yaitu: Apakah benar terjadi perikatan dan bagaimana pemenuhannya?.*

3.2. Bahwa *Judex Facti* telah secara jeli menguji dan sangat hati-hati menilai aspek substansi perkara ini yaitu aspek pelaksanaan perikatan tersebut dengan mengkomparasi (membandingkan) alat bukti dan fakta persidangan yang diajukan **TERBANDING / PENGGUGAT** dan **PEMBANDING / TERGUGAT**.

4. Bahwa dalil keberatan angka 2 yang disampaikan **PEMBANDING / TERGUGAT** merupakan anggapan sesat, tak berdasar, dan cenderung memanipulasi fakta-fakta persidangan, dengan alasan sebagai berikut:

4.1. Bahwa dalam proses peradilan perdata, kebenaran yang perlu diwujudkan majelis hakim cukup kebenaran formil (*formeel waarheid*) sehingga Pembanding melupakan pengakuan atas terjadinya jual beli dan tidak membayarnya Pembanding dari jawaban somasi Pembanding, Jawaban atas gugatan dan Duplik, bukan hanya dari saksi dan bukti surat dari para pihak.

4.2. Bahwa Pembanding dalam alasan memori banding *a quo*, telah secara serampangan dan mengabaikan fakta persidangan, asas hukum serta



hukum yang dipergunakan dalam perkara perdata guna memenuhi kepentingan hukum Pembanding saja.

4.3. Dan mengenai penilaian dari alat bukti, sepenuhnya diserahkan kepada pertimbangan dan kebijaksanaan hakim. Dalil ini sesuai dengan Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia, tanggal 1-7-1975 Nomor 1087 K/Sip/1973 yang menyatakan *adalah wewenang Judex Facti untuk menentukan diterima atau tidaknya permohonan pembuktian.*

5. Bahwa mengingat Pasal 1246 KUHPerdata dan Lembaran Negara Tahun 1948 Nomor 22, sebesar 6 % per tahun sehingga keuntungan yang diperoleh sebesar Rp.50.275.260,00 dikali empat tahun tidak membayar menjadi sebesar Rp. 201.101.040,00 (Dua Ratus Satu Juta Seratus Satu Ribu Empat Puluh Rupiah) dapat dikabulkan.

Menimbang, bahwa terhadap memori banding Pembanding, semula Tergugat dan kontra memori Banding dari Terbanding, semula Penggugat Majelis tingkat Banding akan mempertimbangkan sebagai berikut ;

Menimbang, bahwa setelah membaca dan mempelajari dengan seksama perkara tersebut beserta surat surat yang terlampir, salinan resmi Putusan Pengadilan Negeri Sintang Nomor 12/Pdt.G/2020/PN Stg tanggal 18 Agustus 2020, memori banding dari pembanding, semula Tergugat dan kontra memori banding dari Terbanding, semula Penggugat, Pengadilan Tinggi dapat menyetujui pertimbangan Majelis Hakim tingkat pertama dalam perkara tersebut karena pertimbangan tersebut sudah tepat dan benar dan diambil alih sebagai pertimbangan Pengadilan Tinggi sendiri dalam memeriksa dan memutus perkara ini;

Menimbang, bahwa oleh karena di dalam keberatan Pembanding semula Tergugat di dalam Memori Bandingnya , serta Kontra Memori Banding tidak ada hal yang dapat melemahkan atau membatalkan putusan Pengadilan Tingkat Pertama tersebut, karena semuanya telah di pertimbangkan dengan tepat dan benar oleh Majelis Hakim Tingkat Pertama, oleh karenanya Memori Banding dan Kontra Memori Banding tersebut tidak perlu dipertimbangkan lagi oleh Pengadilan Tinggi, namun karena putusan terhadap eksepsi Pembanding, semula tergugat tidak dicantumkan dalam amar putusan, sehingga Majelis tingkat banding akan memperbaiki amar putusannya dengan menambahkan amar eksepsi;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, maka putusan Pengadilan Negeri Sintang Nomor 12/Pdt.G/2020/PN Stg beralasan hukum untuk diperbaiki sepanjang penambahan amar eksepsi;

Menimbang, bahwa oleh karena putusan tingkat pertama diperbaiki dengan menambahkan amar Eksepsinya, sehingga Pembanding, semula Tergugat berada di pihak yang kalah, maka harus di hukum membayar biaya perkara dalam kedua tingkat pengadilan;

Mengingat;

1. Undang-Undang RI Nomor 4 Tahun 2004 tentang Kekuasaan Kehakiman
2. Undang-Undang RI Nomor : 8 tahun 2004 tentang perubahan atas Undang-Undang Nomor 2 tahun 1986 tentang Peradilan Umum;
3. Undang-undang Nomor 20 tahun 1947, tanggal 24 Juni 1947, tentang Peradilan Ulangan di Jawa dan Madura;
4. R.Bg/Reglemen Hukum Acara Perdata Daerah Luar Jawa dan Madura (khususnya pasal 199-205);
5. Dan Peraturan perundang-undangan lainnya yang terkait.

## **MENGADILI**

- Menerima permohonan banding dari tergugat/pembanding
- Memperbaiki putusan Pengadilan Negeri Sintang Tanggal 18 Agustus 2020 Nomor 12/Pdt.G/2020/PN Stg yang dimohonkan banding tersebut, sepanjang menambahkan amar dalam eksepsi, sehingga amar selengkapnya berbunyi sebagai berikut:

DALAM EKSEPSI:

- Menolak Eksepsi Tergugat;

DALAM POKOK PERKARA:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat sebagian;
2. Menyatakan sah perjanjian jual beli bahan bangunan antara Penggugat dan Tergugat;
3. Menyatakan Tergugat melakukan ingkar janji (wanprestasi);
4. Menghukum Tergugat untuk membayar tagihan yang belum dibayarkan kepada Penggugat sejumlah Rp837.921.000,00 (delapan ratus tiga puluh tujuh juta sembilan ratus dua puluh satu ribu rupiah);
5. Menghukum Pembanding semula Tergugat untuk membayar ongkos perkara dalam kedua tingkat pengadilan yang untuk tingkat banding ditetapkan sebesar Rp 150.000,00 (seratus lima puluh ribu rupiah);
6. Menolak gugatan Penggugat selain dan selebihnya;

Halaman 35 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Demikian diputus dalam sidang musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Tinggi Pontianak pada hari Senin tanggal 2 Nopember 2020 oleh kami Dr. Ridwan Ramli, S.H.M.H., selaku Hakim Ketua Majelis, Bambang Edhy Supriyanto, S.H.,M.H, Dwi Winarko, S.H,M.H Para Hakim Anggota yang ditunjuk untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, berdasarkan Surat Penetapan Ketua Pengadilan Tinggi Pontianak tanggal 14 Oktober 2020 Nomor 86/PDT/2019/PT PTK, dan putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Kamis tanggal 5 Nopember 2020 oleh Ketua Majelis tersebut dengan dihadiri oleh Hakim-Hakim Anggota, serta Mardanis,S.H , Panitera Pengganti pada Pengadilan Tinggi Pontianak tanpa dihadiri oleh para pihak yang berperkara maupun kuasanya.

Hakim-Hakim Anggota:

Hakim Ketua,

Ttd

Ttd

1. Bambang Edhy Supriyanto,S.H.,M.H

Dr. Ridwan Ramli, S.H.M.H.

Ttd

2. Dwi Winarko, S.H.M.H.

Panitera Pengganti,

Ttd

Mardanis, SH

Perincian biaya:

1.Meterai	Rp. 6.000,00
2. Redaksi	Rp. 5.000,00
3. Pemberkasan	Rp.139.000,00
<hr/> Jumlah	Rp.150.000,00 (sertatus lima puluh ribu rupiah)

Salinan sesuai aslinya

Halaman 36 dari 37 Putusan Perdata Gugatan Nomor 86/PDT/2020/PT PTK

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Plt. Panitera Pengadilan Tinggi Pontianak

NETTA KUSUMAHATY, S.H., MH.

NIP.195901031983032002