



PUTUSAN

Nomor : 185/Pdt.G/ 2012/PA.Prgi.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Parigi yang mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara gugatan perceraian yang diajukan pihak-pihak antara:

Penggugat, umur 32 tahun, agama Islam, pendidikan D2, pekerjaan Urusan Rumah Tangga, tempat tinggal di Kabupaten Parigi Moutong, selanjutnya disebut sebagai “**PENGGUGAT**”;
LAWAN

Tergugat, umur 29 tahun, agama Islam, pendidikan SMP., pekerjaan Nelayan, bertempat tinggal di Kabupaten Parigi Moutong, selanjutnya disebut sebagai “**TERGUGAT**”

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi ;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan surat gugatannya tertanggal 8 Nopember 2012 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Parigi di bawah Register Nomor : 185/Pdt.G/2012/PA.Prgi, tertanggal 8 Nopember 2012 telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

- 1 Bahwa pada Senin, 15 Juli 2010, Penggugat dan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Parigi, Kabupaten Parigi Moutong, sebagaimana dari Kutipan Akta Niah Nomor : 348/54/VII/2010 tertanggal 20 Juli 2010;



- 2 Bahwa sesudah menikah penggugat dan tergugat hidup bersamasama selama empat bulan dan belum dikaruniai anak ;
- 3 Bahwa penyebab terjadinya keretakan rumah tangga k karena Tergugat selalu mabuk dan tidak melaksanakan perintah agama (sholat) ;
- 4 Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pernah dimediasi oleh tokoh agama, tokoh adat, dan pemerintah desa setempat namun tidak dapat didamaikan ;
- 5 Bahwa Penggugat selama ditinggalkan Tergugat (bulan Nopember 2010) sampai saat ini tidak ada diberikan nafkah wajib baik lahir maupun batin ;
- 6 Bahwa Penggugat tidak sanggup lagi hidup bersama Tergugat dalam membina rumah tangga sebab kedamaian dan keharmonisan tidak dapat diwujudkan lagi dalam ikatan suami isteri ;
- 7 Bahwa berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Parigi cq. Majelis Hakim berkenan menerima, memeriksa dan mengadili perkara ini dengan memberi putusan sebagai berikut :

Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat .
2. Menyatakan perkawinan Penggugat dan Tergugat putus karena perceraian;
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum yang berlaku ;

Subsider :

Apabila Pengadilan Agama Parigi berpendapat lain, mohon putusan yang seadiladilnya;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang ditetapkan Penggugat hadir menghadap di persidangan, sedang Tergugat tidak pernah hadir, dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap di persidangan untuk mewakilinya, meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut;

Menimbang, bahwa Pengadilan telah menasehati Penggugat agar bersabar dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat, dan supaya membina kembali rumah tangganya, akan tetapi tidak berhasil. Oleh karena penasehatan tidak berhasil selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat dalam persidangan yang



tertutup untuk umum yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan tanpa ada perubahan ;

Menimbang, bahwa upaya perdamaian melalui mediasi tidak bisa dilakukan karena Tergugat tidak pernah datang di persidangan.

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka tidak diperoleh jawaban / keterangannya atas gugatan Penggugat ;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

1 Alat Bukti Tertulis :

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 348/54/VI/2010 tanggal 20 Juli 2010 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kec. Parigi, Kab. Parigi Moutong yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya dan cocok selanjutnya di beri tanda (**bukti P**);

2 Saksi-saksi :

Saksi Pertama :

Saksi I, dibawah sumpahnya telah menerangkan hal-hal sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah kakak kandung Penggugat;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri yang sah;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama di rumah orang tua Tergugat kemudian pindah ke rumah nenek Penggugat kemudian pisah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak pernah rukun lagi dan terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab perselisihan karena Tergugat suka mabukmabukan minuman keras dan tidak mau menjalan sholat;



- Bahwa Penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun, karena Tergugat pergi tinggalkan penggugat;
- Bahwa selama pisah antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada komunikasi lagi ;
- Bahwa keluarga sudah berusaha mendamaikan namun tidak berhasil ;

Saksi Kedua :

Saksi II , dibawah sumpahnya telah menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, saksi adalah paman Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat kemudian pindah ke rumah nenek Penggugat kemudian pisah ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak awal terjadi perselisihan dan pertengkaran, penyebabnya karena Tergugat sering mabuk dan tidak menjalankan sholat ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah selama kurang lebih kurang lebih 2 tahun ;
- Bahwa selama pisah Tergugat sudah tidak memberi nafkah kepada Penggugat dan sudah tidak ada komunikasi lagi dengan Penggugat ;
- Bahwa sudah ada usaha perdamaian dari keluarga namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa Penggugat berkesimpulan tidak akan mengajukan alat bukti lagi dan tetap pada gugatannya serta mohon putusan.

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka halhal dan peristiwa-peristiwa sebagaimana tercantum dalam Berita Acara Persidangan perkara gugatan ini dianggap termuat dan menjadi bagian dari putusan ini .



TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas.

Menimbang, bahwa selanjutnya Pengadilan telah menasehati Penggugat agar tetap bersabar dan mempertahankan keutuhan rumah tangganya serta mau damai dan rukun kembali dengan Tergugat, akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil. Hal tersebut dipandang telah memenuhi maksud ketentuan pasal 154 R.Bg jo pasal 82 Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo pasal 39 ayat (1) UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 31 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 143 Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah datang di muka persidangan, maka upaya perdamaian melalui mediasi sebagaimana dikehendaki oleh PERMA Nomor 01 Tahun 2008 tidak bisa dilakukan.

Menimbang, bahwa oleh karena usaha perdamaian tidak berhasil maka pemeriksaan pokok perkara untuk selanjutnya dilaksanakan dalam sidang tertutup untuk umum sebagaimana yang dikendaki oleh pasal 80 ayat (2) UndangUndang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua atas UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 jo Pasal 33 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 ;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan pihak Tergugat tidak pernah hadir, meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut dan pula tidak mengutus orang lain sebagai wakilnya untuk hadir di persidangan, dengan demikian Tergugat harus dinyatakan tidak hadir ;

Menimbang, bahwa ketidakhadiran Tergugat di persidangan yang telah dipanggil secara resmi dan patut, dan ternyata tidak beralasan hukum maka Pengadilan dapat memutus perkara ini tanpa hadirnya Tergugat (Verstek) dan Tergugat dianggap telah membiarkan haknya (Vide pasal 149 ayat (1) Rb.g);



Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, akan tetapi hal ini termasuk dibidang perkara perkawinan yang merupakan sengketa keluarga sehingga memerlukan penanganan secara khusus sesuai dengan amanat UndangUndang Perkawinan. Oleh karena itu Penggugat tetap dibebani alatalat bukti untuk membuktikan dalil gugatannya ;

Menimbang, bahwa Penggugat untuk menguatkan dalildalil gugatannya disamping buktibukti tertulis telah pula menghadirkan 2 orang saksi masingmasing bernama : Saksi I dan Saksi II yang pada prinsipnya kedua orang saksi tersebut dapat diterima untuk menjadi saksi dalam perkara ini ;

Menimbang, bahwa Penggugat yang menghadap sendiri di persidangan telah memberikan keterangan secukupnya serta telah meneguhkan dalildalil gugatannya dengan buktibukti sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkaranya di atas .

Menimbang, bahwa inti pokok gugatan Penggugat adalah Penggugat ingin bercerai dengan Tergugat karena rumah tangganya tidak rukun dan harmonis lagi, penyebabnya adalah sering adanya pertengkaran dan perselisihan. Adapun penyebab pertengkaran dan perselisihan karena Tergugat suka sering mabuk minuman keras dan tidak mau menjalankan sholat;

Menimbang, bahwa berdasarkan posita Penggugat angka satu sebagaimana ternyata dalam **bukti P.** dan keterangan para saksi, telah terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat terikat suatu perkawinan yang sah ;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan dan keterangan dua orang saksi tersebut diperoleh fakta di persidangan sebagai berikut :

- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak rukun dan harmonis lagi dan terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran ;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran adalah karena Tergugat sering mabuk minuman keras dan tidak menjalankan sholat ;



- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal selama lebih 2 tahun;
- Bahwa selama pisah Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada komunikasi lagi;
- Bahwa telah ada upaya untuk mendamaikan kedua belah pihak, akan tetapi tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa ternyata keterangan saksisaksi tersebut bersesuaian antara satu dengan yang lain dan relevan dengan perkara ini, maka berdasarkan pasal 309 R.Bg jo pasal 1908 KUH Perdata kesaksian tersebut di atas dapat diterima sebagai bukti dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa dengan terjadinya pertengkaran dan perselisihan yang berujung dengan pisah cukup lama, maka kedua belah pihak akan semakin sulit untuk merajut kembali rumah tangga yang bahagia sebagaimana yang diharapkan. Seharusnya kedua belah pihak saling peduli dan mengindahkan hak dan kewajiban masingmasing sebagai suami isteri untuk saling cintamencintai, hormatmenghormati dan memberi bantuan lahir bathin satu sama lain sebagaimana dikendaki pasal 33 UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 77 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa apa yang menjadi tujuan perkawinan dalam membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sebagaimana dikehendaki oleh AlQur'an Surat ArRum ayat 21 dan pasal 1 UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 tidak mungkin akan dapat tercapai ;

Menimbang, bahwa perkawinan menurut syari'at Islam dan UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 adalah ikatan lahir bathin untuk menciptakan rumah tangga bahagia, penuh ketenangan, mawaddah dan rahmah, oleh karenanya apabila unsur tersebut sudah rapuh dan tidak rukun lagi, sehingga mempertahankan rumah tangga yang retak (*broken marriage*) adalah tidak ada manfaatnya.

Menimbang, bahwa setiap perselisihan dan pertengkaran tidak harus adanya adu otot atau perilaku aneh dalam keluarga, adanya perbedaan pendapat,



ketidaksesuaian, hampunya arti sebuah perkawinan sudah merupakan perselisihan
(vide : Yurisprudensi MARI Nomor : 243 / K / AG / 1996, tanggal 08 Januari 1998 ;

Menimbang, bahwa berdasarkan penjelasan pasal 39 ayat (2) huruf (f)
UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah
Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, menyatakan
bahwa salah satu alasan terjadinya perceraian karena antara suami isteri
terusmenerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan untuk
hidup rukun lagi dalam rumah tangga ;

Menimbang, bahwa dengan beberapa pertimbangan tersebut, Pengadilan dan
pihak keluarga Penggugat telah berusaha menasehati kedua pihak namun tidak
berhasil merukunkan kembali, maka Pengadilan berkesimpulan bahwa Petitum
Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat patut dikabulkan ;

Menimbang bahwa, demi terwujudnya tertib administrasi, maka dipandang
perlu memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Parigi untuk mengirim
salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat
Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan
kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat dilangsungkannya perkawinan agar dicatat
dalam daftar yang disediakan untuk itu sebagaimana yang diamanatkan oleh pasal 84
UndangUndang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua atas
UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 jo pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9
Tahun 1975 jo pasal 147 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini menyangkut bidang perdata
perkawinan maka seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini sebagaimana
tercantum dalam amar putusan dibebankan kepada Penggugat (Vide : pasal 89 ayat
(1) UndangUndang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua atas
UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989);

Mengingat segala ketentuan peraturan perundangundangan yang berlaku dan
dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini.



MENGADILI

- 1 Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir ;
- 2 Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek ;
- 3 Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (Tergugat) kepada Penggugat (Penggugat);
- 4 Memerintahkan Panitera menyampaikan salinan Putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
- 5 Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.346.000, (Tiga ratus empat puluh enam ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Parigi pada hari **Rabu** tanggal **Lima** bulan **Desember** tahun **Dua Ribu Dua Belas** Masehi yang bertepatan dengan tanggal **Dua Puluh Satu** bulan **Muharam** tahun **Seribu Empat Ratus Tiga Puluh Empat** Hijriyah oleh kami Drs. PANUT. selaku Ketua Majelis, LUKMIN, S.Ag. dan RUSLAN SALEH, S.Ag. masingmasing selaku Hakim Anggota dan didampingi oleh TADARIN, SH. sebagai Panitera Pengganti , pada hari itu juga putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis,

DRS. PANUT



Hakim Anggota I

Hakim Anggota II

LUKMIN, S.Ag.

RUSLAN SALEH, S.Ag.

Panitera Pengganti

TADARIN, SH.

Rincian biaya :

1	Pendaftaran	Rp. 30.000,
2	Biaya Proses	Rp. 50.000,
3	Panggilan	Rp 255.000,
4	Redaksi	Rp. 5.000,
5		
Meterai		Rp 6.000,
J u m l a h		Rp. 346.000, (Tiga ratus empat puluh enam ribu rupiah)

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)