



**PUTUSAN**

**Nomor 35/Pdt.G/2022/PA.Cbd**



**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Cibadak yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan Putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh:

x, umur 32 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan Mengurus rumah tangga, tempat kediaman di Kpx, Jawa Barat, dalam hal ini menguasai kepada Ujang Saripudin., S. H, Para Advokat yang tergabung pada **KANTOR HUKUM U. SARIPUDIN, S.H & REKAN** berkantor di Jl. Ciambar II Kp. Awilega RT 002 RW 008 Desa Ginanjar, Kec. Ciambar, Kabupaten Sukabumi-43356 WA: 0882-8996-0499. Dalam hal ini bertindak selaku Kuasa berdasarkan Surat Kuasa Khusus bermaterai cukup, tanggal 20 Desember 2021, sebagai **Penggugat;**

melawan

x, umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Wiraswasta, tempat kediaman di x, Jawa Barat, sebagai **Tergugat;**

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa alat-alat bukti di persidangan;

**DUDUK PERKARA**

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 03 Januari 2022, yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Cibadak pada tanggal hari 03 Januari 2022 dalam register perkara Nomor 35/Pdt.G/2022/PA.Cbd, telah mengajukan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa PENGGUGAT dan TERGUGAT adalah suami istri sah yang telah menikah secara Agama Islam pada hari Selasa, Tanggal 29 Mei 2012, dihadapan Pejabat Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama

Hal. 1 dari 11 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2022/PA.Cbd



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kecamatan Cikembar, Kabupaten Sukabumi, Provinsi Jawa Barat sebagaimana terbukti dalam Kutipan Akta Nikah Nomor : 398/02/VI/2012;

2. Bahwa setelah menikah, PENGGUGAT dan TERGUGAT hidup membina rumah tangga dan tinggal di rumah Orang Tua PENGGUGAT di Kampung Tegat Panjang RT 002 RW 003 Desa Sukamaju Kecamatan Cikembar, Kabupaten Sukabumi.

3. Bahwa pada mulanya PENGGUGAT dan TERGUGAT hidup rukun dan Harmonis dan telah melakukan hubungan layaknya suami istri (ba'da dukhul), adapun dari ikatan perkawinan antara PENGGUGAT dan TERGUGAT tersebut telah dikaruniai 2 anak yaitu :

- 1.) Daffa Izlal Qabus Andiana Lahir di Sukabumi 28-09-2013
- 2.) Anisa Rahma Putri Andiana Lahir di Sukabumi 31-01-2016

4. Bahwa pada awalnya kehidupan rumah tangga PENGGUGAT dengan TERGUGAT rukun dan harmonis, akan tetapi kerukunan dan keharmonisan itu sejak tahun 2019 mulai dirasakan retak di karenakan terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus antara PENGGUGAT dengan TERGUGAT yang disebabkan:

- 1.) TERGUGAT tidak punya rasa tanggung jawab terhadap keluarga, sehingga yang mencari nafkah dilakukan oleh PENGGUGAT;
- 2.) TERGUGAT memiliki sifat emosional, tempramen, suka ngomong kasar dan mudah marah-marah terhadap PENGGUGAT;
- 3.) TERGUGAT hanya mementingkan kesenangan sendiri seperti suka main sambung ayam.

5. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran yang terus-menerus antara PENGGUGAT dengan TERGUGAT terjadi pada sekitaran bulan januari 2021, TERGUGAT meninggalkan rumah, pulang ke rumah orang tuanya di Kampung Ubrug RT 002 RW 005 Desa Ubrug Kecamatan Warungkiara Kabupaten Sukabumi dan sampai sekarang tidak punya niatan baik dan tidak pernah kembali.

6. Bahwa atas permasalahan tersebut diatas PENGGUGAT **sudah tidak sanggup lagi untuk mempertahankan rumah tangga**, sebab jika rumah tangga yang demikian terus dipertahankan oleh PENGGUGAT dan

Hal. 2 dari 11 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2022/PA.Cbd



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

TERGUGAT maka akan lebih besar **mafsadatnya** daripada maslahatnya bagi PENGGUGAT maupun TERGUGAT, oleh karena itu PENGGUGAT telah bulat dan berketetapan hati untuk bercerai dengan TERGUGAT;

7. Bahwa keadaan rumah tangga yang sedemikian itu adalah bertentangan dengan maksud dan tujuan menurut ajaran Agama Islam, seperti yang dinyatakan dalam al-Qur'an Surat Ar-Rum Ayat 21 dan juga bertentangan dengan maksud pasal 33 Jo. Pasal 34 Ayat (1) dan (2) Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 Jo. Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 ;

8. Bahwa antara PENGGUGAT dan TERGUGAT sudah pernah dilakukan **upaya damai** oleh orang tua dan keluarga PENGGUGAT, namun **gagal/tidak berhasil**, karenanya tujuan membentuk rumah tangga yang kekal dan bahagia sebagaimana dikehendaki oleh Pasal 1 Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 sudah tidak mungkin untuk dipertahankan lagi;

9. Bahwa dari fakta-fakta tersebut, maka adalah cukup beralasan dan telah memenuhi syarat hukum Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena mana Gugatan Cerai Gugat dari PENGGUGAT mohon untuk dikabulkan;

10. Bahwa oleh karena Gugatan/Tuntutan Hukum PENGGUGAT dalam perkara ini adalah mengenai Cerai Gugat dan berdasarkan alasan-alasan yang berdasarkan hukum serta dikuatkan dengan alat-alat bukti yang sah menurut hukum, maka adalah sangat beralasan dan berdasarkan hukum untuk dikabulkan;

Bahwa berdasarkan hal-hal dan alasan yang telah dikemukakan serta diuraikan tersebut diatas, maka adalah beralasan dan berdasarkan hukum PENGGUGAT dengan ini memohon kepada Yth. Bapak Ketua Pengadilan Agama Cibadak C.Q. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili dalam Perkara Gugatan Cerai Gugat ini, agar berkenan kiranya untuk memberikan Putusan adalah sebagai berikut:

## **DALAM POKOK PERKARA:**

### **PRIMAIR:**

Hal. 3 dari 11 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2022/PA.Cbd



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Menerima dan mengabulkan gugatan PENGGUGAT untuk seluruhnya ;-
2. Menjatuhkan Talak satu Ba'in Sughra TERGUGAT (NOPIA ANDIANA bin ADE BUNYAR) terhadap PENGGUGAT (SUSANTI binti JUMHADI);
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

## **SUBSIDAIR :**

Atau apabila Pengadilan Agama Cibadak berpendapat lain, maka mohon memutuskan perkara Gugatan Cerai Gugat ini menurut kebijaksanaan Pengadilan Agama Cibadak yang sesuai dengan Peradilan yang baik dan benar serta keadilan yang seadil-adilnya (Ex Aequo Et Bono);

Bahwa pada hari-hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah hadir menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasa atau wakilnya yang sah dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut menurut hukum, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;;

Bahwa majelis hakim dalam persidangan telah berusaha mendamaikan dengan jalan memberikan nasihat kepada Penggugat agar bersabar dan tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil. Sedangkan usaha damai melalui proses mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah datang menghadap ke persidangan;

Bahwa selanjutnya Ketua Majelis membacakan surat gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum. Kemudian Penggugat menyatakan tetap mempertahankan semua dalil gugatannya untuk bercerai dengan Penggugat tanpa perubahan ataupun keterangan tambahan;

Bahwa, terhadap gugatan Penggugat tersebut, jawaban Tergugat tidak dapat didengar dalam persidangan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah menyerahkan alat bukti surat berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah dari KUA

Hal. 4 dari 11 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2022/PA.Cbd



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kecamatan Cikembar, Kabupaten Sukabumi, Provinsi Jawa Barat sebagaimana terbukti dalam Kutipan Akta Nikah Nomor : 398/02/VI/2012, bukti P;

Bahwa selain alat bukti surat sebagaimana tersebut di atas, Penggugat juga telah menghadirkan bukti lain berupa 2 (dua) orang saksi di depan persidangan, sebagai berikut:

**1. Sahudin Bin Miha**, umur 50

tahun, agama Islam, pekerjaan petani, bertempat tinggal di Kampung Awilega RT 002 RW 004 Desa Ginanjar Kecamatan Ciambar Kabupaten Sukabumi, di hadapan persidangan telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat
- Bahwa hubungan saksi dengan Penggugat adalah saudara Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang menikah tahun 2012;
- Bahwa orangtua Penggugat;
- Bahwa dari pernikahan tersebut, Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai dua orang anak;
- Bahwa pada awal menikah, rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sejak tahun 2019 setelah menikah sudah tidak harmonis lagi, bahkan mereka berdua telah pisah rumah;
- Bahwa penyebab Penggugat dan Tergugat pisah, yang saksi saksi ketahui dan lihat sendiri adalah karena TERGUGAT memiliki sifat emosional, tempramen, suka ngomong kasar dan mudah marah-marah terhadap PENGGUGAT;
- Bahwa selama berpisah tersebut, Penggugat dan Tergugat tidak pernah tinggal bersama lagi, Tergugat sudah tidak memberi nafkah terhadap Penggugat;
- Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi merukunkan mereka berdua karena mereka berdua sulit untuk dirukunkan lagi;

**2. Encep Bin Dasuk**, umur 32

tahun, agama Islam, pekerjaan buruh, bertempat tinggal di Kampung Awilega

Hal. 5 dari 11 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2022/PA.Cbd



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

RT 002 RW 004 Desa Ginanjar Kecamatan Ciambar Kabupaten Sukabumi, di hadapan persidangan telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat
- Bahwa hubungan saksi dengan Penggugat adalah saudara Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang menikah tahun 2012;
- Bahwa orangtua Penggugat;
- Bahwa dari pernikahan tersebut, Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai dua orang anak;
- Bahwa pada awal menikah, rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sejak tahun 2019 setelah menikah sudah tidak harmonis lagi, bahkan mereka berdua telah pisah rumah;
- Bahwa penyebab Penggugat dan Tergugat pisah, yang saksi saksi ketahui dan lihat sendiri adalah karena TERGUGAT memiliki sifat emosional, tempramen, suka ngomong kasar dan mudah marah-marah terhadap PENGGUGAT;
- Bahwa selama berpisah tersebut, Penggugat dan Tergugat tidak pernah tinggal bersama lagi, Tergugat sudah tidak memberi nafkah terhadap Penggugat;
- Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi merukunkan mereka berdua karena mereka berdua sulit untuk dirukunkan lagi;

Bahwa selanjutnya Penggugat mencukupkan alat buktinya dan mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat dan mohon putusan;

Bahwa untuk meringkas uraian putusan ini, cukup ditunjuk segala hal sebagaimana tercantum dalam berita acara sidang perkara ini, yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini;

Hal. 6 dari 11 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2022/PA.Cbd



**PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap sendiri ke persidangan sedangkan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut serta ternyata tidak pernah hadir ke persidangan atau menyuruh orang lain sebagai kuasa atau wakilnya yang sah dan ketidakhadirannya tanpa alasan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan sesuai ketentuan Pasal 125 ayat (1), 126 HIR, gugatan Penggugat diperiksa dan diputus dengan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Pasal 65 dan Pasal 82 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah di ubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, terakhir dengan perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Jo. Pasal 31 ayat (2) PP Nomor 9 Tahun 1975, majelis hakim telah berusaha mendamaikan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada setiap persidangan dengan jalan memberikan nasihat kepada Penggugat agar bersabar dan tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil, sedangkan usaha damai melalui proses mediasi sebagaimana yang dikehendaki dalam Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 01 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir ke persidangan atau menyuruh orang lain sebagai kuasa atau wakilnya yang sah dan ketidakhadirannya tanpa alasan yang sah meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut;

Menimbang, bahwa yang menjadi dalil gugatan Penggugat untuk melakukan perceraian adalah adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang sulit untuk didamaikan sejak tahun 2019 yang disebabkan karena TERGUGAT memiliki sifat emosional, tempramen, suka ngomong kasar dan mudah marah-marah terhadap PENGGUGAT;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, jawaban Tergugat tidak dapat didengar di persidangan karena Tergugat tidak pernah

Hal. 7 dari 11 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2022/PA.Cbd



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

hadir dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk menghadap ke persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut serta tidak ternyata bahwa ketidakhadiran Tergugat disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka secara yuridis formal dalil atau alasan gugatan Penggugat tersebut dapat dianggap sebagai fakta yang benar atau Tergugat dapat dianggap mengakui semua dalil gugatan Penggugat, namun tidak serta merta gugatan Penggugat dikabulkan, mengingat perkara ini merupakan perkara perceraian dengan pertimbangan dikhawatirkan akan timbul suatu kebohongan besar (*de groten langen*), maka perlu didukung dengan alat-alat bukti, yang kemudian Penggugat mengajukan alat bukti tertulis berkode (P) dan 2 orang saksinya, yang keterangannya sebagaimana terurai dalam duduk perkara di atas;

Menimbang, bahwa terhadap alat bukti tertulis (kode P), majelis hakim menilai bahwa karena alat bukti tersebut merupakan fotokopi akta autentik yang telah sesuai dengan aslinya, maka Majelis Hakim dapat menerimanya sebagai alat bukti yang sempurna dan mengikat dan telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti, oleh karenanya telah dapat diterima sebagai bukti yang sah berdasarkan Pasal 165 HIR Jo. Pasal 1870 KUHPerdara dan terbukti Penggugat dengan Tergugat, terikat dalam satu perkawinan yang sah dan belum pernah bercerai, oleh karenanya Penggugat dan Tergugat, mempunyai hak dan berkepentingan dalam perkara ini (*persona standi in judicio*);

Menimbang, bahwa untuk memenuhi Pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Penggugat telah menghadirkan dua orang saksi, yakni keluarga dan orang-orang yang dekat dan telah memberikan keterangan di persidangan, keterangan mana bersumber dari pengetahuan saksi sendiri karena saksi mengetahui langsung peristiwa perselisihan dan pertengkarannya dan ternyata pula keterangan keduanya saling bersesuaian dan mendukung gugatan Penggugat, sehingga dinilai oleh Majelis Hakim telah memenuhi syarat formil dan materil sebuah kesaksian, oleh karena itu keterangan saksi tersebut dapat dijadikan sebagai dasar pertimbangan;

Hal. 8 dari 11 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2022/PA.Cbd



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti surat dan dua orang saksi, Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta-fakta yang dapat disimpulkan sebagai berikut:

1. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah;
2. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak tahun 2019;
3. Bahwa sejak bulan Januari 2021 Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah;
4. Bahwa pihak keluarga telah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil dan Penggugat sampai pada tahap kesimpulan masih tetap bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat benar-benar sudah tidak rukun, yang sudah tidak ada harapan untuk dapat dipertahankan lagi (*Onheel baar tweespalt*), sehingga rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah pecah sedemikian rupa (*broken/down marriage*);

Menimbang, bahwa berdasarkan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 38/K/AG/1990 tanggal 22 Agustus 1991, bahwa apabila terbukti suatu rumah tangga sudah pecah dan tidak dapat diperbaiki lagi serta mempertahankan rumah tangga membawa dampak negatif (*mafsadat* yang lebih besar) bagi kedua belah pihak, maka tanpa mempersoalkan siapa yang salah dan mencari kesalahan salah satu pihak, perceraian dapat dipertimbangkan untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan dan fakta-fakta hukum yang terurai di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang sulit didamaikan, sehingga rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak sesuai dengan tujuan perkawinan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 yaitu untuk membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia

Hal. 9 dari 11 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2022/PA.Cbd



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa atau pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yaitu mewujudkan rumah tangga/keluarga yang sakinah, mawaddah dan rahmah. Dengan demikian Majelis Hakim berkesimpulan bahwa dalil gugatan Penggugat telah terbukti beralasan dan telah memenuhi maksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, sehingga gugatan Penggugat patut untuk dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sugthro Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009, semua biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat pasal-pasal peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (x) terhadap Penggugat (x);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 420000,00 ( empat ratus dua puluh ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Cibadak pada hari Kamis tanggal 20 Januari 2022 Masehi bertepatan dengan tanggal 16 Jumadil Akhir 1443 Hijriah, oleh kami x sebagai Ketua Majelis, x dan x masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh x sebagai Panitera Pengganti, dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

Hal. 10 dari 11 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2022/PA.Cbd



x

x

x

x

Panitera Pengganti,

*Perincian biaya :*

- Pendaftaran	: Rp.	30.000,00
- ATK Perkara	: Rp.	50.000,00
- Panggilan	: Rp.	300.000,00
- PNBP Panggilan Pertama Penggugat	: Rp.	10.000,00
- PNBP Panggilan Pertama Tergugat	: Rp.	10.000,00
- Redaksi	: Rp.	10.000,00
- Meterai	: Rp.	<u>10.000,00</u>
<b>Jumlah</b>	<b>: Rp.</b>	<b>420.000,00</b>

( empat ratus dua puluh ribu rupiah)

Hal. 11 dari 11 Hal. Putusan No.35/Pdt.G/2022/PA.Cbd