



P U T U S A N

Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn

“DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA”

Pengadilan Negeri Tondano yang memeriksa dan mengadili Perkara-perkara Perdata Gugatan pada peradilan tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dibawah ini dalam perkara :

STEVEN ON RAU, Tempat Tanggal lahir Tomohon, 07 Februari 1972, Laki-laki, bertempat tinggal di Lingkungan VIII, Kel. Kakaskasen II Kec. Tomohon Utara, Kota Tomohon, Agama Kristen Protestan;

Sebagai PENGUGAT

Dalam hal ini **PENGUGAT** memberikan kuasa pada **OKTAVIANE LOURA LOMBOGIA., SH.,MH., CLA.** Advokat/Pengacara beralamat di Jl. Kalutay, Lingkungan VI, Kelurahan Kakaskasen, Kecamatan Tomohon, Kota Tomohon dan telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Tondano pada tanggal 18 Oktober 2021 dengan Nomor **609/SK/Prak/2021/PN.Tnn.**

Melawan

FERRA NOVA RENGKUNG, Tempat Tanggal lahir Tomohon, 29 November 1978, Perempuan, bertempat tinggal di Kel. Kakaskasen III Kec. Tomohon Utara, Kota Tomohon, Agama Kristen Protestan;

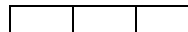
Sebagai TERGUGAT

Dalam hal ini **PENGUGAT** memberikan kuasa pada **LESLY GUSTAF MAMBU., SH., MH** Advokat/Konsultan Hukum beralamat di Jl. Lelepowan Lingkungan V, Kakaskasen, Tomohon Utara, Kota Tomohon dan telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Tondano pada tanggal 27 Januari 2022 dengan Nomor **52/SK/Prak/2022/PN.Tnn.**

Pengadilan Negeri tersebut ;

Setelah membaca dan meneliti dengan seksama surat-surat yang berkaitan dalam perkara ini ;

Setelah mendengar pihak yang berperkara dan Saksi-saksi ;



Hal...1 dari Hal...22Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



Setelah memperhatikan segala sesuatunya dipersidangan ;

TENTANG DUDUK PERKARANYA :

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan Gugatan lewat Pengadilan Negeri Tondano, diterima dan didaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Negeri Tondano dibawah register Nomor 420/Pdt.G/2020/PN.Tnn telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat dahulu adalah suami isteri namun telah resmi bercerai pada Tahun 2014.
2. Bahwa Penggugat baru mengetahui isi gugatan dan isi putusan pada awal Oktober 2021 tepatnya saat Penggugat mengambil salinan putusan di Pengadilan Negeri Tondano;
3. Bahwa alasan Penggugat baru mengambil salinan putusan adalah karena penggugat bekerja di luar daerah;
4. Bahwa selama proses persidangan berlangsung sampai putusan, Penggugat tidak pernah hadir karena penggugat berada dan bekerja di luar daerah, dan oleh karena sudah ada kesepakatan dengan Tergugat akan berpisah, karena Tergugat telah tinggal serumah dengan selingkuhannya di rumah selingkuhannya, sehingga membuat Penggugat sudah tidak bisa mempertahankan Rumah Tangganya;
5. Bahwa Tergugat meminta Penggugat untuk membiayai semua biaya perkara tersebut dan Penggugat membiayai semua biaya perkara tersebut;
6. Bahwa Penggugat tidak pernah tahu isi gugatan yang dibuat Tergugat, namun belakangan diketahui bahwa dalil-dalil gugatan yang dibuat Tergugat adalah karena Penggugat tidak memberikan nafkah kepada Tergugat dan anak-anak, dan menurut Penggugat bahwa dalil tersebut adalah kebohongan karena Penggugat secara rutin mengirimkan gajinya kepada Tergugat sejak menikah;
7. Bahwa salah satu bunyi amar putusan perceraian tersebut adalah :
"Menyatakan menurut hukum anak-anak dari perkawinan Penggugat dan Tergugat yaitu MITCHIKO IMANUELA GABRIEL RAU dan MITCHELA CHRISTI RAU, mengenai biaya hidup, pendidikan, serta pemeliharaan anak-anak tersebut menjadi tanggung jawab bersama Penggugat dan Tergugat sampai mereka dewasa dan mandiri";
8. Bahwa berdasarkan bunyi amar putusan tersebut diatas, maka Penggugat ingin mengambil alih sepenuhnya hak asuh anak menyangkut biaya hidup,

Hal...2 dari Hal...22

Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



pendidikan, serta pemeliharaan sepenuhnya terhadap anak MITCHELA CHRISTI RAU, dengan alasan:

- a. Bahwa MITCHELA CHRISTI RAU yang saat ini baru berusia 14 (empat belas) tahun dan menurut hukum masih tergolong anak-anak karena belum berusia 18 tahun;
- b. Bahwa sebelum Penggugat dan Tergugat bercerai anak MITCHIKO IMANUELA GABRIEL RAU dan MITCHELA CHRISTI RAU tinggal bersama orang tua Tergugat, dan biaya hidup anak-anak Penggugat ditanggung sepenuhnya oleh Penggugat, karena 2 (dua) tahun sebelum bercerai Tergugat telah tinggal bersama selingkuhannya di rumah selingkuhannya, sehingga karena Penggugat bekerja diluar daerah, maka anak-anak di asuh dan dipelihara oleh orang tua Tergugat, dengan alasan karena anak-anak dekat dengan orang tua Tergugat sejak lahir;
- c. Bahwa setelah bercerai, anak-anak masih tinggal dengan orang tua Tergugat dengan biaya hidup sepenuhnya anak-anak bersumber dari Penggugat, penggugat tidak mengambil anak-anak pada waktu itu untuk tinggal dengan Penggugat di luar daerah dengan alasan karena anak-anak masih dibawah umur dan sewaktu-waktu masih membutuhkan perhatian seorang ibu, namun menurut orang tua Tergugat, Tergugat yang adalah Ibu dari anak-anak tidak pernah memberikan perhatian terhadap anak-anak yang tinggal dengan orang tua Tergugat baik sebelum Penggugat dan Tergugat bercerai maupun sesudah bercerai;
- d. Bahwa belakangan terdengar anak-anak telah tinggal dengan ibunya di rumah selingkuhan ibunya;
- e. Bahwa saat ini MITCHELA CHRISTI RAU tinggal bersama Tergugat dan selingkuhannya di rumah selingkuhannya, sehingga menimbulkan kekhawatiran Penggugat dan merasa tidak pantas dan layak anaknya tinggal di rumah selingkuhan ibunya, apalagi tinggal bersama selingkuhan ibunya dan anak dari selingkuhan ibunya, dan rumah tempat mereka tinggal merupakan tempat perkumpulan anak-anak muda, sehingga menimbulkan kekhawatiran pula bagi Penggugat akan pergaulan terhadap anak MITCHELA CHRISTI RAU;
- f. Bahwa menurut Penggugat perilaku Tergugat sebagai Ibu tidak dapat memberikan contoh yang baik kepada anak-anaknya terlebih terhadap MITCHELA CHRISTI RAU yang masih berusia 14 (empat belas tahun) tergolong anak-anak, dan akan memasuki usia remaja;

Hal...3 dari Hal...22

Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



- g. Bahwa Penggugat juga memiliki bukti Tergugat telah salah mendidik anak, dan tidak mengawasi anak dengan benar, yang bukti tersebut akan disampaikan pada pembuktian dipersidangan, dan bukti-bukti lain yang berkaitan dengan anak-anak yang akan disampaikan di persidangan. Bukti-bukti tersebut menjadi salah satu alasan yang mendorong Penggugat ingin mengambil alih sepenuhnya hak asuh anak MITCHELA CHRISTI RAU;
- h. Bahwa Tergugat juga saat ini membatasi hubungan anak-anak Penggugat dengan keluarga Penggugat;
- i. Bahwa Penggugat sebagai ayah berhak ingin hidup bersama dengan anak MITCHELA CHRISTI RAU dan memberikan kehidupan yang lebih layak dan menjamin masa depan yang baik kepada MITCHELA CHRISTI RAU. Karena Tergugat tidak memiliki Pekerjaan tetap dan hanya bergantung hidup kepada selingkuhannya.

Berdasarkan atas alasan-alasan tersebut diatas, maka Penggugat mohon dengan hormat kiranya Pengadilan cq. Majelis Hakim berkenan memeriksa dan mengadili perkara ini dengan menjatuhkan putusan yang amarnya pada pokoknya berbunyi sebagai berikut :

A. PRIMAIR

1. Mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya ;
2. Menyatakan bahwa Penggugat berhak atas hak asuh anak seluruhnya menyangkut biaya hidup, pendidikan, serta pemeliharaan sepenuhnya terhadap anak MITCHELA CHRISTI RAU;
3. Menyatakan bahwa keputusan ini dapat dijalankan lebih dahulu (uitvoerbaar bijj vorraad) walaupun ada permohonan banding dan kasasi dari tergugat ;
4. Menghukum pula Tergugat untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini;

B. SUBSIDAIR ;

Dalam peradilan yang baik, mohon keadilan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan Penggugat dan Tergugat hadir dipersidangan sehingga sesuai dengan Perma No. 1 Tahun 2016 Para Pihak diwajibkan untuk menempuh jalur perdamaian terlebih dahulu dengan Proses Mediasi ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim menjelaskan kepada Para Pihak bahwa proses mediasi akan ditunjuk seorang mediator untuk dapat mengupayakan Perdamaian kepada Para Pihak yang dapat ditunjuk oleh Para

--	--	--

Hal...4 dari Hal...22Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



Pihak di luar Pengadilan ataupun di dalam Pengadilan dan atas penjelasan Hakim Ketua Majelis Para Pihak menyerahkan seluruhnya pada Majelis hakim sehingga Majelis Hakim menunjuk Mediator CHRISTYANE PAULA KAURONG., SH., M.Hum Untuk dapat mengupayakan Perdamaian pada kedua belah pihak dan atas upaya Perdamaian yang telah dilakukan oleh mediator Majelis Hakim mendapatkan laporan dari Mediator bahwa Mediasi tidak berhasil sesuai dengan laporan Mediator Tanggal 2 Desember 2021 dan persidangan dilanjutkan kembali ;

Menimbang, bahwa oleh karena Mediasi tidak berhasil maka Majelis Hakim melanjutkan Persidangan dengan membacakan Gugatan Penggugat dan atas gugatan tersebut Penggugat menyatakan tetap pada isi Gugatan ;

Menimbang, bahwa atas gugatan tersebut Tergugat lewat kuasanya mengajukan jawaban tertanggal 25 Januari 2022 dan atas jawaban tersebut Penggugat lewat kuasanya mengajukan Replik tertanggal 10 Februari 2022 dan Kuasa Tergugat mengajukan Duplik tertanggal 23 Februari 2022 dimana seluruh berkas tersebut seluruhnya termuat dalam berkas perkara, maka dengan demikian proses jawab-menjawab telah selesai ;

Menimbang, bahwa Penggugat untuk membuktikan dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat berupa :

1. Foto copy Salinan Putusan Pengadilan Negeri Tondano Nomor 71/Pdt.G/2014/PN.Tdo tanggal 29 April 2014 diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti P-1 ;
2. Foto copy Surat Tertanggal 1 Oktober 2021 diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti P-2 ;
3. Foto copy tanpa asli rekening koran bukti transfer ke anak Penggugat dari tahun 2020 sampai dengan tahun 2021 dibubuhi meterai cukup diberi tanda bukti P-3 ;
4. Foto copy tanpa asli bukti Bukti Pembayaran uang sekolah anak Penggugat diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti P-4 ;
5. Foto copy struk ATM bukti transfer diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti P-5 ;
6. Fotocopy sesuai dengan aslinya percakapan WhatsApp diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda Bukti P-6 ;
7. Bukti Elektronik Rekaman diberi tanda Bukti P-7 ;

Hal...5 dari Hal...22

Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



Menimbang, bahwa disamping bukti surat tersebut, Penggugat juga telah mengajukan 2 (dua) orang saksi yakni sebagai berikut :

1. Saksi **YANNY RANSUN**, yang identitas lengkapnya ada dalam berita acara sidang, dibawah Janji, menerangkan pada pokoknya :

- Bahwa, saksi tinggal di Kelurahan Kakaskasen II Lingkungan VIII Kecamatan Tomohon Utara sejak tahun 2014 bersama suami dan orang tua suami (orang tua Tergugat) serta anak-anak dari Penggugat dan Tergugat ;
- Bahwa, Tergugat tidak tinggal dengan dengan anak-anak karena Tergugat telah tinggal dengan suaminya sekarang, dahulu pada waktu tinggal sama-sama Tergugat dengan suaminya sekarang mereka belum menikah ;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat telah bercerai April tahun 2014 ;
- Bahwa, anak-anak mulai tinggal dengan Tergugat untuk anak Mitchiko sebelum tahun 2017 sudah keluar dari rumah dan tinggal bersama Tergugat karena bertengkar dengan neneknya hanya karena ditegur oma/neneknya agar jangan pulang malam kalau keluar rumah, saat itu dia dijemput Tergugat sedangkan anak Mitchela setelah kelas 6 SD sudah tinggal dengan Tergugat ;
- Bahwa, Michiko dan Mitchela pada waktu tinggal dengan omnya biaya hidup anak-anak Penggugat dan Tergugat diambil dari uang sewa kost-kostan milik Penggugat dan juga Penggugat mengirimkan uang ;
- Bahwa, Orang tua Tergugat tidak mengasuh anak-anak lagi karena orang tua Tergugat tahun lalu sudah jatuh sakit ;
- Bahwa, Penggugat sering mengirim uang melalui rekening anak Mitciko terakhir Rp. 800.000 ;
- Bahwa, Rumah kost dibangun sejak tahun 2007, dan setahu saya tahun 2007 masih Proses pembangunanya dan Kost-Kostan sampai sekarang masih ada yang disewakan ada 10 kamar dan 1 kamarnya disewa Rp. 600.000.-/bulan dan sekarang yang menyewa 5 orang /5 kamar ;
- Bahwa, Sejak orang tua sakit tahun 2021 uang sewa kost sudah diserahkan pada Tergugat ;
- Bahwa, Penggugat bekerja di Papua dan anak-anak Penggugat dan Tergugat tidak pernah tinggal dengan Penggugat ;
- Bahwa, Penggugat juga telah mempunyai istri yang sama-sama tinggal di Papua ;

Hal...6 dari Hal...22

Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



Atas keterangan saksi tersebut baik Penggugat dan Tergugat akan menanggapinya dalam Kesimpulan ;

2. Saksi **EFELIN EVA RAU** yang identitas lengkapnya ada dalam berita acara sidang, dibawah Janji, menerangkan pada pokoknya :

- Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri tapi sudah bercerai;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat memiliki 2 (dua) orang anak bernama Mithciko yang berumur 22 tahun dan Mithchela 15 tahun ;
- Bahwa, anak-anak Penggugat dan Tergugat sebelum bercerai tinggal bersama dengan orang tua Tergugat dirumah milik Penggugat dan Tergugat , setelah bercerai lupa sejak kapan anak-anak sudah tinggal dengan Tergugat ;
- Bahwa, setahu saksi kalau Penggugat cuti kerja anak Mitchel tinggal dengan Penggugat ;
- Bahwa, Tergugat tinggalkan rumah karena sudah menjalin hubungan gelap dengan suaminya sekarang yang dipanggil Ca dan saat keduanya masih dalam ikatan perkawinan ;
- Bahwa, saksi tahu karena keduanya sudah menjadi bahan cerita orang di kampung karena sudah menjadi rahasia umum ;
- Bahwa, Saat Tergugat lari dari rumah Penggugat sementara bekerja di Freeport saat cuti pulang Penggugat dapati istrinya sudah tidak ada dirumah ;
- Bahwa, Tergugat bekerja sebagai tenaga honor di Pemerintah Kota Tomohon dan saat ini masih bekerja ;
- Bahwa, pada saat Penggugat dan Tergugat berpisah yang saksi ketahui Penggugat berkirim uang melalui rekening Tergugat dimana saksi tahu karena setiap ada keperluan Penggugat selalu mengatakan minta saja pada Tergugat karena gaji Penggugat ada pada Tergugat dan setelah bercerai saksi tidak tahu lagi ;
- Bahwa, setelah bercerai rumah kost dikelola oleh mertua Penggugat karena mertua Penggugat yang mengurus anak-anak jadi setelah cerai biaya anak-anak di transfer ke mertua Penggugat ;
- Bahwa, rumah Kost dibangun Penggugat dan tanahnya dibeli Penggugat pada ibu Rita tapi saat jual beli memakai nama Tergugat, saksi tahu karena saat mau pembayaran Tergugat mengatakan masih tunggu uang dari Penggugat ;

Hal...7 dari Hal...22

Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



- Bahwa, setahu saya anak-anak dekat dengan Tergugat karena keseharian mereka dengan Tergugat namun kalau Penggugat juga datang anak-anak juga dekat dengan Penggugat namun yang saya tahu anak-anak masih lebih dekat dengan oma/Nenek (orang tua dari Tergugat) mereka karena kemana-mana mereka selalu diantar oma/nenek mereka ;
- Bahwa, setelah Penggugat dan Tergugat bercerai anak-anak masih beberapa tahun tinggal dengan Kakek dan nenek mereka, namun suatu malam saat Mithciko dimarahi oleh kakeknya karena pulang terlalu malam ia menelepon Tergugat dan Tergugat datang jemput Mithciko untuk tinggal bersamanya dan sejak kejadian itu sampai sekarang dia tinggal bersama tergugat dan saat ini Mitchela juga tinggal dengan tergugat namun saksi tidak tahu sejak kapan dia tinggal bersama Tergugat ;
- Bahwa, saksi tidak tahu kedekatan anak-anak dengan ayah sambungunya tapi kedekatan Penggugat dengan anak-anak sangat bagus karena kalau Penggugat pulang cuti bersama isterinya, isterinya mengurus Mitchela saat dia masih kecil dan sangat akur dengan ibu sambungunya ;
- Bahwa, Penggugat dan Istrinya tidak memiliki anak ;
- Bahwa, setahu saksi Penggugat pulang tiap 6 (enam) bulan sekali tapi cutinya selama 1 (satu) bulan ;
- Bahwa, Saat Penggugat datang Tergugat tidak mau pertemuan Anak-anak dengan Penggugat dimana yang memberitahu oma/Nenek anak-anak Penggugat dan Tergugat ;
- Bahwa, sebelum perkara ini Tergugat pernah temukan kesalahan pada anaknya Mithcela dimana Tergugat certakan pada ibunya kalau Mithcela sering keluar malam hingga saat dimarahi Tergugat sehingga Mithcela ingin tinggal dengan ayahnya /Penggugat ;
- Bahwa, Penggugat ingin hak asuh anak karena di handphone Mithcela ada ditemukan Chat yang intinya Mithcela salah bergaul dan ada kalimat yang mengatakan “Kalau ada jadi ngana so urus anak “(Kalau jadi kamu sudah urus anak) membaca Chat itu Penggugat berpikir bahwa anaknya sudah tidak bagus dan tidak diawasi ;
- Bahwa, setahu saksi sebelum adanya gugatan Penggugat pernah ajak Michcela namun dia berat karena mau Ke Timika tapi sebelum kasus ini rencana mau jalan-jalan ke Timika sudah janji untuk Liburan Mithcela

Hal...8 dari Hal...22

Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



sudah okay namun saat cek pesawat harus transit karena tidak ada yang langsung dan tidak jadi berangkat karena Penggugat takut kalau Mitchela harus transit ;

- Bahwa, setahu saksi sekarang Mithcela ikut-ikut bapak sambungnya yang pemain Keyboard dan sering keluar malam ;
- Bahwa, setahu saksi dalam Putusan Perceraian anak-anak diurus bersama ;
- Bahwa, Michiko kuliah dibiayai Penggugat Karena Penggugat pernah mengirim uang Ro, 3.000.000.- yang dititipkan pada saksi dan diambil Mithciko pada 3 hari kemudian Mithchiko minta tambah karena tidak cukup dan ditambah lagi oleh Penggugat sebesar Rp. 2.500.000.-;
- Bahwa, selain dengan suaminya sekarang Tergugat pernah didengar berhubungan dengan Om saksi sendiri bernama Theo hal ini diketahui karena isteri dari Theo mengeluh pada orang tua saksi, dan pernah ada acara Om saksi Theo bercerita sendiri hubungannya dengan Tergugat sampai sudah hubungan intim. Kemudian pernah dengan cerita juga Tergugat berhubungan dengan lelaki bernama Mikhel karena sering ambil mobil di rumah dan yang menyetir adalah lelaki Mithel ;
- Bahwa, saksi pernah di laporkan tergugat di Kelurahan karena menurut tergugat saksi mengatakan Michiko bukan anak kandung Penggguat dan Tergugat. Padahal saksi tidak mengatakan seperti itu hanya saksi mendengar cerita dari orang-orang dikampung dan sudah heboh dikampung kalau sebelum menikah dengan Penggugat, Tergugat sudah hamil terlebih dahulu dengan pacarnya. Sehingga menurut orang dikampung anak Michiko bukan anak Penggguat bahkan mereka membanding-bandingkan wajah anak tersebut yang mirip sekali dengan wajah cowoknya ;
- Bahwa, Penggugat pernah dilaporkan Tergugat pada Komisi Perlindungan anak dengan laporan Penelantaran anak ;
- Bahwa, Saya tidak tahu persis hubungan tergugat dengan orang tuanya sekarang tapi setahu saya dari awal Tergugat keluar rumah orang tuanya menginginkan agar Penggguat dan tergugat bina hubungan baik tapi Tergugat tidak mau ;
- Bahwa, kalau Ibu sambungnya di panggil Mami Anty kalau papa sambungnya dipanggilnya Om Cha ;

Hal...9 dari Hal...22

Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



- Bahwa, setahu saya pernah Januari tahun lalu Penggugat dan isterinya datang dan mengajak anak-anak dan saat itu mereka dibeikan Handphone ;
 - Bahwa, setelah Penggugat bercerai dengan Tergugat kemudian Penggugat berkenalan dengan isterinya sekarang dan memperkenalkan kepada kami bahwa dia sudah ada calon isteri, tapi saat itu ibu katakan jangan dulu cepat-cepat menikah ;
 - Bahwa, kalau Tergugat menyatakan penyebab bercerai karena digoda-goda ayah saya itu tidak benar karena Tergugat justru sering meminta ayah saya untuk mengatarkan dan menjemput anak-anak kesekolah atau saat anak-anak menghadiri acara ulang tahun ;
 - Bahwa, setelah gugatan masuk tidak ada kemauan anak Mithcela tinggal dengan Penggugat ;
 - Bahwa, saksi pernah dengar Tergugat curhat pada saksi dan keluarga dekat ceritakan pada saksi, juga ada Chatingan yang mengatakan Mitchela bahwa “ Kalau itu jadi saat ini sudah ada anak “;
- Atas keterangan saksi tersebut baik Penggugat dan Tergugat akan menanggapi dalam Kesimpulan ;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil bantahannya Tergugat mengajukan alat bukti surat sebagai berikut :

1. Foto copy Surat Nikah Nomor 532/N/IV/2000 tanggal 29 April 2000 diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti T-1;
2. Foto copy Kutipan Akta Perkawinan Nomor 06/18/2000 tanggal 2 Mei 2000 diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti T-2 ;
3. Foto copy Keputusan Kepala kantor Ketahanan Pangan dan Informasi Penyuluhan Pertanian Kota Tomohon Nomor 09 tahun 2005 tanggal 10 Januari 2005 diberi meterai cukup diberi tanda bukti T-3 ;
4. Foto copy Penunjukan Tenaga bantu pada Kantor Ketahanan pangan dan Informasi Penyuluhan Pertanian Kota Tomohon tahun anggaran 2006 tanggal 14 Januari 2006 diberi meterai cukup diberi tanda bukti T-4 ;
5. Foto copy Kutipan Akta Kelahiran Nomor 168/Tomohon/VI/2006 tanggal 2 Juni 2006 diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti T-5 ;
6. Foto copy tanpa asli Penunjukan Tenaga Bantu pada Kantor Ketahanan Pangan dan Informasi Penyuluhan Pertanian Kota Tomohon tahun

--	--	--

Hal...10 dari Hal...22Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn

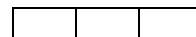


Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

anggaran 2007 tanggal 12 Januari 2007 diberi meterai cukup diberi tanda bukti T-6 ;

7. Foto copy Kutipan Akta Kelahiran Nomor 7173CLU2812200700486 tanggal 28 Desember 2007 diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti T-7 ;
8. Foto copy Penunjukan Tenaga bantu pada Kantor Ketahanan pangan dan Informasi Penyuluhan Pertanian Kota Tomohon tahun anggaran 2010 tanggal 06 Oktober 2008 diberi meterai cukup diberi tanda bukti T-8;
9. Foto tanpa asli Penunjukan serta Pemberian Honorarium Tenaga bantu pada Kantor Ketahanan pangan dan Informasi Penyuluhan Pertanian, Perikanan Kehutanan dan Keetahanan Pangan Kota Tomohon tanggal 21 Januari 2009 diberi meterai cukup diberi tanda bukti T-9 ;
10. Foto tanpa asli Penetapan serta Pemberian Honorarium Tenaga kontrak pada Badan Pelaksanaan Penyuluhan Pertanian Perikanan Kehutanan dan Ketahanan Pangan Kota Tomohon Tahun Anggaran 2010 tanggal 15 Januari 2010 diberi meterai cukup diberi tanda bukti T-10;
11. Foto Penetapan Tenaga Kontrak pada Badan Pelaksana Penyuluhan Pertanian Perikanan Kehutanan dan Ketahanan Pangan Kota Tomohon tahun anggaran 2011 serta Pemberian Honorarium tanggal 25 Maret 2011 diberi meterai cukup diberi tanda bukti T-11 ;
12. Foto copy tanpa asli Keputusan Walikota Tomohn Nomor 1 tahun 2012 tentang Penetapan Tenaga Kontrak pada Badan Pelaksana Penyuluhan Pertanian Perikanan Kehutanan dan Ketahanan Pangan Kota Tomohon tahun anggaran 2012 serta Pemberian Honorarium tanggal 6 Februari 2011 diberi meterai cukup diberi tanda bukti T-12 ;
13. Foto copy Putusan Perdata Nomor : 71/PDT.G/2014/PN TDO tanggal 29 April 2014 diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya dan diberi tanda bukti T-13 ;
14. Foto copy Kutipan Akta Perceraian Nomor 7173 CPC23062014108 tanggal 23 Juni 2014 diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti T-14;
15. Foto copy Kutipan Akta Kelahiran Nomor 7102-KW-30062014-0004 tanggal 30 Juni 2014 di beri meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti T-15 ;



Hal...11 dari Hal...22Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



16. Foto copy surat pernyataan Kesepakatan bersama tanggal 8 Juni 2016 diberi meterai cukup telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti T-16 ;
17. Foto copy Kartu Keluarga Nomor 7173030606080008 tanggal 25 Agustus 2014 diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti T-17 ;
18. Foto copy Foto Pelatikan Pelayan Khusus diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti T-18 ;
19. Foto copy Foto bersama Mltchela dan Mitchiko bersama oma dan opa diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti T-19 ;
20. Foto copy Foto selama bekerja di Statistik diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti T-20 ;
21. Foto copy Foto Mitchela yang didampingi dari main Keyboard dan di Kegiatan-kegiatan sekolah diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti T-21 ;
22. Asli Surat Pernyataan diberi meterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya diberi tanda bukti T-22 ;

Menimbang, bahwa disamping bukti surat tersebut, Tergugat juga telah mengajukan 1 (satu) orang saksi yakni sebagai berikut :

1. Saksi **AFRELLY CAROLIN LIUW** yang identitas lengkapnya ada dalam berita acara sidang, dibawah Janji, menerangkan pada pokoknya :
 - Bahwa, Penggugat dan Tergugat dahulu adalah suami istri yang telah bercerai ;
 - Bahwa, setahu saksi setelah bercerai anak-anak dibiayai bersama oleh Penggugat dan Tergugat tapi saat anak Michico mau masuk kuliah di Poltokes kebetulan Pengguat cuti dan pulang ke kakaskasen, saat itu Tergugat menyuruh anak Mitchiko agar meminta Penggugat mengantarnya masuk di Poltekes namun saat itu Isteri Penggugat yang saat itu datang bersama Penggugat mengatakan pada Mithciko "Ah ngana nda doi kua mau kuliah "(*Ah kamu tidak ada uang masa mau kuliah*), oleh karena itu akhirnya Mithciko diantara oleh Om Ca ;
 - Bahwa, Penggugat dan Tergugat mempunyai 2 (dua) orang anak bernama Mitchiko dan Mitchela ;
 - Bahwa, setelah putusan Cerai anak-anak dalam Pengasuhan Penggugat dan Tergugat namun fisiknya anak-anak diasuh Oma/Nenek mereka;

--	--	--

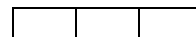
Hal...12 dari Hal...22Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa, setelah Tergugat menikah, anak-anak sudah tinggal dengan Tergugat ;
- Bahwa, setahu saksi Penggugat sebagai ayah mereka tidak pernah memperhatikan anak-anaknya dan setahu saksi anak-anak tidak pernah tinggal dengan Penggugat ;
- Bahwa, setahu saksi anak-anak pernah menghubungi Penggugat namun suatu waktu Isteri Penggugat hanya mengatakan Penggugat tidak ada sehingga Mithciko menangis. Saat itu saksi sempat mengatakan pada tergugat agar lapor saja ke kelurahan karena anak-anak sudah sulit bercerita dengan Penggugat. bahkan saksi pernah melapor ke Komisi perlindungan anak ;
- Bahwa, saat itu Penggugat hanya minta Ijazah unuk dimasukkan di Perusahaan tempat Penggugat bekerja untuk dapat biaya buat anak-anak akan tetapi sampai saat ini belum ada khabarnya;
- Bahwa, yang membiayai anak-anak dan orang tua Tergugat pada waktu masih sama-samaa adalah Penggugat ;
- Bahwa, saat ini anak-anak tinggal dengan Tergugat dan suaminya dan mereka bahagia dan setahu saksi anak-anak tidak pernah salah pergaulan ;
- Bahwa, saat ini usia Mitchela 15 tahun sedang duduk di kelas 3 SMP sedangkan Mitchiko sudah Dewasa ;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat bercerai karena menurut cerita tergugat pada saya karena saat Penggguat tinggalkan tergugat bekerja ayah Penggugat sering masuk dikamar Tergugat sampai Tergugat lari kekamar ibunya dan setahu saya ayah Penggugat pernah di penjara ;
- Bahwa, Tergugat pernah cerita pada saksi sebelum bercerai tergugat memang dekat dengan suaminya yang sekarang karena ada hubungan pekerjaan;
- Bahwa, menurut saksi Mitchela suka bertemu ayahnya/penggugat tapi karena Penggugat sudah ada isteri baru sehingga ketika anak Mitchela menelepon hanya dimatikan isterinya karena isteri Penggugat tidak ingin anak Penggugat berhubungan dengan ayahnya ;
- Bahwa, pernah saat Penggguat dan isterinya ke Tomohon saksi pernah anjurkan agar ke Pemerintah kelurahan untuk membicarakan masalah pembiayaan anak dan saat itu Pak Lurah menyampaikan agar tiap bulan



Hal...13 dari Hal...22Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



harus ada kiriman uang untuk anak-anak dan saat itu Penggugat katakana nanti dikirimkan tiap bulan ;

- Bahwa, beberapa tahun lalu Mitchela pernah bertemu ayahnya tapi saat bertemu Mitchela tidak diberikan kesempatan oleh isteri ayahnya untuk bercerita dengan ayah mereka maka anak-anak tidak mau bertemu lagi dengan Penggugat walaupun Tergugat pernah menyuruh mereka bertemu ayahnya ;
- bahwa, kalau memang Tergugat ingin sekolahkan anak mengapa tidak membuat hubungan baik dengan anak , karena saksi mendapat curhatan dari anak-anak Penggugat bahwa saat anak Mitchiko mau sampaikan akan kuliah isteri Penggugat sekarang hanya mengatakan "*Tidak ada uang mengapa mau kuliah ..*";
- Bahwa, Tergugat adalah tenaga honor di Pemda ;
- Bahwa, Tergugat pernah bertengkar dengan orang tuanya dan terakhir Tergugat diusir oleh Ayahnya dari rumah karena mantan isteri, suami Tergugat menelepon ibu Tergugat dan suami Tergugat saat itu dilaporkan isterinya ke Polisi ;
- Bahwa, setahu saksi sertifikat rumah kost dan tanah atas nama Penggugat namun pembelian atas nama Tergugat dan tahun 2021 suami Tergugat yang memperbaiki rumah kost dan hasilnya uang kost untuk membiayai anak-anak;
- Bahwa, yang tinggal dirumah kost Penggugat saat direhab ada kurang lebih 4 orang dan dirumah kost ada 10 kamar harga tiap kamar Rp.600.000.dan yang terisi hanya 3 dan 4 kamar dan hasil dari tempat kost diterima Mitchiko ;

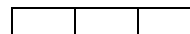
Atas keterangan saksi tersebut baik Penggugat dan Tergugat akan menanggapinya dalam Kesimpulan ;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat putusan ini, maka segala sesuatu yang termasuk dalam Berita Acara Persidangan, dianggap telah termuat dan merupakan bagian dari putusan ini ;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA :

Dalam Eksepsi :

Menimbang, bahwa Eksepsi Kuasa Tergugat menyangkut tentang :



Hal...14 dari Hal...22Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



1. Gugatan Penggugat merupakan gugatan yang berdiri diatas dalil-dalil pokok gugatan yang telah telah pernah diperkarakan dan telah mempunyai kekuatan hukum tetap ("ne bis in idem") ;

- Bahwa hal ini nampak pada pokok gugatan point 2 yang menyebutkan bahwa "penggugat baru mengetahui isi gugatan dan isi putusan pada awal oktober 2021 tepatnya saat penggugat mengambil salinan putusan di Pengadilan Negeri Tondano" Dimana kemudian hal ini dilanjutkan dengan penjelasan sebagaimana tertuang pada point 3 yang lengkapnya dikutip sebagaimana berikut "bahwa seama proses persidangan berlangsung sampai putusan, Penggugat tidak pernah hadir karena Penggugat berada dan bekerja diluar daerah dan oleh karena sudah ada kesepakatan dengan Tergugat akan berpisah, karena Tergugat telah tinggal serumah dengan selingkuhannya dirumah selingkuhannya, sehingga membuat Penggugat sudah tidak bisa mempertahankan Rumah Tangganya" ;
- Bahwa melalui pokok gugatan point 2 dan point 3 sebagaimana dijelaskan sebelumnya pada nomor 1 jawaban tergugat dalam eksepsi ini maka sesungguhnya harus dijelaskan sebagai berikut bahwa Penggugat dan Tergugat sudah bercerai dengan adanya Putusan Pengadilan No. 71/Pdt.G/2014/PN Tdo, tertanggal 29 April 2014 (Bukti T-1) dan Akta Perceraian Nomor : 7173CPC23062014T08, tertanggal 23 Juni 2014 (Bukti-T-2) ; Sehingga pokok gugatan Penggugat saat ini yang terkait dengan gugatan hak asuh anak sudah seharusnya tidak berdiri diatas fakta-fakta huum permasalahan pada perkara perceraian. Dimana perkara perceraian tersebut sudah ada putusan yang telah memperoleh kekuatan hukum yang pasti, tetapi dan mengikat (inkracht van gewijsde)

2. Gugatan Penggugat Merupakan gugatan yang kabur (obsuur libel)

- Bahwa gugatan penggugat didasarkan pada dalil-dalil yang hampir secara keseluruhan (point 1, point 2, point 3, point, 4, point 5, point 6) semata didasarkan pada perkara perceraian yang sudah memilki putusan tepatnya Putusan Pengadilan No. 71/Pdt.G/2014/PN Tdo, tertanggal 29 April 2014 ;
- Bahwa penggugat dalam hai ini tidak menghadirkan alasan yang terang dan jelas terkait pokok tuntutan pada surat gugatan ini yang menyangkut dengan hak asuh anak ;

Hal...15 dari Hal...22

Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



- Bahwa terhadap tuntutan penggugat mengenai hak asuh anak penggugat yakni Mitchela Christi Rau, maka dalam pokok gugatan keberatan anak Penggugat dari hasil perkawinan dengan Tergugat tidak disebutkan secara lengkap. Sehingga seakan-akan Penggugat dari hasil perkawinan dengan Tergugat hanyalah Mitchela Christi Rau, padahal sesungguhnya anak Penggugat dari hasil perkawinan dengan Tergugat juga meliputi Mitchiko Imanuela Gabriel rau ;
- Bahwa terkait dengan huruf c sebelumnya, maka sesungguhnya tidak dijelaskan dalam dalil gugatan mengapa yang diinginkan hak asuhnya hanyalah Mitchela Christi Rau padahal Mitchela Christi Rau hanyalah satu dari dua anak hasil perkawinan Penggugat dan Tergugat.

Menimbang, bahwa jenis-jenis eksepsi berdasarkan hukum acara terdiri dari eksepsi kewenangan (absolut dan relatif) berdasarkan pasal 159,160 RBg, serta eksepsi lainnya yang berkembang karena kebutuhan praktek yang didasarkan pada pasal 162 Rbg dimana saat pengajuan eksepsi kewenangan absolut bisa dilakukan kapan saja selama proses persidangan serta secara ex-officio hakim berwenang menjatuhkan putusan tentang ketidakwenangannya, untuk eksepsi kewenangan relatif dan eksepsi lainnya harus diajukan pada persidangan pertama bersamaan dengan jawaban, dan apabila diajukan lain-lain tidak bersamaan dengan jawaban, Majelis Hakim tidak boleh mempertimbangkannya dan eksepsi tersebut sepatutnya ditolak ;

Menimbang, bahwa eksepsi dari Kuasa Tergugat setelah Majelis Hakim mempelajari eksepsi tersebut adanya bantahan terhadap pokok perkara sehingga memerlukan pembuktian dan dalam hal pembuktian telah masuk dalam pertimbangan materi pokok perkara sehingga terhadap eksepsi Kuasa Hukum Tergugat sudah sepatutnya dinyatakan ditolak ;

DALAM POKOK PERKARA :

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat adalah sebagaimana tersebut diatas .

Menimbang, bahwa pada pokoknya Penggugat dalam gugatannya mendalilkan Penggugat dan Tergugat dahulu adalah suami istri yang telah resmi bercerai yang dalam perkawinan dikaruniai anak-anak yang bernama MITCHIKO IMANUELA GABRIEL RAU dan MITCHELA CHRISTI RAU dan Penggugat meminta hak asuh anak atas nama anak MITCHELA CRISTI RAU yang berumur 14 (empat belas) Tahun dimana alasan Penggugat meminta hak

--	--	--

Hal...16 dari Hal...22Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



asuh anak MITCHELA CRISTI RAU karena Tergugat sebagai seorang ibu tidak memberikan contoh yang baik bagi anak-anak dan tidak mempunyai Pekerjaan dan hanya bergantung dengan selingkuhannya ;

Menimbang, bahwa dari jawaban Tergugat pada pokoknya menyatakan bahwa Tergugat dapat membiayai anak-anak termasuk anak MITCHELA CRISTI RAU karena Tergugat mempunyai Pekerjaan sebagai tenaga Honorer di Kota Tomohon dan Tergugat adalah ibu yang baik karena Tergugat aktif dalam kegiatan Kerohanian begitupun anak-anak juga aktif dalam kegiatan kerohanian karena suami Tergugat saat ini adalah tokoh agama dan bukan selingkuhan karena Tergugat menikah setelah bercerai dengan Penggugat selain itu apabila anak MITCHELA CRISTI RAU diasuh oleh Penggugat yang sering bekerja di luar daerah dalam jangka waktu yang panjang dan apabila tinggal dengan orang tua Tergugat ayah Tergugat sementara menjalani proses hukum sehingga Tergugat merasa khawatir terhadap pola asuh anak-anak apabila tinggal dengan Penggugat ;

Menimbang, bahwa terhadap alat bukti Penggugat dan Tergugat ada hal-hal yang tidak dibantah oleh Penggugat dan Tergugat yaitu :

- Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang telah bercerai sesuai dengan akta perceraian tertanggal 23 Juni 2014 ;
- Bahwa, dari Perkawinan Penggugat dan Tergugat dikaruniai 2 (dua) orang anak yang bernama MITCHIKO IMANUELA GABRIEL RAU yang berumur 20 Tahun dan MITCHELA CRISTI RAU yang berumur 14 Tahun ;
- Bahwa, saat ini baik Penggugat maupun Tergugat telah mempunyai pasangan masing-masing ;
- Bahwa, setelah Penggugat dan Tergugat berpisah (cerai) anak-anak Penggugat dan Tergugat sesuai dengan Putusan Nomor 71/PDT.G/2014/PN. Tdo biaya hidup, Pendidikan, serta pemeliharaan menjadi tanggung jawab Penggugat dan Tergugat ;
- Bahwa, MITCHIKO IMANUELA GABRIEL RAU saat ini sedang menyelesaikan kuliah dan MITCHELA CRISTI RAU masih SMP ;
- Bahwa, selama Penggugat dan Tergugat berpisah anak-anak Penggugat dan Tergugat tinggal dengan Tergugat ;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut dapat ditarik pokok permasalahan Apakah Tergugat adalah ibu yang tidak baik bagi MITCHELA CRISTI RAU sehingga Penggugat berhak atas hak asuh terhadap anak MITCHELA CRISTI RAU ?

--	--	--

Hal...17 dari Hal...22Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



Menimbang, bahwa oleh karena dalil yang dikemukakan oleh Kuasa Hukum Penggugat telah dibantah oleh Tergugat maka berdasarkan pasal 283 R.bg timbul kewajiban bagi Kuasa Hukum Penggugat untuk membuktikan dalil-dalilnya tersebut. Sedangkan terhadap Tergugat karena juga mempunyai kewajiban untuk membuktikan dalil-dalil bantahannya ;

Menimbang untuk membuktikan dalilnya Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P-1 sampai dengan P-7 dan 2 (dua) orang saksi yaitu Saksi YANNY RANSUN dan Saksi EFELIN EVA RAU untuk membuktikan dalil-dalil bantahannya Tergugat mengajukan alat bukti surat T-1 sampai dengan T-22 dan 1 (satu) orang saksi yaitu saksi AFRELLY CAROLIN LIUW ;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil dan alat bukti yang telah diajukan oleh Penggugat, Majelis Hakim akan mempertimbangkan kebenaran dalil-dalil gugatan Penggugat dan dalil-dalil bantahan Tergugat tersebut dihubungkan dengan alat-alat bukti yang diajukan oleh Penggugat dan Tergugat ;

Menimbang, bahwa sesuai fakta dipersidangan bahwa Penggugat dan Tergugat dahulu suami istri yang saat ini telah bercerai sesuai dengan Bukti T-14 Akte Perceraian dan dalam perkawinan Penggugat dan Tergugat dikaruniai 2 (dua) orang anak yang bernama MITCHIKO IMANUELA GABRIEL RAU yang berumur 20 Tahun dan MITCHELA CRISTI RAU yang berumur 14 Tahun dan dalam gugatannya Penggugat memintah hak asuh anak yang bernama MITCHELA CRISTI RAU seluruhnya jatuh pada Penggugat ;

Menimbang, bahwa sesuai dengan bukti Bukti P-1 dan Bukti T-13 yang dimana kedua bukti tersebut merupakan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap dimana dalam amar putusan yang menyangkut tentang hak asuh anak jatuh pada Penggugat dan Tergugat dan Majelis Hakim berpendapat apabila hak asuh tersebut harus jatuh pada Penggugat maka Tergugat sebagai Ibu dari anak MITCHELA CRISTI RAU haruslah dibuktikan oleh Penggugat bahwa Tergugat bukanlah ibu yang baik buat anak-anak dan tidak dapat membiayai hidup anak-anak khususnya anak MITCHELA CRISTI RAU dimana Penggugat mengajukan bukti P-6 percakapan Whatsapp dan P-7 Rekaman dalam hal ini Majelis Hakim berpendapat bahwa terhadap bukti P-6 adalah usaha dari seorang ibu dalam hal ini Tergugat untuk menasehati anak sehingga menurut Majelis Hakim Tergugat tidak membiarkan anak begitu saja ketika melakukan hal yang tidak benar selain itu Tergugat juga selalu

Hal...18 dari Hal...22

Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



mendampingi anak-anak dalam kegiatan sekolah sebagaimana bukti T-21 dan untuk memenuhi kebutuhan biaya hidup anak-anak Tergugat menurut hemat Majelis Hakim dapat memberikan biaya hidup yang layak bagi anak-anak Khususnya MITCHELA CRISTI RAU karena Tergugat juga mempunyai Pekerjaan sebagai Tenaga Honorer dalam hal ini telah terbukti anak tertua yang bernama MITCHIKO IMANUELA GABRIEL RAU telah duduk di bangku perguruan tinggi yang dalam hal ini juga dibantu oleh Penggugat dihubungkan dengan Keterangan saksi-saksi dan Bukti Penggugat P-3, P-4 dan P-5 Penggugat juga memberikan bantuan biaya Pendidikan pada anak-anak sehingga baik Tergugat maupun Penggugat menurut Majelis Hakim mempunyai peran yang sama-sama membantu memelihara, membiayai kebutuhan anak-anak Penggugat dan Tergugat dan sesuai keterangan Saksi YANNY RANSUN dan Saksi EFELIN EVA RAU bahwa Penggugat mempunyai Pekerjaan di Perusahaan di Papua (Timika) yang harus selalu ada dalam Perusahaan dan hanya dapat keluar dari perusahaan ketika mendapatkan cuti maka Majelis Hakim berpendapat anak MITCHELA CRISTI RAU apabila di asuh oleh Penggugat maka anak tersebut akan kekurangan perhatian dan kasih sayang dari orang tua dan sesuai dengan bukti T-22 pernyataan anak-anak, Majelis Hakim melihat bahwa anak-anak juga tidak mempunyai hubungan yang baik dengan ibu sambung/istri dari Penggugat dan satu hal yang sangat membuat perkembangan mental anak nantinya terganggu apabila harus dipisahkan oleh ibu kandungnya yang telah merawat dari kelas 6 (enam) SD sampai saat ini duduk di kelas 3 (tiga) SMP dan Kakak kandungnya yang selalu bersama-sama maka dengan demikian Majelis Hakim berpendapat terhadap baik Penggugat dan Tergugat mempunyai hak yang sama untuk mengasuh dan mendidik serta membiaya anak-anak dalam hal ini sesuai dengan Pasal 47 Undang-undang No. 1 Tahun 1974 yang menentukan:

- (1). Anak yang belum mencapai umur 18 (delapan belas) tahun atau belum pernah melangsungkan perkawinan ada dibawah kekuasaan orang tuanya selama mereka tidak dicabut dari kekuasaannya.
- (2). Orang tua mewakili anak tersebut mengenai segala perbuatan hukum didalam dan diluar Pengadilan.

Dari ketentuan di atas jelas terlihat bahwa baik bapak maupun ibu adalah sebagai wali dari anaknya yang belum berusia 18 tahun sepanjang kekuasaannya tidak dicabut dan sesuai dengan pasal 41 huruf a Undang-

Hal...19 dari Hal...22Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



undang No. 1 Tahun 1974 baik ibu atau bapak tetap berkewajiban mengasuh, memelihara dan mendidik anak-anaknya ;

Menimbang, bahwa dari dalil-dalil gugatan Penggugat dan dalil bantahan Tergugat maka Majelis Hakim berpendapat bahwa Penggugat yang menyatakan Tergugat bukan ibu yang dapat memberikan contoh yang baik pada anak-anak Penggugat dan Tergugat yaitu MITCHIKO IMANUELA GABRIEL RAU dan MITCHELA CRISTI RAU maka hal tersebut tidak terbukti sebagaimana pertimbangan Majelis Hakim di atas selain itu setelah Majelis Hakim melihat Bukti T-21 suasana keluarga Tergugat adalah keluarga harmonis dan banyak melakukan kegiatan kerohanian dan Tergugat selalu mendampingi anak-anak khususnya MITCHELA CRISTI RAU dalam kegiatan sekolah dan kerohanian serta sesuai dengan bukti T-22 anak-anak Penggugat dan Tergugat menyatakan bahwa anak-anak merasa nyaman dan terawat dengan baik tinggal dengan Tergugat sebagai ibu kandung yang merawat mereka sejak kecil dan Penggugat yang mempunyai pekerjaan yang harus selalu ada di perusahaan tidak akan selalu dapat mendampingi anak-anak khususnya MITCHELA CRISTI RAU maka menurut Majelis Hakim tidaklah sesuai dengan asas kepentingan yang terbaik bagi anak apabila anak MITCHELA CRISTI RAU harus dipisahkan dengan ibu dan saudara kandung yang selalu bersama-sama dengannya dan harus bersama dengan Penggugat yang mempunyai kesibukan yang tidak dapat selalu bersama dengan anak MITCHELA CRISTI RAU maka sudah sepatutnya terhadap gugatan Penggugat dinyatakan ditolak ;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat ditolak, maka Penggugat harus dibebani membayar biaya perkara;

Memperhatikan Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, serta ketentuan hukum lain yang bersangkutan dengan perkara ini

M E N G A D I L I :

Dalam Eksepsi :

Menyatakan eksepsi dari Tergugat ditolak ;

Dalam Pokok Perkara :

1. Menolak Gugatan Penggugat untuk seluruhnya ;
2. Menghukum, kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 1.020.000,- (SATU JUTA DUA PULUH RIBU RUPIAH).

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Tondano, pada hari Kamis, tanggal 15 Agustus 2022 oleh

--	--	--

Hal...20 dari Hal...22Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Majelis Hakim, yang ditunjuk berdasarkan Surat Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Tondano Nomor 420/Pdt.G/2021/PN Tnn tanggal 28 Oktober 2021, putusan tersebut pada hari Kamis tanggal 25 Agustus 2022 diucapkan dalam persidangan terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua dengan dihadiri oleh Para Hakim Anggota tersebut, Rietha Verra Karouw, S.H. Panitera dan Kuasa Penggugat dan Kuasa Tergugat.

Hakim Anggota,

Hakim Ketua,

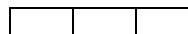
Nur Dewi Sundari, S.H.

Nova Loura Sasube, S.H., M.H.

Anita R. Gigir, S.H.

Panitera Pengganti,

Rietha Verra Karouw, S.H.



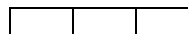
Hal...21 dari Hal...22Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Perincian biaya :

1. Materai	:	Rp10.000,00;
2. Redaksi	:	Rp10.000,00;
3. Proses	:	Rp50.000,00;
4. PNBP	:	Rp50.000,00;
5. Panggilan	:	Rp900.000,00;
6. Pemeriksaan setempat	:	Rp0,00;
7. Sita	:	Rp0,00;
Jumlah	:	Rp1.020.000,00;
(satu juta dua puluh ribu rupiah)		



Hal...22 dari Hal...22Putusan Perdata Nomor 420/Pdt.G/2021/PN.Tnn