



PUTUSAN

Nomor:/Pdt.G/2019/PA.Stb.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Stabat yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara **harta bersama** antara:

...., umur 52 tahun, agama Islam, pendidikan Strata I, pekerjaan Pegawai Negeri Sipil, kewarganegaraan Indonesia, tempat tinggal di Perumahan ..., Jalan ..., Lingkungan ..., Kelurahan, Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, dalam hal ini telah memberikan kuasa kepada ..., Advokat dan Penasehat Hukum yang beralamat di Jalan ... nomor ..., ..., .., Kabupaten Langkat, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat Konvensi/Tergugat Rekonvensi;**

MELAWAN

..., umur 54 tahun, agama Islam, pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Pertama, pekerjaan Karyawan BUMN, kewarganegaraan Indonesia, tempat tinggal di Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, dalam hal ini telah memberikan kuasa kepada dan, Advokat pada **Kantor Hukum ...** beralamat di Jln. No. ... Kota Binjai, sebagai **Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi;**

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Halaman 1 dari 93 halaman Putusan Nomor/Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 02 Desember 2019 telah mengajukan gugatan harta bersama yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Stabat dengan nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb. tanggal tanggal 04 Desember 2019 dengan dalil-dalil sebagai berikut :

1. Bahwa semula antara Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri menikah di Kecamatan ..., Kabupaten Langkat pada tanggal 14 Maret 1987, sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : .../.../87, bertanggal 16 Maret 1987 yang diterbitkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan ..., Kabupaten Langkat ;
2. Bahwa dikarenakan terjadinya perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga, selanjutnya Penggugat telah mengajukan cerai gugat terhadap Tergugat ke Pengadilan Agama Stabat yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Stabat dengan Register Perkara Nomor: .../Pdt.G2018P.Stb ;
3. Bahwa Pengadilan Agama Stabat yang memeriksa dan mengadili perkara a quo pada tanggal 26 Desember 2018, Nomor: .../Pdt.G/2018/PA.Stb telah memberikan putusan hukum yang amarnya sebagai berikut ;

"M E N G A D I L I"

- Mengabulkan gugatan Penggugat ;
 - Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat ;
 - Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini yang hingga saat ini dihitung sejumlah Rp. 481.000,- (empat ratus delapan puluh satu ribu rupiah) ;
4. Bahwa terhadap putusan hukum Pengadilan Agama Stabat, tanggal 26 Desember 2018, Nomor: .../Pdt.G2018P.Stb, ternyata dalam tenggang waktu yang ditentukan oleh undang undang Termohon pada tanggal 08 Januari 2019 telah mengajukan permohonan peradilan banding terhadap putusan hukum tersebut, selanjutnya Pengadilan Tinggi Agama Medan yang memeriksa dan mengadili perkara a quo pada tanggal 21 Pebruari 2019, Nomor : ../Pdt.G/2019/PTA.Mdn, telah memberikan putusan hukum yang amarnya sebagai berikut ;

Halaman 2 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

"MENGADILI"

- Menerima permohonan banding Pembanding ;
 - menguatkan putusan Pengadilan Agama Stabat Nomor: .../Pdt.G/2018/P.Stb, tanggal 26 Desember 2018 Miladiyah yang bertepatan dengan tanggal 18 Rabiul Akhir 1440 Hijriyah ;
 - Membebaskan kepada Tergugat/Pembanding untuk membayar biaya perkara pada tingkat banding sejumlah Rp. 150.000,- (seratus lima puluh ribu rupiah);
5. Bahwa terhadap putusan hukum Pengadilan Tinggi Medan, tanggal 21 Pebruari 2019, Nomor : .../Pdt.G/2019/PTA.Mdn, selanjutnya Tergugat pada tanggal 13 Maret 2019 telah mengajukan permohonan Kasasi terhadap putusan hukum tersebut, namun pada tanggal 29 Mei 2019 Tergugat menyatakan mencabut kembali permohonan tersebut, sehingga Mahkamah Agung RI, sesuai dengan Penetapan Nomor : ... K/Ag/2019, 28 Agustus 2019 ;

"MENETAPKAN"

- Mengabulkan permohonan Pemohon Kasasi ... tersebut untuk mencabut permohonan kasasi yang diajukan terhadap Putusan Pengadilan Tinggi Agama Medan, Nomor .../Pdt.G/2019/PTA.Mdn, tanggal 21 Februari 2019 Masehi bertepatan dengan tanggal 16 Jumadil Akhir 1440 Hijriyah jo. Putusan Pengadilan Agama Stabat Nomor: .../Pdt.G/2018P.Stb, tanggal 26 Desember 2018 Masehi bertepatan dengan tanggal 18 Rabiul Akhir 1440 Hijriyah dalam perkara tersebut ;
 - Memerintahkan Panitera Mahkamah Agung Republik Indonesia untuk mencoret permohonan Kasasi Register Nomor ...K/Ag/2019 terebut dari Buku Register Perkara Permohonan Kasasi Perdata Agama ;
 - Membebaskan kepada pemohon Kasasi untuk membayar biaya perkara dalam tingkat kasasi ini sejumlah Rp. 500.000,-(lima ratus ribu rupiah) ;
6. Bahwa terhadap terbitnya penetapan Mahkamah Agung Republik Indonesia, Nomor : ... K/Ag/2019, tanggal 28 Agustus 2019, maka dengan demikian putusan hukum Pengadilan Agama Stabat Nomor : .../Pdt.G/2018/PA.Stb, tanggal 26 Desember 2018 telah berkekuatan hukum tetap dan untuk itu

Halaman 3 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat telah pula menerima Akta Cerai Nomor : .../AC/2019/PA/Stb, tanggal 19 Nopember 2019 yang ditandatangani oleh Saiful Alamsyah, S.Ag., S.H., M.M selaku Panitera Pengadilan Agama Stabat ;

7. Bahwa selama perkawinan Penggugat dan Tergugat telah diperoleh harta bersama, berupa ;

7.1. 1 (satu) unit mobil barang, jenis Light Truck Dump, Tahun 2006, Merek Mitsubishi/..., Warna kuning, No. Rangka : ..., No. Mesin : ..., No. Polisi : ..., Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ...yang diperoleh pada tahun 2016 ;

Bahwa harta bersama pada angka 7.1 tersebut di atas tanpa persetujuan Penggugat pada sekitar bulan Maret 2019 telah dijual oleh Tergugat kepada Sdr. ... dengan harga Rp. 115.000.000,- (seratus lima belas juta rupiah) ;

7.2. 1 (satu) unit mobil barang, jenis Pick Up, Tahun 2013, Merek Mitsubishi/FE ...H, Warna Hitam, No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. ... PI, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an.... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2013 ;

Bahwa harta bersama pada angka 7.2 tersebut di atas berikut dengan Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) saat ini berada pada Tergugat ;

7.3. 1 (satu) unit Mobil Mini Bus Toyota Kijang Innova 2.4 V M/T, Tahun 2016, Warna Putih, No. Rangka : ..., No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. ..., Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... (Anak Penggugat dan Tergugat) yang diperoleh pada tahun 2016 ;

Bahwa harta bersama pada angka 7.3 tersebut di atas tanpa persetujuan Penggugat pada tanggal 20 Desember 2018 telah dijual oleh Tergugat kepada ... dengan harga Rp. 320.000.000,- (tiga ratus dua puluh juta rupiah);

7.4. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Vario, tahun 2017, Warna hitam, No. Rangka : ..., No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. ..., , Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ,... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2017 ;

Halaman 4 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa harta bersama pada angka 7.4 tersebut di atas, berikut dengan Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... berada pada Penggugat ;

- 7.5. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Beat, tahun 2012, Warna biru putih, No. Rangka : ..., No. Mesin : J..., No. Polisi : BK. .. PAI, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2012 ;

Bahwa harta bersama pada angka 7.5 tersebut di atas berikut dengan Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... ic. Penggugat saat ini berada pada anak Penggugat dan Tergugat yang bernama Vegy Septia Ningsih;

- 7.6. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Supra, Warna Hitam, No. Polisi : BK. ..., Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... yang diperoleh pada tahun 2017 ;

Bahwa harta bersama pada angka 7.6 tersebut diatas, berikut dengan Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... berada pada Tergugat ;

- 7.7. 4 (empat) ekor lembu berikut dengan kandangnya yang dipelihara oleh .. di Dusun I, Desa ..., Kecamatan Sawit Seberang yang diperoleh pada tahun 2017 ;

Bahwa harta bersama pada angka 7.7 tersebut di atas, tanpa persetujuan Penggugat pada tanggal 30 April 2018 telah dijual oleh Tergugat kepada Sdr. ... dengan harga Rp. 47.500.000,- (empat puluh juta lima ratus ribu rupiah);

- 7.8. 20 (dua puluh) ekor kambing otawa yang dipelihara oleh Sdr. Mulianto di Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh pada tahun 2014 ;

Bahwa harta bersama pada angka 7.8 tersebut di atas tanpa persetujuan Penggugat pada bulan April 2019 telah dijual Tergugat dengan harga Rp.30.000.000,- (tiga puluh juta rupiah) ;

- 7.9. Asuransi Bumi Putra atas nama anak Penggugat dan Tergugat yang bernama ... yang telah berakhir kontraknya pada April 2018 sebesar Rp. 29.000.000,- (dua puluh sembilan juta rupiah) ;

Halaman 5 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Bahwa harta bersama pada angka 7.9 tersebut di atas, tanpa persetujuan Penggugat telah diambil oleh Tergugat ;

7.10. Sebidang tanah seluas $\pm 753,88 \text{ M}^2$ (tujuh ratus lima puluh tiga koma delapan puluh delapan meter persegi) berikut dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya, beratap seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik, setempat dikenal dengan Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, seperti ternyata dari Surat Pelepasan Dan Penyerahan Dengan Ganti Rugi, Nomor : ../SPPH/SWS/II/2006, bertanggal 27 Pebruari 2006 terdaftar atas nama ... ic. Tergugat yang diterbitkan oleh Kepala Kecamatan ..., berbatas dan berukuran;

- Sebelah Timur berbatas dengan tanah Sdr. ...34, 50/6,10/4,10 meter ;
- Sebelah Barat berbatas dengan tanah .. 35, 70 meter ;
- Sebelah Utara berbatas dengan tanah Sdri. .. 18,30 meter ;
- Sebelah Selatan berbatas dengan Jalan ...19, 30 meter ;

Bahwa harta bersama pada angka 7.10 tersebut di atas saat ini ditempati dan dikuasai oleh Tergugat ;

7.11. Sebidang tanah seluas $\pm 162 \text{ M}^2$ (seratus enam puluh dua meter persegi) berikut dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya beratap seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik, setempat dikenal dengan Perumahan ..., Jalan ..., Lingkungan ..I Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh berdasarkan permohonan fasilitas kredit KPR di Bank SUMUT, tanggal 31 Juli 2012 terdaftar atas nama ... ic. Penggugat;

Bahwa harta bersama pada angka 7.11 tersebut di atas masih dalam status kredit (108 bulan) dengan angsuran perbulan sebesar Rp. 1.670.265, - (satu juta enam ratus tujuh puluh ribu dua ratus enam puluh lima rupiah) yang dibayar dari gaji Penggugat dan harta bersama tersebut saat ini ditempati oleh Penggugat ;

7.12. Sebidang tanah seluas $\pm 2.471, 55 \text{ M}^2$ (dua ribu empat ratus tujuh puluh satu koma lima puluh lima meter persegi) setempat dikenal dengan Dusun



..., Desa ...,Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh pada tahun 1999 dengan cara ganti rugi dari Alm. ..., berbatas dan berukuran ;

- Sebelah Timur berbatas dengan tanah .. 67,70 meter ;
- Sebelah Barat berbatas dengan ... 3825/9,8/10,50 meter ;
- Sebelah Utara berbatas dengan tanah ...23,30 meter ;
- Sebelah Selatan berbatas dengan tanah ... 35 meter ;

Bahwa harta bersama pada angka 7.12 tersebut di atas saat ini dikuasai oleh Tergugat ;

7.13. Sebidang tanah seluas $\pm 18.051, 75 \text{ M}^2$ (delapan belas ribu lima puluh satu koma tujuh puluh lima meter persegi) berikut dengan tanaman karet yang berada di atasnya, setempat dikenal dengan Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, seperti ternyata dari Surat Pelepasan Dengan Ganti Rugi, Nomor : .., bertanggal 24 April 2012 terdaftar atas nama ... ic. Tergugat yang diterbitkan oleh .. selaku Notaris di Kabupaten Langkat, berbatas dan berukuran ;

- Sebelah Utara berbatas dengan tanah ... 170 meter ;
- Sebelah Selatan berbatas dengan tanah ... 169 meter ;
- Sebelah Timur berbatas dengan tanah ... 121, 5 meter ;
- Sebelah Barat berbatas dengan ... 91, 5 meter ;

Bahwa harta bersama pada angka 7.13 tersebut di atas, saat ini diusahai dan dikuasai oleh Tergugat ;

7.14. UD. ... yang dikelola sejak tahun 1999 berikut dengan barang barang material untuk bahan bangunan yang berada didalamnya, seperti papan, broti, semen, pasir, cat dinding, atap seng, besi rotan, keramik lantai, kereta sorong merek Arco, pipa besi, sekop, batu bata, dan papan triplek, setempat dikenal dengan Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan .., Kabupaten Langkat ;

Bahwa harta bersama angka 7.14 tersebut di atas, hingga saat ini dikelola dan dikuasai sepenuhnya oleh Tergugat ;

8. Bahwa dikarenakan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat telah putus karena perceraian, serta demi kepastian hukum terhadap harta bersama yang diperoleh selama perkawinan, maka Penggugat dengan itikad baik



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

telah berulang kali mengajak Tergugat untuk bermusyawarah dalam menyelesaikan pembagian terhadap harta bersama tersebut, akan tetapi ternyata Tergugat tetap tidak mengindahkannya ;

9. Bahwa terhadap tindakan Tergugat yang menjual atau mengalihkan sebahagian dari harta bersama kepada pihak lain tanpa adanya persetujuan Penggugat merupakan perbuatan melawan hukum, sehingga sebagai akibatnya Penggugat yang juga berhak atas harta bersama tersebut tidak dapat menikmati hak haknya secara wajar, sehingga Penggugat merasa sangat dirugikan ;

10. Bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 97 dari Kompilasi Hukum Islam di Indonesia dan Putusan Mahkamah Agung RI No. 31 R/Sip/ 1972, tanggal 23 Mei 1973 menegaskan bahwa apabila terjadi perceraian, maka harta bersama yang diperoleh selama perkawinan harus dibagi dua diantara suami dan isteri;

11. Bahwa oleh karenanya, wajar dan beralasan hukum apabila Penggugat mengajukan gugatan ini agar Tergugat dengan itkad baik bersedia menyerahkan setengah bagian dari harta bersama tersebut kepada Penggugat dalam keadaan baik menurut hukum;

12. Bahwa untuk menjamin gugatan Penggugat agar terpenuhi serta untuk mencegah tindakan Tergugat yang dikhawatirkan akan mengalihkan atau memindahtangankan harta bersama Penggugat dan Tergugat kepada pihak lain sebelum perkara ini diputus pada tingkat akhir, maka beralasan hukum dimohonkan kepada Ketua Pengadilan Agama Stabat c/q Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan untuk terlebih dahulu meletakkan sita jaminan (Marital beslag) terhadap harta bersama Penggugat dan Tergugat, atas ;

1. 1 (satu) unit mobil barang, jenis Pick Up, Tahun 2013, merek Mitsubishi/FE 349 H, Warna Hitam, No. Mesin : ... No. Polisi : BK..., Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2013 yang saat ini berada dalam penguasaan Tergugat ;
2. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Vario, tahun 2017, Warna hitam, No. Rangka : .. No. Mesin : ///. Polisi : BK. ... , Buku Pemilik Kendaraan Bermotor

Halaman 8 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- (BPKB) an. ... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2017 yang saat ini berada dalam penguasaan Penggugat ;
3. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Beat, tahun 2012, Warna biru putih, No. Rangka : ... No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. ... Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... yang diperoleh pada tahun 2012 yang saat ini berada dalam penguasaan anak Penggugat dan Tergugat yang bernama Vegy Septia Ningsih;
 4. 1(satu) unit sepeda motor Honda Supra, Warna Hitam, No. Polisi : BK. ... PAZ, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... yang diperoleh pada tahun 2017 yang saat ini berada dalam penguasaan Tergugat;
 5. Sebidang tanah seluas $\pm 753,88 \text{ M}^2$ (tujuh ratus lima puluh tiga koma delapan puluh delapan meter persegi) berikut dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya beratap seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik, setempat dikenal dengan Lingkungan .., Pondok ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, seperti ternyata dari Surat Pelepasan dan Penyerahan Dengan Ganti Rugi, Nomor : ..., bertanggal 27 Pebruari 2006 yang diterbitkan oleh Kepala Kecamatan .. terdaftar atas nama Tergugat yang saat ini ditempati dan dikuasai oleh Tergugat, berbatas dan berukuran ;
 - Sebelah Timur berbatas dengan tanah Sdr. ... 34, 50/6,10/4,10 meter ;
 - Sebelah Barat berbatas dengan tanah PT.... 35, 70 meter ;
 - Sebelah Utara berbatas dengan tanah Sdri. ... 18,30 meter ;
 - Sebelah Selatan berbatas dengan Jalan ..., 30 meter ;
 6. Sebidang tanah seluas $\pm 162 \text{ M}^2$ (seratus enam puluh dua meter persegi) berikut dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya beratap seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik, setempat dikenal dengan Perumahan ..., Jalan ..., Lingkungan .. Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh berdasarkan permohonan fasilitas kredit KPR di Bank SUMUT tanggal 31 Juli 2012 yang saat ini ditempati dan dikuasai oleh Penggugat ;
 7. Sebidang tanah seluas $\pm 2.471, 55 \text{ M}^2$ (dua ribu empat ratus tujuh puluh satu koma lima puluh lima meter persegi) setempat dikenal dengan Dusun

Halaman 9 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh pada tahun 1999 dengan cara ganti rugi dari Alm..., berbatas dan berukuran ;

- Sebelah Timur berbatas dengan tanah ... 67,70 meter ;
- Sebelah Barat berbatas dengan ... 3825/9,8/10,50 meter;
- Sebelah Utara berbatas dengan tanah ... 23,30 meter ;
- Sebelah Selatan berbatas dengan tanah ... 35 meter ;

8. Sebidang tanah seluas $\pm 18.051,75 \text{ M}^2$ (delapan belas ribu lima puluh satu koma tujuh puluh lima meter persegi) berikut dengan tanaman karet yang berada di atasnya, setempat dikenal dengan Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ..., kabupaten Langkat, seperti ternyata dari Surat Pelepasan Dengan Ganti Rugi, Nomor : ..., bertanggal 24 April 2012 terdaftar atas nama ... ic. Tergugat yang diterbitkan oleh ... selaku Notaris di Kabupaten Langkat yang saat ini dikuasai oleh Tergugat, berbatas dan berukuran ;

- Sebelah Utara berbatas dengan tanah170 meter ;
- Sebelah Selatan berbatas dengan tanah 169 meter ;
- Sebelah Timur berbatas dengan tanah ... 121, 5 meter ;
- Sebelah Barat berbatas dengan ... 91, 5 meter, yang saat ini berada dalam penguasaan Tergugat ;

9. UD. ... yang dikelola sejak tahun 1999 berikut dengan barang barang material untuk bahan bangunan yang berada didalamnya, seperti papan, broti, semen, pasir, cat dinding, atap seng, besi rotan, keramik lantai, kereta sorong merek Arco, pipa besi, sekop, batu bata, dan papan triplek, setempat dikenal dengan Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang saat ini dikuasai oleh Tergugat ;

Berdasarkan uraian uraian dan alasan alasan hukum tersebut di atas, dimohonkan Kepada Yang Mulia Ketua Pengadilan Agama Stabat c/q Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar berkenan memanggil para pihak pada suatu hari persidangan yang ditentukan untuk itu dengan memberikan putusan hukum yang amarnya sebagai berikut ;

Primair :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Menyatakan sah dan berharga sita jaminan (Marital beslag) yang telah diletakkan terhadap harta bersama Penggugat dan Tergugat ;
3. Menyatakan ;
 - 3.1. 1 (satu) unit mobil barang, jenis Light Truck Dump, Tahun 2006, Merek Mitsubishi/FE ...H, Warna kuning, No. Rangka : ..., No. Mesin : ..., No. Polisi : ..., Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... yang diperoleh pada tahun 2016 ;
 - 3.2. 1 (satu) unit mobil barang, jenis Pick Up, Tahun 2013, Merek Mitsubishi/..., Warna Hitam, No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. ...PI, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2013 ;
 - 3.3. 1 (satu) unit Mobil Mini Bus Toyota Kijang Innova 2.4 V M/T, Tahun 2016, Warna Putih, No. Rangka : ..., No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. R..., Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... (Anak Penggugat dan Tergugat) yang diperoleh pada tahun 2016 ;
 - 3.4. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Vario, tahun 2017, Warna hitam, No. Rangka : ..., No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. ... , Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2017 ;
 - 3.5. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Beat, tahun 2012, Warna biru putih, No. Rangka : ... No. Mesin : ..., No. Polisi : ... PAI, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2012 ;
 - 3.6. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Supra, Warna Hitam, No. Polisi : BK. ... PAZ, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... yang diperoleh pada tahun 2017 ;
 - 3.7. 4 (empat) ekor lembu berikut dengan kandangnya yang dipelihara oleh R... di Dusun .., Desa ..., Kecamatan ... yang diperoleh pada tahun 2017 ;
 - 3.8. 20 (dua puluh) ekor kambing otawa yang dipeihara oleh Sdr. .. di Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh pada tahun 2014 ;

Halaman 11 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 3.9. Asuransi Bumi Putra atas nama anak Penggugat dan Tergugat yang bernama ... yang telah berakhir kontraknya pada April 2018 sebesar Rp. 29.000.000,- (dua puluh sembilan juta rupiah) ;
- 3.10. Sebidang tanah seluas $\pm 753,88 \text{ M}^2$ (tujuh ratus lima puluh tiga koma delapan puluh delapan meter persegi) berikut dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya, beratap seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik, setempat dikenal dengan Lingkungan ..., Kelurahan .., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, seperti ternyata dari Surat Pelepasan Dan Penyerahan Dengan Ganti Rugi, Nomor : ..., bertanggal 27 Pebruari 2006 terdaftar atas nama .. ic. Tergugat yang diterbitkan oleh Kepala Kecamatan ..., berbatas dan berukuran;
- Sebelah Timur berbatas dengan tanah Sdr. ... 34, 50/6,10/4,10 meter;
 - Sebelah Barat berbatas dengan tanah .. II 35, 70 meter ;
 - Sebelah Utara berbatas dengan tanah Sdri. ... 18,30 meter ;
 - Sebelah Selatan berbatas dengan Jalan ... 19, 30 meter ;
- 3.11. Sebidang tanah seluas $\pm 162 \text{ M}^2$ (seratus enam puluh dua meter persegi) berikut dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya beratap seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik, setempat dikenal dengan Perumahan ..., Jalan ..., Lingkungan .. Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh berdasarkan permohonan fasilitas kredit KPR di Bank SUMUT tanggal 31 Juli 2012 ;
- 3.12. Sebidang tanah seluas $\pm 2.471, 55 \text{ M}^2$ (dua ribu empat ratus tujuh puluh satu koma lima puluh lima meter persegi) setempat dikenal dengan Dusun ..., Desa ...,Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh pada tahun 1999 dengan cara ganti rugi dari Alm. ..., berbatas dan berukuran ;
- Sebelah Timur berbatas dengan tanah .. 67,70 meter ;
 - Sebelah Barat berbatas dengan .. 3825/9,8/10,50 meter ;
 - Sebelah Utara berbatas dengan tanah .. 23,30 meter ;
 - Sebelah Selatan berbatas dengan tanah ... 35 meter ;

Halaman 12 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)

Halaman 12



3.13. Sebidang tanah seluas $\pm 18.051, 75 \text{ M}^2$ (delapan belas ribu lima puluh satu koma tujuh puluh lima meter persegi) berikut dengan tanaman karet yang berada di atasnya, setempat dikenal dengan Dusun .., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, seperti ternyata dari Surat Pelepasan Dengan Ganti Rugi, Nomor : .., bertanggal 24 April 2012 terdaftar atas nama ... Tergugat yang diterbitkan oleh ... selaku Notaris di Kabupaten Langkat, berbatas dan berukuran ;

- Sebelah Utara berbatas dengan tanah .. 170 meter ;
- Sebelah Selatan berbatas dengan tanah ... 169 meter ;
- Sebelah Timur berbatas dengan tanah ... 121, 5 meter ;
- Sebelah Barat berbatas dengan ... 91, 5 meter ;

3.14. ... yang dikelola sejak tahun 1999 berikut dengan barang barang material untuk bahan bangunan yang berada didalamnya, seperti papan, broti, semen, pasir, cat dinding, atap seng, besi rotan, keramik lantai, kereta sorong merek Arco, pipa besi, sekop, batu bata, dan papan triplek, setempat dikenal dengan Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten ;

adalah merupakan harta bersama Penggugat dan Tergugat ;

4. Menetapkan Penggugat dan Tergugat masing masing berhak memperoleh seperdua bagian dari harta bersama sebagaimana dimaksud pada petitum 3 tersebut di atas ;

5. Menghukum Tergugat untuk menyerahkan kepada Penggugat seperdua bagian dari harta bersama yang menjadi hak Penggugat sebagaimana dimaksud pada petitum angka 3 tersebut di atas dalam keadaan baik menurut hukum dan apabila tidak dapat dibagi secara natura, maka dijual dengan cara lelang di muka umum melalui pejabat yang berwenang untuk itu dan hasil penjualannya dibagi dua sesuai dengan hak Penggugat dan Tergugat;

6. Membebankan seluruh biaya dalam perkara ini sesuai dengan peraturan dan perundang undangan yang berlaku ;

Subsida :

Mohon putusan yang seadil adilnya (Ex aequo et bono);



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, oleh karena dalam gugatan Penggugat terdapat permohonan sita jaminan terhadap objek perkara, maka Majelis dalam Penetapan Hari Sidang tanggal 04 Desember 2019 telah mengabulkan permohonan sita jaminan tersebut, namun sampai tahap akhir persidangan Penggugat tidak membayar biaya pelaksanaan Sita Jaminan tersebut;

Bahwa, pada persidangan pertama Penggugat hadir dan Tergugat tidak hadir, selanjutnya sidang kedua dan seterusnya Penggugat dan Tergugat diwakili oleh kuasanya hadir, dan majelis hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil;

Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menempuh proses mediasi dengan mediator Drs. Mhd. Nuh, S.H., M.H. sebagaimana laporan mediator tanggal 13 Januari 2020, namun mediasi tersebut juga tidak berhasil;

Bahwa selanjutnya Majelis membacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah memberikan jawaban sekaligus gugatan rekonsvansi secara tertulis tanggal 27 Januari 2020 sebagai berikut :

DALAM KONPENSI

Bahwa Tergugat menolak dengan tegas seluruh dalil dalil Gugatan Penggugat yang diajukan pada tanggal 02 Desember 2019 , kecuali ada hal hal yang diakui secara tegas kebenarannya oleh Tergugat dalam Jawaban ini ;

1. Bahwa benar semula Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tanggal 14 Maret 1987 di Kecamatan Padang Tualang , sesuai Kutipan Akta Nikah Nomor : ..III/87 yang di Catat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan ... tertanggal 16 Maret 1987 ;
2. Bahwa benar Penggugat dengan Tergugat telah bercerai secara agama Islam di pengadilan Agama Stabat sesuai dengan Perkara perdata nomor : .../Pdt.G/2018/PA.Stb. dan Kemudian Tergugat mengajukan Banding dengan Nomor perkara Banding Nomor : ..Pdt.G/2019/PTA.MDN dan Telah di Putus tanggal 21 Pebruari 2019, dan Terhadap Putusan Pengadilan Tinggi Agama Medan tersebut Tergugat menempuh upaya Hukum Kasasi

Halaman 14 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ke Mahkamah Agung RI dengan nomor perkara .../K/Ag/2019, tertanggal 28 Agustus 2019 dan telah di putus dan telah berkekuatan hukum tetap.

3. Bahwa terhadap Putusan yang telah berkekuatan Hukum Tetap tersebut telah pula diterbitkan Akta Cerai Nomor : .../AC/2019/PA.Stb. tertanggal 19 Nopember 2019 yang lalu, dengan demikian antara Tergugat dengan Penggugat sudah tidak memiliki lagi hubungan hukum dan antara Penggugat dan Tergugat tidak ada lagi hubungan suami istri ;

4. Bahwa benar selama masa Perkawinan Tergugat dan Penggugat pernah mempunyai : 1(satu) unit Mobil barang, jenis light Truck Dump. Tahun 2006 merk ... H, warna kuning Nomor rangka : ...Nomor Mesin : ..., Nomor Plat Polisi : BPKB an. ..., dan Mobil tersebut berikut BPKB nya telah di jual oleh Tergugat kepada ... dengan harga Rp. 115.000.000,- (seratus lima belas juta rupiah).

5. Bahwa Mobil Damp Truck BL ...V tersebut sudah di jual oleh Tergugat sewaktu sebelum perceraian dengan Penggugat dan uang hasil penjualan mobil tersebut telah habis di pergunakan oleh Terggugat bersama Penggugat, dan untuk biaya belanja material untuk memenuhi keperluan barang barang di panglong, sehingga uang hasil penjualan Mobil Dump Truck tersebut telah habis , oleh karena uang hasil penjualan mobil tersebut di pergunakan Tergugat/Penggugat untuk membiayai kehidupan dan untuk memenuhi belanja persediaan material di Panglong yang di kelola Tergugat bersama Penggugat , maka mobil tersebut tidak dapat di masukan dalam daftar harta bersama Tergugat dengan Penggugat karena secara fisik mobil telah di jual ke orang lain dan uangnya juga telah habis, sehingga secara natura harta tersebut sudah tidak ada dan tak bisa di bagi dua antara Tergugat dengan Pengugat ;

6. Bahwa benar antara Tergugat dengan Penggugat ada mempunyai 1(satu) unit mobil barang jenis Pick Up, tahun 2013 Merk Mitsubishi L300 akan tetapi bukan seperti yang dinyatakan Penggugat Mitsubishi/FE 349 H, Warna hitam, Nomor Mesin ..., Nomor Polisi : BK ...I, BPKB an. ..., dan benar harta tersebut berada dalam penguasaan Tergugat ;

Halaman 15 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



7. Bahwa benar antara Tergugat dengan Penggugat ada pernah mempunyai 1 (satu) unit Mobil Mini Bus jenis Merek Toyota Kijang Innova 2,4 V, M/T , BK .., Nomor Mesin ..., warna putih, tahun 2016, namun Mobil Tersebut Telah di jual oleh Tergugat sebelum perceraian dengan Penggugat, mobil Tersebut di jual seharga Rp. 320.000.000,- di potong tunggakan Kredit 11 Bulan sebesar Rp. 67.100.000,- (enam puluh tujuh juta seratus ribu rupiah) maka tersisa uang sebesar Rp. 252.900.000,- kemudian untuk urus BPKB dan komisi Agen sebesar Rp. 15.000.000,- sisa uang menjadi sebesar Rp. 237.900.000,-

8. Bahwa setelah mendapatkan sisa uang penjualan Mobil toyota kijang Inova sebesar Rp 237.900.000,- tersebut , Kemudian uang tersebut Tergugat belikan satu unit Mobil Toyota Russ seharga sebesar Rp. 170.000.000,- akan tetapi dikarenakan Mobil Russ tersebut kurang baik/tidak bagus maka Tergugat menjualnya kembali kepada orang lain seharga Rp. 150.000.000,- (seratus lima puluh juta rupiah) , maka keseluruhan uang yang tersisa dari penjualan Mobil Toyota Kijang Inova dan Toyota Russ menjadi Sisa sebesar Rp. 217.900.000,- (dua ratus tujuh belas juta sembilan ratus ribu rupiah) ;

9. Bahwa Sisa Uang dari Penjualan Mobil Toyota Kijang Inova tersebut sebesar Rp. 217.900.000 (dua ratus tujuh belas juta sembilan ratus ribu rupiah) tersebut telah tergugat pergunakan untuk keperluan Melunasi Barang Barang Material Panglong berupa DO yang sudah di Order dengan Pembayaran mencapai sebesar Rp. 62.000.000,- dan kemudian banyaknya Bon yang belum terbayar kepada pemilik Galian C dan Panglong Lain sebesar Rp. 46.974.000,- maka total yang harus di bayar oleh Tergugat kepada orang lain sebesar Rp. 108.974.000,- (seratus delapan juta sembilan ratus tujuh puluh empat ribu rupiah), maka Total yang dipakai oleh Tergugat secara pribadi Menjadi Rp. 108. 926.000,- (Seratus delapan juta sembilan ratus dua puluh enam ribu rupiah) , dan uang tersebut sekarang sudah habis dipakai untuk keperluan sehari hari , oleh karena itu hal tersebut tidak dapat di masukan dalam daftar harta bersama Penggugat



dan tergugat , karena uang nya telah habis di pergunakan oleh Tergugat sebelum perkara cerai di putus oleh Pengadilan Agama Stabat.

10. Bahwa benar Point 7.4. surat Gugat berupa 1(satu) unit sepeda motor Honda Vario, tahun 2017 Warna hitam BK ...PBA berada pada Penggugat, dan merupakan harta bersama Penggugat dengan Tergugat ;

11. Bahwa benar Point 7.5. surat Gugat berupa 1(satu) unit sepeda motor Honda Beat, tahun 2012 , warna Biru putih , BK ...PAI merupakan Harta bersama Tergugat dengan Penggugat, dan Sepeda Motor tersebut sekarang berada pada anak Penggugat Tergugat yang bernama ... ;

12. Bahwa benar point 7.6. Surat gugat berupa 1(satu) unit sepeda motor Honda Supra , Warna Hitam, BK ...PAZ , BPKB atas nama Rismanto merupakan harta Bersama Tergugat/Penggugat, dan benar sepeda Motor tersebut saat ini dalam Penguasaan Tergugat ;

13. Bahwa benar point 7.7 surat gugat , antara Penggugat dengan Tergugat ada mempunyai 4 (empat) ekor Lembu yang di pelihara oleh ..., akan tetapi Lembu tersebut telah di jual sebelum adanya keributan dan sebelum Perceraian dengan Penggugat, dan lembu tersebut di jual seharga 47.500.000,- (empat puluh tujuh juta lima ratus ribu rupiah) kepada sdr. ..., dan uang hasil Penjualan Lembu tersebut sebahagian uangnya di pakai oleh Penggugat sebesar Rp. 15.000.000,- (lima belas juta rupiah) untuk membayar Kredit Mobil yang tertunggak, dan sisa dari uang nya di pergunakan untuk kepentingan bersama Tergugat Penggugat sebelum Perceraian , Oleh karena itu point 7.7 ini harus ditolak ;

14. Bahwa tidak benar Penggugat dan Tergugat ada mempunyai 20 ekor kambing, akan tetapi hanya 10 ekor, dan kambing kambing tersebut telah di jual sebelum berpisah, atau sebelum adanya perceraian dengan Penggugat dan uangnya sebahagian di pakai untuk Hakikah anak ... dan uang tersebut telah habis dipergunakan untuk membayar kredit Mobil Toyota Kijang Inova pada saat itu Penggugat dan Tergugat masih akur dan belum Terjadi Perceraian, Oleh karena itu point 7.8 Gugatan harus di Tolak;

15. Bahwa Tidak Benar Harta bersama berupa Asuransi Bumi Putera atas nama anak Pengugat dan tergugat ... sebesar Rp. 29.000.000,- di

Halaman 17 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ambil oleh Tergugat untuk kepentingan Tergugat pribadi, Yang benar uang tersebut memang ada dan telah berakhir kontraknya namun uang tersebut telah di ambil disaat belum terjadinya perceraian Tergugat dengan Penggugat, dan uang tersebut di pergunakan untuk kepentingan bersama Penggugat Tergugat semasa masih bersama ;

16. Bahwa benar point 7.10, berupa tanah seluas 753,88M2 berikut bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri diatasnya yang sesuai dengan Surat Pelepasan Dan Penyerahan Hak Dengan ganti Rugi, Nomor: .../SPPH/SWS/II/2006 TANGGAL 27 Pebruari 2006 atas nama Suprianto adalah Harta Bersama Tergugat/Penggugat, dan benar saat ini Tanah Dan bangunan tersebut di kuasai oleh Tergugat ;

17. Bahwa benar point 7. 11 berupa tanah seluas 162 M2 berikut bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri diatasnya di Perumahan ... di jalan DI .. , Lk. .. , Kelurahan ... , Kecamatan ... adalah merupakan harta bersama Tergugat dan Penggugat , dan saat ini Harta Bersama tersebut di Kuasai oleh Penggugat ;

18. Bahwa benar point 7.12. surat Gugatan , berupa satu bidang tanah seluas 2.471,55 M2 di dusun Pondok ...desa ..., Kecamatan ... , Kabupaten Langkat yang diperoleh dengan Ganti Rugi dari Alm. ..., pada tahun 1999 adalah merupakan Harta Bersama Penggugat dengan Tergugat dan saat ini tanah tersebut di Kuasai oleh Penggugat ;

19. Bahwa benar point 7.13. Surat Gugat, berupa satu bidang tanah seluas 18.051,75 M2 berikut tanaman karet yang berdiri di atasnya yang terletak di Dusun ..., desa ..., kecamatan ..., kabupaten Langkat , sesuai dengan Surat Pelepasan dengan Ganti Rugi , Nomor : .. , tertanggal 24 April 20012, terdaftar atas nama .. , yang di terbitkan ..., Notaris di Kabupaten Langkat, dan tanah tersebut saat ini dikuasai oleh Tergugat ;

20. Bahwa benar point 7.14 surat Gugat berupa UD. ... , Panglong atau tempat usaha berikut barang material untuk bahan bangunan yang berada di dalam nya seperti, papan, broti , semen, pasir, paku, cat dinding, besi cor, batu bata, kramik lantai, sekop dan lainnya, yang terletak di Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ... , Kabupaten Langkat ;

Halaman 18 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



DALAM REKONPENSİ :

Bahwa Harta Bersama Penggugat dalam rekonpensi (dr.) dengan Tergugat dalam rekonpensi (dk) yang belum disebutkan dalam Kompensi adalah sebagai berikut :

- 1.1. Satu bidang tanah seluas 15.000.000 M2 (1,5 Ha) . berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya , yang saat ini dikelola KSU (Kerja Sama Usaha) oleh KUD. Lubuk Intan, Persil Nomor : 0588E berasal dari Pemilik sebelumnya bernama ... , sekarang persil atas nama Penggugat dr.(Suprianto) , yang terletak di Afdeling ... , Desa ... , Kecamatan ... , Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;
- 1.2. Satu bidang tanah seluas 50.000.000 M2. (5 Ha.), berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya , yang saat ini dikelola KSU(Kerja Sama Usaha) dengan KUD. ... , Persil Nomor : 0545A berasal dari Pemilik sebelumnya bernama ... di Afdeling .. , sekarang persil atas nama Penggugat dr.(..) , yang terletak di ... , Desa ... , Kecamatan ... , Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;
- 1.3. Satu bidang tanah seluas 50.000.000 M2 (5 Ha), berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya, yang saat ini dikelola KSU (Kerja Sama Usaha) dengan KUD. ... , sekarang persil atas nama Penggugat dr.(Suprianto) , yang terletak di ... , Desa ... , Kecamatan ... , Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;
- 1.4. Sebidang tanah perumahan seluas \pm 900 M2 tanah kosong yang terletak di Komplek Perumahan ... dengan batas batas sebagai berikut :
 - Sebelah Utara Berbatas dengan 20 m.
 - Sebelah Selatan Berbatas dengan..... 20 m.
 - Sebelah Timur Berbatas dengan..... 45 m.
 - Sebelah Barat Berbatas dengan 45 m.Tanah tersebut talah di jual oleh Tergugat dr. tanpa persetujuan Penggugat dr., sebesar Rp. 115.000.000,- (seratus lima belas juta



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

rupiah) dan uang nya di pergunakan sendiri oleh Tergugat dr. untuk kepentingan pribadinya ;

1.5. Emas dari berbagai cincin, kalung, anting anting , seberat \pm 150 gram , yang saat ini dikuasai dan di pakai oleh Tergugat dr. dan Emas ini bila di nilai dengan uang setara dengan Rp 75.000.000,- (tujuh puluh lima juta rupiah) barang emas tersebut berada pada penguasaan oleh Tergugat dr.

1.6. Tabungan di Bank BRI atas nama Tergugat dr, (... , Nomor Rekening : ... sewaktu Penggugat dr dengan Tergugat dr. berpisah tabungan tersebut telah mencapai sebesar Rp. 400.000.000,- (empat ratus juta rupiah), tabungan Bank tersebut di kuasai oleh Tergugat dr. seluruhnya ;

1.7. Tabungan Haji atas nama Tergugat dr. sebesar Rp. 25.000.000,- (dua puluh lima juta rupiah) atas nama Tergugat dr. dan di kuasai oleh Tergugat dr.

1.8. Gaji dan uang Sertifikasi selama proses perceraian 22 bulan x @ Rp. 10.000.000,- maka jumlahnya sebesar Rp. 220.000.000,- (dua ratus dua puluh juta rupiah) dan saat ini uang tersebut di kuasai oleh Tergugat dalam Rekonpensi , di kuasai sepenuhnya oleh Tergugat dr.

1.9. Ambil uang panglong sebanyak 3 kali , Rp. 20.000.000,- Rp. 10.000.000,- dan Rp. 5.000.000,- = Rp. 35.000.000,- (tiga puluh lima juta rupiah) , uang tersebut di ambil oleh Tergugat dr tanpa persetujuan Penggugat dr.

1.10. Hutang Panglong UD ... kepada Panglong Sahabat di Stabat sebesar Rp 66.214.500,- (enam puluh enam juta dua ratus empat belas ribu lima ratus rupiah).

1.11. Barang barang Prabot rumah tangga dan barang elektronik berupa :

- a. 1(satu) unit lemari pakaian 4 pintu terbuat dari kayu jati ;
- b. 1(satu) unit tempat tidur spring bed komplet.
- c. 1(satu) unit lemari Hias untuk tas dan sepatu, dari kayu jati.
- d. 1(satu) unit lemari kayu jati untuk tempat piring .

Halaman 20 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- e. 1(satu) set Kursi jepara dari kayu jati.
- f. 1(satu) unit Lemari hias untuk TV.
- g. 1(satu) unit Mesin Cuci .
- h. 1(satu) unit Air Condition(AC) merek LG.
- i. 1(satu) Set lengkap barang pecah belah peralatan makan jalan, piiring batu, dan gelas.

Berdasarkan uraian uraian diatas, dimohonkan kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

DALAM KONPENSI :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat dalam konpensi sebahagian ;
2. Menetapkan harta bersama Penggugat dr. dengan Tergugat dr. berupa:
 - 2.1. 1(satu) unit mobil barang jenis Pick Up, tahun 2013 Merk Mitsubishi L300 , Warna hitam, Nomor Mesin ..., Nomor Polisi : BK ...PI, BPKB an. ... ;
 - 2.2. 1(satu) unit sepeda motor Honda Vario, tahun 2017 Warna hitam BK 4..PBA Nomor rangka : ..., BPKB atas nama
 - 2.3. 1(satu) unit sepeda motor Honda Beat, tahun 2012 , warna Biru putih , BK ...PAI berada pada anak Penggugat Tergugat yang bernama ... ;
 - 2.4. 1(satu) unit sepeda motor Honda Supra , Warna Hitam, BK ..PAZ , BPKB atas nama .. .
 - 2.5. Sebidang tanah seluas 753,88M2 berikut bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri diatasnya yang sesuai dengan Surat Pelepasan Dan Penyerahan Hak Dengan ganti Rugi , Nomor : .../SPPH/SWS/II/2006 TANGGAL 27 Pebruari 2006 atas nama Suprianto yang terletak di LK. ..., pondok ..., Kelurahan ..., Kecamatan, kabupaten langkat .

Halaman 21 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



2.6. Sebidang tanah seluas 162 M2 berikut bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri diatasnya di Perumahan ... di jalan ... , Lk. ... , Kelurahan ... , Kecamatan ... , Kabupaten Langkat .

2.7. Satu bidang tanah seluas 2.471,55 M2 di dusun Pondok .. desa ... , Kecamatan ... , Kabupaten Langkat yang diperoleh dengan Ganti Rugi dari Alm. ... , pada tahun 1999 .

2.8. Satu bidang tanah seluas 18.051,75 M2 berikut tanaman karet yang berdiri di atasnya yang terletak di Dusun ... , desa ... , kecamatan ... , kabupaten Langkat , sesuai dengan Surat Pelepasan dengan Ganti Rugi , Nomor : ... , tertanggal 24 April 20012, terdaftar atas nama .. , yang di terbitkan ,, SH, Notaris di Kabupaten Langkat .

2.9. UD. ... , Panglong atau tempat usaha berikut barang material untuk bahan bangunan yang berada di dalam nya seperti, papan, broti , semen, pasir, paku, cat dinding, besi cor, batu bata, kramik lantai, sekop dan lainnya, yang terletak di Lingkungan ... , Kelurahan ... , Kecamatan , Kabupaten Langkat ;

DALAM REKONPENSI :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat Rekonpensi untuk seluruhnya ;
2. Menetapkan Harta Bersama Penggugat dr. dan Tergugat dr. adalah sebagai berikut :

2.1.1(satu) unit mobil barang jenis Pick Up, tahun 2013 Merk Mitsubishi L300 , Warna hitam, Nomor Mesin..., Nomor Polisi: BK , BPKB an. ... ;

2.2. 1(satu) unit sepeda motor Honda Vario, tahun 2017 Warna hitam BK .. PBA Nomor rangka : ... , BPKB atas nama

2.3. 1(satu) unit sepeda motor Honda Beat, tahun 2012 , warna Biru putih , BK .. PAI berada pada anak Penggugat Tergugat yang bernama ..;

2.4. 1(satu) unit sepeda motor Honda Supra , Warna Hitam, BK .. PAZ , BPKB atas nama



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2.5. Sebidang tanah seluas 753,88M2 berikut bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri diatasnya yang sesuai dengan Surat Pelepasan Dan Penyerahan Hak Dengan ganti Rugi, Nomor : .../SPPH/SWS/III/2006 TANGGAL 27 Pebruari 2006 atas nama Suprianto yang terletak di LK. ..., pondok ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., kabupaten langkat .

2.6. Sebidang tanah seluas 162 M2 berikut bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri diatasnya di Perumahan ... di jalan ... , Lk. ... , Kelurahan ... , Kecamatan ... , Kabupaten Langkat.

2.7. Satu bidang tanah seluas 2.471,55 M2 di dusun Pondok ... desa ..., Kecamatan ... , Kabupaten Langkat yang diperoleh dengan Ganti Rugi dari Alm. ..., pada tahun 1999 .

2.8. Satu bidang tanah seluas 18.051,75 M2 berikut tanaman karet yang berdiri di atasnya yang terletak di Dusun ..., desa ..., kecamatan ..., kabupaten Langkat , sesuai dengan Surat Pelepasan dengan Ganti Rugi , Nomor : ... , tertanggal 24 April 20012, terdaftar atas nama ..., yang di terbitkan..., Notaris di Kabupaten Langkat .

2.9. UD. ... , Panglong atau tempat usaha berikut barang material untuk bahan bangunan yang berada di dalam nya seperti, papan, broti , semen, pasir, paku, cat dinding, besi cor, batu bata, kramik lantai, sekop dan lainnya, yang terletak di Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ... , Kabupaten Langkat ;

2.10. Satu bidang tanah seluas 15.000.000 M2 (1,5 Ha) berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya , yang saat ini dikelola KSU (Kerja Sama Usaha) oleh KUD. ..., Persil Nomor : 0588E berasal dari Pemilik sebelumnya bernama ... , sekarang persil atas nama Penggugat dr.(Suprianto) , yang terletak di .. , Desa ..., Kecamatan , ..., Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;

2.11. Satu bidang tanah seluas 50.000.000 M2. (5 Ha.), berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya , yang saat ini dikelola KSU(Kerja Sama Usaha) dengan KUD. ... , Persil Nomor : .. berasal dari Pemilik sebelumnya bernama ... di Afdeling .. , sekarang persil atas nama

Halaman 23 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Penggugat dr , yang terletak di .. , Desa ... , Kecamatan ... , Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;

1.12. Satu bidang tanah seluas 50.000.000 M2 (5 Ha), berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya, yang saat ini dikelola KSU (Kerja Sama Usaha) dengan KUD. .. , sekarang persil atas nama Penggugat dr.(Suprianto) , yang terletak di Afdeling .. , Desa ... , Kecamatan ... , Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;

1.13. Sebidang tanah perumahan seluas \pm 900 M2 tanah kosong yang terletak di Komplek Perumahan ... dengan batas batas sebagai berikut :

-Sebelah Utara Berbatas dengan 20 m.

-Sebelah Selatan Berbatas dengan..... 20 m.

-Sebelah Timur Berbatas dengan..... 45 m.

- Sebelah Barat Berbatas dengan 45 m.

Telah di jual oleh Tergugat dr. sebesar Rp. 115.000.000,-

1.14. Emas dari berbagai cincin, kalung, anting anting , seberat \pm 150 gram , yang saat ini dikuasai dan di pakai oleh Tergugat dr. dan Emas ini bila di nilai dengan uang setara dengan Rp 75.000.000,- (tujuh puluh lima juta rupiah) ;

1.15. Tabungan di Bank BRI atas nama Tergugat dr, .. Nomor Rekening : ... sewaktu Penggugat dr dengan Tergugat dr. berpisah tabungan tersebut telah mencapai sebesar Rp. 400.000.000,- (empat ratus juta rupiah) , tabungan Bank tersebut di kuasai oleh Tergugat dr. seluruhnya ;

1.16. Tabungan Haji atas nama Tergugat dr. sebesar Rp. 25.000.000,- (dua puluh lima juta rupiah) atas nama Tergugat dr. dan di kuasai oleh Tergugat dr.

1.17. Gaji dan uang Sertifikasi selama proses perceraian 22 bulan x @ Rp. 10.000.000,- maka jumlahnya sebesar Rp. 220.000.000,- (dua ratus dua puluh juta rupiah) dan saat ini uang tersebut di kuasai oleh Tergugat dalam Rekonpensi , di kuasai sepenuhnya oleh Tergugat dr.



1.18. Uang yang diambil dari panglong sebanyak 3 kali , Rp. 20.000.000,- Rp. 10.000.000,- dan Rp. 5.000.000,- = Rp. 35.000.000,- (tiga puluh lima juta rupiah), uang tersebut di ambil oleh Tergugat dr tanpa persetujuan Penggugat dr.

1.19. Hutang Panglong UD ... kepada Panglong ... di Stabat sebesar Rp 66.214.500,- (enam puluh enam juta dua ratus empat belas ribu lima ratus rupiah).

1.20. Barang barang Prabot rumah tangga dan barang elektronik berupa :

- a. 1(satu) unit lemari pakaian 4 pintu terbuat dari kayu jati ;
- b. 1(satu) unit tempat tidur spring bed komplet.
- c. 1(satu) unit lemari Hias untuk tas dan sepatu, dari kayu jati.
- d. 1(satu) unit lemari kayu jati untuk tempat piring .
- e. 1(satu) set Kursi jepara dari kayu jati.
- f. 1(satu) unit Lemari hias untuk TV.
- g. 1(satu) unit Mesin Cuci .
- h. 1(satu) unit Air Condition(AC) merek LG.
- i. 1(satu) Set lengkap barang pecah belah peralatan makan jalan, piring batu, dan gelas.

2. Menyatakan Harta Bersama tersebut di bagi dua , satu bagian untuk Penggugat dr. dan satu bagian untuk Tergugat dr. dan apabila harta bersama tersebut tidak dapat di bagi secara natura maka harta tersebut akan di jual/lelang melalui Badan lelang Negara , dan uang hasil penjualan akan di bagi dua kepada Penggugat dr. dan Tergugat dr.

DALAM KONPENSI DAN REKONPENSI

Membebaskan segala biaya yang timbul dalam perkara ini sesuai ketentuan yang berlaku ;

Atau , jika Majelis hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Menimbang, bahwa terhadap jawaban Tergugat dalam konvensi sekaligus gugatan dalam rekonvensi tersebut di atas, Penggugat



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

konvensi/Tergugat rekonsensi telah memberikan replik secara tertulis tanggal 03 Pebruari 2020 yang pada pokoknya sebagai berikut :

Dalam Konvensi

Bahwa Penggugat membantah dalil dalil yang dikemukakan Tergugat dalam Jawabannya kecuali terhadap hal hal yang diakui secara tegas dalam Replik ini ;

1. Bahwa Tergugat pada Jawabannya pada angka 4 dan 5 mengakui dan mendalilkan bahwa benar selama perkawinan Penggugat dan Tergugat telah diperoleh harta bersama, berupa 1 (satu) unit mobil barang, jenis Light Truck Dump, Tahun 2006, Merek Mitsubishi/FE 349 H, Warna kuning, No. Rangka : ... No. Mesin: ..., No. Polisi : BL.... AV, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... yang diperoleh pada tahun 2016 dan harta bersama tersebut telah dijual oleh Tergugat sebelum terjadinya perceraian dengan harga Rp. Rp. 115.000.000,- (seratus lima belas juta rupiah) dan dengan dalih untuk belanja material kebutuhan barang barang di panglong, maka uang hasil penjualan mobil barang, jenis Light Truck Dump tersebut keseluruhannya telah habis dipergunakan oleh Tergugat, sehingga menurut Tergugat secara natura harta tersebut tidak dapat dibagi antara Penggugat dan Tergugat ;
2. Bahwa terhadap tindakan Tergugat yang telah menjual harta bersama berupa 1 (satu) unit mobil barang, jenis Light Truck Dump, Tahun 2006, Merek Mitsubishi/FE .. H, Warna kuning, No. Rangka: ..., No. Mesin: ..., No. Polisi : ... AV, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. Syahril Junaidi kepada Sdr. ... dengan harga Rp. 115.000.000,- (seratus lima belas juta rupiah) tanpa adanya persetujuan Penggugat pada sekitar bulan Maret 2019 yakni pada saat berlangsungnya proses perceraian antara Penggugat dan Tergugat di Pengadilan Agama Stabat adalah merupakan perbuatan yang dikwalifisir sebagai perbuatan yang bertentangan dengan hukum dan merugikan Penggugat ;
3. Bahwa terhadap bantahan Tergugat pada angka 6 mengenai 1 (satu) unit mobil barang, jenis Pick Up, Tahun 2013, Merek Mitsubishi, Warna Hitam, No. Mesin : ..., No. Polisi: BK. 9323 PI, Buku Pemilik Kendaraan

Halaman 26 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bermotor (BPKB) an.... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2013 yang saat ini berada dalam penguasaan Tergugat nantinya akan dibuktikan didepan persidangan;

4. Bahwa selanjutnya Tergugat pada Jawabannya pada angka 7, 8 dan 9 secara tegas mengakui bahwa selama Perkawinan Perkawinan Penggugat dan Tergugat telah diperoleh harta bersama berupa 1 (satu) unit Mobil Mini Bus Toyota Kijang Innova 2.4 V M/T, Tahun 2016, Warna Putih, No. Rangka : ..., No. Mesin: ..., No. Polisi : BK. ..., Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... (Anak Penggugat dan Tergugat) yang diperoleh pada tahun 2016 dan harta bersama tersebut pada saat berlangsungnya prosesn cerai gugat yang diajukan oleh Penggugat ternyata tanpa persetujuan Penggugat pada tanggal 20 Desember 2018 telah dijual oleh Tergugat kepada Sdr. Erwanto dengan harga Rp. 320.000.000,- (tiga ratus dua puluh juta rupiah) ;
5. Bahwa secara yuridis, meskipun uang dari hasil penjualan atas harta bersama berupa 1 (satu) unit Mobil Mini Bus Toyota Kijang Innova 2.4 V M/T, Tahun 2016, Warna Putih, No. Rangka: ..., No. Mesin: ..., No. Polisi : BK. ... dengan dalih dipergunakan untuk membeli 1 (satu) unit mobil Rush dan untuk membayar kebutuhan panglong dan kebutuhan sehari hari dari Tergugat, namun dikarenakan pembelian barang barang tersebut berasal dari penjualan harta bersama, maka akibat dari perceraian secara yuridis Penggugat juga berhak untuk mendapatkan bagian atas harta bersama yang telah dijual oleh Tergugat tanpa adanya persetujuan dari Penggugat tersebut ;
6. Bahwa selain dari pada itu, Tergugat pada Jawabannya pada angka 13 secara tegas mengakui bahwa selama perkawinan Penggugat dan Tergugat juga diperoleh harta bersama berupa 4 (empat) ekor lembu berikut dengan kandangnya yang dipelihara oleh ... di Dusun .., Desa .., Kecamatan ... yang diperoleh pada tahun 2017 dan tanpa adanya persetujuan Penggugat pada tanggal 30 April 2018 telah dijual oleh Tergugat kepada Sdr. .. dengan harga Rp. 47.500.000,- (empat puluh juta lima ratus ribu rupiah) dan dengan dalih untuk membayar kredit mobil,

Halaman 27 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



maka uang hasil penjualan 4 (empat) ekor lembu tersebut telah habis dipergunakan seluruhnya oleh Tergugat ;

7. Bahwa selanjutnya, Tergugat pada Jawabannya pada angka 14 secara tegas mengakui bahwa selama perkawinan Penggugat dan Tergugat telah diperoleh 10 (sepuluh) ekor kambing otawa yang dipelihara oleh Sdr. Muliando di Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh pada tahun 2014 dan tanpa adanya persetujuan Penggugat pada bulan April 2019 telah dijual Tergugat dengan harga Rp.30.000.000,- (tiga puluh juta rupiah) dan dengan dalih untuk membayar kredit mobil Toyota Kijang Inovva, maka uang hasil penjualan harta bersama tersebut sepenuhnya telah habis dipergunakan oleh Tergugat ;
8. Bahwa di samping itu juga, Tergugat pada Jawabannya pada angka 15 secara tegas mengakui harta bersama berupa Asuransi Bumi Putra atas nama anak Penggugat dan Tergugat yang bernama ... yang telah berakhir kontraknya pada April 2018 sebesar Rp. 29.000.000,- (dua puluh sembilan juta rupiah) telah diambil oleh Tergugat dan dengan dalih untuk kepentingan bersama, maka uang tersebut telah habis dipergunakan untuk kepentingan pribadi Tergugat ;
9. Bahwa dapat dijelaskan di sini, sejak berlangsungnya proses perceraian antara Penggugat dan Tergugat di Pengadilan Agama Stabat, yakni sejak bulan Oktober 2018 dan hingga saat ini Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat apalagi untuk membiayai kelanjutan pendidikan anak-anak di Perguruan Tinggi, sedangkan hasil dari harta bersama berupa UD. ... sepenuhnya dikelola dan dikuasai oleh Tergugat ;
10. Bahwa dapat dijelaskan di sini, Tergugat pada Jawabannya pada angka 16 s/d 20 secara tegas mengakui bahwa harta-harta sebagaimana dimaksud pada posita gugatan Penggugat ada angka 7.10 s/d 7.14 adalah merupakan harta bersama yang diperoleh selama perkawinan Penggugat dan Tergugat yang hingga saat ini belum dibagi antara Penggugat dan Tergugat ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

11. Bahwa terhadap hal hal yang dikemukakan Penggugat dalam gugatannya sepanjang tidak dibantah secara tegas oleh Tergugat adalah merupakan alat bukti yang memiliki nilai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Bahwa berdasarkan uraian dan alasan alasan hukum tersebut di atas, memberikan landasan hukum bagi Yang Mulia Majelis Hakim Pengadilan Agama Stabat yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya ;

Dalam Rekonvensi :

Bahwa segala sesuatu yang diuraikan dalam bahagian Replik tersebut di atas, mutatis mutandis dianggap telah termasuk dalam Jawaban Rekonvensi ini;

Bahwa Tergugat dr membantah dalil dalil yang dikemukakan Penggugat dr, kecuali terhadap hal hal yang diakui secara tegas dalam Jawaban Rekonvensi ini ;

1. Bahwa Penggugat dr dalam gugatan rekonvensinya pada angka 2.1, 2.2 dan 2.3 mendalilkan bahwa selama perkawinan Tergugat dr dan Penggugat dr juga telah diperoleh harta bersama berupa ;

- 1.1. Sebidang tanah seluas 15.000 M² (1,5 Ha) berikut dengan tanaman kelapa sawit yang berada di atasnya yang saat ini dikelola oleh KSU (kerja Sama Usaha) Lubuk Intan, Persil No. ..., yang terletak di ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten ..., Provinsi Jambi terdaftar atas nama Suprianto ic. Penggugat dr) ;
- 1.2. Sebidang tanah seluas 50.000 M² (5 Ha) berikut dengan tanaman kelapa sawit yang berada di atasnya yang saat ini dikelola oleh KSU ..., Persil No. ..., yang terletak di ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten ..., Provinsi Jambi terdaftar atas nama ...ic. Penggugat dr);
- 1.3. Sebidang tanah seluas 50.000 M² (5 Ha) berikut dengan tanaman kelapa sawit yang berada di atasnya yang saat ini dikelola oleh KSU ..., yang terletak di ..., Desa ...

Halaman 29 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Kecamatan ..., Kabupaten ..., Provinsi Jambi terdaftar atas nama ... ic. Penggugat dr) ;

2. Bahwa terhadap dalil gugatan rekonvensi pada angka 2.1, 2.2. dan 2.3 tersebut ternyata Penggugat dr tidak menguraikan secara rinci tentang ukuran dan batas batas dari harta bersama tersebut dan Penggugat dr juga tidak memuat tentang kapan harta bersama tersebut di peroleh, sehingga dalil gugatan rekonvensi tersebut obscur libel ;

3. Bahwa selain dari pada itu dikarenakan objek gugatan sebagaimana dimaksud pada angka 2.1, 2.2 dan 2.3 tersebut di atas merupakan benda tetap yang berada di luar yurisdiksi Pengadilan Agama Stabat, maka untuk itu Tergugat dr akan mengajukan gugatan tersendiri kelak ;

4. Bahwa selanjutnya, Penggugat dr pada gugatan pada gugatan rekonvensi angka 2.4 mendalilkan bahwa selama perkawinan Penggugat dr dan Tergugat dr telah diperoleh harta bersama berupa sebidang tanah perumahan seluas \pm 900 M² Tanah kosong yang terletak di Komplek Perumahan ... dengan batas batas, sebagai berikut ;

- Sebelah Utara berbatas dengan 20 m
- Sebelah Selatan berbatas dengan 20 m
- Sebelah Timur berbatas dengan 45 m
- Sebelah Barat berbatas dengan 45 m

Tanah tersebut telah dijual oleh Tergugat dr tanpa persetujuan Pengugat dr sebesar Rp. 115.000.000,- (seratus lma belas juta rupiah) dan uangnya dipergunakan sendiri oleh Tergugat dr untuk kepentingan pribadinya ;

5. Bahwa terhadap dalil gugatan Penggugat dr pada angka 2.4 tersebut, Tergugat dr secara tegas membantah dalil gugatan tersebut karena di samping Penggugat dr tidak pernah menjual harta bersama tersebut, Penggugat dr juga tidak merinci tentang kapan harta bersama tersebut diperoleh dan kapan serta kepada siapa harta bersama tersebut dijual ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6. Bahwa di samping itu juga, Penggugat dr dalam gugatan rekonvensinya pada angka 2.5 mendalilkan bahwa Penggugat dr dan Tergugat dr juga memiliki harta bersama berupa emas dari berbagai cincin, kalung, anting anting seberat \pm 150 gram yang saat ini dikuasai dan dipakai oleh Tergugat dr dan emas itu bila dinilai dengan uang setara dengan Rp.75.000.000,- (tujuh puluh lima juta rupiah) dan barang emas tersebut berada pada penguasaan oleh Tergugat dr ;
7. Bahwa Tergugat dr membantah secara tegas terhadap dalil gugatan rekonvensi pada angka 2.5 tersebut diatas karena di samping Tergugat dr tidak pernah memiliki perhiasan emas seberat 150 gram, Penggugat juga tidak merinci tentang kapan harta bersama tersebut diperoleh serta berapa berat masing -masing dari perhiasan emas tersebut dan lagi pula hingga saat ini Tergugat dr hanya memiliki perhiasan emas sekitar 5 (lima) gram ;
8. Bahwa selain dari pada itu, Penggugat dr dalam gugatan rekonvensi pada angka 2.6 mendalilkan bahwa Penggugat dr dan Tergugat dr memiliki harta bersama berupa tabungan di BRI atas nama Tergugat dr dengan nomor rekening mencapai sebesar Rp. 400.000.000,- (empat ratus juta rupiah) dan seluruh tabungan tersebut dikuasai oleh Tergugat dr ;
9. Bahwa Tergugat dr secara tegas membantah terhadap dalil gugatan rekonvensi pada angka 2.6 tersebut karena Tergugat dr tidak pernah memiliki tabungan sebesar Rp. 400.000.000,- (empat ratus juta rupiah) ;
10. Bahwa Tergugat dr mengakui gugatan rekonvensi Penggugat dr pada angka 2.7 dan Tabungan Haji tersebut hingga saat ini masih berada pada Tergugat dr ;
11. Bahwa terhadap gugatan rekonvensi pada angka 2.8, Tergugat secara tegas mengakui bahwa saat ini gaji Tergugat setelah dipotong pembayaran cicilan pembayaran rumah ... hanya tinggal sekitar Rp. 2.000.000,- (dua juta rupiah), sedangkan uang sertifikasi per 3

Halaman 31 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- (tiga) bulan diterima oleh Tergugat dr sekitar Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) dan uang tersebut dipergunakan Tergugat dr untuk biaya pendidikan anak di Perguruan Tinggi dan untuk pemenuhan kebutuhan hidup Tergugat dr sehari-hari ;
12. Bahwa selanjutnya Tergugat dr secara tegas membantah telah mengambil uang panglong UD. ... sebesar Rp. 35.000.000,- (tiga puluh lima juta rupiah) sebagaimana dimaksud dalam gugatan rekonsvansi pada angka 2.9, namun benar Tergugat dr untuk kepentingan biaya kuliah anak pernah mengambil uang panglong UD. , , , sebesar Rp. 12.200.000,- (dua belas juta dua ratus ribu rupiah) dan kemudian tindakan Tergugat dr tersebut dilaporkan oleh Penggugat dr ke Polsek hingga akhirnya berdasarkan Surat Pernyataan, bertanggal 23 September 2018 Tergugat dr telah mengembalikan keseluruhan uang tersebut kepada Penggugat dr ;
13. Bahwa terhadap dalil gugatan rekonsvansi pada angka 2.10 tentang hutang panglong UD. ... kepada Panglong ... di Stabat sebesar Rp. 66.214.500,- (enam puluh enam juta dua ratus empat belas ribu lima ratus rupiah) adalah merupakan dalil gugatan yang terkesan direayasa karena di satu sisi Penggugat dr tidak merinci tentang kapan hutang tersebut terjadi dan di sisi lain bahwa perbuatan tersebut dilakukan tanpa adanya persetujuan dari Tergugat dr dan yang lebih merugikan Tergugat dr lagi bahwa terhadap harta bersama yang telah dijual oleh Penggugat dr dinyatakan agar tidak diperhitungkan lagi, namun sebaliknya terhadap hutang Penggugat dr malah turut dibebankan kepada Tergugat dr ;
14. Bahwa terhadap dalil gugatan rekonsvansi Penggugat dr pada angka 2.11 merupakan dalil gugatan yang obscur libel karena Penggugat dr tidak menyebutkan secara rinci tentang kapan harta bersama tersebut diperoleh dan dimana letak barang-barang tersebut berada, apakah di Perumahan ..., Jalan ..., Lingkungan .. Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang ditempati oleh Tergugat dr atau di rumah tempat tinggal, setempat dikenal dengan Lingkungan .., Pondok ...,



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang ditempati oleh Penggugat dr ;

Berdasarkan uraian uraian dan alasan alasan hukum tersebut di atas, dimohonkan Kepada Yang Mulia Majelis Hakim Pengadilan Agama Stabat yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar berkenan untuk memberikan putusan hukum yang amarnya sebagai berikut ;

Dalam Konvensi :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya ;
2. Menyatakan sah dan berharga sita jaminan (Marital beslag) yang telah diletakkan terhadap harta bersama Penggugat dan Tergugat ;
3. Menyatakan ;
 - 3.1. 1 (satu) unit mobil barang, jenis Light Truck Dump, Tahun 2006, Merek Mitsubishi/FE ... H, Warna kuning, No. Rangka:, No. Mesin: ..., No. Polisi : .. AV, Buku Pemilik kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... yang diperoleh pada tahun 2016 ;
 - 3.2. 1 (satu) unit mobil barang, jenis Pick Up, Tahun 2013, Merek Mitsubishi/FE .. H, Warna Hitam, No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. ..PI, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. Eriyati S.Pd ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2013 ;
 - 3.3. 1 (satu) unit Mobil Mini Bus Toyota Kijang Innova 2.4 V M/T, Tahun 2016, Warna Putih, No. Rangka : MHFGB8EM2G0406329, No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. ..., Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... (Anak Penggugat dan Tergugat) yang diperoleh pada tahun 2016 ;
 - 3.4. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Vario, tahun 2017, Warna hitam, No. Rangka : ..., No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. ..PBA, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. .. S.Pd ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2017 ;
 - 3.5. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Beat tahun 2012, Warna biru putih, No. Rangka : ..., No. Mesin : .., No. Polisi : BK.

Halaman 33 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5160 PAI, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. .. ic.
Penggugat yang diperoleh pada tahun 2012 ;

3.6. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Supra, Warna Hitam, No.
Polisi: BK. ...PAZ, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB)
an. ... yang diperoleh pada tahun 2017 ;

3.7. 4 (empat) ekor lembu berikut dengan kandangnya yang dipelihara
oleh ... di Dusun I, Desa .., Kecamatan .. yang diperoleh
pada tahun 2017 ;

3.8. 20 (dua puluh) ekor kambing otawa yang dipeihara oleh Sdr. ... di
Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh
pada tahun 2014 ;

3.9. Asuransi Bumi Putra atas nama anak Penggugat dan Tergugat
yang bernama ... yang telah berakhir kontraknya pada
April 2018 sebesar Rp. 29.000.000,- (dua puluh sembilan
juta rupiah) ;

3.10. Sebidang tanah seluas $\pm 753,88 \text{ M}^2$ (tujuh ratus lima puluh
tiga koma delapan puluh delapan meter persegi) berikut dengan
bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya, beratap
seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik,
setempat dikenal dengan Lingkungan ..., Pondok ..., Kelurahan
..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, seperti ternyata dari Surat
Pelepasan Dan Penyerahan Dengan Ganti Rugi, Nomor :
../SPPH/SWS/II/2006, bertanggal 27 Pebruari 2006 erdaftar
atas nama .. ic. Tergugat yang diterbitkan oleh Kepala Kecamatan
..., berbatas dan berukuran ;

- Sebelah Timur berbatas dengan tanah Sdr. ... 34, 50/6,10/4,10
meter ;

- Sebelah Barat berbatas dengan tanah .. 35, 70 meter ;

- Sebelah Utara berbatas dengan tanah Sdri. ... 18,30
meter;

- Sebelah Selatan berbatas dengan Jalan ,,19, 30 meter ;

Halaman 34 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



3.11. Sebidang tanah seluas $\pm 162 \text{ M}^2$ (seratus enam puluh dua meter persegi) berikut dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya beratap seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik, setempat dikenal dengan Perumahan ..., Jalan ..., Lingkungan .. Kelurahan ..., Kecamatan .., Kabupaten Langkat yang diperoleh berdasarkan permohonan fasilitas kredit KPR di Bank SUMUT tanggal 31 Juli 2012 ;

3.12. Sebidang tanah seluas $\pm 2.471,55 \text{ M}^2$ (dua ribu empat ratus tujuh puluh satu koma lima puluh lima meter persegi) setempat dikenal dengan Dusun Pondok .., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh pada tahun 1999 dengan cara ganti rugi dari Alm. ..., berbatas dan berukuran ;

- Sebelah Timur berbatas dengan tanah 67,70 meter ;
- Sebelah Barat berbatas dengan ... 3825/9,8/10,50 meter ;
- Sebelah Utara berbatas dengan tanah ... 23,30 meter
- Sebelah Selatan berbatas dengan tanah ... 35 meter ;

3.13. Sebidang tanah seluas $\pm 18.051,75 \text{ M}^2$ (delapan belas ribu lima puluh satu koma tujuh puluh lima meter persegi) berikut dengan tanaman karet yang berada di atasnya, setempat dikenal dengan Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, seperti ternyata dari Surat Pelepasan Dengan Ganti Rugi, Nomor : .., bertanggal 24 April 2012 terdaftar atas nama .. ic. Tergugat yang diterbitkan oleh ... selaku Notaris di Kabupaten Langkat, berbatas dan berukuran ;

- Sebelah Utara berbatas dengan tanah ... 170 meter ;
- Sebelah Selatan berbatas dengan tanah ..69 meter ;
- Sebelah Timur berbatas dengan tanah .. 121,5 meter ;
- Sebelah Barat berbatas dengan ... 91,5 meter;

Halaman 35 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



3.14. UD. ... yang dikelola sejak tahun 1999 berikut dengan barang barang material untuk bahan bangunan yang berada didalamnya, seperti papan, broti, semen, pasir, cat dinding, atap seng, besi rotan, keramik lantai, kereta sorong merek Arco, pipa besi, sekop, batu bata, dan papan triplek, setempat dikenal dengan Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat ;

Adalah merupakan harta bersama Penggugat dan Tergugat;

4. Menetapkan Penggugat dan Tergugat masing masing berhak memperoleh seperdua bagian dari harta bersama sebagaimana dimaksud pada petitum 3 tersebut di atas ;
5. Menghukum Tergugat untuk menyerahkan kepada Penggugat seperdua bagian dari harta bersama yang menjadi hak Penggugat sebagaimana dimaksud pada petitum angka 3 tersebut di atas dalam keadaan baik menurut hukum dan apabila tidak dapat dibagi secara natura, maka dijual dengan cara lelang di muka umum melalui pejabat yang berwenang untuk itu dan hasil penjualannya dibagi dua sesuai dengan hak Penggugat dan Tergugat ;
6. Membebankan seluruh biaya dalam perkara ini sesuai dengan peraturan dan perundang undangan yang berlaku ;

Menimbang, bahwa terhadap replik Penggugat tersebut di atas, Tergugat telah memberikan duplik secara tertulis tanggal 10 Pebruari 2020 sebagai berikut

DALAM KONPENSI

Bahwa Tergugat pada dasarnya tetap dengan Jawaban semula dan membantah dengan tegas hal hal yang di uraikan dalam Replik Penggugat, kecuali yang diakui secara tegas dibawah ini :

1. Bahwa benar selama masa Perkawinan Tergugat dan Penggugat pernah mempunyai: 1(satu) unit Mobil barang, jenis light Truck Dump. Tahun 2006 merk Mitsubishi/FE .. H, warna kuning Nomor rangka : ... Nomor



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mesin : ..., Nomor Plat Polisi : ... AV. BPKB an. ..., dan Mobil tersebut berikut BPKB nya telah di jual oleh Tergugat atas persetujuan Penggugat kepada ... dengan harga Rp. 115.000.000,- (seratus lima belas juta rupiah).

2. Bahwa juga Mobil Damp Truck BL 8244 AV tersebut sudah di jual oleh Tergugat atas persetujuan Penggugat sewaktu sebelum percaraian dengan Penggugat dan uang hasil penjualan mobil tersebut telah habis di pergunakan oleh Penggugat dan Tergugat untuk biaya makan minum sewaktu bersama Penggugat, dan untuk biaya belanja material untuk memenuhi keperluan barang barang di panglong, dan untuk membayar kredit mobil Toyota Innova sehingga uang hasil penjualan Mobil Dump Truck tersebut telah habis , oleh karena uang hasil penjualan mobil tersebut di pergunakan Tergugat/Penggugat untuk membiayai kehidupan dan untuk memenuhi belanja persediaan material di Panglong yang di kelola Tergugat bersama Penggugat , maka mobil tersebut tidak dapat di masukan dalam daftar harta bersama Tergugat dengan Penggugat karena secara fisik mobil telah di jual ke orang lain dan uangnya juga telah habis untuk keperluan Penggugat dan Tergugat sehingga secara natura harta tersebut sudah tidak ada dan tak bisa di bagi dua antara Tergugat dengan Pengugat ;

3. Bahwa Tergugat sangat keberatan sekali jikalau mobil Toyota kijang Innova di masukan dalam daftar harta bersama Penggugat dan Tergugat, karena Sisa Uang dari Penjualan Mobil Toyota Kijang Inova tersebut sebesar Rp. 217.900.000 (dua ratus tujuh belas juta sembilan ratus ribu rupiah) tersebut telah tergugat pergunakan untuk keperluan Melunasi Barang Barang Material Panglong berupa DO yang sudah di Order dengan Pembayaran mencapai sebesar Rp. 62.000.000,- dan kemudian banyaknya Bon yang belum terbayar kepada pemilik Galian C dan Panglong Lain sebesar Rp. 46.974.000,- maka total yang harus di bayar oleh Tergugat kepada orang lain sebesar Rp. 108.974.000,- (seratus delapan juta sembilan ratus tujuh puluh empat ribu rupiah), maka Total yang dipakai oleh Tergugat Menjadi Rp. 108. 926.000,- (Seratus delapan juta sembilan ratus

Halaman 37 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dua puluh enam ribu rupiah) dan hal tersebut terjadi sewaktu masa sebelum perceraian dengan Penggugat, dengan demikian mobil Toyota Kijang Innova tidak dapat di daftar sebagai Harta bersama Penggugat dan Tergugat karena mobil tersebut di jual untuk kepentingan bersama dengan Penggugat sebelum perceraian dengan Penggugat ;

4. Bahwa benar antara Penggugat dengan Tergugat ada mempunyai 4 (empat) ekor Lembu yang di pelihara oleh ..., akan tetapi Lembu tersebut telah di jual sebelum adanya keributan dan sebelum Perceraian dengan Penggugat, dan lembu tersebut di jual seharga 47.500.000,- (empat puluh tujuh juta lima ratus ribu rupiah) kepada sdr. ..., dan uang hasil Penjualan Lembu tersebut sebahagian uangnya di pakai oleh Penggugat sebesar Rp. 15.000.000,- (lima belas juta rupiah) untuk membayar Kredit Mobil yang tertunggak, dan sisa dari uang nya di pergunakan untuk kepentingan bersama Tergugat Penggugat sebelum Perceraian , oleh karena itu empat ekor lembu tersebut tidak dapat dimasukkan dalam daftar harta bersama Penggugat dan Tergugat karena uang hasil penjualan lembu dipergunakan untuk kepentingan bersama Penggugat dengan Tergugat semasa belum bercerai ;

5. Bahwa tidak benar Penggugat dan Tergugat ada mempunyai 20 ekor kambing , akan tetapi hanya 10 ekor, dan kambing kambing tersebut telah di jual sebelum berpisah, atau sebelum adanya perceraian dengan Penggugat dan uangnya sebagaian di pakai untuk Hakikah anak ... dan uang tersebut telah habis dipergunakan untuk membayar kredit Mobil Toyota Kijang Inova pada saat itu Penggugat dan Tergugat masih akur dan belum Terjadi Perceraian, Oleh karena 10 ekor kambing ini tidak dapat di masukan dalam daftar Harta Bersama Penggugat dan Tergugat ;

6. Bahwa Tidak Benar Harta bersama berupa Asuransi Bumi Putera atas nama anak Pengugat dan tergugat ... sebesar Rp. 29.000.000,- di ambil oleh Tergugat untuk kepentingan Tergugat pribadi , Yang benar uang tersebut memang ada dan telah berakhir kontraknya namun uang tersebut telah di ambil disaat belum terjadinya perceraian Tergugat dengan

Halaman 38 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat, dan uang tersebut di pergunakan untuk kepentingan bersama
Penggugat Tergugat semasa masih bersama ;

7. Bahwa benar tanah seluas 753,88M2 berikut bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri diatasnya yang sesuai dengan Surat Pelepasan Dan Penyerahan Hak Dengan ganti Rugi , Nomor : .../SPPH/SWS/II/2006 Tanggal 27 Pebruari 2006 atas nama .. adalah Harta Bersama Tergugat/Penggugat, dan benar saat ini Tanah Dan bangunan tersebut di kuasai oleh Tergugat ;

8. Bahwa benar tanah seluas 162 M2 berikut bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri diatasnya di Perumahan .. di jalan .. , Lk. .. , Kelurahan ... , Kecamatan ... adalah merupakan harta bersama Tergugat dan Penggugat , dan saat ini Harta Bersama tersebut di Kuasai oleh Penggugat ;

9. Bahwa benar satu bidang tanah seluas 2.471,55 M2 di dusun Pondok VIII desa ..., Kecamatan ... , Kabupaten Langkat yang diperoleh dengan Ganti Rugi dari Alm. ..., pada tahun 1999 adalah merupakan Harta Bersama Penggugat dengan Tergugat dan saat ini tanah tersebut di Kuasai oleh Penggugat ;

10. Bahwa benar satu bidang tanah seluas 18.051,75 M2 berikut tanaman karet yang berdiri di atasnya yang terletak di Dusun .., desa ..., kecamatan ..., kabupaten Langkat , sesuai dengan Surat Pelepasan dengan Ganti Rugi , Nomor : .. , tertanggal 24 April 20012, terdaftar atas nama ..., yang di terbitkan ..., Notaris di Kabupaten Langkat, dan tanah tersebut saat ini dikuasai oleh Tergugat ;

11. Bahwa benar UD. ... , Panglong atau tempat usaha berikut barang material untuk bahan bangunan yang berada di dalam nya seperti, papan, broti , semen, pasir, paku, cat dinding, besi cor, batu bata, kramik lantai, sekop dan lainnya, yang terletak di Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ... , Kabupaten Langkat ;

DALAM REKONPENSI :

Bahwa segala yang diuraikan dalam Konpensi diatas mohon telah dimasukan dalam Rekonsensi ini sehingga tidak perlu diulang kembali ;

Halaman 39 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa selain dari harta Bersama yang kami sebutkan dalam Jawaban dalam Kompensi diatas, masih ada harta Bersama yang Masih Belum di masukan dalam Kompensi sehingga tidak adil bila harta Bersama tersebut tetap di Kuasai oleh Tergugat dalam Rekonpensi (d.r) , oleh karena itu gugatan rekonpensi ini harus di ajukan ;
2. Bahwa Harta Bersama Penggugat dalam rekonpensi (dr.) dengan Tergugat dalam rekonpensi (dk) yang belum di sebutkan dalam Kompensi adalah sebagai berikut :
 - o Satu bidang tanah seluas 15.000.000 M2 (1,5 Ha) . berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya , yang saat ini dikelola KSU (Kerja Sama Usaha) oleh KUD. ..., Persil Nomor : ... berasal dari Pemilik sebelumnya bernama ... , sekarang persil atas nama Penggugat dr.(...) , yang terletak di ... , Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;
 - o Satu bidang tanah seluas 50.000.000 M2. (5 Ha.), berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya , yang saat ini dikelola KSU(Kerja Sama Usaha) dengan KUD. ... , Persil Nomor : .. berasal dari Pemilik sebelumnya bernama ... di Afdeling .. , sekarang persil atas nama Penggugat dr.(..) , yang terletak di , Desa ..., Kecamatan .., Kabupaten .. , Provinsi Jambi ;
 - o Satu bidang tanah seluas 50.000.000 M2 (5 Ha), berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya, yang saat ini dikelola KSU (Kerja Sama Usaha) dengan KUD. ... , sekarang persil atas nama Penggugat dr...) , yang terletak di .. , Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;
 - o Sebidang tanah perumahan seluas \pm 900 M2 tanah kosong yang terletak di Komplek Perumahan ... dengan batas batas sebagai berikut :
 - Sebelah Utara Berbatas dengan ----- 20 m.
 - Sebelah Selatan Berbatas dengan----- 20 m.
 - Sebelah Timur Berbatas dengan----- 45 m.
 - Sebelah Barat Berbatas dengan ----- 45 m.

Halaman 40 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- o Tanah tersebut telah di jual oleh Tergugat dr. tanpa persetujuan Penggugat dr., sebesar Rp. 115.000.000,- (seratus lima belas juta rupiah) dan uang nya di pergunakan sendiri oleh Tergugat dr. untuk kepentingan pribadinya ;
- o Emas dari berbagai cincin, kalung, anting anting , seberat \pm 150 gram , yang saat ini dikuasai dan di pakai oleh Tergugat dr. dan Emas ini bila di nilai dengan uang setara dengan Rp 75.000.000,- (tujuh puluh lima juta rupiah) barang emas tersebut berada pada penguasaan oleh Tergugat dr. dan surat surat dari emas emas tersebut berada di tangan Penggugat dr. sedangkan emasnya berada pada Tergugat dr.
- o Tabungan di Bank BRI atas nama Tergugat dr, .. Nomor Rekening : ... sewaktu Penggugat dr dengan Tergugat dr. berpisah tabungan tersebut telah mencapai sebesar Rp. 400.000.000,- (empat ratus juta rupiah), tabungan Bank tersebut di kuasai oleh Tergugat dr. seluruhnya , dan karena hal ini dibantah oleh Tergugat dr. dalam refliknya, maka Tergugat dr. harus membuktikan bahwa uang di tabungan dengan nomor rekening ... atas nama Tergugat dr. pada tahun 2018 sampai dengan tahun 2019 memiliki uang di tabungan tersebut hingga sebesar Rp. 400.000.000,- (empat ratus juta rupiah) ;
- o Tabungan Haji atas nama Tergugat dr. sebesar Rp. 25.000.000,- (dua puluh lima juta rupiah) atas nama Tergugat dr. dan di kuasai oleh Tergugat dr.
- o Gaji dan uang Sertifikasi selama proses perceraian 22 bulan x @ Rp. 10.000.000,- maka jumlahnya sebesar Rp. 220.000.000,- (dua ratus dua puluh juta rupiah) dan saat ini uang tersebut di kuasai oleh Tergugat dalam Rekonpensi , di kuasai sepenuhnya oleh Tergugat dr.
- o Ambil uang panglong sebanyak 3 kali , Rp. 20.000.000,- Rp. 10.000.000,- dan Rp. 5.000.000,- = Rp. 35.000.000,- (tiga

Halaman 41 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



puluh lima juta rupiah) , uang tersebut di ambil oleh Tergugat dr tanpa persetujuan Penggugat dr.

o Barang barang Prabot rumah tangga dan barang elektronik berupa

- 1(satu) unit lemari pakaian 4 pintu terbuat dari kayu jati ;
- 1(satu) unit tempat tidur spring bed komplet.
- 1(satu) unit lemari Hias untuk tas dan sepatu, dari kayu jati.
- 1(satu) unit lemari kayu jati untuk tempat piring .
- 1(satu) set Kursi jepara dari kayu jati.
- 1(satu) unit Lemari hias untuk TV.
- 1(satu) unit Mesin Cuci .
- 1(satu) unit Air Condition(AC) merek LG.
- 1(satu) Set lengkap barang pecah belah peralatan makan jalan, piiring batu, dan gelas.

Barang barang bergerak dan prabot rumah tangga yang tercantum diatas semuanya di kuasai oleh Tergugat dr. karena Tergugat dr. lah yang mengambil dari rumah tinggal bersama pada waktu proses perceraian berlangsung .

Berdasarkan uraian uraian diatas, dimohonkan kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

DALAM KONPENSI :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat dalam konpensi sebahagian ;

DALAM REKONPENSI :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat Rekonpensi untuk seluruhnya ;
2. Menetapkan Harta Bersama Penggugat dr. dan Tergugat dr. adalah sebagai berikut :
 - a. 1(satu) unit mobil barang jenis Pick Up, tahun 2013 Merk Mitsubishi L300 , Warna hitam, Nomor Mesin, Nomor Polisi : BK .. PI, BPKB an. ..



- 2.1. 1(satu) unit sepeda motor Honda Vario, tahun 2017 Warna hitam BK 4862 PBA Nomor rangka : .., BPKB atas nama....
- 2.2. 1(satu) unit sepeda motor Honda Beat, tahun 2012 , warna Biru putih , BK ...Al berada pada anak Penggugat Tergugat yang bernama Vegy Septia Ningsih ;
- 2.3. 1(satu) unit sepeda motor Honda Supra , Warna Hitam, BK ... PAZ , BPKB atas nama .. .
- 2.4. Sebidang tanah seluas 753,88M2 berikut bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri diatasnya yang sesuai dengan Surat Pelepasan Dan Penyerahan Hak Dengan ganti Rugi , Nomor : .../SPPH/SWS/II/2006 TANGGAL 27 Pebruari 2006 atas nama Suprianto yang terletak di LK. .., pondok ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., kabupaten langkat .
- 2.5. Sebidang tanah seluas 162 M2 berikut bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri diatasnya di Perumahan ... di jalan DI Panjaitan , Lk. II , Kelurahan ... , Kecamatan ..., Kabupaten Langkat.
- 2.6. Satu bidang tanah seluas 2.471,55 M2 di dusun Pondok ... desa ... Seberang, Kecamatan ... , Kabupaten Langkat yang diperoleh dengan Ganti Rugi dari Alm. ..., pada tahun 1999 .
- 2.7. Satu bidang tanah seluas 18.051,75 M2 berikut tanaman karet yang berdiri di atasnya yang terletak di Dusun ..., desa ..., kecamatan ..., kabupaten Langkat , sesuai dengan Surat Pelepasan dengan Ganti Rugi , Nomor : .. , tertanggal 24 April 20012, terdaftar atas nama ..., yang di terbitkan ..., Notaris di Kabupaten Langkat .
- 2.8. UD. ... , Panglong atau tempat usaha berikut barang material untuk bahan bangunan yang berada di dalam nya seperti, papan, broti , semen, pasir, paku, cat dinding, besi cor, batu bata, kramik lantai, sekop dan lainnya, yang terletak di Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan , Kabupaten Langkat ;
- 2.9. Satu bidang tanah seluas 15.000.000 M2 (1,5 Ha) . berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya , yang saat ini dikelola KSU (Kerja Sama Usaha) oleh KUD., Persil Nomor : 0588E berasal



dari Pemilik sebelumnya bernama ... , sekarang persil atas nama Penggugat dr.(Suprianto) , yang terletak di ... , Desa ... , Kecamatan ... , Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;

2.10. Satu bidang tanah seluas 50.000.000 M2. (5 Ha.), berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya , yang saat ini dikelola KSU(Kerja Sama Usaha) dengan KUD. ... , Persil Nomor : .. berasal dari Pemilik sebelumnya bernama ... di Afdeling ... , sekarang persil atas nama Penggugat dr.(Suprianto) , yang terletak di ... , Desa ... , Kecamatan ... , Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;

2.11. Satu bidang tanah seluas 50.000.000 M2 (5 Ha), berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya, yang saat ini dikelola KSU (Kerja Sama Usaha) dengan KUD. ... , sekarang persil atas nama Penggugat dr., , yang terletak di ... , Desa .. , Kecamatan ... , Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;

2.12. Sebidang tanah perumahan seluas \pm 900 M2 tanah kosong yang terletak di Komplek Perumahan .. dengan batas batas sebagai berikut :

-Sebelah Utara Berbatas dengan 20 m.

-Sebelah Selatan Berbatas dengan..... 20 m.

-Sebelah Timur Berbatas dengan..... 45 m.

- Sebelah Barat Berbatas dengan 45 m.

telah di jual oleh Tergugat dr. sebesar Rp. 115.000.000,-

2.13. Emas dari berbagai cincin, kalung, anting anting , seberat \pm 150 gram , yang saat ini dikuasai dan di pakai oleh Tergugat dr. dan Emas ini bila di nilai dengan uang setara dengan Rp 75.000.000,- (tujuh puluh lima juta rupiah) ;

2.14. Tabungan di Bank BRI atas nama Tergugat dr, .. Nomor Rekening : ... sewaktu Penggugat dr dengan Tergugat dr. berpisah tabungan tersebut telah mencapai sebesar Rp. 400.000.000,- (empat ratus juta rupiah) , tabungan Bank tersebut di kuasai oleh Tergugat dr. seluruhnya ;



2.15. Tabungan Haji atas nama Tergugat dr. sebesar Rp. 25.000.000,- (dua puluh lima juta rupiah) atas nama Tergugat dr. daan di kuasai oleh Tergugat dr.

2.16. Gaji dan uang Sertifikasi selama proses perceraian 22 bulan x @ Rp. 10.000.000,- maka jumlahnya sebesar Rp. 220.000.000,- (dua ratus dua puluh juta rupiah) dan saat ini uang tersebut di kuasai oleh Tergugat dalam Rekonpensi , di kuasai sepenuhnya oleh Tergugat dr.

2.17. Uang yang diambil dari panglong sebanyak 3 kali , Rp. 20.000.000,- Rp. 10.000.000,- dan Rp. 5.000.000,- = Rp. 35.000.000,- (tiga puluh lima juta rupiah) , uang tersebut di ambil oleh Tergugat dr tanpa persetujuan Penggugat dr.

2.18. Barang barang Prabot rumah tangga dan barang elektronik berupa:

- 1(satu) unit lemari pakaian 4 pintu terbuat dari kayu jati ;
- 1(satu) unit tempat tidur spring bed komplit.
- 1(satu) unit lemari Hias untuk tas dan sepatu, dari kayu jati.
- 1(satu) unit lemari kayu jati untuk tempat piring .
- 1(satu) set Kursi jepara dari kayu jati.
- 1(satu) unit Lemari hias untuk TV.
- 1(satu) unit Mesin Cuci .
- 1(satu) unit Air Condition(AC) merek LG.
- 1(satu) Set lengkap barang pecah belah peralatan makan jalan, piiring batu, dan gelas.

Barang barang pecah belah dan prabot rumah tangga yang tersebut diatas di kuasai oleh Tergugat dr.

2.19. Menyatakan Harta Bersama tersebut di bagi dua , satu bagian untuk Penggugat dr. dan satu bagian untuk Tergugat dr. dan apabila harta bersama tersebut tidak dapat di bagi secara natura maka harta tersebut akan di jual/lelang melalui Badan lelang Negara , dan uang hasil penjualan akan di bagi dua kepada Penggugat dr. dan Tergugat dr.



DALAM KONPENSI DAN REKONPENSI

Membebaskan segala biaya yang timbul dalam perkara ini sesuai ketentuan yang berlaku

Atau, jika Majelis hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

A. Surat.

- a. Fotokopi Akta Cerai Nomor .../AC/2019/PA.Stb. tanggal 19 Nopember 2019 yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.1;
- b. Fotokopi Surat Pernyataan Sdr. ... bertanggal 15 April 2019, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.2;
- c. Fotokopi foto mobil barang jenis Light Truck Dump, tahun 2006 Merek Mitsubishi, warna kuning, Nomor Rangka: ..., N0. ..., No. Polisi: BL...AV, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.3;
- d. Fotokopi foto mobil barang jenis Pick Up, tahun 2013 Merek Mitsubishi/FE ...H, warna Hitam, No. Mesin: ..., N0. Polisi: BK. ...PI, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.4;
- e. Fotokopi foto mobil Mini Bus Toyota KijangInnova 2.4 V M/T, tahun 2016, warna Putih, No. Rangka : ..., No. Mesin: ..., N0. Polisi: BK. ... PI, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.5;

Halaman 46 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- f. Fotokopi Surat Tanda Kendaraan Bermotor (STNK) sepeda motor Honda Vario, tahun 2017, warna Hitam, No. Rangka : ..., No. Mesin: ..., NO. Polisi: BK. ...PBA, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.6;
- g. Fotokopi Surat Tanda Kendaraan Bermotor (STNK) sepeda motor Honda Beat, tahun 2012, warna biru putih, No. Rangka : ..., No. Mesin: J..., NO. Polisi: BK. ..., yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.7;
- h. Fotokopi foto Sepeda Motor Honda Supra, Warna Hitam, No. Polisi: BK. ...PAZ, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.8;
- i. Fotokopi Surat Pernyataan Sdr. ..., bertanggal 05 Mei 2018, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.9;
- j. Fotokopi Surat Pernyataan Sdr. ..., bertanggal 11 Februari 2018, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.10;
- k. Fotokopi Surat Pernyataan Sdr. ..., bertanggal 15 Juli 2019, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.11;
- l. Fotokopi Surat Pelepasan Dan Penyerahan Dengan Ganti Rugi, Nomor: .../SPPH/SWS/II/2006, bertanggal 27 Pebruari 2006 terdaftar atas nama Suprianto yang diterbitkan oleh Kepala Kecamatan ..., yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan

Halaman 47 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.12;

m. Fotokopi Surat Perjanjian Kredit KPR Bank Sumut Nomor: .../KC-16-APK/KPR/2012, bertanggal 14 Agustus 2012, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.13;

n. Fotokopi Denah dan ukuran bidang tanah seluas 2.471,55 M2 (dua ribu empat ratus tujuh puluh satu koma lima puluh lima meter persegi) setempat dikenal dengan Dusun Pondok ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, bertanggal 27 Agustus 2019, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.14;

o. Fotokopi Surat Pelepasan Dengan Ganti Rugi, Nomor: ..., bertanggal 24 April 2012 terdaftar atas nama ... yang diterbitkan oleh ... selaku Notaris di Kabupaten Langkat, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.15;

p. Fotokopi dari foto barang barang material bahan bangunan yang berada didalamnya: papan, broti, semen, pasir, cat dinding, atap seng, besi rotan, keramik lantai, kereta sorong merek Arco, Pipa besi, sekop, batu bata dan papan triplek yang terdapat di dalam UD. ..., setempat dikenal dengan Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.16;

q. Fotokopi Laporan Transaksi priode 01 Januari 2020 - 30 Januari 2020 Bank BRI Rekening No. an. Eriyati, tanggal 30 Januari 2020, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah

Halaman 48 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda P.17

B. Saksi-saksi.

1., umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan Pegawai Negeri Sipil, tempat tinggal di Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, saksi memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah teman Penggugat dan bertetangga;
- Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat dahulu suami isteri yang menikah pada tahun 1987, tetapi pada tahun 2018 Penggugat dengan Tergugat sudah bercerai;
- Bahwa Saksi ketahui selama dalam pernikahan Penggugat dengan Tergugat dahulu ada mempunyai harta-harta berupa:
 - Mobil barang Dump Truck warna kuning, tetapi saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli, dan saksi sudah lebih satu tahun belakangan ini tidak pernah melihat mobil tersebut di rumah Tergugat;
 - Mobil barang Pick Up. Warna hitam, tetapi saksi tidak tahu nomor p latnya dan tidak tahu kapan dibeli, dan saksi tidak pernah melihat mobil tersebut lagi, dan kata Penggugat mobil tersebut sudah dijual Tergugat dan saksi tidak tahu kapan mobil tersebut dijual oleh Tergugat;
 - Mobil Mini Bus Toyota Kijang Innova, warna putih, tetapi saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli, dan saksi tidak pernah lagi melihat mobil tersebut di rumah Penggugat;
 - Sepeda Motor Honda Vario, warna hitam, saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli;
 - Sepeda Motor Honda Beat, warna biru putih, saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli;

Halaman 49 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Sepeda Motor Honda Supra, warna Hitam, saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli, dan Sepeda Motor tersebut masih dipakai oleh Tergugat;
- Lembu sebanyak 4 ekor, dan dahulu pernah ditawarkan mau dijual kepada saksi, tetapi tidak jadi, dan ternyata lembu tersebut di jual Tergugat kepada Sdr. ... dan sekarang lembu tersebut diurus oleh Sdr. ...;
- Sebidang Tanah dan bangunan rumahnya terletak di Lingkungan IX, Pondok ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, tetapi saksi tidak tahu berapa luasnya dan kapan dibeli dan tidak tahu batas-batasnya;
- Sebidang Tanah terletak di Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, tetapi saksi tidak tahu berapa luasnya dan kapan dibeli dan tidak tahu batas-batasnya. Saksi tahu dibeli tanah tersebut dari Penggugat, dan tanah tersebut ditanami pohon karet;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui kalau Penggugat mempunyai ternak lembu ataupun kambing;
- Bahwa Saksi tahu dari Penggugat yang mengatakan bahwa Penggugat ada membeli tanah yang bertempat di Lingkungan ..., Kel. ..., tetapi saksi tidak tahu dibeli dari siapa;
- Bahwa yang mengurus kebun karet adalah Tergugat dan yang mengambil hasilnya adalah Tergugat, tetapi saksi tidak tahu berapa penghasilan dari kebun tersebut;
- Bahwa Saksi mendengar kebun karet tersebut sudah dijual, tetapi saksi tidak tahu dijual sama siapa;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat ada mempunyai 2 unit bangunan rumah, yaitu:
 - 1 Unit rumah di atas tanah yang bertempat di Lingkungan ..., Pondok ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langk

Halaman 50 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



at, tetapi saksi tidak tahu berapa luas bangunan rumah tersebut, rumah tersebut ditempati oleh Tergugat;

- 1 Unit rumah terletak di Perumahan ... di Jalan ..., Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, tetapi saksi tidak tahu berapa luas bangunan rumah tersebut, rumah tersebut ditempati oleh Penggugat;

- Bahwa Saksi tidak tahu lagi adanya tanah Penggugat dan Tergugat yang lainnya;

- Bahwa Saksi tidak tahu adanya tanah milik Penggugat dan Tergugat di Provinsi Jambi;

- Bahwa Saksi tahu Penggugat dan Tergugat ada mempunyai usaha "UD. ...", sebuah panglong yang menjual bahan-bahan bangunan, yaitu: papan, broti, semen, pasir, paku, cat dinding, besi, batubata, kramik lantai skop dan lainnya, panglong tersebut teletak di Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, dan usaha tersebut dikuasai oleh Tergugat, namun saksi melihat isi barang yang dijual di panglong tersebut sudah berkurang;

- Bahwa Saksi mengetahui Penggugat ada mempunyai perhiasan emas, karena Penggugat sering memakainya, berbentuk cincin, kalung, anting-anting, tetapi saksi tidak tahu berapa berat emas tersebut;

- Bahwa Saksi tidak tahu Penggugat mempunyai tabungan di Bank;

- Bahwa Saksi tidak tahu, tetapi Penggugat ada mendaftar untuk berangkat haji;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat ada mempunyai :

- 1 (satu) unit lemari pakaian 4 pintu;
- 1 (satu) unit tempat tidur Spring bed;
- 1 (satu) unit lemari hias untuk tas dan sepatu;
- 1 (satu) unit lemari kayu jati tempat piring;
- 1 (satu) set Kursi Jepara kayu jati;
- 1 (satu) unit lemari hias untuk TV;

Halaman 51 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



- 1 (satu) unit mesin cuci;
- 1 (satu) unit AC dan barang pecah lainnya;
- Bahwa setelah Penggugat dan Tergugat bercerai barang-barang perabot rumah tangga tersebut di bawa Penggugat ke rumahnya di Perumahan .. di Kelurahan ... di Stabat tersebut dibeli secara Kredit selama 15 tahun dan yang mencicil setiap bulan adalah Penggugat, tetapi saksi tidak tahu cicilan tersebut sudah berjalan berapa tahun;
- Bahwa Saksi pernah mendengar dari Penggugat sepuluh tahun yang lalu Penggugat dan Tergugat ada membeli tanah kebun sawit di Provinsi Jambi semasa Penggugat dan Tergugat masih suami isteri dan dengan uang bersama, tetapi saksi tidak tahu berapa luasnya;
- Bahwa Saksi tahu Penggugat ada memiliki emas bentuk cincin, kalung, anting-anting dan gelang, tetapi saksi tidak tahu secara pasti berapa jumlah semua perhiasan tersebut dan berapa berat emasnya, tetapi kalau tidak salah cincin emas 3, gelang emas 2 dan kalung emas 1;

2. Nama, umur 53 tahun, agama Islam, pekerjaan Pegawai Negeri Sipil, tempat tinggal di Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ..., telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalahPenggugat;
- Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat dahulu suami isteri yang menikah pada tahun 1987, tetapi pada tahun 2018 Penggugat dengan Tergugat sudah bercerai;
- Bahwa Saksi ketahui selama dalam pernikahan Penggugat dengan Tergugat dahulu ada mempunyai harta-harta berupa:
 - Mobil barang Dump Truck warna kuning, tetapi saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli, dan saksi sudah lebih satu tahun belakangan ini tidak pernah melihat mobil tersebut di rumah Tergugat;

Halaman 52 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Mobil barang Pick Up. Warna hitam, tetapi saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli, dan saksi tidak pernah melihat mobil tersebut lagi, dan kata Penggugat mobil tersebut sudah dijual Tergugat dan saksi tidak tahu kapan mobil tersebut dijual oleh Tergugat;
- Mobil Mini Bus Toyota Kijang Innova, warna putih, tetapi saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli, dan saksi tidak pernah lagi melihat mobil tersebut di rumah Penggugat;
- Sepeda Motor Honda Vario, warna hitam, saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli;
- Sepeda Motor Honda Beat, warna biru putih, saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli;
- Sepeda Motor Honda Supra, warna Hitam, saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli, dan Sepeda Motor tersebut masih dipakai oleh Tergugat;
- Lembu sebanyak 4 ekor, tapi saksi tidak tahu apakah lembu tersebut masih ada atau tidak;
- Sebidang Tanah dan bangunan rumahnya terletak di Lingkungan ..., Pondok ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, tetapi saksi tidak tahu berapa luasnya dan kapan dibeli dan tidak tahu batas-batasnya;
- Sebidang Tanah terletak di Dusun Pondok ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, tetapi saksi tidak tahu berapa luasnya dan kapan dibeli dan tidak tahu batas-batasnya. Saksi tahu tanah tersebut dari Penggugat, dan tanah tersebut ditanami pohon karet;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui kalau Penggugat mempunyai ternak lembu ataupun kambing;

Halaman 53 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa Saksi tahu dari Penggugat yang mengatakan bahwa Penggugat ada membeli tanah yang bertempat di Lingkungan ..., Kel. ..., tetapi saksi tidak tahu dibeli dari siapa;
- Bahwa yang mengurus kebun karet adalah Tergugat dan yang mengambil hasilnya adalah Tergugat, tetapi saksi tidak tahu berapa penghasilan dari kebun tersebut;
- Bahwa Saksi mendengar kebun karet tersebut sudah dijual, tetapi saksi tidak tahu dijual sama siapa;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat ada mempunyai 2 unit bangunan rumah, yaitu:
 - 1 Unit rumah di atas tanah yang bertempat di Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, tetapi saksi tidak tahu berapa luas bangunan rumah tersebut, rumah tersebut ditempati oleh Tergugat;
 - 1 Unit rumah terletak di Perumahan ... di Jalan ..., Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, tetapi saksi tidak tahu berapa luas bangunan rumah tersebut, rumah tersebut ditempati oleh Penggugat;
- Bahwa Saksi tidak tahu lagi adanya tanah Penggugat dan Tergugat yang lainnya;
- Bahwa Saksi tidak tahu adanya tanah milik Penggugat dan Tergugat di Provinsi Jambi;
- Bahwa Saksi tahu Penggugat dan Tergugat ada mempunyai usaha "UD. ...", sebuah panglong yang menjual bahan-bahan bangunan, yaitu: papan, broti, semen, pasir, paku, cat dinding, besi, batubata, kramik lantai skop dan lainnya, panglong tersebut terletak di Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, dan usaha tersebut dikuasai oleh Tergugat, namun saksi melihat isi barang yang dijual di panglong tersebut sudah berkurang;
- Bahwa Saksi mengetahui Penggugat ada mempunyai perhiasan emas, karena Penggugat sering memakainya, berbentuk cincin,

Halaman 54 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



kalung, anting-anting, tetapi saksi tidak tahu berapa berat emas tersebut;

- Bahwa Saksi tidak tahu Penggugat mempunyai tabungan di Bank;
- Bahwa Saksi tidak tahu, tetapi Penggugat ada mendaftar untuk berangkat haji;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat ada mempunyai :
 - 1 (satu) unit lemari pakaian 4 pintu;
 - 1 (satu) unit tempat tidur Spring bed;
 - 1 (satu) unit lemari hias untuk tas dan sepatu;
 - 1 (satu) unit lemari kayu jati tempat piring;
 - 1 (satu) set Kursi Jepara kayu jati;
 - 1 (satu) unit lemari hias untuk TV;
 - 1 (satu) unit mesin cuci;
 - 1 (satu) unit AC dan barang pecah lainnya;
- Bahwa setelah Penggugat dan Tergugat bercerai barang-barang perabot rumah tangga tersebut di bawa Penggugat ke rumahnya di Perumahan ... di Kelurahan ..., Kecamatan ..;
- Bahwa setahu saksi Perumahan ... di Stabat tersebut dibeli secara Kredit selama 15 tahun dan yang mencicil setiap bulan adalah Penggugat, tetapi saksi tidak tahu cicilan tersebut sudah berjalan berapa tahun;
- Bahwa Saksi pernah mendengar dari Penggugat sepuluh tahun yang lalu Penggugat dan Tergugat ada membeli tanah kebun sawit di Provinsi Jambi semasa Penggugat dan Tergugat masih suami isteri dan dengan uang bersama, tetapi saksi tidak tahu berapa luasnya;
- Bahwa Saksi tahu Penggugat ada memiliki emas bentuk cincin, kalung, anting-anting dan gelang, tetapi saksi tidak tahu secara pasti berapa jumlah semua perhiasan tersebut dan berapa berat

Halaman 55 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

emasnya, tetapi kalau tidak salah cincin emas 3, gelang emas 2 dan kalung emas 1;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-bantahan dan gugatan rekonvesi, Tergugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

A. Bukti Surat.

1. Fotokopi surat-surat pembelian perhiasan emas milik Penggugat dari:

- a. Toko Mas ,,, tanggal 18 Mei 2015, di Jln. ... no. .. Binjai;
- b. Toko Mas ... tanggal 16-6-2009 di Jln .. no .. Binjai;
- c. Tukang Mas ,,,, tanggal 20-9-2003 di Pajak ..;
- d. Toko ... tanggal 4-7-1997 di Jln ... no .. Binjai;
- e. Toko ... tanggal 16-09-2008 di Jln. ... no... Stabat;
- f. Tukang tanggal 5-3-2006 di Pajak;
- g. Toko ... No. 195, tanggal 23 April 2013 di Jln. ... Binjai;
- h. Toko ... No. 195, tanggal 25-8-2014 di Jln. ... Binjai;
- i. Surat ..., tanggal 11 Juni 2006 di Pajak;
- j. Toko ... tanggal 4-2-2012 di Jalan ... No. .. Binjai;
- k. Toko ,,, di Jalan ... no.... Binjai;
- l. Toko Jalan no. ... Binjai;

Fotokopi surat tersebut telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda T.1;

2. Fotokopi Foto Kebun Sawit di Perkebunan Kelapa Sawit, Desa Kcamatan ,,,, Kab. ..., Jambi, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda T.2;

3. Fotokopi Surat PT. ..., Perkebunan Kelapa Sawit ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kab. ..., Jambi, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti

Halaman 56 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda T.3;

4. Fotokopi Surat Daftar Penerima SHU dari KUD ..., yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda T.4;

5. Fotokopi nomor Rekening, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda T.5;

6. Fotokopi Bon/ Faktur tanggal 30-6-2017, Fotokopi Bon/ Faktur tanggal 20-10-2014, Bon/ Faktur tanggal 20-10-2018, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, alat bukti tersebut telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, kemudian oleh Ketua Majelis memberi tanda T.6;

B. Saksi.

- Nama ..., umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan Pensiunan BUMN, tempat tinggal di Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi ...dan ...;
- Bahwa Hubungan Penggugat dengan Tergugat dahulu suami isteri yang menikah pada tahun 1987, tetapi pada tahun 2018 Penggugat dengan Tergugat sudah bercerai;
- Bahwa Saksi ketahui selama dalam pernikahan Penggugat dengan Tergugat dahulu ada mempunyai harta-harta berupa:

1. Mobil barang Pick Up. Warna hitam, tetapi saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli, mobil tersebut digunakan untuk angkat pasir di panglong Penggugat dan Tergugat;

Halaman 57 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



2. Mobil Mini Bus Toyota Kijang Innova, warna putih, tetapi saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli, tetapi telah diganti dengan mobil Rush Toyota, tetapi mobil Rush tersebut sudah tidak ada lagi saksi lihat di rumah Penggugat;

3. Sepeda Motor Honda Vario, warna hitam saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli;

4. Sepeda Motor Honda Beat, warna biru putih, saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli;

5. Sepeda Motor Honda Supra, warna Hitam, saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli, dan Sepeda Motor tersebut masih dipakai oleh Tergugat;

6. Sebidang Tanah dan bangunan rumah terletak di Lingkungan ..., Pondok, Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, tetapi saksi tidak tahu berapa luasnya dan kapan dibeli dan tidak tahu batas-batasnya;

7. Sebidang Tanah terletak di Dusun Pondok ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, tepatnya terletak dibelakang Pabrik Kelapa Sawit, tetapi saksi tidak tahu berapa luasnya dan kapan dibeli dan tidak tahu batas-batasnya. Saksi tahu tanah tersebut tanah kosong dan atas nama Tergugat;

- Bahwa Saksi tidak tahu Penggugat dan Tergugat ada memiliki Mobil barang Dump Truck warna kuning;
- Bahwa Saksi tidak tahu Penggugat dan Tergugat ada mempunyai ternak Lembu dan Kambing;
- Bahwa Saksi tahu dari Tergugat, tetapi saksi tidak tahu dibeli dari siapa;
- Bahwa Saksi tidak tahu Penggugat dan Tergugat memiliki tanah di tempat tersebut;
- Bahwa Yang mengurus kebun karet adalah Tergugat dan yang mengambil hasilnya adalah Tergugat, tetapi saksi tidak tahu berapa



penghasilan dari kebun tersebut, kebun karet tersebut masih ada atas nama Tergugat;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat ada mem-punyai 1 unit bangunan rumah, yaitu:
 - 1 Unit rumah di atas tanah yang bertempat di Lingkungan..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, tetapi saksi tidak tahu berapa luas bangunan rumah tersebut, rumah tersebut ditempati oleh Tergugat;
- Bahwa Saksi tahu ada tanah dibeli Tergugat di Provinsi Jambi, namun saksi tidak tahu dengan jelas letak tanah tersebut di ..., dan yang saksi dengar luasnya sekitar 7,5 Ha, tetapi saksi tidak tahu kapan tanah tersebut dibeli, dan tidak tahu batas-batasnya, Tanah tersebut dikelola oleh adik ipar Tergugat di Jambi;
- Bahwa Saksi tahu Penggugat dan Tergugat ada mempunyai usaha "UD. ...", sebuah panglong yang menjual bahan-bahan bangunan, yaitu: papan, broti, semen, pasir, paku, cat dinding, besi, batubata, kramik lantai skop dan lainnya, panglong tersebut teletak di Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, dan usaha tersebut dikelola oleh Tergugat, namun saksi melihat usaha tersebut agak menurun;
- Bahwa Saksi mengetahui Penggugat ada mempunyai perhiasan emas, k arena Penggugat seorang PNS yang mempunyai penghasilan dan saksi sering melihatnya memakai emas;
- Bahwa Emas Penggugat berbentuk cincin ada 3 buah, kalung ada 2 buah, gelangya banyak, dan pernah juga saksi melihat Penggugat memakai anting-anting, tetapi semua bentuk emas tersebut saksi tidak tahu berapa beratnya;
- Bahwa Saksi pernah melihat Penggugat memakai gelang emas tidak ingat tangan kanan atau tangan kiri, atau tangan kanan dan kiri sekaligus, dan ditaksir seluruhnya Rp 8.000.000,00 (delapan juta rupiah);



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa dari cerita Tergugat, adik Tergugat ada mengirimkan hasil kebun sawitnya yang di ... kepada Penggugat, tetapi saksi tidak tahu berapa uang yang dikirimkan tersebut;
 - Bahwa Saksi tidak ada mempunyai hubungan keluarga dengan Tergugat, tetapi adik kandung saksi ada mempunyai hubungan keluarga dengan Tergugat;
2. ..., umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan Supir, tempat tinggal di Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, saksi menyatakan tidak ada hubungan kerja dengan Penggugat dan Tergugat, selanjutnya saksi menyatakan bersedia menjadi saksi dan bersedia disumpah;
- Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi ...dan ...;
 - Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat dahulu suami isteri yang menikah pada tahun 1987, tetapi pada tahun 2018 Penggugat dengan Tergugat sudah bercerai;
 - Bahwa Saksi ketahui selama dalam pernikahan Penggugat dengan Tergugat dahulu ada mempunyai harta-harta berupa:
1. Mobil barang Pick Up. Warna hitam, tetapi saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli, mobil tersebut digunakan untuk angkat pasir di panglong Penggugat dan Tergugat;
 2. Mobil Mini Bus Toyota Kijang Innova, warna putih, tetapi saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli, tetapi telah diganti dengan mobil Rush Toyota, tetapi mobil Rush tersebut sudah tidak ada lagi saksi lihat di rumah Penggugat;
 3. Sepeda Motor Honda Vario, warna hitam saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli;
 4. Sepeda Motor Honda Beat, warna biru putih, saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli;

Halaman 60 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



5. Sepeda Motor Honda Supra, warna Hitam, saksi tidak tahu nomor platnya dan tidak tahu kapan dibeli, dan Sepeda Motor tersebut masih dipakai oleh Tergugat;
 6. Sebidang Tanah dan bangunan rumah terletak di Lingkungan ..., ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, tetapi saksi tidak tahu berapa luasnya dan kapan dibeli dan tidak tahu batas-batasnya;
 7. Sebidang Tanah terletak di Dusun Pondok ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, tepatnya terletak dibelakang Pabrik Kelapa Sawit, tetapi saksi tidak tahu berapa luasnya dan kapan dibeli dan tidak tahu batas-batasnya. Saksi tahu tanah tersebut tanah kosong dan atas nama Tergugat;
- Bahwa Saksi tidak tahu Penggugat dan Tergugat ada memiliki Mobil barang Dump Truck warna kuning;
 - Bahwa Saksi tidak tahu Penggugat dan Tergugat ada mempunyai ternak Lembu dan Kambing;
 - Bahwa Saksi tahu dari Tergugat, tetapi saksi tidak tahu dibeli dari siapa;
 - Bahwa Saksi tidak tahu Penggugat dan Tergugat memiliki tanah di tempat tersebut;
 - Bahwa yang mengurus kebun karet adalah Tergugat dan yang mengambil hasilnya adalah Tergugat, tetapi saksi tidak tahu berapa penghasilan dari kebun tersebut, kebun karet tersebut masih ada atas nama Tergugat;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat ada mempunyai 1 unit bangunan rumah, yaitu:
 - 1 Unit rumah di atas tanah yang bertempat di Lingkungan ..., Pondok ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, tetapi saksi tidak tahu berapa luas bangunan rumah tersebut, rumah tersebut ditempati oleh Tergugat;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Saksi tahu ada tanah dibeli Tergugat di Provinsi Jambi, namun saksi tidak tahu dengan jelas letak tanah tersebut di ..., dan yang saksi dengar luasnya sekitar 7,5 Ha, tetapi saksi tidak tahu kapan tanah tersebut dibeli, dan tidak tahu batas-batasnya, Tanah tersebut dikelola oleh adik ipar Tergugat di Jambi;
- Bahwa Saksi tahu Penggugat dan Tergugat ada mempunyai usaha "UD. ...", sebuah panglong yang menjual bahan-bahan bangunan, yaitu: papan, broti, semen, pasir, paku, cat dinding, besi, batubata, kramik lantai skop dan lainnya, panglong tersebut teletak di Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, dan usaha tersebut dikelola oleh Tergugat, namun saksi melihat usaha tersebut agak menurun;
- Bahwa Saksi mengetahui Penggugat ada mempunyai perhiasan emas, karena Penggugat seorang PNS yang mempunyai penghasilan dan saksi sering melihatnya memakai emas;
- Bahwa Emas Penggugat berbentuk cincin ada 3 buah, kalung ada 2 buah, gelangya banyak, dan pernah juga saksi melihat Penggugat memakai anting-anting, tetapisemua bentuk emas tersebut saksi tidak tahu berapa beratnya;
- Bahwa Saksi pernah melihat Penggugat memakai gelang emas tidak ingat tangan kanan atau tangan kiri, atau tangan kanan dan kiri sekaligus, dan ditaksir seluruhnya Rp 8.000.000,00 (delapan juta rupiah);
- Bahwa dari cerita Tergugat, adik Tergugat ada mengirimkan hasil kebun sawitnya yang di Jambi kepada Penggugat, tetapi saksi tidak tahu berapa uang yang dikirimkan tersebut;
- Bahwa Saksi tidak ada mempunyai hubungan keluarga dengan Tergugat, tetapi adik kandung saksi ada mempunyai hubungan keluarga dengan Tergugat;

Bahwa Majelis hakim telah melakukan pemeriksaan setempat (descente), yang dihadiri Kuasa Penggugat, Kuasa Tergugat, Kepala Lingkungan serta sempadan, yang hasilnya sebagaimana tercantum dalam

Halaman 62 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berita acara sidang setempat pada hari Selasa tanggal 16 Juni 2020 dimulai dari lokasi objek perkara di Perumahan ..., Jalan ..., Lingkungan .. Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, sesuai dengan gugatan Penggugat, Jawaban, replik dan duplik seta bukti surat kepemilikan tanah tersebut;

Bahwa Majelis hakim telah melakukan pemeriksaan setempat (descente), yang dihadiri Kuasa Penggugat, Kuasa Tergugat, Kepala Lingkungan serta sempadan, yang hasilnya sebagaimana tercantum dalam berita acara sidang setempat pada hari Selasa tanggal 17 Juni 2020;

Bahwa Penggugat dan Tergugat masing-masing telah menyampaikan kesimpulan tertulis, yang isinya masing-masing tetap dengan gugatan dan jawabannya sebagaimana telah dicatat dalam berita acara sidang dan mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala yang dicatat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Dalam Konvensi

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang bahwa Penggugat telah mengajukan permohonan sita, terhadap permohonan tersebut Majelis telah menjawabnya dalam Penetapan Hari sidang dengan mengabulkan permohonan sita tersebut, namun Penggugat tidak ada membayar biaya sita tersebut, oleh karenanya Majelis berpendapat Penggugat tidak bersungguh-sungguh mengajukan sita tersebut oleh karenanya **permohonan sita tersebut ditolak**;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan, Penggugat yang diwakili oleh kuasanya bernama, berdasarkan Surat Kuasa Khusus yang telah terdaftar pada Buku Register Surat Kuasa Pengadilan Agama Stabat Nomor W2-A16/.../Hk.05/XII/2019 tanggal 04 Desember 2019 telah datang menghadap ke persidangan, demikian juga Tergugat diwakili oleh kuasanya bernama ... dan ... berdasarkan Surat Kuasa Khusus yang telah terdaftar pada Buku Register Surat Kuasa Pengadilan Agama Stabat Nomor W2-A16/

Halaman 63 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

.../Hk.05/XII/2019 tanggal 23 Desember 2019 telah datang menghadap ke persidangan;

Menimbang, bahwa terhadap Kuasa Penggugat juga Kuasa Tergugat tersebut secara formil telah memenuhi persyaratan sebagai advokat hal ini sesuai dengan Undang-Undang Nomor 18 tahun 2003 tentang advokat Pasal 1 butir 1, Pasal 2, 3 dan 4 jo Pasal 32 ayat (1) dan terhadap surat Kuasa Khusus tersebut, telah sesuai dengan Pasal 147 ayat (3) R.Bg, oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat ... dapat diterima menjadi Kuasa Penggugat di persidangan, dan juga dapat diterima menjadi Kuasa Tergugat di persidangan;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam setiap persidangan telah berusaha secara maksimal mendamaikan Penggugat dan Tergugat supaya menyelesaikan pembagian harta bersama dengan jalan damai, akan tetapi tidak berhasil, dengan demikian proses perdamaian telah memenuhi ketentuan Pasal 82 ayat (1), ayat (2) dan ayat (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009. Jis. Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jis. Pasal 143 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam (KHI);

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 17 ayat (1), (2), (6), (7), (8), (9), dan (10) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, Penggugat dan Tergugat telah diberikan penjelasan tentang mediasi dan sesuai dengan Pasal 20 ayat (1) dan (2), Penggugat dan Tergugat sepakat memilih Mediator Drs. Mhd. Nuh, S.H., M.H., kemudian berdasarkan Pasal 32 ayat (1) Mediator melaporkan hasil mediasi tanggal 16 Desember 2019 bahwa Penggugat dan Tergugat tidak berhasil mencapai kesepakatan perdamaian, oleh karena itu Ketua Majelis berpendapat berdasarkan Pasal 32 ayat (3), pemeriksaan terhadap perkara ini dapat dilanjutkan;

Menimbang, bahwa yang menjadi masalah pokok dalam perkara ini adalah Penggugat menggugat pembagian harta bersama sebagai berikut :

1. 1 (satu) unit mobil barang, jenis Light Truck Dump, Tahun 2006, Merek Mitsubishi/FE 349 H, Warna kuning, No. Rangka : ..., No. Mesin : ..., No.

Halaman 64 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Polisi : ..., Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. Syahril Junaidi yang diperoleh pada tahun 2016, harta bersama tersebut tanpa persetujuan Penggugat pada sekitar bulan Maret 2019 telah dijual oleh Tergugat kepada Sdr. Abidin dengan harga Rp. 115.000.000,- (seratus lima belas juta rupiah) ;
2. 1 (satu) unit mobil barang, jenis Pick Up, Tahun 2013, Merek Mitsubishi/FE 349 H, Warna Hitam, No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. .. PI, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an.... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2013, harta bersama tersebut di atas berikut dengan Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) saat ini berada pada Tergugat ;
 3. 1 (satu) unit Mobil Mini Bus Toyota Kijang Innova 2.4 V M/T, Tahun 2016, Warna Putih, No. Rangka : ..., No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. ..., Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... (Anak Penggugat dan Tergugat) yang diperoleh pada tahun 2016, harta bersama tersebut tanpa persetujuan Penggugat pada tanggal 20 Desember 2018 telah dijual oleh Tergugat kepada Sdr. Erwanto dengan harga Rp. 320.000.000,- (tiga ratus dua puluh juta rupiah);
 4. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Vario, tahun 2017, Warna hitam, No. Rangka : ..., No. Mesin : J..., No. Polisi : BK. ...PBA , Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2017, harta bersama tersebut berikut dengan Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. Eriyati. S,Pd berada pada Penggugat ;
 5. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Beat, tahun 2012, Warna biru putih, No. Rangka : ..., No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. ... PAI, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2012, harta bersama tersebut berikut dengan Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. .. ic. Penggugat saat ini berada pada anak Penggugat dan Tergugat yang bernama ...;
 6. 1 (satu) unit sepeda motor Honda Supra, Warna Hitam, No. Polisi : BK. ... PAZ, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. yang diperoleh pada tahun 2017, harta bersama tersebut berikut dengan Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. berada pada Tergugat ;

Halaman 65 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7. 4 (empat) ekor lembu berikut dengan kandangnya yang dipelihara oleh ... di Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ... yang diperoleh pada tahun 2017, harta bersama tersebut tanpa persetujuan Penggugat pada tanggal 30 April 2018 telah dijual oleh Tergugat kepada Sdr. .. dengan harga Rp. 47.500.000,- (empat puluh juta lima ratus ribu rupiah);
8. 20 (dua puluh) ekor kambing otawa yang dipelihara oleh Sdr. ...di Desa .., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh pada tahun 2014, harta bersama tersebut tanpa persetujuan Penggugat pada bulan April 2019 telah dijual Tergugat dengan harga Rp.30.000.000,- (tiga puluh juta rupiah) ;
9. Asuransi Bumi Putra atas nama anak Penggugat dan Tergugat yang bernama ... yang telah berakhir kontraknya pada April 2018 sebesar Rp. 29.000.000,- (dua puluh sembilan juta rupiah), harta bersama tersebut tanpa persetujuan Penggugat telah diambil oleh Tergugat ;
10. Sebidang tanah seluas $\pm 753,88 \text{ M}^2$ (tujuh ratus lima puluh tiga koma delapan puluh delapan meter persegi) berikut dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya, beratap seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik, setempat dikenal dengan Lingkungan ..., Pondok ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, seperti ternyata dari Surat Pelepasan Dan Penyerahan Dengan Ganti Rugi, Nomor : .../SPPH/SWS/II/2006, bertanggal 27 Pebruari 2006 terdaftar atas nama ... ic. Tergugat yang diterbitkan oleh Kepala Kecamatan ..., berbatas dan berukuran;
 - Sebelah Timur berbatas dengan tanah Sdr. ...34, 50/6,10/4,10 meter ;
 - Sebelah Barat berbatas dengan tanah .. II 35, 70 meter ;
 - Sebelah Utara berbatas dengan tanah Sdri. ... 18,30 meter ;
 - Sebelah Selatan berbatas dengan Jalan ... 19, 30 meter ;harta bersama tersebut saat ini ditempati dan dikuasai oleh Tergugat ;
11. Sebidang tanah seluas $\pm 162 \text{ M}^2$ (seratus enam puluh dua meter persegi) berikut dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya beratap seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik, setempat dikenal dengan Perumahan ..., Jalan ..., Lingkungan .. Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh berdasarkan

Halaman 66 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

permohonan fasilitas kredit KPR di Bank SUMUT, tanggal 31 Juli 2012 terdaftar atas nama ... ic. Penggugat, harta bersama tersebut masih dalam status kredit (108 bulan) dengan angsuran perbulan sebesar Rp. 1.670. 265, - (satu juta enam ratus tujuh puluh ribu dua ratus enam puluh lima rupiah) yang dibayar dari gaji Penggugat dan harta bersama tersebut saat ini ditempati oleh Penggugat ;

12. Sebidang tanah seluas $\pm 2.471, 55 \text{ M}^2$ (dua ribu empat ratus tujuh puluh satu koma lima puluh lima meter persegi) setempat dikenal dengan Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh pada tahun 1999 dengan cara ganti rugi dari Alm. berbatas dan berukuran ;

- Sebelah Timur berbatas dengan tanah ... 67,70 meter ;
 - Sebelah Barat berbatas dengan .. 3825/9,8/10,50 meter ;
 - Sebelah Utara berbatas dengan tanah ... 23,30 meter ;
 - Sebelah Selatan berbatas dengan tanah ... 35 meter ;
- harta bersama tersebut saat ini dikuasai oleh Tergugat ;

13. Sebidang tanah seluas $\pm 18.051, 75 \text{ M}^2$ (delapan belas ribu lima puluh satu koma tujuh puluh lima meter persegi) berikut dengan tanaman karet yang berada di atasnya, setempat dikenal dengan Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, seperti ternyata dari Surat Pelepasan Dengan Ganti Rugi, Nomor : ..., bertanggal 24 April 2012 terdaftar atas nama ic. Tergugat yang diterbitkan oleh ..., SH selaku Notaris di Kabupaten Langkat, berbatas dan berukuran ;

- Sebelah Utara berbatas dengan tanah ... 170 meter ;
- Sebelah Selatan berbatas dengan tanah 169 meter ;
- Sebelah Timur berbatas dengan tanah ... 121, 5 meter ;
- Sebelah Barat berbatas dengan ... 91, 5 meter ;

harta bersama tersebut saat ini diusahai dan dikuasai oleh Tergugat ;

14. UD. ... yang dikelola sejak tahun 1999 berikut dengan barang barang material untuk bahan bangunan yang berada didalamnya, seperti papan, broti, semen, pasir, cat dinding, atap seng, besi rotan, keramik lantai, kereta sorong merek Arco, pipa besi, sekop, batu bata, dan papan triplek, setempat

Halaman 67 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dikenal dengan Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat ;

Menimbang bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah memberikan jawaban sebagai berikut:

1. Bahwa benar selama masa Perkawinan Tergugat dan Penggugat pernah mempunyai : 1(satu) unit Mobil barang, jenis light Truck Dump. Tahun 2006 merk Mitsubishi/FE 349 H, warna kuning Nomor rangka : ...Nomor Mesin : ..., Nomor Plat Polisi : ... BPKB an. ..., dan Mobil tersebut berikut BPKB nya telah di jual oleh Tergugat kepada Abidin dengan harga Rp. 115.000.000,- (seratus lima belas juta rupiah).
2. Bahwa Mobil Damp Truck BL .. AV tersebut sudah di jual oleh Tergugat sewaktu sebelum perceraian dengan Penggugat dan uang hasil penjualan mobil tersebut telah habis di pergunakan oleh Tergugat bersama Penggugat, dan untuk biaya belanja material untuk memenuhi keperluan barang barang di panglong, sehingga uang hasil penjualan Mobil Dump Truck tersebut telah habis , oleh karena uang hasil penjualan mobil tersebut di pergunakan Tergugat/Penggugat untuk membiayai kehidupan dan untuk memenuhi belanja persediaan material di Panglong yang di kelola Tergugat bersama Penggugat , maka mobil tersebut tidak dapat di masukan dalam daftar harta bersama Tergugat dengan Penggugat karena secara fisik mobil telah di jual ke orang lain dan uangnya juga telah habis, sehingga secara natura harta tersebut sudah tidak ada dan tak bisa di bagi dua antara Tergugat dengan Pengugat ;
3. Bahwa benar antara Tergugat dengan Penggugat ada mempunyai 1(satu) unit mobil barang jenis Pick Up, tahun 2013 Merk Mitsubishi L300 akan tetapi bukan seperti yang dinyatakan Penggugat Mitsubishi/FE 349 H, Warna hitam, Nomor Mesin ..., Nomor Polisi : BK ...PI, BPKB an....., dan benar harta tersebut berada dalam penguasaan Tergugat ;
4. Bahwa benar antara Tergugat dengan Penggugat ada pernah mempunyai 1 (satu) unit Mobil Mini Bus Merek Toyota Kijang Innova 2,4 V, M/T , BK .., Nomor Mesin ..., warna putih, tahun 2016, namun Mobil

Halaman 68 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tersebut telah di jual oleh Tergugat sebelum bercerai dengan Penggugat, mobil Tersebut di jual seharga Rp. 320.000.000,- di potong tunggakan Kredit 11 Bulan sebesar Rp. 67.100.000,- (enam puluh tujuh juta seratus ribu rupiah) maka tersisa uang sebesar Rp. 252.900.000,- kemudian untuk urus BPKB dan komisi Agen sebesar Rp. 15.000.000,- sisa uang menjadi sebesar Rp. 237.900.000,-

5. Bahwa setelah mendapatkan sisa uang penjualan Mobil Toyota Kijang Inova sebesar Rp 237.900.000,- tersebut , Kemudian uang tersebut Tergugat belikan satu unit Mobil Toyota Russ seharga sebesar Rp. 170.000.000,- akan tetapi dikarenakan Mobil Russ tersebut kurang baik/tidak bagus maka Tergugat menjualnya kembali kepada orang lain seharga Rp. 150.000.000,- (seratus lima puluh juta rupiah) , maka keseluruhan uang yang tersisa dari penjualan Mobil Toyota Kijang Inova dan Toyota Rush menjadi Sisa sebesar Rp. 217.900.000,- (dua ratus tujuh belas juta sembilan ratus ribu rupiah) ;

6. Bahwa Sisa Uang dari Penjualan Mobil Toyota Kijang Inova tersebut sebesar Rp. 217.900.000 (dua ratus tujuh belas juta sembilan ratus ribu rupiah) tersebut telah tergugat pergunakan untuk keperluan Melunasi Barang Barang Material Panglong berupa DO yang sudah di Order dengan Pembayaran mencapai sebesar Rp. 62.000.000,- dan kemudian banyaknya Bon yang belum terbayar kepada pemilik Galian C dan Panglong Lain sebesar Rp. 46.974.000,- maka total yang harus di bayar oleh Tergugat kepada orang lain sebesar Rp. 108.974.000,- (seratus delapan juta sembilan ratus tujuh puluh empat ribu rupiah), maka Total yang dipakai oleh Tergugat secara pribadi Menjadi Rp. 108.926.000,- (Seratus delapan juta sembilan ratus dua puluh enam ribu rupiah) , dan uang tersebut sekarang sudah habis dipakai untuk keperluan sehari hari , oleh karena itu hal tersebut tidak dapat di masukan dalam daftar harta bersama Penggugat dan tergugat , karena uang nya telah habis di pergunakan oleh Tergugat sebelum perkara cerai di putus oleh Pengadilan Agama Stabat.

Halaman 69 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



7. Bahwa benar 1(satu) unit sepeda motor Honda Vario, tahun 2017 Warna hitam BK ... PBA berada pada Penggugat, dan merupakan harta bersama Penggugat dengan Tergugat ;
8. Bahwa benar 1(satu) unit sepeda motor Honda Beat, tahun 2012 , warna Biru putih , BK ... PAI merupakan Harta bersama Tergugat dengan Penggugat, dan Sepeda Motor tersebut sekarang berada pada anak Penggugat Tergugat yang bernama ... ;
9. Bahwa benar 1(satu) unit sepeda motor Honda Supra , Warna Hitam, BK .. PAZ , BPKB atas nama ... merupakan harta Bersama Tergugat/Penggugat, dan benar sepeda Motor tersebut saat ini dalam Penguasaan Tergugat ;
10. Bahwa benar antara Penggugat dengan Tergugat ada mempunyai 4 (empat) ekor Lembu yang di pelihara oleh ..., akan tetapi Lembu tersebut telah di jual sebelum adanya keributan dan sebelum Perceraian dengan Penggugat, dan lembu tersebut di jual seharga 47.500.000,- (empat puluh tujuh juta lima ratus ribu rupiah) kepada sdr.,
11. , dan uang hasil Penjualan Lembu tersebut sebahagian uangnya di pakai oleh Penggugat sebesar Rp. 15.000.000,- (lima belas juta rupiah) untuk membayar Kredit Mobil yang tertunggak, dan sisa dari uang nya di pergunakan untuk kepentingan bersama Tergugat Penggugat sebelum Perceraian ;
12. Bahwa tidak benar Penggugat dan Tergugat ada mempunyai 20 ekor kambing , akan tetapi hanya 10 ekor, dan kambing kambing tersebut telah di jual sebelum berpisah, atau sebelum adanya perceraian dengan Penggugat dan uangnya sebagaian di pakai untuk Hakikah anak Yulia Anggraini dan uang tersebut telah habis dipergunakan untuk membayar kredit Mobil Toyota Kijang Inova pada saat itu Penggugat dan Tergugat masih akur dan belum Terjadi Perceraian;
13. Bahwa tidak benar Asuransi Bumi Putera atas nama anak Pengugat dan tergugat ... sebesar Rp. 29.000.000,- di ambil oleh Tergugat untuk kepentingan Tergugat pribadi , yang benar uang tersebut

Halaman 70 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



memang ada dan telah berakhir kontraknya namun uang tersebut telah di ambil disaat belum terjadinya perceraian Tergugat dengan Penggugat, dan uang tersebut di pergunakan untuk kepentingan bersama Penggugat Tergugat semasa masih bersama ;

14. Bahwa benar tanah seluas 753,88M2 berikut bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri diatasnya yang sesuai dengan Surat Pelepasan Dan Penyerahan Hak Dengan ganti Rugi, Nomor: ...-11/SPPH/SWS/II/2006 TANGGAL 27 Pebruari 2006 atas nama ... adalah Harta Bersama Tergugat/Penggugat, dan benar saat ini Tanah Dan bangunan tersebut di kuasai oleh Tergugat ;

15. Bahwa benar tanah seluas 162 M2 berikut bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri diatasnya di Perumahan ... di jalan ... , Lk.. , Kelurahan ... , Kecamatan ... adalah merupakan harta bersama Tergugat dan Penggugat , dan saat ini Harta Bersama tersebut dikuasai oleh Penggugat ;

16. Bahwa benar tanah seluas 2.471,55 M2 di dusun Pondok VIII desa ... , Kecamatan ... , Kabupaten Langkat yang diperoleh dengan Ganti Rugi dari Alm. ... , pada tahun 1999 adalah merupakan Harta Bersama Penggugat dengan Tergugat dan saat ini tanah tersebut dikuasai oleh Penggugat ;

17. Bahwa benar tanah seluas 18.051,75 M2 berikut tanaman karet yang berdiri di atasnya yang terletak di Dusun ... , desa ... , kecamatan Padang Tualang, kabupaten Langkat , sesuai dengan Surat Pelepasan dengan Ganti Rugi , Nomor : .. , tertanggal 24 April 20012, terdaftar atas nama ... , yang di terbitkan ... , Notaris di Kabupaten Langkat, dan tanah tersebut saat ini dikuasai oleh Tergugat ;

18. Bahwa benar UD. ... , Panglong atau tempat usaha berikut barang material untuk bahan bangunan yang berada di dalam nya seperti, papan, broti , semen, pasir, paku, cat dinding, besi cor, batu bata, kramik lantai, sekop dan lainnya, yang terletak di Lingkungan ... , Kelurahan ... , Kecamatan , Kabupaten Langkat ;



Menimbang, bahwa dalam perkara ini Penggugat adalah pihak yang mendalilkan suatu hak atau keadaan, maka berdasarkan ketentuan Pasal 283 R.Bg jo. Pasal 1865 KUH Perdata, Majelis Hakim berpendapat Penggugat patut diwajibkan dan diperintahkan untuk membuktikan setiap dalil-dalil dalam gugatan nya dengan alat-alat bukti yang sah;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatan Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa bukti P.1 s/d P.17 dan 2 (dua) orang saksi. Maka majelis akan menilainya satu persatu di bawah ini;

Menimbang, bahwa bukti tertulis yang diajukan Penggugat yaitu bukti surat P.1 s/ P.17 setelah diperiksa dan dicocokkan dengan aslinya, ternyata telah memenuhi syarat formil bukti karena merupakan akta autentik sesuai dengan ketentuan Pasal 285 R.Bg jo 1868 KUH Perdata, secara materil akan di pertimbangkan sebagai berikut:

Menimbang, bahwa bukti P.1 (Akta Cerai) yang telah bermeterai cukup, ternyata terbukti secara sah bahwa Penggugat dan Tergugat pernah terikat dalam perkawinan yang sah dan telah resmi bercerai di Pengadilan Agama Stabat, dengan demikian Penggugat dan Tergugat mempunyai hubungan hukum dan terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pihak-pihak yang berhak dan berkepentingan dalam perkara ini (*persona standi in judicio*) oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil dapat diterima sebagai alat bukti sehingga bukti tersebut memiliki nilai pembuktian sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa bukti P.2 berupa fotokopi surat pernyataan penjualan mobil Dump Truck BL ... AV merupakan Akta Dibawah Tangan yang telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya dan isinya menerangkan Tergugat telah menjual mobil kepada saudara ... pada bulan Maret 2019 dan atau pada saat dalam proses perceraian dan isinya tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil dapat diterima sebagai alat bukti sehingga bukti tersebut memiliki nilai pembuktian sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa bukti surat P.3 berupa foto gambar keadaan mobil dari Mobil Dump Truck BL ... AV yang telah bermaterai cukup dan isinya menerangkan keadaan mobil tersebut berwarna kuning dan dalam keadaan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

terawat dengan baik dan isinya tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa bukti surat P.4 berupa foto gambar keadaan Mobil Pick Up BK ... PI yang telah bermaterai cukup dan isinya menerangkan keadaan mobil tersebut berwarna hitam dan dalam keadaan terawat dengan baik dan isinya tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa bukti surat P.5 berupa foto gambar keadaan Mobil Mini Bus Toyota Kijang Innova BK ... yang telah bermaterai cukup dan isinya menerangkan keadaan mobil tersebut berwarna putih dan dalam keadaan terawat dengan baik dan isinya tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa bukti surat P.6 berupa fotokopi BPKB Sepeda Motor dan merupakan Akta Otentik yang telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya dan isinya menerangkan nama pemilikan kendaraan Sepeda Motor Merk Honda Vario berwarna Hitam pembuatan tahun 2017 atas nama ... dengan nomor polisi BK ... PBA bukti tersebut tidak dibantah oleh Tergugat maka bukti tersebut memiliki nilai pembuktian yang penuh dan mengikat;

Menimbang, bahwa bukti surat P.7 berupa fotokopi BPKB Sepeda Motor dan merupakan Akta Otentik yang telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya dan isinya menerangkan nama pemilikan kendaraan Sepeda Motor Merk Honda Beat berwarna Biru Putih pembuatan tahun 2012 atas nama ... dengan nomor polisi BK ... PAI bukti tersebut tidak dibantah oleh Tergugat maka bukti tersebut memiliki nilai pembuktian yang penuh dan mengikat;

Menimbang, bahwa bukti surat P.8 berupa foto gambar Sepeda Motor Merk Honda Supra berwarna Hitam yang telah bermaterai cukup dan isinya menerangkan keadaan Sepeda Motor Merk Honda Supra berwarna Hitam dengan nomor polisi BKPAZ dalam keadaan terawat dengan baik dan isinya tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa bukti P.9 berupa fotokopi surat pernyataan dari saudari ... yang telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya dan isinya

Halaman 73 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

menerangkan saudara ... selama ini merawat lembu sebanyak 4 (empat) ekor lembu yang dibeli saudara ... dari ... pada tanggal 30 April 2018 dan isinya tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa bukti P.10 berupa fotokopi surat pernyataan dari saudara Mulyanto tanggal 11 Pebruari 2018 yang telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya dan isinya menerangkan saudara ... selama ini merawat dan menjaga sebanyak 20 (dua puluh) ekor Kambing Otawa dan kambing-kambing tersebut semuanya telah dijual oleh saudara pada tahun 2019 dan isinya tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dapat diterima, namun materilnya tidak sinkron tanggal penjualan dengan tanggal pernyataan, oleh karenanya bukti P.10 tersebut harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa bukti P.11 berupa fotokopi surat pernyataan dari saudara Rosdiana yang telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya dan isinya menerangkan saudara ... telah mencairkan uang Asuransi atas nama anak Penggugat dan Tergugat yang bernama ... sejumlah Rp 29.000.000,00 (dua puluh sembilan juta rupiah) dan isinya tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa bukti surat P.12 berupa fotokopi Surat Penyerahan dan Ganti Rugi dan merupakan Akta Otentik yang telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya dan isinya menerangkan Tergugat yaitu ... memiliki tanah dengan luas tanah 753,88 m² terletak di Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ... dan isinya tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil dapat diterima sebagai alat bukti sehingga bukti tersebut memiliki nilai pembuktian sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa bukti surat P.13 berupa fotokopi Surat Perjanjian Kredit KPR pada Bank Sumut Cabang Stabat dan merupakan Akta Otentik yang telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya dan isinya menerangkan Penggugat yaitu Eriyati telah membeli rumah KPR dengan luas tanah 162 M2 terletak di Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat dan isinya tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil

Halaman 74 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan materil dapat diterima sebagai alat bukti sehingga bukti tersebut memiliki nilai pembuktian sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa bukti surat P.14 berupa fotokopi Denah dan Gambar Lokasi Tanah yang telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya dan isinya menerangkan gambar lokasi tanah yang terletak di Dusun ... Belakang Pabrik, Desa ... Kecamatan ... dengan luas tanah $\pm 2.471,55 \text{ m}^2$ dan isinya tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa bukti surat P.15 berupa Surat Pelepasan Hak dan Ganti Rugi dan merupakan Akta Otentik yang telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya dan isinya menerangkan Tergugat yaitu ... membeli tanah dengan luas tanah $18.051,75 \text{ m}^2$ terletak di Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ... dan isinya tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil dapat diterima sebagai alat bukti sehingga bukti tersebut memiliki nilai pembuktian sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa bukti surat P.16 berupa foto gambar barang-barang dari UD ... yang telah bermaterai cukup dan isinya menerangkan keadaan isi barang-barang di dalam Panglong tersebut masih ada berupa semen dan besi serta barang lainnya dan usahanya masih berjalan dan tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa bukti P.17 berupa fotokopi Surat Rekening Koran yang telah bermaterai cukup dan isinya menerangkan transaksi rekening BRI atas nama Penggugat priode 01 Januari 2020 - 30 Januari 2020 dan tidak dibantah oleh Tergugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa 2 (dua) orang saksi yang dihadirkan Penggugat telah memenuhi syarat formil saksi sesuai ketentuan Pasal 171 dan Pasal 175 R.Bg . karena merupakan orang cakap bertindak dan tidak terhalang menjadi saksi karena merupakan orang dekat Penggugat serta telah memberikan keterangan di bawah sumpah secara terpisah di depan sidang;

Halaman 75 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa keterangan saksi pertama, merupakan teman Penggugat mengenai harta-harta yang dimiliki oleh Penggugat dan Tergugat didasarkan pengetahuan saksi sendiri tentang harta-harta yang dimiliki oleh Penggugat dan Tergugat yaitu mobil dump Truck warna kuning, 3 unit honda, Tanah dan bangunan rumah di ..., Tanah di ..., Kecamatan ..., 2 (dua) unit rumah di .. dan di ..., Panglong dan barang materialnya, karenanya dapat diterima untuk mendukung kebenaran dalil gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa keterangan saksi kedua ..., merupakan ... Penggugat mengenai harta-harta yang dimiliki oleh Penggugat dan Tergugat didasarkan pengetahuan saksi sendiri tentang harta-harta yang dimiliki oleh Penggugat dan Tergugat yaitu mobil dump Truck warna kuning, 3 unit honda, Tanah dan bangunan rumah di ..., Tanah di ..., Kecamatan .., 2 (dua) unit rumah di ... dan di .., Panglong dan barang materialnya, karenanya dapat diterima untuk mendukung kebenaran dalil gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa tentang gugatan 1 (satu) unit mobil barang, jenis Light Truck Dump, Tahun 2006, Merek Mitsubishi/FE 349 H, Warna kuning, No. Rangka : ..., No. Mesin : ..., No. Polisi : B.. AV, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... yang diperoleh pada tahun 2016, harta bersama tersebut di atas tanpa persetujuan Penggugat pada bulan Maret 2019 telah dijual oleh Tergugat kepada Sdr. ... dengan harga Rp. 115.000.000,- (seratus lima belas juta rupiah) hal tersebut dibenarkan Tergugat dalam jawabannya juga sesuai dengan bukti P.2 dan sejalan dengan keterangan saksi, oleh karenanya Majelis berpendapat bahwa **hasil penjualan mobil tersebut harus dibagi dua antara Penggugat dan Tergugat**, karena dijual selama proses perceraian berlangsung (dalam perkara perceraian Penggugat dan Tergugat pisah rumah sejak bulan September 2018);

Menimbang, bahwa 1 (satu) unit mobil barang, jenis Pick Up, Tahun 2013, Merek Mitsubishi/FE ... H, Warna Hitam, No. Mesin : ..., No. Polisi: BK. ... PI, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an.Eriyati S.Pd ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2013, harta bersama tersebut di atas berikut dengan Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) saat ini berada pada Tergugat,



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dalam jawabannya Tergugat mengakuinya, oleh karenanya Majelis menetapkan bahwa harta tersebut harus dibagi dua antara Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa 1 (satu) unit Mobil Mini Bus Toyota Kijang Innova 2.4 V M/T, Tahun 2016, Warna Putih, No. Rangka : ..., No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. ..., Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... (Anak Penggugat dan Tergugat) yang diperoleh pada tahun 2016 vide bukti (P.5), harta bersama tersebut tanpa persetujuan Penggugat pada tanggal 20 Desember 2018 telah dijual oleh Tergugat kepada Sdr. .. dengan harga Rp320.000.000,00 (tiga ratus dua puluh juta rupiah), dalam jawabannya Tergugat mengakui telah menjual mobil tersebut dan mengantinya dengan mobil lain tanpa persetujuan Penggugat, sisa penjualan mobil innova tersebut setelah dipotong angsuran kredit dan biaya agen bersisa Rp237.900.000,00, (dua ratus tiga puluh tujuh juta sembilan ratus ribu rupiah), harus dinyatakan sebagai harta bersama karena dijual dalam masa perceraian berlangsung juga tanpa sepengetahuan Penggugat, sedangkan hasil penjualannya dipergunakan Tergugat sendiri tanpa dibagi kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa 1 (satu) unit sepeda motor Honda Vario, tahun 2017, Warna hitam, No. Rangka :, No. Mesin : JFV1E1679724, No. Polisi : BK. ... PBA, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2017 (vide bukti P.6), saat ini dikuasai Penggugat, 1 (satu) unit sepeda motor Honda Beat, tahun 2012, Warna biru putih, No. Rangka : ..., No. Mesin : JFV1E1679724, No. Polisi : BK. ... PAI, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2012 (vide bukti P.7), yang digunakan oleh anak yang bernama ..., dan 1 (satu) unit sepeda motor Honda Supra, Warna Hitam, No. Polisi : BK. ... PAZ, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... yang diperoleh pada tahun 2017 (vide bukti P.8) berada pada Tergugat, ketiga objek harta tersebut diakui Tergugat, Majelis menyatakan ketiga objek harta tersebut juga menjadi bagian harta bersama Penggugat dan Tergugat yang harus dibagi dua;

Menimbang, bahwa gugatan mengenai 4 (empat) ekor lembu berikut dengan kandangnya yang dipelihara oleh ... di Dusun .., Desa ..., Kecamatan ... yang diperoleh pada tahun 2017, harta bersama tersebut tanpa persetujuan

Halaman 77 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat pada tanggal 30 April 2018 telah dijual oleh Tergugat kepada Sdr. Elman dengan harga Rp. 47.500.000,- (empat puluh juta lima ratus ribu rupiah) Vide bukti P.9), Majelis berpendapat penjualan lembu tersebut terjadi saat Penggugat dan Tergugat masih terikat hubungan suami isteri dan hasil penjualan tersebut dipergunakan bersama Penggugat dan Tergugat, oleh karenanya gugatan tersebut harus di tolak;

Menimbang, bahwa gugatan mengenai 20 (dua puluh) ekor kambing otawa yang dipelihara oleh Sdr. ... di Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh pada tahun 2014, harta bersama tersebut tanpa persetujuan Penggugat pada bulan April 2019 telah dijual Tergugat dengan harga Rp.30.000.000,- (tiga puluh juta rupiah), namun dalam surat pernyataannya dibuat pada tanggal 11 Pebruari 2018 (vide bukti P.10), dalam jawabannya Tergugat mengakui memiliki kambing hanya 10 (sepuluh) ekor saja, oleh karenanya Majelis berpendapat gugatan tersebut dianggap tidak jelas (*obscuure libel*) dan harus dinyatakan N.O (*Niet onvankelijke Verklaard*) ;

Menimbang, bahwa Asuransi Bumi Putra atas nama anak Penggugat dan Tergugat yang bernama yang telah berakhir kontraknya pada April 2018 sebesar Rp. 29.000.000,- (dua puluh sembilan juta rupiah) (vide bukti P.11), pengambilan asuransi tersebut dilakukan sebelum terjadi perceraian antara Penggugat dan Tergugat, oleh karenanya uang asuransi tersebut tidak dapat dimasukkan dalam harta bersama saat ini, dan dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa gugatan tentang sebidang tanah seluas $\pm 753,88 \text{ M}^2$ (tujuh ratus lima puluh tiga koma delapan puluh delapan meter persegi), dari hasil descentee diakui luasnya hanya 377 M^2 (tiga ratus tujuh puluh tujuh meter persegi) berikut dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya, beratap seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik, setempat dikenal dengan Lingkungan .., ..., Kelurahan ..., Kecamatan Sawit Seberang, Kabupaten Langkat, seperti ternyata dari Surat Pelepasan Dan Penyerahan Dengan Ganti Rugi, Nomor: .../SPPH/SWS/II/2006, bertanggal 27 Pebruari 2006 terdaftar atas namaic. Tergugat, dalam jawabannya Tergugat mengakui adanya objek tersebut disesuaikan dengan

Halaman 78 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bukti P.12, oleh karenanya Majelis menetapkan bahwa harta tersebut menjadi bagian dari harta bersama Penggugat dan Tergugat dan harus dibagi dua;

Menimbang, bahwa sebidang tanah seluas $\pm 162 \text{ M}^2$ (seratus enam puluh dua meter persegi) berikut dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya beratap seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik, setempat dikenal dengan Perumahan ..., Jalan DI. Panjaitan, Lingkungan II Kelurahan Sidomulyo, Kecamatan Stabat, Kabupaten Langkat yang diperoleh berdasarkan permohonan fasilitas kredit KPR di Bank SUMUT, tanggal 31 Juli 2012 terdaftar atas nama ... ic. Penggugat, harta bersama tersebut masih dalam status kredit (108 bulan) dengan angsuran perbulan sebesar Rp1.670.265, - (satu juta enam ratus tujuh puluh ribu dua ratus enam puluh lima rupiah) yang dibayar dari gaji Penggugat dan harta bersama tersebut saat ini ditempati oleh Penggugat, dalam jawabannya Tergugat membenarkan objek harta tersebut, oleh karenanya Majelis berpendapat objek harta tersebut menjadi bagian harta bersama Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa gugatan tentang sebidang tanah seluas $\pm 2.471, 55 \text{ M}^2$ (dua ribu empat ratus tujuh puluh satu koma lima puluh lima meter persegi) setempat dikenal dengan Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat yang diperoleh pada tahun 1999 dengan cara ganti rugi dari Alm. ..., dalam jawabannya Tergugat membenarkan tentang objek harta tersebut, oleh karenanya Majelis menetapkan tanah tersebut menjadi bagian harta bersama Penggugat dan Tergugat yang harus dibagi dua;

Menimbang, bahwa sebidang tanah seluas $\pm 18.051, 75 \text{ M}^2$ (delapan belas ribu lima puluh satu koma tujuh puluh lima meter persegi) berikut dengan tanaman karet yang berada di atasnya, setempat dikenal dengan Dusun ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, seperti ternyata dari Surat Pelepasan Dengan Ganti Rugi, Nomor : .., bertanggal 24 April 2012 terdaftar atas nama ..., dalam jawabannya Tergugat mengakui objek harta tersebut, oleh karenanya Majelis menetapkan bahwa harta bersama tersebut menjadi bagian harta bersama Penggugat dan Tergugat yang harus dibagi dua antara Penggugat dengan Tergugat;

Halaman 79 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa gugatan tentang UD. ... yang dikelola sejak tahun 1999 berikut dengan barang-barang material berupa bahan bangunan yang berada didalamnya, seperti papan, broti, semen, pasir, cat dinding, atap seng, besi rotan, keramik lantai, kereta sorong merek Arco, pipa besi, sekop, batu bata, dan papan triplek vide bukti P.14), terletak di Lingkungan ..., Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, dalam jawabannya Tergugat mengakui objek tersebut, oleh karenanya Majelis menetapkan bahwa objek tersebut juga menjadi bagian harta bersama Penggugat dan Tergugat yang harus dibagi dua;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat ada yang diterima dan juga ada yang ditolak, maka Majelis perlu menyatakan gugatan Penggugat dikabulkan sebagian dan menolak selainnya;

Menimbang, bahwa oleh karena sebagian gugatan Penggugat tersebut di atas ditetapkan sebagai harta bersama, maka tuntutan Penggugat dalam petitum gugatannya, pembagian harta bersama Penggugat dan Tergugat yang sudah bercerai, masing-masing berhak mendapat seperdua bagian dari harta bersama tersebut, hal ini sesuai ketentuan Pasal 97 Kompilasi Hukum Islam;

Dalam Rekonvensi.

Menimbang, bahwa segala pertimbangan dalam konvensi, adalah termasuk pula pertimbangan dalam rekonvensi sepanjang ada relevansinya;

Menimbang, bahwa Penggugat Rekonvensi telah mengajukan dalil-dalil sebagai berikut :

- a. Satu bidang tanah seluas 15.000.000 M2 (1,5 Ha) . berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya , yang saat ini dikelola KSU (Kerja Sama Usaha) oleh KUD. Lubuk Intan, Persil Nomor : 0588E berasal dari Pemilik sebelumnya bernama ... , sekarang persil atas nama Penggugat dr. (Suprianto) , yang terletak di ... , Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;
- b. Satu bidang tanah seluas 50.000.000 M2. (5 Ha.), berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya , yang saat ini dikelola KSU(Kerja Sama Usaha) dengan KUD. ... , Persil Nomor : .. berasal dari Pemilik sebelumnya bernama ... di Afdeling .. , sekarang persil atas nama

Halaman 80 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Penggugat dr., yang terletak di Afdeling ... , Desa .., Kecamatan, Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;

c. Satu bidang tanah seluas 50.000.000 M2 (5 Ha), berikut tanaman Kelapa Sawit yang berdiri diatasnya, yang saat ini dikelola KSU (Kerja Sama Usaha) dengan KUD. ... , sekarang persil atas nama Penggugat dr... , yang terletak di ... , Desa, Kecamatan, Kabupaten ... , Provinsi Jambi ;

d. Sebidang tanah perumahan seluas \pm 900 M2 tanah kosong yang terletak di Komplek Perumahan dengan batas batas sebagai berikut :

-Sebelah Utara Berbatas dengan ----- 20 m.

-Sebelah Selatan Berbatas dengan.....----- 20 m.

-Sebelah Timur Berbatas dengan.....----- 45 m.

-Sebelah Barat Berbatas dengan----- 45 m.

Tanah tersebut telah di jual oleh Tergugat dr. tanpa persetujuan Penggugat dr., sebesar Rp. 115.000.000,- (seratus lima belas juta rupiah) dan uang nya di pergunakan sendiri oleh Tergugat dr. untuk kepentingan pribadinya ;

e. Emas dari berbagai cincin, kalung, anting anting , seberat \pm 150 gram , yang saat ini dikuasai dan di pakai oleh Tergugat dr. dan Emas ini bila di nilai dengan uang setara dengan Rp 75.000.000,- (tujuh puluh lima juta rupiah) barang emas tersebut berada pada penguasaan oleh Tergugat dr.

f. Tabungan di Bank BRI atas nama Tergugat dr, ..., Nomor Rekening : ... sewaktu Penggugat dr dengan Tergugat dr. berpisah tabungan tersebut telah mencapai sebesar Rp. 400.000.000,- (empat ratus juta rupiah) , tabungan Bank tersebut di kuasai oleh Tergugat dr. seluruhnya;

g. Tabungan Haji atas nama Tergugat dr. sebesar Rp. 25.000.000,- (dua puluh lima juta rupiah) atas nama Tergugat dr. dan di kuasai oleh Tergugat dr.

h. Gaji dan uang Sertifikasi selama proses perceraian 22 bulan x @ Rp. 10.000.000,- maka jumlahnya sebesar Rp. 220.000.000,- (dua ratus dua puluh juta rupiah) dan saat ini uang tersebut di kuasai oleh Tergugat dalam Rekonsensi , di kuasai sepenuhnya oleh Tergugat dr.



- i. Ambil uang panglong sebanyak 3 kali , Rp. 20.000.000,- Rp. 10.000.000,- dan Rp. 5.000.000,- = Rp. 35.000.000,- (tiga puluh lima juta rupiah) , uang tersebut di ambil oleh Tergugat dr tanpa persetujuan Penggugat dr.
- ii. Hutang Panglong UD ... kepada Panglong ...di Stabat sebesar Rp 66.214.500,- (enam puluh enam juta dua ratus empat belas ribu lima ratus rupiah).
- j. Barang barang Prabot rumah tangga dan barang elektronik berupa :
- 1(satu) unit lemari pakaian 4 pintu terbuat dari kayu jati ;
 - 1(satu) unit tempat tidur spring bed komplit.
 - 1(satu) unit lemari Hias untuk tas dan sepatu, dari kayu jati.
 - 1(satu) unit lemari kayu jati untuk tempat piring .
 - 1(satu) set Kursi jepara dari kayu jati.
 - 1(satu) unit Lemari hias untuk TV.
 - 1(satu) unit Mesin Cuci .
 - 1(satu) unit Air Condition(AC) merek LG.
 - 1(satu) Set lengkap barang pecah belah peralatan makan jalan, piiring batu, dan gelas.

Menimbang, bahwa terhadap gugatan rekonsensi tersebut, Tergugat Rekonsensi memberikan tanggapan dalam replik yang menyatakan sebagai berikut:

- a Bahwa terhadap dalil gugatan rekonsensi pada point a, b dan c tersebut ternyata Penggugat dr tidak menguraikan secara rinci tentang ukuran dan batas batas dari harta bersama tersebut dan Penggugat dr juga tidak memuat tentang kapan harta bersama tersebut di peroleh, sehingga dalil gugatan rekonsensi tersebut obscuur libel, selain dari pada itu dikarenakan objek gugatan tersebut di atas merupakan benda tetap yang berada di luar yurisdiksi Pengadilan Agama Stabat, maka untuk itu Tergugat akan mengajukan gugatan tersendiri kelak ;
- b Bahwa mengenai harta bersama berupa sebidang tanah perumahan seluas $\pm 900 \text{ M}^2$ Tanah kosong yang terletak di Komplek Perumahan ... dengan batas batas, sebagai berikut ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Sebelah Utara berbatas dengan 20 m
- Sebelah Selatan berbatas dengan 20 m
- Sebelah Timur berbatas dengan 45 m
- Sebelah Barat berbatas dengan 45 m

Tanah tersebut telah dijual oleh Tergugat dr tanpa persetujuan Pengugat dr sebesar Rp. 115.000.000,- (seratus lima belas juta rupiah) dan uangnya dipergunakan sendiri oleh Tergugat dr untuk kepentingan pribadinya, Tergugat dr secara tegas membantah dalil gugatan tersebut karena di samping Penggugat dr tidak pernah menjual harta bersama tersebut, Penggugat dr juga tidak merinci tentang kapan harta bersama tersebut diperoleh dan kapan serta kepada siapa harta bersama tersebut dijual ;

c Bahwa tentang harta bersama berupa emas dari berbagai cincin, kalung, anting anting seberat \pm 150 gram yang saat ini dikuasai dan dipakai oleh Tergugat dr dan emas itu bila dinilai dengan uang setara dengan Rp.75.000.000,- (tujuh puluh lima juta rupiah) dan barang emas tersebut berada pada penguasaan oleh Tergugat, disini Tergugat membantah secara tegas terhadap dalil gugatan rekonvensi tersebut diatas karena di samping Tergugat tidak pernah memiliki perhiasan emas seberat 150 gram, Penggugat juga tidak merinci tentang kapan harta bersama tersebut diperoleh serta berapa berat masing -masing dari perhiasan emas tersebut dan lagi pula hingga saat ini Tergugat hanya memiliki perhiasan emas sekitar 5 (lima) gram ;

d Bahwa harta bersama berupa tabungan di BRI atas nama Tergugat dr dengan nomor rekening ... mencapai sebesar Rp. 400.000.000,- (empat ratus juta rupiah) dan seluruh tabungan tersebut dikuasai oleh Tergugat, secara tegas Tergugat membantah terhadap dalil gugatan rekonvensi tersebut karena Tergugat dr tidak pernah memiliki tabungan sebesar Rp. 400.000.000,- (empat ratus juta rupiah) ;

e Bahwa Tergugat mengakui tentang Tabungan Haji tersebut saat ini masih berada pada Tergugat ;

f Bahwa terhadap gaji Tergugat setelah dipotong pembayaran cicilan pembayaran rumah ... hanya tinggal sekitar Rp. 2.000.000,- (dua juta rupiah),

Halaman 83 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sedangkan uang sertifikasi per 3 (tiga) bulan diterima oleh Tergugat dr sekitar Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) dan uang tersebut dipergunakan Tergugat dr untuk biaya pendidikan anak di Perguruan Tinggi dan untuk pemenuhan kebutuhan hidup Tergugat sehari hari ;

g Bahwa Tergugat secara tegas membantah telah mengambil uang panglong UD. ... sebesar Rp. 35.000.000,- (tiga puluh lima juta rupiah), namun benar Tergugat untuk kepentingan biaya kuliah anak pernah mengambil uang panglong UD. ... sebesar Rp. 12.200.000,- (dua belas juta dua ratus ribu rupiah) dan kemudian tindakan Tergugat tersebut dilaporkan oleh Penggugat dr ke Polsek ... hingga akhirnya berdasarkan Surat Pernyataan, bertanggal 23 September 2018 Tergugat telah mengembalikan keseluruhan uang tersebut kepada Penggugat;

h Bahwa terhadap dalil gugatan tentang hutang panglong UD. ... kepada Panglong ... di Stabat sebesar Rp. 66.214.500,- (enam puluh enam juta dua ratus empat belas ribu lima ratus rupiah) adalah merupakan dalil gugatan yang terkesan direayasa karena di satu sisi Penggugat tidak merinci tentang kapan hutang tersebut terjadi dan di sisi lain bahwa perbuatan tersebut dilakukan tanpa adanya persetujuan dari Tergugat dan yang lebih merugikan Tergugat lagi bahwa terhadap harta bersama yang telah dijual oleh Penggugat dinyatakan agar tidak diperhitungkan lagi, namun sebaliknya terhadap hutang Penggugat dr malah turut dibebankan kepada Tergugat;

i Bahwa terhadap dalil gugatan perlengkapan rumah tangga yang didalilkan Penggugat yang diambil Tergugat obscur libel, karena Penggugat tidak menyebutkan secara rinci tentang kapan harta bersama tersebut diperoleh dan dimana letak barang barang tersebut berada, apakah di Perumahan, yang ditempati oleh Tergugat atau di Kelurahan Sawit Seberang, Kecamatan ... , Kabupaten Langkat yang ditempati oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatan rekonsensinya, Penggugat telah mengajukan bukti tertulis berupa bukti T.1 s/d T.6., san 2 (dua) orang saksi;

Halaman 84 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa bukti tertulis yang diajukan Penggugat rekonsensi yaitu bukti surat T.1 s/ T.6 setelah diperiksa dan dicocokkan dengan aslinya, ternyata telah memenuhi syarat formil bukti karena merupakan akta autentik sesuai dengan ketentuan Pasal 285 R.Bg jo 1868 KUH Perdata, secara materil akan di pertimbangkan sebagai berikut:

Menimbang, bahwa bukti T.1, berupa potokopi kumpulan surat pembelian emas dari berbagai toko emas yang berbeda-beda yang telah bermaterai cukup akan tetapi tidak ada aslinya dan isinya menerangkan tentang pembelian emas dari berbagai toko emas dengan berat dan bentuk yang berbeda-beda dan surat bukti tersebut dibantah oleh Penggugat oleh karenanya bukti tersebut secara formil dan materil tidak dapat diterima sebagai alat bukti sehingga bukti tersebut tidak memiliki nilai pembuktian dan sudah sepatutnya dikesampingkan;

Menimbang, bahwa bukti T.2 berupa foto Kebun Sawit yang telah bermaterai cukup dan menerangkan keadaan Kebun Sawit di Perkebunan ..., Desa ..., Kecamatan ..., Kab. ..., Jambi dan bukti tersebut dibantah oleh Penggugat oleh karena bukti tersebut merupakan foto saja dan dibantah oleh Penggugat maka bukti tersebut secara formil dan materil tidak dapat diterima sebagai alat bukti sehingga bukti tersebut tidak memiliki nilai pembuktian dan sudah sepatutnya dikesampingkan;

Menimbang, bahwa bukti T.3 berupa fotokopi Surat PT. ..., Perkebunan Kelapa Sawit ... yang telah bermaterai cukup akan tetapi tidak ada aslinya dan isinya menerangkan tentang keadaan Sawit tersebut akan tetapi dibantah oleh Penggugat maka bukti tersebut secara formil dan materil tidak dapat diterima sebagai alat bukti sehingga bukti tersebut tidak memiliki nilai pembuktian dan sudah sepatutnya dikesampingkan;

Menimbang, bahwa bukti T.4, berupa fotokopi Surat Daftar Penerima SHU dari KUD ... yang telah bermaterai cukup akan tetapi tidak ada aslinya dan isinya kurang jelas yang dimaksud oleh Tergugat maka bukti tersebut secara formil dan materil tidak dapat diterima sebagai alat bukti sehingga bukti tersebut tidak memiliki nilai pembuktian dan sudah sepatutnya dikesampingkan;



Menimbang, bahwa bukti T.5, berupa fotokopi nomor rekening atas nama ... akan tetapi isinya kurang jelas yang dimaksud oleh Tergugat maka bukti tersebut secara formil dapat diterima, secara materil tidak dapat diterima sebagai alat bukti sehingga bukti tersebut tidak memiliki nilai pembuktian dan sudah sepatutnya dikesampingkan;

Menimbang, bahwa bukti T.6 berupa fotokopi menerangkan tentang bon faktur panglong UD. ... yang harus dibayar yang telah bermaterai cukup, maka bukti tersebut secara formil dan materi dapat diterima, karena secara materil menjelaskan bon/faktur yang harus dibayar oleh pengelola panglong dalam hal ini Penggugat Rekonsensi dan Tergugat Rekonsensi,;

Menimbang, bahwa 2 (dua) orang saksi yang dihadirkan Tergugat telah memenuhi syarat formil saksi sesuai ketentuan Pasal 171 dan Pasal 175 R.Bg . karena merupakan orang cakap bertindak dan tidak terhalang menjadi saksi karena merupakan orang dekat Tergugat serta telah memberikan keterangan di bawah sumpah secara terpisah di depan sidang;

Menimbang, bahwa keterangan saksi pertama bernama merupakan ... Tergugat mengenai harta-harta yang dimiliki oleh Penggugat dan Tergugat didasarkan pengetahuan saksi sendiri tentang harta-harta yang dimiliki oleh Penggugat dan Tergugat yaitu mobil pick Up warna hitam, mobil Kijang innova yang telah dijual diganti Rush namun saat ini juga sudah dijual, sepeda motor honda Supra, honda beat, honda vario, Tanah yang terletak di Pondok VIII Kampung, Tanah yang terletak di Pondok ..., Panglong dan barang materialnya, perhiasan emas senilai Rp8.000.000,00 (delapan juta rupiah), karenanya dapat diterima untuk mendukung kebenaran dalil gugatan Penggugat Rekonsensi;

Menimbang, bahwa keterangan saksi kedua bernama ./.... merupakan ... Tergugat mengenai harta-harta yang dimiliki oleh Penggugat dan Tergugat didasarkan pengetahuan saksi sendiri tentang harta-harta yang dimiliki oleh Penggugat dan Tergugat yaitu mobil pick Up warna hitam, mobil Kijang innova yang telah dijual diganti Rush namun saat ini juga sudah dijual, sepeda motor honda Supra, honda beat, honda vario, Tanah yang terletak di ..., Tanah yang terletak di Pondok ..., Panglong dan barang materialnya, perhiasan emas



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

senilai Rp8.000.000,00 (delapan juta rupiah), karenanya dapat diterima untuk mendukung kebenaran dalil gugatan Penggugat Rekonpensi;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis akan mempertimbangkan gugatan rekonpensi tersebut sebagai berikut:

Menimbang, bahwa tentang gugatan 3 (tiga) bidang tanah yang terletak di Desa ..., Kecamatan ..., Kabupaten ... , Provinsi Jambi, (vide bukti T.2, T.3 dan T.4), dalam jawaban Tergugat membantahnya dan akan mengajukan gugatan tersendiri, dihubungkan dengan bukti yang diajukan Penggugat Rekonpensi tidak menjelaskan secara rinci dan jelas bukti kepemilikan tanah tersebut, oleh karenanya Majelis berpendapat gugatan tersebut dianggap tidak jelas (*obscuure libel*) dan harus dinyatakan N.O (*Niet onvankelijke Verklaard*) ;

Menimbang, bahwa gugatan tentang tanah perumahan seluas \pm 900 M2 tanah kosong yang terletak di Komplek Perumahan ..., tanah tersebut telah di jual oleh Tergugat tanpa persetujuan Penggugat sebesar Rp115.000.000,- (seratus lima belas juta rupiah) dan uang nya di pergunakan sendiri oleh Tergugat untuk kepentingan pribadinya, dalam hal ini Penggugat tidak ada membuktikan penjualannya, dan berdasarkan hasil *descentee* (sidang lapangan), tidak ada di temukan tanah tersebut, oleh karenanya gugatan tersebut dianggap kabur/tidak jelas (*obscuure libel*) dan harus dinyatakan N.O (*Niet onvankelijke Verklaard*);

Menimbang, bahwa tentang gugatan terhadap harta berupa emas dari berbagai bentuk cincin, kalung, anting anting seberat \pm 150 gram (vide bukti T.1) yang saat ini dikuasai dan dipakai oleh Tergugat dan emas itu bila dinilai dengan uang setara dengan Rp.75.000.000,- (tujuh puluh lima juta rupiah) dan barang emas tersebut berada pada penguasaan oleh Tergugat, di persidangan tidak ada bukti yang membenarkan adanya harta berupa emas seberat yang didalilkan Penggugat Rekonpensi tersebut, selain yang dipakai oleh Tergugat namun tidak dapat dijelaskan berapa beratnya, oleh karenanya Majelis menyatakan gugatan tentang emas yang didalilkan Penggugat kabur (*obscuure libel*) dan harus dinyatakan N.O (*Niet onvankelijke Verklaard*);

Menimbang, bahwa tentang tabungan BRI atas nama Tergugat sejumlah Rp.400.000,000 (empat ratus juta rupiah), tidak ada ditemukan bukti jumlah

Halaman 87 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tabungan Tergugat seperti yang didalilkan Penggugat Rekonpensi (vide bukti T.5), oleh karenanya Majelis menyatakan gugatan tentang emas yang didalilkan Penggugat kabur (*obscuure libel*) dan harus dinyatakan N.O (*Niet onvankelijk Verklaard*);

Menimbang, bahwa mengenai Tabungan Haji atas nama Tergugat sejumlah Rp25.000.000,00 (dua puluh lima juta rupiah) dikuasai Tergugat, dalam jawabannya Tergugat mengakui adanya tabungan tersebut, maka Majelis menetapkan tabungan haji tersebut sebagai harta bersama Penggugat Rekonpensi dengan Tergugat Rekonpensi;

Menimbang, bahwa gaji dan uang Sertifikasi selama proses perceraian 22 bulan x @ Rp. 10.000.000,- maka jumlahnya sebesar Rp. 220.000.000,- (dua ratus dua puluh juta rupiah), Tergugat membantah jumlahnya dan penggunaannya untuk keperluan Penggugat sehari-hari, membayar cicilan rumah dan biaya kuliah anak, Penggugat juga tidak mampu membuktikan penerimaan uang sertifikasi tersebut, oleh karenanya Majelis berpendapat gugatan tersebut tidak dapat dibuktikan oleh Penggugat oleh karenanya gugatan tersebut ditolak;

Menimbang, bahwa Tergugat secara tegas membantah telah mengambil uang panglong UD. ... sebesar Rp. 35.000.000,- (tiga puluh lima juta rupiah), namun benar untuk kepentingan biaya kuliah anak Tergugat pernah mengambil uang panglong UD. Setia Kawan sebesar Rp. 12.200.000,- (dua belas juta dua ratus ribu rupiah) dan kemudian tindakan Tergugat tersebut dilaporkan oleh Penggugat ke Polsek ... hingga akhirnya berdasarkan Surat Pernyataan, bertanggal 23 September 2018 Tergugat telah mengembalikan keseluruhan uang tersebut kepada Penggugat, oleh karenanya Majelis berpendapat permasalahan pengambilan uang tersebut telah diselesaikan dan gugatan Penggugat tersebut harus di tolak;

Menimbang, bahwa hutang panglong UD. ... kepada Panglong Sahabat di Stabat sebesar Rp. 66.214.500,- (enam puluh enam juta dua ratus empat belas ribu lima ratus rupiah), Tergugat merasa keberatan karena Tergugat tidak dapat merinci hutang tersebut, Majelis berpendapat meskipun Penggugat tidak merinci jumlah hutangnya, namun karena ini menyangkut usaha bersama

Halaman 88 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat dan Tergugat dan sudah pernah menikmati hasilnya bersama, maka hutang tersebut juga harus dibagi dua antara Penggugat dan Tergugat untuk membayarnya;

Menimbang, bahwa tentang gugatan perabot rumah tangga yang didalilkan oleh Penggugat, Tergugat dalam jawabannya tidak membantah adanya perabotan yang didalilkan Penggugat tersebut, sedangkan dari hasil sidang lapangan (*descentee*) baik rumah di ... Stabat maupun rumah di ... dilengkapi dengan perabotan rumah tangga seperti dalil-dalil gugatan rekonpensi Penggugat, oleh karenanya gugatan Penggugat mengenai perabotan rumah tangga tersebut dianggap kabur (*obscuure libel*) dan harus dinyatakan N.O (*Niet onvankelijke Verklaard*);

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat rekonpensi ada yang dikabulkan sebagian, ditolak dan dinyatakan N.O (*Niet onvankelijke Verklaard*);

Dalam Konvensi dan Rekonvensi.

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka sesuai Pasal 192 ayat (1) R.Bg., biaya perkara dibebankan kepada pihak yang kalah, oleh karena dalam perkara ini pihak Tergugat Konvensi/Penggugat rekonpensi dikalahkan, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi untuk membayarnya;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

Dalam Konpensi:

1. Menolak permohonan sita Penggugat.
2. Mengabulkan gugatan Penggugat sebagian.
3. Menetapkan harta-harta berupa:
 - 1 (satu) unit mobil barang, jenis Pick Up, Tahun 2013, Merek Mitsubishi/FE 349 H, Warna Hitam, No. Mesin : ..., No. Polisi : BK. ... PI, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an.... ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2013, saat ini berada pada Tergugat;

Halaman 89 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 1 (satu) unit sepeda motor Honda Vario, tahun 2017, Warna hitam, No. Rangka : ..., No. Mesin : ... No. Polisi : BK. ..PBA , Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2017 berada pada Penggugat ;
- 1 (satu) unit sepeda motor Honda Beat, tahun 2012, Warna biru putih, No. Rangka : ..., No. Mesin : J..., No. Polisi : BK. .. PAI, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. .. ic. Penggugat yang diperoleh pada tahun 2012, berada pada anak Penggugat dan Tergugat yang bernama ...;
- 1 (satu) unit sepeda motor Honda Supra, Warna Hitam, No. Polisi : BK. .. PAZ, Buku Pemilik Kendaraan Bermotor (BPKB) an. ... yang diperoleh pada tahun 2017, berada pada Tergugat ;
- Sebidang tanah seluas $\pm 377 \text{ M}^2$ (tiga ratus tujuh puluh tujuh meter persegi) berikut dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya, beratap seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik, terletak di Lingkungan ..., Pondok ..., Kelurahan ..., Kecamatan, Kabupaten Langkat, dengan batas-batas sebagai berikut:
 - Sebelah Timur berbatas dengan tanah Sdr. ... 34, 50/6,10/4,10 meter;
 - Sebelah Barat berbatas dengan tanah ... 35, 70 meter ;
 - Sebelah Utara berbatas dengan tanah Sdr.8,30 meter ;
 - Sebelah Selatan berbatas dengan Jalan ... 19, 30 meter ;
- Sebidang tanah seluas $\pm 162 \text{ M}^2$ (seratus enam puluh dua meter persegi) berikut dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berada di atasnya beratap seng, berlantai keramik dan dilengkapi dengan penerangan listrik, setempat dikenal dengan Perumahan ..., Jalan .., Lingkungan Kelurahan ..., Kecamatan ..., Kabupaten Langkat;
- Sebidang tanah seluas $\pm 2.471, 55 \text{ M}^2$ (dua ribu empat ratus tujuh puluh satu koma lima puluh lima meter persegi) setempat dikenal dengan Dusun ..., Desa ...,Kecamatan ..., Kabupaten Langkat, berbatas dan berukuran ;
 - Sebelah Timur berbatas dengan tanah ... 67,70 meter ;
 - Sebelah Barat berbatas dengan ... 3825/9,8/10,50 meter ;
 - Sebelah Utara berbatas dengan tanah ... 23,30 meter ;

Halaman 90 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Sebelah Selatan berbatas dengan tanah 35 meter ;
- Sebidang tanah seluas $\pm 18.051,75 \text{ M}^2$ (delapan belas ribu lima puluh satu koma tujuh puluh lima meter persegi) berikut dengan tanaman karet yang berada di atasnya, setempat dikenal dengan Dusun, Desa, Kecamatan, Kabupaten Langkat, dengan batas-batas sebagai berikut:
 - Sebelah Utara berbatas dengan tanah ... 170 meter ;
 - Sebelah Selatan berbatas dengan tanah 169 meter ;
 - Sebelah Timur berbatas dengan tanah ... 121,5 meter ;
 - Sebelah Barat berbatas dengan ... 91,5 meter ;
 - UD. yang dikelola sejak tahun 1999 berikut dengan barang-barang material untuk bahan bangunan yang berada didalamnya, seperti papan, broti, semen, pasir, cat dinding, atap seng, besi rotan, keramik lantai, kereta sorong merek Arco, pipa besi, sekop, batu bata, dan papan triplek, setempat dikenal dengan Lingkungan, Kelurahan, Kecamatan, Kabupaten Langkat;
- Hasil Penjualan mobil Toyota Kijang Innova sejumlah Rp237.900.000,00 (dua ratus tiga puluh tujuh ribu sembilan ratus juta rupiah);
Adalah harta bersama antara Penggugat dan Tergugat yang harus dibagi dua;
- 4. Menghukum Penggugat dan Tergugat untuk membagi harta bersama tersebut, separuh bagian Penggugat dan separuh lagi bagian Tergugat.
- 5. Memerintahkan Penggugat dan Tergugat untuk membagi harta bersama tersebut secara natura, jika tidak bisa maka dapat dilakukan secara lelang melalui Kantor Lelang Negara.
- 6. Menyatakan gugatan Penggugat N.O (*Niet Onvankelijke Verklaard*) tentang hasil penjualan kambing sejumlah Rp30.000.000,00 (tiga puluh juta rupiah)
- 7. Menolak gugatan Penggugat selainnya yaitu :
 - Hasil penjualan 4 (empat) ekor lembu sejumlah Rp47.500.000,00 (empat puluh tujuh juta lima ratus ribu rupiah).
 - Pencairan dana asuransi Bumi Putra atas nama Vegy Septia Ningsih sejumlah Rp29.000.000,00 (dua puluh sembilan juta rupiah)

Dalam Rekonpensi

Halaman 91 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Mengabulkan gugatan Penggugat rekonsensi sebagian.
2. Menyatakan harta berupa Tabungan Haji senilai Rp25.000.000,00 (dua puluh lima juta rupiah) adalah harta bersama Penggugat dan Tergugat yang harus dibagi dua.
3. Menghukum Penggugat Rekonsensi dan Tergugat Rekonsensi untuk membagi harta bersama tersebut, separuh bagian Penggugat Rekonsensi dan separuh lagi bagian Tergugat Rekonsensi.
4. Memerintahkan Penggugat Rekonsensi dan Tergugat Rekonsensi untuk membagi harta bersama tersebut secara natura, jika tidak bisa dapat dilakukan secara lelang melalui Kantor Lelang Negara.
5. Menyatakan hutang panglong senilai Rp66.214.500,00 (enam ratus enam puluh enam ribu dua ratus empat belas ribu lima ratus rupiah) adalah hutang bersama antara Penggugat Rekonsensi dengan Tergugat Rekonsensi.
6. Menghukum Tergugat Rekonsensi untuk membayar separuh hutang tersebut yang dinilai sejumlah Rp33.107.250,00 (tiga puluh tiga juta seratus tujuh ribu dua ratus lima puluh rupiah) kepada Penggugat Rekonsensi.
7. Menyatakan gugatan Penggugat N.O (*Niet Onvankelijke Verklaard*) tentang:
 - 3 (tiga) bidang tanah yang terletak di Desa Peninjauan, Kecamatan ..., Kabupaten ..., Propinsi Jambi.
 - Hasil penjualan tanah di komplek ... sejumlah Rp115.000.000,00 (seratus lima belas juta rupiah).
 - Perhiasan emas seberat 150 gram.
 - Tabungan BRI senilai Rp400.000.000,0 (empat ratus juta rupiah).
 - Perabotan rumah tangga Penggugat dan Tergugat.
8. Menolak gugatan Penggugat tentang:
 - Gaji dan penerimaan uang sertifikasi Penggugat.
 - Pengambilan uang panglong sejumlah Rp35.000.000,00 (tiga puluh lima juta rupiah).

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari senin tanggal 29 Juni 2020 *Masehi*, bertepatan dengan tanggal 08 Zulka'idah 1441 *Hijriyah*, oleh kami Dra. Siti Masitah, S.H., sebagai Ketua Majelis, Dra. Emidayati dan Drs. Amar Syoufyan, M.H. masing-

Halaman 92 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Kamis tanggal 30 Juli 2020 *Masehi*, bertepatan dengan tanggal 09 Zulhijjah 1441 *Hijriyah*, oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Dra. Zuairiah, S.H sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Kuasa Penggugat Konvensi/Tergugat Rekonvensi dan para Kuasa Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis

Dto
Dra.Emidayati

dto
Drs.Asman Syarif,MHI

Hakim Anggota,

Dto
Dra.Siti Masitah, SH

Panitera Pengganti,

Dto
Dra.Zuairiah,SH

Perincian biaya :

1.	Pendaftaran Rp	30.000,00
2.	Biaya ProsesRp	50.000,00
3.	PanggilanRp	525.000,00
4.	Pemeriksaan setempat	Rp 1950.000,00
5.	PNBP lainnya	Rp 10.000,00
6.	RedaksiRp	10.000,00
7.	MeteraiRp	6.000,00
Jumlah		Rp2.581.000,00

(dua juta lima ratus delapan puluh satu ribu rupiah)

Halaman 93 dari 93 halaman Putusan Nomor .../Pdt.G/2019/PA.Stb.