



PUTUSAN

Nomor 338/Pdt.G/2014/PA.Plh



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pelaihari yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut atas perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh:

PENGGUGAT umur 33 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Karyawan Perusahaan, tempat tinggal di **KABUPATEN TANAH LAUT**, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

melawan

TERGUGAT umur 38 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan -, tempat tinggal asal di **KABUPATEN TANAH LAUT**. Sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia (Ghaib), selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksinya di persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 09 Juni 2014 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pelaihari dengan register Nomor 338/Pdt.G/2014/PA.Plh tanggal 09 Juni 2014 telah mengajukan hal hal yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 23 November 1995, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama **KABUPATEN TANAH LAUT** (Kutipan Akta Nikah Nomor: 266/33/XI/1995 tanggal 24 November 1995);
2. Bahwa sesudah akad nikah Tergugat ada mengucapkan sumpah taklik talak;

Putusan Nomor 338/Pdt.G/2014/PA.Plh

Halaman 1 dari 11 halaman.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orangtua Penggugat di **KABUPATEN TANAH LAUT** selama 2 tahun, kemudian pindah ke rumah milik bersama yang dibangun berdampingan dengan rumah orangtua Penggugat selama lebih kurang 15 tahun, lalu berpisah;
4. Bahwa pada awal pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan dikaruniai 2 orang anak bernama:
 1. **ANAK I**, umur 18 tahun;
 2. **ANAK II**, umur 12 tahun;
5. Bahwa puncak ketidakharmonisan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat terjadi pada 3 Desember 2012, terjadi cekcok mulut antara Penggugat dengan Tergugat yang disebabkan Penggugat yang tidak tahan lagi atas sikap Tergugat yang selalu mengawasi anak dari hasil pernikahan Penggugat dengan Tergugat tersebut sedangkan sebelumnya Tergugat sudah pernah dilaporkan ke aparat desa disebabkan pencabulan Tergugat terhadap anak kandung yang bernama **ANAK II**, sehingga atas dasar sikap Tergugat tersebut Penggugat meminta kepada Tergugat untuk menyerahkan Penggugat kepada orangtua Penggugat;
6. Bahwa sejak Tergugat menyerahkan Penggugat tersebut kepada orangtua Penggugat, sejak itu pula antara Penggugat dengan Tergugat pisah tempat tinggal dan tidak diketahui lagi alamatnya yang jelas dan pasti (ghaib), walaupun begitu berdasarkan keterangan keluarga tempat anak tersebut dititipkan, Tergugat terkadang masih datang menemui anak kandung tersebut dan oleh karenanya kemudian Tergugat dilaporkan kepada Kepolisian dan sekarang berstatus buronan;
7. Bahwa sebelumnya Penggugat telah berusaha mencari tahu keberadaan Tergugat, namun hingga perkara ini diajukan, Tergugat tidak kunjung berhasil ditemukan, yang hingga kini sudah berjalan 1 tahun 6 bulan lamanya;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

8. Bahwa Penggugat menyatakan sudah tidak suka dan tidak ridha lagi bersuamikan Tergugat dan mohon diceraikan saja;
9. Bahwa akibat sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, telah ternyata Tergugat melanggar perbuatan hukum dan norma agama;
10. Bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang diubah oleh Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama serta SEMA Nomor 28/TUADA-AG/X/2002 Tanggal 22 Oktober 2002 memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Pelaihari untuk mengirimkan salinan putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Kantor Urusan Agama di tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan Kantor Urusan Agama tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat untuk di catat dalam register yang tersedia untuk itu.

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Pelaihari Cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini untuk menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menyatakan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat putus karena perceraian;
3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Pelaihari untuk mengirimkan salinan putusan ini setelah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Kantor Urusan Agama di tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan Kantor Urusan Agama di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
4. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;

Subsider;

- Dan atau jika Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan seadil-adilnya (*ex aequo et bono*);

Putusan Nomor 338/Pdt.G/2014/PA.PIh

Halaman 3 dari 11 halaman.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa Penggugat telah datang sendiri menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat telah tidak datang menghadap dan tidak menyuruh orang lain untuk datang menghadap sebagai kuasanya, meskipun menurut relaas panggilan dari Pengadilan Agama Pelaihari Nomor: 338/Pdt.G/2014/PA.Plh tanggal 25 Agustus 2014 dan tanggal 12 Juni 2014 yang dibacakan di persidangan telah dipanggil dengan patut dan resmi, sedangkan ketidakhadirannya tidak disebabkan oleh sesuatu alasan yang sah;

Bahwa Majelis telah mendamaikan dengan memberi nasehat kepada Penggugat, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa kemudian dibacakan gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti tertulis berupa:

1. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor: 266/33/XI/1995 Tanggal 24 Nopember 1995 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama **KABUPATEN TANAH LAUT**, bukti (P.1);
2. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Penggugat Nomor:6301024207800001 tanggal 12 Februari 2013, bukti (P.2);
3. Fotokopi Surat Keterangan Ghoib Nomor: 02/RPB/G/2014 tanggal 7 Juni 2014 dari **KABUPATEN TANAH LAUT**, bukti (P.3);

Bahwa selain alat bukti tersebut diatas, Penggugat telah menghadapkan saksi-saksinya, yaitu:

1. **SAKSI I**, umur 46 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, tempat tinggal di **KABUPATEN TANAH LAUT**, menerangkan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut, bahwa:
 - Saksi kenal dengan Penggugat dan tergugat karena sepupu;
 - Penggugat menikah dengan Tergugat sudah ada 15 tahun, setelah pernikahan Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di **KABUPATEN TANAH LAUT** dan telah mempunyai 2 orang anak;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Pada awalnya rumah tangga mereka rukun dan harmonis, namun sejak akhir tahun 2012 terjadi perselisihan antara Penggugat dengan Tergugat karena Tergugat melakukan perbuatan yang tidak senonoh terhadap anak kandung mereka (melakukan pencabulan terhadap anak kandungnya);
 - Semula perbuatan Tergugat terhadap anak kandungnya itu sudah dilaporkan ke aparat Desa, namun perbuatan tersebut diulangi lagi oleh Tergugat dan kemudian di laporkan ke Polisi, namun sebelum ditanggap Polisi Tergugat sudah pergi dan sampai sekarang tidak diketahui lagi alamatnya;
 - Sejak tanggal 3 Desember 2012 Tergugat pergi, dan sampai sekarang sudah hampir 2 tahun Tergugat tidak pernah datang lagi;
 - Keluarga Penggugat sudah tidak mengharapkan lagi kedatangan Tergugat;
2. **SAKSI II**, umur 65 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, tempat tinggal di **KABUPATEN TANAH LAUT**, menerangkan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut, bahwa:
- Saksi kenal dengan Penggugat dan tergugat karena sepupu;
 - Penggugat menikah dengan Tergugat sudah ada 15 tahun, setelah pernikahan Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di **KABUPATEN TANAH LAUT** dan telah mempunyai 2 orang anak;
 - Pada awalnya rumah tangga mereka rukun dan harmonis, namun sejak akhir tahun 2012 terjadi perselisihan antara Penggugat dengan Tergugat karena Tergugat melakukan perbuatan yang tidak senonoh terhadap anak kandung mereka (melakukan pencabulan terhadap anak kandungnya);
 - Semula perbuatan Tergugat terhadap anak kandungnya itu sudah dilaporkan ke aparat Desa, namun perbuatan tersebut diulangi lagi oleh Tergugat dan kemudian di laporkan ke Polisi, namun sebelum ditanggap Polisi Tergugat sudah pergi dan sampai sekarang tidak diketahui lagi alamatnya;

Putusan Nomor 338/Pdt.G/2014/PA.Plh

Halaman 5 dari 11 halaman.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Sejak tanggal 3 Desember 2012 Tergugat pergi, dan sampai sekarang sudah hampir 2 tahun Tergugat tidak pernah datang lagi;
- Keluarga Penggugat sudah tidak mengharapkan lagi kedatangan Tergugat; Bahwa Penggugat menyatakan tidak mengajukan tanggapan lagi, dan menyampaikan kesimpulan yang pada pokoknya tetap pada dalil-dalilnya dan bukti-bukti yang telah dikemukakan terdahulu, selanjutnya mohon putusan; Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini cukup ditunjuk kepada berita acara sidang dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan pemeriksaan identitas dan bukti bertanda P.2, ternyata Penggugat bertempat tinggal diwilayah hukum Pengadilan Agama Pelaihari, maka berdasarkan Pasal 49 ayat (1) dan Pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah kedua kalinya dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, perkara ini termasuk kewenangan relatif Pengadilan Agama Pelaihari;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti tertulis bertanda P.1 berupa fotokopi sah Kutipan Akta Nikah adalah suatu akta outentik, karena dibuat oleh Pejabat yang berwenang dan berdasarkan peraturan perundang-undangan yang berlaku, sehingga mempunyai kekuatan pembuktian sempurna (Pasal 285 R.Bg), selama tidak dibuktikan kepalsuannya, oleh karena itu harus dinyatakan terbukti bahwa hubungan hukum antara Penggugat dengan Tergugat adalah terikat dalam perkawinan yang sah, dan Penggugat mempunyai hak untuk mengajukan gugatan perceraian terhadap Tergugat;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat pada pokoknya memohon kepada majelis hakim agar menyatakan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat putus karena perceraian, dengan mengemukakan alasan yang secara lengkapnya telah termuat dalam surat gugatandan telah dicantumkan dalam tentang duduk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perkaranya di atas adalah telah memenuhi syarat formal sebagaimana sebuah surat gugatan, sehingga perkaranya dapat diterima untuk dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah tidak datang menghadap persidangan dan tidak pula mengutus orang lain sebagai kuasanya, meskipun telah dipanggil dengan patut, sedangkan ketidakhadiran Tergugat tersebut tidak disebabkan oleh suatu alasan yang sah, dan berdasarkan bukti (P.3) Tergugat sudah tidak diketahui alamatnya maka Tergugat yang tidak hadir itu dinyatakan tidak hadir berdasarkan Pasal 149 R.Bg dan perkara ini dapat diperiksa dan diputus dengan tanpa hadirnya Tergugat (*verstek*);

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah menghadirkan saksi-saksi dari keluarga di muka persidangan sebagaimana yang dikehendaki ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;

Menimbang, bahwa saksi Penggugat **SAKSI I** dan **SAKSI II** menerangkan sejak 3 Desember 2012 Tergugat pergi dan tidak pernah datang lagi karena menghindari kejaran Polisi akibat Tergugat melakukan tindakan asusila terhadap anaknya;

Menimbang bahwa saksi-saksi adalah orang dekat Penggugat dan Tergugat sehingga mengetahui secara langsung baik melihat, mendengar dan mengalami sendiri, maka Majelis menilai keterangan saksi-saksi Penggugat mendukung dalil-dalil gugatan Penggugat dan memenuhi syarat formil dan materil saksi sesuai ketentuan Pasal 171 dan 172 R.Bg serta Pasal 308-309 R.Bg, maka keterangan tersebut dapat diterima sebagai alat bukti dan bernilai pembuktian;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi Penggugat di persidangan secara terpisah dan saling bersesuaian satu sama lain, Majelis telah menemukan fakta-fakta yang dapat disimpulkan sebagai berikut, bahwa:

- Penggugat dengan Tergugat adalah sebagai suami isteri dan dikaruniai dua orang anak;

Putusan Nomor 338/Pdt.G/2014/PA.Plh

Halaman 7 dari 11 halaman.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Sejak 3 Desember 2012 Tergugat pergi, dan sampai sekarang sudah hampir 2 tahun Tergugat tidak pernah datang lagi karena menghindari kejaran Polisi akibat Tergugat melakukan tindakan asusila terhadap anaknya;
- Keluarga Penggugat tidak menerima Tergugat lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis menilai bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi karena telah terjadi pertengkaran dan telah berpisah tempat tinggal serta tidak saling memperdulikan lagi hak dan kewajiban sebagai suami isteri satu sama lain yang juga merupakan suatu bentuk perselisihan dan pertengkaran terus menerus dalam rumah tangga, sehingga tidak ada harapan untuk hidup rukun kembali dalam membina rumah tangga (*onhell baar tweesspalt*), maka tujuan perkawinan sebagaimana yang dikehendaki Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 tentang Perkawinan tidak tercapai;

Menimbang, bahwa Penggugat di persidangan menyatakan tidak senang lagi bersuamikan Tergugat, dan tidak bersedia lagi kumpul, maka terhadap hal ini, Majelis berpendapat bahwa ketidak senangan Penggugat tersebut mencerminkan kebencian Penggugat terhadap Tergugat telah memuncak dan jika perkawinan diteruskan dikhawatirkan akan menimbulkan kemudharatan yang berkepanjangan bagi kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa Majelis perlu menyetengahkan dalil dalam Kitab Ghayatul Maram Lisy Syaikhil Madjy yang selanjutnya diambil alih sebagai pendapat Majelis berbunyi sebagai berikut;

إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القا ضي طلقة

Artinya: *Apabila ketidak senangan isteri kepada suami sudah memuncak maka Hakim dapat menjatuhkan talaknya.*

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berkesimpulan bahwasanya telah terbukti antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus-menerus dan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tidak mungkin lagi untuk dapat didamaikan maka dengan demikian gugatan Penggugat untuk melakukan perceraian telah cukup beralasan dan tidak melawan hukum, sebagaimana maksud pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 dan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang Undang Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 tahun 2006 Jo Undang Undang Nomor 50 tahun 2009, maka diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Pelaihari untuk mengirimkan salinan putusan ini setelah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah setempat;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, dan berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 tahun 1989, yang telah diubah untuk kedua kalinya dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, maka biaya yang timbul dari perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan segala ketentuan peraturan perundang-undangan dan hukum syara yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu Ba'in Sughro **TERGUGAT** terhadap **PENGGUGAT**;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Pelaihari untuk mengirimkan salinan putusan ini setelah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah di Wilayah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat serta kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Putusan Nomor 338/Pdt.G/2014/PA.PIh

Halaman 9 dari 11 halaman.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Membebaskan biaya perkara sebesar Rp 341.000.00 (tiga ratus empat puluh satu ribu rupiah) kepada Penggugat.

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Pelaihari pada hari Selasa tanggal 21 Oktober 2014 Masehi bertepatan dengan tanggal 26 Zulhijah 1435 Hijriah, oleh **Drs. H. Amir Husin, S.H.** yang ditetapkan Ketua Pengadilan Agama Pelaihari sebagai Ketua Majelis, **Muh. Irfan Husaeni, S.Ag., M.S.I.** dan **H. Khoirul Huda, S.Ag.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis beserta Hakim Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh **Marsikin, S.H.** sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh pihak Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

ttd,

ttd,

Muh. Irfan Husaeni, S.Ag., M.S.I.

Drs. H. Amir Husin, S.H.

Hakim Anggota,

ttd,

H. Khoirul Huda, S.Ag.

Panitera Pengganti,

ttd,

Marsikin, S.H.

Perincian Biaya Perkara:

1. Biaya Pendaftaran : Rp 30.000,00
2. Biaya Administrasi dan ATK : Rp 50.000,00
3. Biaya Panggilan : Rp 250.000,00
4. Redaksi : Rp 5.000,00



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Materai : Rp 6.000,00 +

Jumlah Rp 341.000,00

Putusan Nomor 338/Pdt.G/2014/PA.Plh

Halaman 11 dari 11 halaman.