



PUTUSAN

NOMOR 12/PDT/2020/PT SMR

DEMI Keadilan Berdasarkan Ketuhanan yang Maha Esa

Pengadilan Tinggi Kalimantan Timur di Samarinda yang memeriksa dan mengadili perkara perdata dalam peradilan Tingkat Banding yang bersidang dengan Hakim Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara:

MERRY NELLA TANGKILISAN; Tempat/tanggal lahir: Manado/14 Maret 1979, Agama: Kristen, Kewarganegaraan: Indonesia, Alamat: Jln. Mulawarman No. 27 RT 032, Kelurahan Manggar, Kecamatan Balikpapan Timur, Kota Balikpapan; sebagai **PEMBANDING** semula **TERGUGAT KONVENSII/PENGGUGAT REKONVENSII**; yang dalam perkara ditingkat banding ini telah memberikan kuasa kepada: **SUMARNI, SH**, Pengacara-Advokat dan Penasehat Hukum pada kantor SUMARNI, SH & ASSOCIATE, beralamat: Jln. Marsma R. Iswahyudi No. 40 RT 53 Kelurahan Gunung Bahagia, Kecamatan Balikpapan Selatan-Kota Balikpapan, Hp 081254113291, berdasarkan surat kuasa khusus tertanggal 19 Nopember 2019.

MELAWAN

RAYMOND NIRWAN; Tempat/tanggal lahir: Ujung Pandang/16 Januari 1965, umur; 54 tahun, Agama; Kristen, Kewarganegaraan: Indonesia, Alamat; Jln. Mulawarman No. 27 RT 032, Kelurahan Manggar, Kecamatan Balikpapan Timur, Kota Balikpapan sebagai **TERBANDING** semula **PENGGUGAT KONVENSII/TERGUGAT REKONVENSII**; yang dalam perkara ditingkat banding ini telah memberikan kuasa kepada:

1. APRINO FRANKLIN DUMOLI NAPITUPULU, SH.
2. ROBERT WELMAN NAPITUPULU, SH. MH.
3. UNGKAP SIMAMORA, SH
4. TRISIA IRMAULI VIONA SIREGAR, SH.

Para Advokat dari Kantor Advokat dan Konsultan Hukum "APRINO FRANKLIN DUMOLI NAPITUPULU & PARTNER", beralamat di Jln. Jend. Sudirman Markoni Atas, RT 46 No. 30, Kelurahan Damai, Kecamatan Balikpapan Kota-Kota Balikpapan, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 1 April 2019.

Hal.1 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



PENGADILAN TINGGI TERSEBUT:

Teloh membaca:

1. Penetapan Ketua Pengadilan Tinggi Kalimantan Timur Nomor 12/PDT/2020/PTSMR tanggal 05 Februari 2020 tentang Penunjukan Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara tersebut ditingkat banding;
2. Penetapan Ketua Majelis Hakim Pengadilan Tinggi Kalimantan Timur Nomor 30/PDT/2020/PT SMR tanggal 05 Februari 2020 tentang hari dan tanggal sidang;
3. Berkas perkara dan turunan Putusan Pengadilan Negeri Balikpapan No. 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp, tanggal 12 Nopember 2019 serta surat-surat lainnya yang terkait.

TENTANG DUDUK PERKARA

Mengutip surat gugatan Terbanding semula Penggugat Konvensi/ Tergugat Rekonvensi tertanggal. 29 Maret 2019 yang tercatat di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Balikpapan pada tanggal 1 April 2019 dibawah register nomor : 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami-isteri karena perkawinan yang dilaksanakan secara sah menurut Agama Kristen di Gereja Masehi Advent Hari Ketujuh Jemaat Agape pada tanggal 10 Maret 2002 dan telah didaftarkan di Kantor Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Balikpapan sebagaimana Kutipan Akta Perkawinan No. 42/477/WNI-CS/2003 tertanggal 1 September 2003;
2. Bahwa dari perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak masing-masing bernama :
 1. Michelle Raymenita Esther Nirwan, Anak Perempuan, lahir di Balikpapan tanggal 18 Juli 2002
 2. Michael Christian Nirwan, Anak laki-laki, lahir di Balikpapan tanggal 16 Januari 2007
3. Bahwa sebagaimana diatur pada pasal 1 UU No. 1 tahun 1974, Perkawinan ialah ikatan lahir batin antara seorang pria dengan seorang wanita sebagai suami isteri dengan tujuan membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Tuhan Yang Maha Esa dan demikian juga Pasal 33 UU No. 1 tahun 1974, bahwa Suami isteri wajib saling cinta mencintai, hormat menghormati, setia dan memberi bantuan lahir batin yang satu kepada yang lain;
4. Bahwa pada mulanya perkawinan Penggugat dengan Tergugat berlangsung

Hal.2 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



dengan harmonis meskipun kadang-kadang terja perbedaan / perselisihan pendapat yang sering mengakibatkan percekocokan, akan tetapi bagaimanapun seriusnya percekocokan itu Penggugat masih dapat bersabar dan berusaha untuk menyelesaikannya dengan baik;

5. Bahwa Tergugat adalah sosok pribadi yang suka melimpahkan kesalahan kepada orang lain tanpa mau membuktikan dimana letak kesalahannya si tertuduh tersebut, apabila Penggugat dan Tergugat sedang ada perselisihan, Tergugat sering menuduh bahwa Penggugat berselingkuh dengan perempuan lain meskipun semua tuduhan-tuduhan Tergugat tersebut tidak pernah terbukti, jika Penggugat sedang berbicara dengan teman-teman Penggugat, Tergugat selalu menuduh bahwa Penggugat telah berselingkuh meskipun sebenarnya Tergugat pun kenal dan berteman dengan teman-teman Penggugat, Tergugat selalu mencari alasan agar Penggugat tampak bersalah dihadapan kedua anak Penggugat dan dihadapan Keluarga besar Penggugat;
6. Bahwa pada tahun 2014 Tergugat berangkat ke Manado untuk berliburan, Tergugat menginap dirumah adik kandung Penggugat yang bernama Joyce. Joyce memberitahukan Penggugat bahwa selama berada di Manado Tergugat sering di jemput oleh laki laki yang bernama Hendrik, ketika Tergugat kembali lagi ke Manado bersama anak kedua Penggugat, Tergugat tetap dijemput oleh laki-laki bernama Hendrik, karena Tergugat ke manado bersama anak kedua (Michael Christian Nirwan), Tergugat meminta agar di temani pembantu rumah tangga Joyce yang bernama Apek untuk membantu Tergugat menjaga anak Penggugat. Apek bercerita kepada Joyce (adik kandung Penggugat) jika selama dijalan Tergugat dan laki-laki yang bernama Hendrik ini saling merayu satu sama lain, dan Apek merasa jika perilaku Tergugat sudah sangat keterlaluan, bahkan Tergugat juga pernah bercerita kepada Joyce jika Tergugat pernah di berikan uang sebesar Rp 5.000.000,-;
7. Bahwa saat Penggugat dan Tergugat bersama teman-teman Tergugat sedang menikmati hiburan musik, Penggugat melihat Tergugat sedang berpelukan dengan laki-laki lain dan jika Penggugat menegur Tergugat, maka percekocokan lah yang terjadi. Meskipun Penggugat sangat kecewa dengan sikap Tergugat tetapi Penggugat masih mencoba untuk bersabar karena Tergugat masih memikirkan kedua anak Penggugat yang masih kecil;
8. Bahwa ketika Penggugat sedang berlatih bilyard dengan atlet-atlet binaan

Hal.3 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



Penggugat tiba-tiba Tergugat datang dan langsung menghampiri Penggugat kemudian memukul Penggugat didepan orang banyak tanpa alasan yang jelas, Tergugat menuduh Penggugat telah berselingkuh dengan atlet binaan Penggugat, dan terjadi percekocokan padahal Tergugat tetap tidak dapat membuktikan tuduhannya tersebut, sehingga Penggugat merasa bahwa alasan-alasan Tergugat adalah dibuat-buta agar Penggugat dengan Tergugat bercerai;

9. Bahwa tanpa sepengetahuan Penggugat, Tergugat telah menjalankan usaha jasa peminjaman uang dimana bunga yang dikenakan terhadap pinjaman tersebut sangat besar. Penggugat baru mengetahui usaha Tergugat tersebut ketika salah seorang debitur datang menemui Penggugat untuk memohon agar bisa di berikan keringanan terhadap bunga pinjaman yang di bebankan terhadap debitur tersebut, Penggugat sangat kaget dan menegur Tergugat karena Tergugat selama ini telah memakai nama Penggugat tanpa sepengetahuan Penggugat ketika menjalankan usahanya dan saat melakukan penagihan melalui Debt Collector Tergugat juga memakai nama Penggugat, hal ini membuat Penggugat sangat malu karena Penggugat tidak pernah di beritahu oleh Tergugat tentang kegiatan-kegiatan Tergugat. Penggugat menegur Tergugat agar menghentikan usahanya akan tetapi Tergugat tidak memandangnya secara positif sehingga percekocokan pun terjadi;
10. Bahwa semua kebutuhan-kebutuhan Tergugat selalu Penggugat penuhi dan Penggugat juga tidak pernah lupa dan lalai akan tanggung jawab Penggugat untuk membiayai kebutuhan rumah tangga, kebutuhan pendidikan dan kesehatan anak-anak, sehingga tidak ada alasan bagi Tergugat untuk meminjamkan uang dengan bunga yang besar yang membuat Penggugat malu dengan rekan-rekan bisnis Penggugat;
11. Bahwa Penggugat telah berusaha untuk menjadi seorang Suami yang baik, pengertian dan bertanggung jawab, baik terhadap Tergugat maupun terhadap kedua anak Penggugat, tetapi tanggung jawab dan kesetiaan yang Penggugat berikan tidak di hargai oleh Tergugat, bahkan Tergugat tetap berhubungan dengan laki laki lain yang tidak Penggugat kenal jika Penggugat sedang bekerja, bahwa asisten rumah tangga Penggugat bahkan pernah melihat Tergugat video call dengan laki-laki lain sambil mengucapkan kata-kata rayuan, sehingga oleh karenanya Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat;
12. Bahwa pada tanggal 26 Februari 2019, ketika Penggugat akan berangkat

Hal.4 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



kerja, Tergugat tiba-tiba datang dengan marah-marah dan menuduh Penggugat telah berselingkuh dengan perempuan lain, karena Tergugat tidak dapat membuktikan tuduhannya tetapi Tergugat merasa tidak puas dengan sikap Penggugat, Tergugat mengambil pisau dan kemudian melukai Penggugat, Penggugat terluka dibagian tangan dan punggung, sejak saat itu Penggugat merasa tidak bisa lagi untuk hidup bersama dengan Tergugat karena Penggugat juga memikirkan keselamatan diri Penggugat, maka atas saran dari keluarga besar dan orang tua Penggugat, Penggugat memilih untuk meninggalkan rumah untuk sementara karena Penggugat merasa tidak aman jika Penggugat tetap berada dalam satu rumah dengan Tergugat, karena akan berdampak buruk bagi psikologis anak-anak jika anak-anak sering melihat Penggugat dan Tergugat terus bertengkar dan terutama terhadap keselamatan Penggugat;

13. Bahwa dengan keadaan rumah tangga sebagaimana yang telah Penggugat jelaskan diatas, maka Penggugat merasa sangat sulit untuk menciptakan dan mewujudkan kehidupan rumah tangga yang harmonis, Penggugat merasa tidak sanggup lagi melanjutkan hubungan perkawinan bersama Tergugat, oleh karena itu Penggugat berketetapan hati untuk mengajukan gugatan cerai dan Hak pemeliharaan anak ini ke Pengadilan Negeri Balikpapan untuk melakukan perceraian;
14. Bahwa oleh karena Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat dengan segala konsekwensi dan akibatnya, maka dengan alasan apapun Penggugat sudah tidak mau lagi hidup bersama-sama dalam perkawinan dengan Tergugat, maka untuk itu Penggugat memohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Negeri Balikpapan atau Majelis Hakim yang mengadili perkara ini berkenan menyatakan bahwa Perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah putus karena perceraian;
15. Bahwa demi masa depan anak-anak Penggugat, maka Penggugat memohon kepada yang Mulia Majelis Hakim yang mengadili Perkara ini agar memberikan Hak pengasuhan anak kepada Penggugat selaku ayahnya dengan alasan bahwa :
 - A. Pergugat tidak mungkin mampu mendidik anak-anak Penggugat agar menjadi anak yang bermoral baik karena Tergugat sendiri tidak mampu menjaga baik moral dan kehormatan sebagai seorang Isteri dan sebagai Ibu dari kedua anak Penggugat dan juga Tergugat tidak mampu menjaga kehormatan Keluarga Besar Penggugat;
 - B. Tergugat tidak sanggup memberikan perhatian yang baik terhadap

Hal.5 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



anak-anaknya yang telah dibuktikan selama ini Tergugat tidak memperhatikan asupan makanan dan kesehatan anak-anaknya bahkan Michael Christian Nirwan anak kedua Penggugat sudah tidak lagi mau lagi bersekolah, Tergugat tetap tidak peduli dan hanya peduli dengan kepuasan batinnya dengan melakukan perbuatan yang tidak terpuji dengan laki-laki lain yang bukan suaminya;

C. Tergugat adalah ibu rumah tangga yang boros yang tidak mengerti sulitnya kehidupan dan bahkan Tergugat tidak memperhatikan pemakaian uang dan bahkan sering menghamburkan uang dengan jalan jalan keluar kota (Manado) dan bertemu dengan laki-laki lain tanpa sepengetahuan Penggugat;

16. Bahwa walaupun Hukum telah memberikan hak pemeliharaan anak kepada Penggugat selaku Ayah kandungnya namun agar anak-anak tidak kehilangan sosok Ibu didalam kehidupannya dan untuk menjalin hubungan batin antara seorang ibu dengan anak-anak maka Penggugat tidak berkeberatan apabila Tergugat bisa bertemu dan menjalin hubungan dan komunikasi secara baik dengan anak-anak demi kebaikan anak-anak;

17. Bahwa Penggugat juga memohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Negeri Balikpapan atau Majelis Hakim yang mengadili perkara ini berkenan memerintahkan Panitera Pengadilan Negeri Balikpapan mengirimkan salinan putusan perkara ini kepada Pegawai Kantor Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Balikpapan agar dapat dicatatkan bahwa perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah putus karena perceraian;

18. Bahwa tidak ada harapan lagi bagi Penggugat dan Tergugat untuk hidup rukun dan damai sebagaimana yang diharapkan lembaga perkawinan yaitu suami istri wajib untuk saling mencintai, hormat-menghormati, setia dan memberikan bantuan lahir batin satu kepada yang lain (Pasal 33 UU No.1 Tahun 1974) dan menurut Penggugat sudah tidak mungkin terwujud kembali;

Berdasarkan hal-hal sebagaimana telah Penggugat uraikan diatas, maka Penggugat memohon kepada Yang Terhormat Bapak Ketua Pengadilan Negeri Balikpapan atau Majelis Hakim yang mengadili perkara ini berkenan memberikan putusan sebagai berikut :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menyatakan sebagai Hukum Perkawinan Penggugat dengan Tergugat

Hal.6 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

telah putus karena perceraian;

3. Memberikan Hak Asuh Anak kepada Penggugat selaku Ayah kandungnya masing-masing :
 - **Michelle Raymenita Esther Nirwan, Perempuan, lahir di Balikpapan tanggal 18 Juli 2002**
 - **Michael Christian Nirwan, laki-laki, lahir di Balikpapan tanggal 16 Januari 2007**
4. Memberikan hak kepada Tergugat untuk menjalin hubungan yang baik antara anak dan ibunya;
5. Merintahkan Penitera Pengadilan untuk memberitahukan Putusan Perkara ini kepada Pegawai Kantor Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Balikpapan agar dapat dicatat bahwa Perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah putus karena Perceraian;
6. Membebaskan biaya perkara kepada Tergugat;

ATAU

Apabila Bapak Ketua Pengadilan Negeri Balikpapan atau Majelis Hakim yang mengadili perkara ini berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya menurut hukum yang baik dan benar;

Mengutip jawaban dari Pembanding semula Tergugat Konvensi/ Penggugat Rekonvensi sebagai berikut:

DALAM POKOK PERKARA

1. Bahwa Tergugat dengan Tegas menolak semua dalil Gugatan Penggugat kecuali hal-hal yang diakui kebenarannya;
2. *Bahwa dalil gugatan penggugat pada halaman 2 (dua) point 4 (empat) telah mendalilkan "bahwa pada mulanya perkawinan Penggugat dengan Tergugat berlangsung dengan harmonis meskipun kadang - kadang terjadi/perselisihan pendapat yang sering mengakibatkan percekocokan.... dst....*

Bahwa dalil tersebut diatas tidak benar karena tergugat lah yang selalu bersabar menghadap Penggugat yang selalu marah tanpa alasan dan selalu meninggalkan rumah serta memblokir nomor handphone tergugat. Oleh karena Penggugat tidak dapat membuktikan dalil-dalilnya, maka kami mohon kepada Bpk. Ketua Majelis/Majelis Hakim yang memeriksa dan memutus perkara ini kiranya menolak Gugatan Penggugat.
3. *Bahwa dalil gugatan penggugat pada halaman 2 (dua) point 5 (lima) telah mendalilkan "bahwa Tergugat sering menuduh bahwa Penggugat*

Hal.7 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



berselingkuh dengan perempuan lain meskipun semua tuduhan - tuduhan tergugat tersebut tidak pernah terbukti....dst....

Bahwa dalil Penggugat tersebut diatas tidaklah benar karena pada saat tergugat datang ke bisnis bilyard milik Penggugat, disitu Tergugat melihat Penggugat sedang asyik berduaan dengan seorang perempuan yang bernama yuni sehingga membuat tergugat kecewa dan menangis, padahal tujuan tergugat datang kesana untuk menayakan gaji penggugat untuk kebutuhan sehari - hari karena dirumah . Oleh karena Penggugat tidak dapat membuktikan dalil-dalilnya, maka kami mohon kepada Bpk. Ketua Majelis/Majelis Hakim yang memeriksa dan memutus perkara ini kiranya menolak Gugatan Penggugat

4. Bahwa dalil gugatan penggugat pada halaman 2 (dua) point 6 (enam) telah *mendalilkan* "bahwa pada tahun 2014 Tergugat berangkat ke Manado untuk berliburan, tergugat menginap dirumah adik kandung Penggugat yang bernama Joyce. Joyce memberitahukan bahwa selama berada di manado tergugat sering dijemput oleh laik- laki yang bernama hendrikdst.....; Bahwa dalil Penggugat tersebut tidaklah benar karena pada tahun 2014 Tergugat tidak pernah berlibur ke Manado melainkan Keluarga Tergugatlah yang berkunjung ke balikpapan.hal ini dapat dibuktikan dari foto - foto dan keterangan kakak tergugat yang bernama VERRA, dimana Awal tahun 2014 Penggugat dan Tergugat berserta anak - anak berlibur naik kapal persiar dari Singapura, Malaysia,Thailand dan Akhir Tahun 2014 Penggugat dan Tergugat berserta anak - anak berlibur ke Amerika Serikat.

Bahwa Tergugat Bingung laki- laki yang dituduhkan Penggugat bernama HENDRIK itu ??????? dimana Tergugat tidak pernah kenal maupun bertemu apalagi menerima uang sebesar Rp. 5.000.000,- ,sehingga sangatlah jelas Penggugat menggarang cerita yang menyudukan Tergugat seolah - olah Tergugatlah yang telah berselingkuh tanpa bisa membuktikan dalilnya.

*Hal ini sesuai dalam Pasal 163 HIR/Pasal 283 Rbg menyatakan : Barang Siapa yang mempunyai sesuatu hak atau mengemukakan suatu **Perbuatan** untuk meneguhkan haknya itu,atau untuk membantah hak orang lain haruslah **membuktikan adanya hak itu atau adanya perbuatan itu**. Ini dikenal dengan asas actori incumbit probitio.*

Oleh karena Penggugat tidak dapat membuktikan dalil-dalilnya, maka kami mohon kepada Bpk. Ketua Majelis/Majelis Hakim yang memeriksa dan memutus perkara ini kiranya menolak Gugatan Penggugat.

Hal.8 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



5. Bahwa dalil gugatan penggugat pada halaman 3 (tiga) point 9 (sembilan) telah *mendalilkan* "bahwa tanpa sepengetahuan Penggugat, Tergugat telah menjalankan usaha jasa peminjaman uang dimana bunga yang dikenakan terhadap pinjaman tersebut sangat besar ...dst...

Bahwa dalil Penggugat tersebut tidaklah benar karena tergugat tidak pernah menjalankan usaha jasa peminjaman uang dengan bunga yang besar melainkan Tergugat hanya membantu orang yang memerlukan uang dengan cara membuat perjanjian di hadapan Notaris dengan jaminan sertifikat yang satu sertifikat dinilai dengan harga Rp. 100.000.000,- (seratus juta rupiah) tanpa membebankan bunga terhadap peminjam dana (orang yang mengadaikan sertifikat kepada tergugat) hal ini sesuai surat Pernyataan yang dibuat oleh ELISA RIVANO ADH yang menerangkan tidak pernah diminta bunga terhadap pinjaman yang diberikan Tergugat. Oleh karena Penggugat tidak dapat membuktikan dalil- dalilnya, maka kami mohon kepada Bpk. Ketua Majelis/Majelis Hakim yang memeriksa dan memutus perkara ini kiranya menolak Gugatan Penggugat atau setidaknya tidaknya dapat diterima.

6. Bahwa dalil gugatan penggugat pada halaman 3 (tiga) point 11 (sebelas) telah *mendalilkan* 'bahwa Penggugat telah berusaha untuk menjadi seorang suami yang baik, pengertian dan bertanggung jawab, baik terhadap tergugat maupun terhadap kedua anak penggugat, tetapi tanggung jawab dan kesetiaan yang penggugat berikan tidak dihargai oleh tergugat dst Bahwa dalil Penggugat tersebut tidaklah benar karena hanya asumsi - asumsi penggugat saja dimana tidak pernah ada asisten rumah tangga berkerja di rumah tergugat, apalagi rumah tempat tinggal penggugat yang tergugat tinggal saat ini dilengkapi dengan CCTV disetiap sudut rumah dan mobil yang digunakan tergugatpun dipasang JPS. Oleh karena Penggugat tidak dapat membuktikan dalil- dalilnya, maka kami mohon kepada Bpk. Ketua Majelis/Majelis Hakim yang memeriksa dan memutus perkara ini kiranya menolak Gugatan Penggugat
7. *Bahwa dalil gugatan penggugat pada halaman 4 (empat) point 12 (dua belas) telah mendalilkan "bahwa pada tanggal 26 Februari 2019, ketika Penggugat akan berangkat kerja, tergugat tiba - tiba datang dengan marah - marah dan menuduh Penggugat telah berselingkuh dengan perempuan lain, karena tergugat tidak dapat membuktikan tuduhnya*

Hal.9 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



tetapi tergugat merasa tidak puas dengan sikap penggugat, tergugat mengambil pisau dan kemudian melukai penggugat dst

Bahwa dalil Penggugat tersebut tidaklah benar karena Penggugat sedang berhayal serta berhalusinasi tinggi sampai terbawa mimpi sehingga penggugat menuduh tergugat melukai tangan dan punggung penggugat padahal saat itu tidak terjadi apa - apa dimana tidak pernah ada hasil visum atas perbuatan yang dilakukan tergugat. Oleh karena Penggugat tidak dapat membuktikan dalil- dalilnya, maka kami mohon kepada Bpk. Ketua Majelis/Majelis Hakim yang memeriksa dan memutus perkara ini kiranya menolak Gugatan Penggugat

8. *Bahwa dalil gugatan penggugat pada halaman 4 (empat) point 14 (empat belas) telah mendalilkan "bahwa oleh karena Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai dengan tergugat dengan segala konsekwensi dan akibatnya, maka dengan alasan apapun penggugat sudah tidak mau lagi hidup bersama - sama dalam perkawinan dengan tergugat ...dst...*

Bahwa dalil Penggugat tersebut tidaklah benar karena ini adalah pernikahan ke 4 (empat) Penggugat dimana yang tercatat di Catatan Sipil hanya 3 pernikahan sedangkan yang satu tidak tercatat di Catatan Sipil sedangkan 2 (dua) sudah diceraikan oleh Penggugat hal ini baru diketahui Tergugat setelah menikah dan dikaruniai 2 (dua) anak bahkan Penggugat sebelumnya telah memiliki 2 (dua) anak Namun setelah Tergugat mengetahui hal tersebut tergugat tetap menerima Penggugat dengan lapang dada sesuai perjanjian kudus dihadapan TUHAN dengan menerima dan menyayangi suami apa adanya.

Bahwa yang selalu memulai pertengkaran sampai meninggalkan rumah sehari - hari tanpa menghiraukan anak - anak sampai tidak memberikan gaji bulanan kepada tergugat sehingga tergugat membuat usaha sampingan berupa online shop dan tanaman hydroponik yang dibuktikan dengan foto - foto terlampir untuk menopang perekonomian rumah tangga. Namun apapun alasan Penggugat untuk bercerai, Tergugat tidak pernah setuju untuk bercerai kecuali MAUT YANG MEMISAHKAN sesuai Perjanjian Perkawinan yang kudus di hadapan TUHAN. Oleh karena Penggugat tidak dapat membuktikan dalil-dalilnya, maka kami mohon kepada Bpk. Ketua Majelis/Majelis Hakim yang memeriksa dan memutus perkara ini kiranya menolak Gugatan Penggugat.

Hal.10 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



9. Bahwa dalil gugatan penggugat pada halaman 4 (empat) point 15 (lima belas) telah mendalilkan "bahwa demi masa depan anak - anak penggugat, maka Penggugat memohon kepada yang Mulia Majelis Hakim yang mengadili perkara ini agar memberikan Hak Pengasuhan Anak kepada Penggugat selaku ayah dengan alasan ...dst...

Bahwa dalil Penggugat tersebut tidaklah benar karena selama ini Tergugat lah yang memperhatikan dan mengurus anak - anak sedangkan Penggugat selalu asyik dengan dunianya sampai kadang tidak pulang kerumah bahkan ketika anak - anak menelpon dan mengirim pesan teks kepada penggugat tidak pernah dibalas malah mengabaikannya bahkan selama ini terjadi Penggugat selalu marah terhadap tergugat serta anak - anaknya bahkan Michael Christian Nirwan sering dihajar oleh Penggugat dan Tergugatlah selalu memperhatikan baik asupan makanan, kesehatan, pendidikan, maupun pendidikan rohani kedua anak Penggugat sejak masih kecil sampai saat ini sehingga sangatlah patut memberikan Hak Asuh Anak kepada Tergugat.

Bahwa Tergugat tidak pernah boros apalagi sampai menghaburkan uang malah Tergugat lah yang membantu Penggugat untuk menopang perekonomian selama ini apalagi Penggugat sangat perhitungan dan pelit masalah keuangan terhadap Tergugat hal ini terbukti selama pernikahan 17 (tujuh belas) tahun Penggugat tidak pernah membelikan perhiasan kecuali cincin pernikahan.

Oleh karena Penggugat tidak dapat membuktikan dalil-dalilnya, maka kami mohon kepada Bpk. Ketua Majelis/Majelis Hakim yang memeriksa dan memutus perkara ini kiranya menolak Gugatan Penggugat.

10. Bahwa terhadap dalil-dalil Penggugat pada halaman 3 (tiga) point 7 (enam) poin 8 (delapan), point 10 (sepuluh) dan pada halaman 4 (empat) point 13 (tiga belas), dan pada halaman 5 (lima) point 16 (enam belas), point 17 (tujuh belas) tidak lagi ditanggapi Tergugat , oleh karena dalil- dalil tersebut hanya merupakan dalil-dalil yang diulang-ulang berupa prolog dan tidak ada relevansinya.

GUGATAN REKONPENSI

1. Bahwa selama dalam perkawinan Penggugat dan Tergugat telah memiliki harta bersama sebagai berikut:
- Usaha Biliard yang ditaksir pengasilan bersih sebulan sebesar Rp.60.000.000,- (empat puluh juta rupiah)
 - Mobil Hilux Double Cabin KT. 8813 LY atas nama Raymon Nirwan.

Hal.11 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



- c. Mobil Mitsubishi Pajero Sport Dakar Ultimate KT. 1916 AB
- d. Rumah yang saat ini ditempati Tergugat yang beralamat JL. Mulawarman No. 27 Rt 32 Kel. Manggar kec. Balikpapan Timur Kota Balikpapan
2. Bahwa benar selama Perkawinan antara Penggugat dan Tergugat dikaruniai 2 (dua) anak yang masing -masing
 - a. Michelle Raymenita Esther Nirwan anak perempuan lahir dibalikpapan tanggal 18 juli 2002
 - b. Michael Christian Nirwan anak laki - laki lahir di balikpapan tanggal 16 januari 2007
3. Bahwa selama Penggugat meninggalkan rumah sampai menggugat cerai Tergugat di Pengadilan Negeri Balikpapan, kedua anak berada dalam asuhan Tergugat dan Tergugat sangat memperhatikan dan menyangi kedua anaknya, dimana Penggugat mulai Maret 2019 tidak pernah memberikan gaji bulanan sampai saat ini
Bahwa kedua anak diasuh dan dipelihara tergugat, maka kewajiban Penggugat sebagai Bapak tetap berkewajiban untuk membiayai kedua anaknya dengan perincian sebagai berikut:
 - a. Kebutuhan Hidup perbulan sebesar Rp. 28.000.000,- (dua puluh delapan juta rupiah) Kebutuhan Pendidikan Michelle Raymenita Esther Nirwan Perbulan untuk melanjutkan sekolah di Universitas Luar Negeri sebesar Rp. 35.000.000,- (tiga puluh juta rupiah) dan Uang Pangkal/Pendaftaran sebesar Rp. 35.000.000,- (tiga ratus lima puluh juta rupiah)
 - b. Kebutuhan Pendidikan Michael Christian Nirwan Perbulan untuk melanjutkan sekolah berasrama di Manado sebesar Rp. Rp. 15.000.000,- (lima belas juta rupiah) dan Uang Pangkal/Pendaftaran Sebesar Rp. 60.000.000,- (enam puluh juta rupiah)
Sehingga total keluruhan nya sebesar Rp. 78.000.000,- (tujuh puluh delapan juta rupiah)

MAKA:

Berdasarkan dalil-dalil dan bukti-bukti di atas, dengan ini Penggugat Memohon Kepada yang terhormat Ketua/Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara a quo untuk Memutuskan Perkara dengan Amar Putusan sebagai berikut:

DALAM POKOK PERKARA:

- Menolak Gugatan Penggugat;
- Menghukum Penggugat untuk membayar seluruh biaya perkara.



DALAM REKONPENSI:

- Menerima dan Mengabulkan Gugatan Penggugat Rekonpensi;
- Menyatakan Penggugat Rekonpensi adalah seorang Ibu yang berhak untuk mengasuh dan memelihara ke 2 (dua) anak-anaknya yang masing-masing bernama : Michelle Raymenita Esther Nirwan anak perempuan lahir di Balikpapan tanggal 18 Juli 2002 dan Michael Christian Nirwan anak laki - laki lahir di Balikpapan tanggal 16 Januari 2007;
- Menyatakan kepada Tergugat Rekonpensi/Penggugat untuk membiayai kedua anaknya Perbulan bernama Michelle Raymenita Esther Nirwan dan Michael Christian Nirwan sebesar Rp. 78.000.000,- (tujuh puluh delapan juta rupiah) dan Membayar Biaya Uang Pangkal/Pendaftaran Pendidikan sekolah kedua anaknya seluruhnya sebesar Rp. 410.000.000,- (empat ratus sepuluh juta rupiah);
- Menyatakan bahwa harta yang diperoleh dalam perkawinan berupa :
 - Usaha Biliard yang ditaksir penghasilan bersih sebulan sebesar Rp. 40.000.000,- (empat puluh juta rupiah)
 - Mobil Hilux Double Cabin KT.8813 LY atas nama Raymond Nirwan.
 - Mobil Mitsubishi Pajero Sport Dakar Ultimate KT.1916 AB.
 - Rumah yang saat ini ditempati Tergugat yang beralamat Jl. Mulawarman No.27 Rt.32 Kel.Manggar, Kec.Balikpapan Timur Kota Balikpapan.Untuk diserahkan kepada Tergugat.

Atau

Apabila yang terhormat Majelis Hakim yang mengadili perkara ini berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya menurut hukum yang baik dan benar (*ex aequo et bono*)

Menimbang, bahwa selanjutnya terhadap Jawaban dari Tergugat tersebut, Penggugat telah mengajukan Repliknya tertanggal 11 Juni 2019, dan terhadap Replik Penggugat tersebut Tergugat mengajukan Dupliknya tertanggal 27 Juni 2019 yang untuk menyingkat uraian putusan ini, baik Replik dan Duplik dari Penggugat maupun Tergugat adalah sebagaimana termuat dalam berita acara sidang yang merupakan kesatuan dengan putusan ini;

Mengutip serta mencermati pertimbangan hukum yang tercantum dalam Putusan Pengadilan Negeri Balikpapan No. 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp tanggal 12 Nopember 2019 yang amar selengkapya sebagai berikut:

Hal.13 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



MENGADILI:

DALAM KONPENSI :

Dalam Pokok Perkara:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menyatakan sebagai hukum perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah putus karena PERCERAIAN;
3. Memberikan hak asuh anak kepada Penggugat selaku Ayah kandungnya masing-masing Michelle Raymenita Esther Nirwan anak perempuan yang lahir di Balikpapan pada tanggal 18 juli 2002 dan Michael Christian Nirwan anak laki-laki lahir di Balikpapan tanggal 16 Januari 2007;
4. Memberikan hak kepada Tergugat untuk menjalin hubungan yang baik antara anak dan ibunya;
5. Memerintahkan kepada kedua belah pihak, untuk melaporkan salinan putusan perkara ini kepada Kantor Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kota Balikpapan setelah putusan ini mempunyai kekuatan hukum yang tetap untuk dicatat dalam buku register yang diperuntukkan untuk itu ;

DALAM REKONPENSI :

Dalam Gugatan Penggugat Rekonpensi/tergugat Konpensi:

1. Menolak Gugatan Rekonpensi dari Penggugat Rekonpensi / Tergugat Konpensi untuk seluruhnya;

Dalam Konpensi dan Dalam Rekonpensi :

- Menghukum Penggugat dalam Rekonpensi / Tergugat dalam Konpensi untuk membayar biaya perkara yang hingga kini sebesar Rp. 820.000.- (delapan ratus dua puluh ribu rupiah)

Membaca Akta Pernyataan Permohonan Banding No. 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp yang menyatakan bahwa pada tanggal 17 Desember 2019 Kuasa Pembanding semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi telah mengajukan Pernyataan Permohonan Banding terhadap putusan Pengadilan Negeri Balikpapan No. 74/Pdt.G/2019/PN.Bon tanggal 12 Nopember 2019.

Membaca relas pemberitahuan Pernyataan Banding kepada Kuasa Terbanding semula Penggugat Konvensi/Tergugat Rekonvensi pada tanggal 19 Desember 2019.

Membaca memori banding yang diajukan oleh Kuasa Pembanding semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi tertanggal 29 Januari 2020 yang telah diberitahukan/diserahkan kepada Kuasa Terbanding

Hal.14 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



semula Penggugat Konvensi/Tergugat Rekonvensi pada tanggal 6 Pebruari 2020.

Membaca Kontra Memori Banding yang diajukan oleh Kuasa Terbanding semula Penggugat Konvensi/Tergugat Rekonvensi tertanggal 7 Pebruari 2020 yang telah diberitahukan dan diserahkan kepada Kuasa Pembanding semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi pada tanggal 13 Pebruari 2020.

Membaca relas Pemberitahuan memeriksa berkas perkara banding kepada Kuasa Pembanding semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi maupun kepada Kuasa Terbanding semula Penggugat Konvensi/Tergugat Rekonvensi masing-masing pada tanggal 23 Desember 2019 dan tanggal 9 Januari 2020.

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa Putusan Pengadilan Negeri Balikpapan No. 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum pada tanggal 12 Nopember 2019 dengan dihadiri oleh Kuasa Terbanding semula Penggugat Konvensi/Tergugat Rekonvensi, tanpa dihadiri oleh Pembanding/Kuasanya semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi yang untuk itu putusan Pengadilan Negeri Balikpapan tersebut telah diberitahukan kepada Kuasa Pembanding semula Tergugat Konvensi/ Penggugat Rekonvensi pada tanggal 9 Desember 2019, yang mana atas putusan Pengadilan Negeri Balikpapan tersebut diatas, maka Kuasa Pembanding semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi telah mengajukan pernyataan banding pada tanggal 17 Desember 2019 sehingga permohonan banding tersebut dinilai telah dilakukan dalam tenggang waktu dan menurut tata cara serta persyaratan yang ditentukan oleh Undang-undang yang oleh karena itu permohonan banding tersebut secara formal dapat diterima.

Menimbang, bahwa terkait dengan permohonan bandingnya tersebut diatas, maka Kuasa Pembanding semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi telah mengajukan memori banding tertanggal 29 Januari 2020 sebagai berikut:

DALAM KONPENS

1. Mengabulkan gugatan penggugat untuk seluruhnya ;
2. Menyatakan SEBAGAI HUKUM perkawinan Penggugat dan Tergugat putus karena perceraian;
3. Memberikan hak asuh anak kepada Penggugat selaku ayah kandung

Hal.15 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

masing- masing Michelle Raymenita Esther Nirwan anak perempuan.
Lahir di Balikpapan pada tanggal 18 juli 2002 dan Michael Christian Nirwan anak laki-laki lahir di Balikpapan, tanggal 16 Januari 2007;

4. Memberikan hak kepada Tergugat untuk menjalin hubungan yang baik antara anak dan ibunya;
5. Memerintahkan kepada kedua belah pihak untuk melaporkan putusan perkara ini ke kantor dinas Catatan Sipil Kota Balikpapan setelah putusan ini mempunyai kekuatan hokum yang tetap untuk dicatat dalam buku register yang diperuntukkan untuk itu;

DALAM REKOPENSI

DALAM GUGATAN PENGGUGAT REKOPENSI/TERGUGAT KONPENSI

1. Menolak gugatan rekopensi dari Penggugat rekopensi/Tergugat Konpensi untuk seluruhnya;

DALAM REKOPENSI DAN DALAM REKONPENSI

1. Menolak gugatan rekopensi dari Penggugat rekopensi/Tergugat Konpensi untuk seluruhnya;

MAJELIS HAKIM HAKIM YANG TERHORMAT

Perkenankanlah PEMOHON BANDING/Tergugat mengemukakan alasan-alasan Memori BANDING terhadap PUTUSAN Pengadilan Negeri Balikpapan, dengan uraian sebagai berikut:

I. TENTANG ALASAN-ALASAN MEMORI BANDING PEMOHON BANDING :

1. Bahwa menurut PEMOHON BANDING, pertimbangan hukum dari Majelis Hakim Pengadilan Negeri Balikpapan No. 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp, bertentangan dengan prinsip prinsip yurisprudensi tetap Mahkamah Agung RI dan Prinsip Hukum acara perdata, sebab seharusnya selaku peradilan banding melakukan pemeriksaan keseluruhannya, baik tentang fakta maupun mengapa menyetujui gugatan Penggugat tersebut;
2. Bahwa menurut PEMOHON BANDING/dahulu TERGUGAT, bahwa Keputusan Pengadilan Negeri Balikpapan No. 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp tersebut diatas tidak mencerminkan rasa keadilan dan tidak menjamin adanya kepastian hukum, terbukti di dalam pertimbangan pertimbangannya mengandung kesalahan-kesalahan dan tidak obyektif, sehingga menyebabkan kesalahan di dalam penerapan hukumnya dan menyebabkan putusan yang keliru dan tidak benar. Oleh karenanya putusan tersebut harus dibatalkan.
3. Bahwa majelis hakim Pengadilan Negeri Balikpapan dalam perkara No. 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp, yang mengabulkan gugatan Penggugat dalam

Hal.16 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



memberikan putusannya sama sekali tidak mempertimbangan keterangan saksi-saksi yang diajukan oleh Pemohon banding/dahulu /Penggugat;

II. DASAR-DASAR DAN ALASAN-ALASAN KEBERATAN PEMOHON BANDING ATAS PUTUSAN Negeri Balikpapan No. 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp;

1. Bahwa Pemohon BANDING/TERGUGAT keberatan terhadap pertimbangan Majelis Hakim dalam hal 20 alinea ke 1 Putusan yang berbunyi :

DALAM POKOK PERKARA

“Menimbang, bahwa Penggugat pada pokoknya mendalilkan agar perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang telah diteguhkan dalam pemberkatan nikah pada tanggal 10 maret 2002 di Gereja masehi advent hari ketujuh jemaat Agape kota Balikpapan. yang selanjutnya atas pernikahan tersebut telah tercatat pada kantor catatan sipil kota Balikpapan, sesuai dengan kutipan akta perkawinan No. 42/477/WNI-CS/2003, tertanggal 11 September 2002, putus karena perceraian dengan alasan-alasan sebagai berikut ; antara suami dan istri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga.

Keberatan Pemohon BANDING :

2. Bahwa Pemohon BANDING sangat keberatan dengan pertimbangan hokum tersebut diatas, oleh karena Pemohon BANDING dahulu Tergugat maupun Termohon BANDING dahulu Penggugat telah mengajukan saksi-saksi dan bukti bukti yang cukup sesuai Pasal 184 KUHperdata.

3. Bahwa saksi-saksi dipersidangan telah menerangkan dibawah sumpah bahwa rumah tangga antara Pemohon BANDING dahulu Tergugat maupun Termohon BANDING dahulu Penggugat tetap harmonis, dan tidak ada pisah ranjang dan *menunjukkan secara meyakinkan bahwa keadaan hubungan suami istri antara Pembanding semula Tergugat maupun Terbanding semula Penggugat, adalah baik baik saja.*

4. Pemohon BANDING/TERGUGAT keberatan terhadap pertimbangan Majelis Hakim dalam hal 22 alinea ke 2 Putusan yang berbunyi :

“Menimbang, bahwa berdasarkan BUKTI BUKTI dipersidangan, yakni adanya keterangan saksi-saksi baik itu dari penggugat dan tergugat yang salingberesuaian satu dengan yang lainnya yaitu saksi JOICENIRWAN, saksi RATIH FEBRIYANTI T, saksi WALBERAGUS

Hal.17 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



SANDY, saksi george Sampelan, Sth,M.Ph dan saksi YANCE P U A, yang pada pokoknya dibawah sumpah menerangkan, benar antara Penggugat dan Tergugat tidak tinggal serumah lagi, hal ini disebabkan antara Penggugat dan Tergugat bertengkar dan tergugat pernah menusuk Penggugat dengan pisau dan persoalan antara antara Penggugat dan Tergugat tersebut pernah diusahakan didamaikan oleh pendeta sehingga berdasarkan ketentuan pasal 310 RBg pasal 1915-1922 B W patutlah dipersangkakan bahwa diantara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada kecocokan lagi dalam membina rumah tangganyadan hal-hal sebagaimana yang majelis uraikan diatas sebagai penyebab terjadinya perselisihan apalagi sekarang antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak saling melayani untuk memberikan nafkah bathin sebagai suami istri;

Keberatan Pemohon BANDING :

5. Pemohon BANDING/TERGUGAT keberatan terhadap pertimbangan Majelis Hakim dalam hal 24 alinea ke 3 Putusan yang berbunyi :
"Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan pertimbangan diatas, majelis hakim berpendapat bahwa penggugat telah dapat membuktikan dalil-dalil gugatannya dan oleh karenanya beralasan hukum mengabulkan gugatan penggugat untuk seluruhnya;

Keberatan Pemohon BANDING :

- *Bahwa dalil gugatan penggugat/Terbanding pada halaman 4 (empat) point 12 (dua belas) telah mendalilkan "bahwa pada tanggal 26 Febuari 2019, ketika Penggugat/Terbanding akan berangkat kerja, tergugat tiba - tiba datang dengan marah marah dan menuduh Penggugat/Terbanding telah berselingkuh dengan perempuan lain ,karena Pembanding/tergugat tidak dapat membuktikan tuduhannya tetapi Pembanding/ tergugat merasa tidak puas dengan sikap Terbanding/penggugat, maka Pembanding/tergugat mengambil pisau dan kemudian melukai Terbanding/ penggugat ...dst...*
- *Bahwa dalil Terbanding/Penggugat tersebut tidaklah benar karena Terbanding/Penggugat sedang berhayal serta berhalusinasi tinggi sampai terbawa mimpi sehingga Terbanding/penggugat menuduh Pembanding/ tergugat melukai tangan dan punggung Terbanding/penggugat padahal saat itu tidak terjadi apa - apa dimana tidak pernah ada hasil visum atas perbuatan yang dilakukan Pembanding/tergugat. Oleh karena Terbanding/ Penggugat tidak*

Hal.18 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



dapat membuktikan dalil-dalilnya, maka kami mohon kepada Bpk. Ketua Majelis/Majelis Hakim yang memeriksa dan memutus perkara ini kiranya menolak Gugatan Terbanding/Penggugat atau setidaknya tidak dapat diterima;

6. Pemohon BANDING/TERGUGAT keberatan terhadap pertimbangan Majelis Hakim dalam hal 23 alinea 4 Putusan yang berbunyi :

“Menimbang, bahwa karena memiliki kewajiban yang sama untuk memelihara dan mendidik anak-anak mereka dan oleh karena faktanya Penggugatlah yang selama ini membiayai kehidupan anak Penggugat dengan Tergugat yaitu anak pertama Michelle Raymenita Esther Nirwan anak perempuan. Lahir di Balikpapan pada tanggal 18 juli 2002 dan anak kedua Michael Christian Nirwan anak laki-laki lahir di Balikpapan, tanggal 16 Januari 2007, maka demi kelancaran pengasuhan dan pemeliharaan anak tersebut, petitum gugatan Penggugat angka 3 dan 4 patut untuk dikabulkan;

Keberatan Pemohon BANDING :

Bahwa faktanya Pemohon Banding/Penggugat Rekonvensi lah yang selalu membantu Terbanding/Tergugat Rekonvensi untuk memenuhi kebutuhan sehari - hari dan biaya anak -anak melalui jualan online shop, dimana Pemohon banding /Penggugat Rekonvensi selalu menerima berapa saja uang yang diberikan Terbanding/ Tergugat Rekonvensi.

Bahwa fakta Michelle Raymenita Ester Nirwan memang telah tinggal dengan Terbanding/Tergugat Rekonvensi. Namun ironisnya saat ini Michelle Raymenita Ester Nirwan sekarang berkerja di KULO PENTASCITY sebagai pengantar kopi padahal sebelum tinggal dengan ayahnya dan masih dibawah pengasuhan Penggugat Rekonvensi Michelle Raymenita Ester Nirwan tidak pernah berkerja melainkan fokus untuk mengejar masa depannya.

Hal ini bertolak belakang dengan dalil yang Terbanding/Tergugat Rekonvensi yang menyekolahkan Michelle Raymenita Ester Nirwan di Universitas Terbaik di Indonesia agar bisa menjadi seorang dokter sedangkan sampai saat ini Terbanding/Tergugat Rekonvensi tidak ada inisiatif untuk mencari dan mendaftarkan Michelle Raymenita Ester Nirwan di Universitas Terbaik di Indonesia untuk menjadi seorang dokter padahal Michelle Raymenita Ester Nirwan di Universitas Terbaik di Indonesia sudah diterima di Universitas Vila Delfia USE.

Hal.19 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



Bahwa tidak benar mengenai kelanjutan Michelle Raymenita Ester Nirwan diluar negeri merupakan akal - akalan Pemohon banding/ Penggugat Rekovensi agar bisa bertemu pria idaman yang bernama STEVY TOAR yang menetap diamerika karena STEVY TOAR sudah berkelurga dan telah dikaruniai anak, dimana Pemohon banding/Penggugat Rekonvensi dengan STEVY TOAR adalah masih hubungan keluarga dan Pemohon/Penggugat Rekovensi tidak pernah bertemu dengan STEVY TOAR, dimana Terbanding/Tergugat Rekonvensi juga pernah menggunakan Mobil milik kakak STEVY TOAR pada saat berlibur natalan di Manado karena masih ada hubungan keluarga.

selama ini Tergugat lah yang memperhatikan dan mengurus anak - anak sedangkan Penggugat selalu asyik dengan dunianya sampai kadang tidak pulang kerumah bahkan ketika anak - anak menelpon dan mengirim pesan teks kepada penggugat tidak pernah dibalas malah mengabaikannya bahkan selama ini terjadi Penggugat selalu marah terhadap tergugat serta anak - anaknya bahkan Michael Christian Nirwan sering dihajar oleh Penggugat dan Tergugatlah selalu memperhatikan baik asupan makanan, kesehatan, pendidikan, maupun pendidikan rohani kedua anak Penggugat sejak masih kecil sampai saat ini sehingga sangatlah patut memberikan Hak Asuh Anak kepada Tergugat.

DALAM REKOPENSI

DALAM POKOK PERKARA :

1. Bahwa Pemohon BANDING/TERGUGAT keberatan terhadap pertimbangan Majelis Hakim dalam hal 24 point 1 Putusan yang berbunyi :
"Menimbang, bahwa petitum angka 2 dari Penggugat Rekonvensi /Tergugat Konvensi tentang "Menyatakan Penggugat *Rekonvensi* adalah seorang ibu yang berhak untuk mengasuh dan memelihara ke 2 (dua) anak - anaknya yang masing - masing bernama Michelle Raymenita Esther Nirwan lahir anak perempuan lahir dibalikpapan tanggal 18 juli 2002 dan Michael Christian Nirwan anak laki - laki lahir di balikpapan tanggal 16 januari 2007", oleh karena telah di pertimbangkan dalam pertimbangan dalam konvensi dan dalam gugatan konvensi dimana karena karena memiliki kewajiban yang sama untuk

Hal.20 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



memelihara dan mendidik anak-anak mereka dan oleh karena faktanya Penggugatlah yang selama ini membiayai anak-anak Penggugat dengan Tergugat masing-masing bernama Michelle Raymenita Esther Nirwan lahir anak perempuan lahir dibalikpapan tanggal 18 juli 2002 dan Michael Christian Nirwan anak laki - laki lahir di balikpapan tanggal 16 januari 2007”, maka dalam amar putusan gugatan dalam konpensasi sudah dikabulkan, sehingga dianggap kurang tepat dan berlebihan dalam amar gugatan rekompensi dikabulkan lagi dan dengan demikian gugatan rekompensi Penggugat rekompensi/Tergugat konpensasi dinyatakan ditolak;

Keberatan Pemohon BANDING :

Bahwa faktanya Pemohon Banding/Penggugat Rekonvensi lah yang selalu membantu Tebanding/Tergugat Rekonvensi untuk memenuhi kebutuhan sehari - hari dan biaya anak -anak melalui jualan online shop, dimana Pemohon banding /Penggugat Rekonvensi selalu menerima berapa saja uang yang diberikan Terbanding/ Tergugat Rekonvensi.

Bahwa fakta Michelle Raymenita Ester Nirwan memang telah tinggal dengan Terbanding/Tergugat Rekonvensi. Namun ironisnya saat ini Michelle Raymenita Ester Nirwan sekarang berkerja di KULO PENTASCITY sebagai pengantar kopi padahal sebelum tinggal dengan ayahnya dan masih dibawah pengasuhan Penggugat Rekonvensi Michelle Raymenita Ester Nirwan tidak pernah berkerja melainkan fokus untuk mengejar masa depannya. selama ini Tergugat lah yang memperhatikan dan mengurus anak - anak sedangkan Penggugat selalu asyik dengan dunianya sampai kadang tidak pulang kerumah bahkan ketika anak - anak menelpon dan mengirim pesan teks kepada penggugat tidak pernah dibalas malah mengabaikannya bahkan selama ini terjadi Penggugat selalu marah terhadap tergugat serta anak - anaknya bahkan Michael Christian Nirwan sering dihajar oleh Penggugat dan Tergugatlah selalu memperhatikan baik asupan makanan, kesehatan, pendidikan, maupun pendidikan rohani kedua anak Penggugat sejak masih kecil sampai saat ini sehingga sangatlah patut memberikan Hak Asuh Anak kepada Tergugat.

Hal.21 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



2. Pemohon BANDING/TERGUGAT keberatan terhadap pertimbangan Majelis Hakim dalam hal 25 point 3 Putusan yang berbunyi :

"Menimbang, bahwa petition angka 5 dari Penggugat Rekonvensi/ Tergugat Konvensi tentang "harta yang diperoleh dalam perkawinan diserahkan kepada Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi " bahwa menurut Majelis Hakim terhadap hal tersebut harus dilakukan gugatan tersendiri khususnya mengenai harta bersama sehingga dengan demikian gugatan rekonvensi/tergugat Konvensi dinyatakan ditolak seluruhnya;

Keberatan Pemohon BANDING :

1. Bahwa meskipun secara perdata di pengadilan negeri tidak mengenal adanya penggabungan harta namun Pemohon/ Penggugat Rekonvensi tetap memohon terkait harta gono-gini maka Pemohon/Penggugat Rekonvensi berharap Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini menerima gugatan Rekonvensi Penggugat Rekonvensi seluruhnya mengenai harta bersama sebagai berikut :
 - a. Usaha Biliard yang ditaksir pengasilan bersih sebulan sebesar Rp. 40.000.000,- (empat puluh juta rupiah)
 - b. Mobil Hilux Double Cabin KT. 8813 LY atas nama Raymon Nirwan.
 - c. Mobil Mitsubishi Pajero Sport Dakar Ultimate KT. 1916 AB
 - d. Rumah yang saat ini ditempati Tergugat yang beralamat Jl. Mulawarman No. 27 Rt. 32 Kel. Manggar kec. Balikpapan Timur Kota Balikpapan

Bahwa benar selama Perkawinan antara Penggugat dan Tergugat dikaruniai 2 (dua) anak yang masing -masing

- a. Michelle Raymenita Esther Nirwan lahir anak perempuan lahir dibalikpapan tanggal 18 juli 2002
- b. Michael Christian Nirwan anak laki - laki lahir di balikpapan tanggal 16 januari 2007

Bahwa faktanya Penggugat Rekonvensi lah yang selalu membantu Tergugat Rekonvensi untuk memenuhi kebutuhan sehari - hari dan biaya anak -anak melalui jualan onlie shop, dimana Penggugat Rekonvensi selalu menerima berapa saja uang yang diberikan Tergugat Rekonvensi.

Hal.22 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



Bahwa fakta Michelle Raymenita Ester Nirwan memang telah tinggal dengan Tergugat Rekonvensi Namun ironisnya saat ini Michelle Raymenita Ester Nirwan sekarang berkerja di KULO PENTASCITY sebagai pengantar kopi padahal sebelum tinggal dengan ayahnya dan masih dibawah pengasuhan Penggugat Rekonvensi Michelle Raymenita Ester Nirwan tidak pernah berkerja melainkan fokus untuk mengejar masa depannya. Hal ini bertolak belakang dengan dalil yang Tergugat Rekonvensi yang menyekolahkan Michelle Raymenita Ester Nirwan di Universitas Terbaik di Indonesia agar bisa menjadi seorang dokter sedangkan sampai saat ini Tergugat Rekonvensi tidak ada inisiatif untuk mencari dan mendaftarkan Michelle Raymenita Ester Nirwan di Universitas Terbaik di Indonesia untuk menjadi seorang dokter padahal Michelle Raymenita Ester Nirwan di Universitas Terbaik di Indonesia sudah diterima di Universitas VilaDelfia USE.

III. PERMOHONAN

Berdasarkan hal-hal yang telah PEMOHON BANDING uraikan diatas, Mohon agar majelis hakim BANDING yang memeriksa perkara aquo, berkenan menerima Memori BANDING dari Pemohon BANDING dan memutuskan :

DALAM KOMPENSI

DALAM EKSPESI

DALAM POKOK PERKARA :

- Menerima dan mengabulkan permohonan banding dari Pemanding;
- Membatalkan Putusan Pengadilan Negeri Balikpapan No. 74/Pdt. G/2019/PN.Bpp;

MENGADILI SENDIRI :

- Menolak Gugatan Terbanding/Penggugat untuk seluruhnya;
- Menghukum Terbanding/Penggugat untuk membayar seluruh biaya perkara;

DALAM REKONPENSI

- Menerima dan Mengabulkan Gugatan Penggugat Rekonpensi
- Menyatakan Penggugat Rekonpensi adalah seorang ibu yang berhak untuk mengasuh dan memelihara ke 2 (dua) anak - anaknya yang masing - masing bernama Michelle Raymenita Esther Nirwan lahir anak perempuan lahir dibalikpapan tanggal 18 juli 2002 dan Michael Christian Nirwan anak laki - laki lahir di balikpapan tanggal 16 januari 2007

Hal.23 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Menyatakan kepada Tergugat Rekonpesi /Penggugat untuk membiayai kedua anaknya bernama Michelle Raymenita Esther Nirwan dan Michael Christian Nirwan sebesar Rp. 78.000.000,- (tujuh delapan juta rupiah)
- Menyatakan bahwa harta yang diperoleh dalam perkawinan berupa
 - Usaha Biliard yang ditaksir pengasilan bersih sebulan sebesar Rp. 40.000.000,- (empat puluh juta rupiah)
 - Mobil Hilux Double Cabin KT. 8813 LY atas nama Raymon Nirwan.
 - Mobil Mitsubishi Pajero Sport Dakar Ultimate KT. 1916 AB
 - Rumah yang saat ini ditempati Tergugat yang beralamat JL. Mulawarman No. 27 Rt. 32 Kel. Manggar kec. Balikpapan Timur Kota Balikpapan

Atau,

Apabila yang terhormat Majelis Hakim yang mengadili perkara ini berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya menurut hukum yang baik dan benar (*ex ciequo et bom*)

Menimbang, bahwa atas memori banding dari Kuasa Pembanding semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi tersebut diatas, maka Kuasa Terbanding semula Penggugat Konvensi/Tergugat Rekonvensi telah mengajukan Kontra Memori Banding sebagai berikut:

1. **Yurisprudensi Tetap MA RI No. Reg.: 534K/Pdt/1996 tanggal 18 Juni 1996 Kaidah Hukumnya menyatakan " Bahwa dalam hal perceraian tidak perlu dilihat dari siapa percekcoakan atau salah satu pihak telah meninggalkan pihak lain, tetapi perlu dilihat adalah perkawinan itu sendiri, apakah perkawinan itu masih dapat dipertahankan atau tidak**
 - (i) Bahwa Terbanding / dahulu Penggugat telah membuktikan dihadapan Majelis Hakim pada persidangan perkara ini bahwa Terbanding / dahulu Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Pembanding / dahulu Tergugat;
 - (ii) Bahwa ketetapan hati Terbanding / dahulu Penggugat untuk bercerai dengan Pembanding / dahulu Tergugat telah dibuktikan pula melalui perpisahan tempat tinggal (pisah rumah) ketika Pembanding / dahulu Tergugat melakukan upaya kekerasan dengan menggunakan senjata tajam kepada Terbanding / dahulu Penggugat yang Terbanding / dahulu Penggugat buktikan dengan bukti-bukti dan

Hal.24 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



saksi saksi yang membenarkan peristiwa tersebut;

- (iii) Bahwa apapun resikonya Terbanding / dahulu Penggugat tetap menyatakan bahwa perkawinan Terbanding / dahulu Penggugat dengan Pemanding / dahulu Tergugat sudah tidak mungkin lagi untuk dipertahankan karena Terbanding / dahulu Penggugat sudah tidak ingin lagi hidup bersama dengan Pemanding / dahulu Tergugat;

2. Tanggapan dan Bantahan Terbanding / dahulu Penggugat terhadap keberatan Pemanding / dahulu Tergugat point I dan point II yang menyatakan bahwa Pemanding / dahulu Tergugat sangat keberatan tentang pembuktian yang diajukan oleh Terbanding / dahulu Penggugat yang dijadikan sebagai dasar pertimbangan hukum oleh Tudex Factie pada Pengadilan Negeri Balikpapan

Tanggapan dan Bantahan Terbanding/Penggugat

- (i) Bahwa Terbanding / dahulu Penggugat menolak dengan tegas dalil permohonan banding dari Pemanding / dahulu Tergugat point I karena pertimbangan hukum dari Hakim Tingkat Pertama baik pembuktian tertulis maupun keterangan saksi-saksi yang diajukan oleh Terbanding / Penggugat maupun saksi-saksi Pemanding / dahulu Tergugat telah tepat dan benar dan saling berkaitan bahwa rumah tangga Terbanding / dahulu Penggugat dengan Pemanding / dahulu Tergugat sudah tidak harmonis dan sudah pisah rumah sehingga patut untuk dikuatkan sedangkan alasan keberatan Pemanding / dahulu Tergugat adalah keliru dan Pemanding / dahulu Tergugat mencoba untuk mengaburkan perkara aquo sehingga haruslah ditolak;
- (ii) Bahwa seluruh posita gugatan Terbanding / dahulu Penggugat dapat dibuktikan dan dikuatkan dengan bukti dan saksi-saksi yang menguatkan dalil gugatan Terbanding / dahulu Penggugat sehingga oleh Hakim Tingkat Pertama bukti-bukti tersebut adalah merupakan acuan kenyataan yang membuktikan posita gugatan. Jika kemudian Hakim Tingkat Pertama memberikan pertimbangan fakta hukum sesuai dengan daftar bukti dikaitkan dengan substansi bukti, maka pertimbangan hukum dari Hakim Tingkat Pertama adalah pertimbangan hukum yang tepat dan benar ;

3. Tanggapan dan Bantahan Terbanding / Penggugat terhadap keberatan Pemanding / dahulu Tergugat point III dan point IV yang

Hal.25 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



menyatakan keberatan tentang keterangan saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat / Terbanding

Tanggapan dan Bantahan Terbanding / Penggugat

- (iii) Bahwa Terbanding / dahulu Penggugat menolak dengan tegas dalil permohonan banding dari Pembanding / dahulu Tergugat point II karena pertimbangan hukum dari Hakim Tingkat Pertama tentang pembuktian telah tepat dan benar sehingga patut untuk dikuatkan sedangkan alasan keberatan Pembanding / dahulu Tergugat adalah alasan yang keliru sehingga haruslah ditolak;
- (iv) Bahwa seluruh keterangan saksi Terbanding / Penggugat maupun saksi Pemohon / dahulu Tergugat telah cukup dipertimbangkan oleh Hakim Tingkat Pertama secara sempurna dan kesemuanya saling menguatkan dan berkesesuaian untuk membuktikan alasan gugatan Terbanding / dahulu Penggugat dan keterangan saksi - saksi tersebut juga membenarkan bahwa rumah tangga Terbanding / dahulu Penggugat dengan Pemohon / dahulu Tergugat sedang ada masalah dan Terbanding / dahulu Penggugat dengan Pemohon / dahulu Tergugat telah pisah rumah dan tidak saling menafkahi;

4. Tanggapan dan Bantahan Terbanding / dahulu Penggugat terhadap keberatan Pembanding / dahulu Tergugat point V yang menyatakan sangat keberatan dengan pertimbangan oleh judex factie dalam mengambil keputusan dalam perkara ini

Tanggapan dan Bantahan Terbanding / Penggugat

- (i) Bahwa Terbanding / dahulu Penggugat menolak dengan tegas dalil permohonan banding dari Pembanding / dahulu Tergugat point V karena pertimbangan hukum dari Hakim Tingkat Pertama tentang seluruh dalil posita gugatan Terbanding / dahulu Penggugat yang diajukan telah tepat dan benar dan dapat dikuatkan dengan saksi-saksi Terbanding / dahulu Penggugat sehingga putusan perkara ini patut untuk dikuatkan sedangkan alasan keberatan Pembanding / dahulu Tergugat adalah keliru sehingga haruslah ditolak;
- (ii) Bahwa Hakim Tingkat Pertama telah tepat dan benar memberikan pertimbangan hukum terhadap Bukti P-I s/d P-IIb yang diajukan oleh Terbanding / dahulu Penggugat untuk membuktikan tentang rumah tangga Terbanding / dahulu Penggugat dengan Pembanding / dahulu Tergugat sudah tidak harmonis, dan sejak Terbanding / dahulu Penggugat mendaftarkan gugatan cerai di kepaniteraan Pengadilan

Hal.26 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



Negeri Balikpapan pada tanggal 1 April 2019 sampai dengan tanggal putusan perkara ini yaitu 12 November 2019, Pembanding / dahulu Tergugat pergi ke manado secara dengan membawa Michael Christian Nirwan berserta seluruh barang- barangatau perabotan-perabotan rumah;

(iii) Bukti-bukti yang diajukan oleh Pembanding / dahulu Tergugat tidak dapat memperbaiki keadaan rumah tangga Pembanding / dahulu Tergugat dan merubah pendirian Terbanding / dahulu Penggugat untuk bercerai dan bahkan kenyataannya hingga saat ini masing-masing sudah tidak menjalankan kewajibannya sebagai suami isteri selama kurang lebih 2 (dua) tahun;

(iv) Bahwa memori banding Pembanding / dahulu Tergugat ini hanyalah pengulangan-pengulangan yang sudah pernah Terbanding / dahulu Penggugat buktikan tetapi akan Terbanding / dahulu Penggugat ceritakan kembali bahwa peristiwa penusukan Pembanding / dahulu Tergugat disaksikan oleh Michael Christian Nirwan (anak kedua), jika Pembanding / dahulu Tergugat mempersoalkan tentang Visum dan mengapa Terbanding / dahulu Penggugat tidak melakukan visum tersebut semata-mata karena Terbanding / dahulu Penggugat masih melihat Pembanding / dahulu Tergugat sebagai seorang istri dan ibu bagi anak-anak sehingga tidak semudah itu untuk melaporkan Pembanding / dahulu Tergugat ke pihak kepolisian dan lebih memilih untuk pergi dari rumah berkat nasehat dari keluarga Terbanding / dahulu Penggugat, semua demi keselamatan jiwa Terbanding/ dahulu Penggugat;

5. Tanggapan dan Bantahan Terbanding / dahulu Penggugat terhadap keberatan Pembanding / dahulu Tergugat point VI yang menyatakan keberatan dengan pertimbangan oleh judex factie dalam mengambil keputusan dalam perkara ini

T anggapan dan Bantahan T erbanding / dahulu Penggugat

(i) Bahwa Terbanding / dahulu Penggugat menolak dengan tegas dalil permohonan banding dari Pembanding / dahulu Tergugat point VI karena pertimbangan hukum dari Hakim Tingkat telah tepat dan benar dan telah sesuai dengan fakta yang terungkap dihadapan persidangan sehingga putusan perkara ini patut untuk dikuatkan sedangkan alasan keberatan Pembanding / dahulu Tergugat adalah keliru sehingga haruslah ditolak;

Hal.27 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



- (ii) Bahwa Memori banding Pembanding / dahulu Tergugat ini hanyalah pengulangan - pengulangan dari jawaban Pembanding / dahulu Tergugat yang tidak pernah Pembanding / dahulu Tergugat dapat buktikan di persidangan;
- (iii) Bahwa terhadap seluruh harta bersama Terbanding / dahulu Penggugat semuanya berada di manado dan seluruh harta tersebut dikuasai oleh Pembanding / dahulu Tergugat dan Terbanding / dahulu Penggugat dengan ikhlas memberikan seluruh harta tersebut kepada Pembanding / dahulu Tergugat karena keinginan Terbanding / dahulu Penggugat hanyalah berpisah dan bercerai dan hidup bersama kedua anak-anak tanpa ada gangguan dari Pembanding / dahulu Tergugat;
- (iv) Bahwa terhadap pertimbangan Judex factie pada hal 23 alinea 4 Putusan adalah sudah tepat dan benar karena faktanya bahwa Terbanding / dahulu Penggugatlah yang selama ini membiayai semua kebutuhan anak-anak tanpa terkecuali, Pembanding / dahulu Tergugat tidak pernah mengurus kebutuhan rumah tangga meskipun seluruh gaji Terbanding / dahulu Penggugat di terima oleh Pembanding / dahulu Tergugat
- (v) Bahwa Bukti P-12 yang diajukan Terbanding / dahulu Penggugat adalah bukti fakta kebenaran yang tidak dapat disangkal oleh Pembanding / dahulu tergugat bahwa Terbanding / dahulu Penggugat tidak pernah meminta Michelle Raymenita Esther Nirwan untuk berkerja, Terbanding / dahulu Penggugat hanya menuruti permintaan dari Michelle Raymenita Esther Nirwan yang meminta kepada Terbanfing / dahulu Penggugat agar di berikan izin untuk berkerja secara part time sambil menunggu jadwal perkuliahan, didalam bukti P-12 Michelle Raymenita Esther Nirwan menyatakan bahwa Terbanding / dahulu Penggugat selalu menemani Michelle Raymenita Esther Nirwan jika sedang berkerja;
- (vi) Bahwa Tuduhan Pembanding / dahulu Tergugat kepada Terbanding / dahulu Penggugat tentang Terbanding / dahulu Penggugat sebagai sosok ayah yang tidak bertanggung jawab tetapi tidak pernah bisa dibuktikan oleh Pembanding / dahulu Tergugat di persidangan, karena tuduhan tersebut hanya mengada-ada dan bahkan merupakan sebuah kebohongan besar dan faktanya bahwa Terbanding / daulu Penggugat lah yang selama ini mengurus dan

Hal.28 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



membayai semua kebutuhan anak-anak Terbanding / dahulu Penggugat.

6. FAKTA HUKUM YANG TERUNGKAP DIPERSIDANGAN Fakta-Fakta Hukum yang terungkap dipersidangan

(i) Bahwa adalah fakta hukum yang terungkap di hadapan persidangan bahwa Pembanding/ dahulu Tergugat telah meninggalkan tempat kediaman bersama yang terletak Jalan Mulawarman No.27 RT.032 Kelurahan Manggar, Kecamatan Balikpapan Timur, Kota Balikpapan dengan membawa seluruh barang-barang atau perabotan-perabotan rumah tangga yang dikuatkan dengan bukti P-5 (bukti chat Terbanding / dahulu Penggugat dengan Michael Christian Nirwan dimana Michael Christian Nirwan memberitahu kepada Terbanding / dahulu Penggugat bahwa Pembanding/ dahulu Tergugat telah membawa semua barang-barang perabotan rumah tangga) dan di kuatkan kembali dengan saksi-saksi yang Pembanding / dahulu tergugat hadirkan yang kesemuanya menyatakan bahwa Pembanding/ dahulu tergugat sudah tinggal di Manado dan tidak pernah kembali lagi ke rumah kediaman bersama;

(ii) Bahwa adalah fakta hukum dalil-dalil gugatan Terbanding / dahulu Penggugat yang menyatakan bahwa Pembanding/ dahulu Tergugat tidak cakap untuk merawat anak-anak adalah benar karena dikuatkan dengan keterangan saksi Terbanding / dahulu Penggugat (Joice Nirwan), dimana pada persidangan pada tanggal 1 Agustus 2019 saksi (Joice Nirwan) memberikan kesaksian bahwa saksi pernah menegur Tergugat karena sikap Pembanding/ dahulu Tergugat yang tidak memperdulikan anak-anak terutama Michael Christian Nirwan (anak kedua). Saksi Joice Nirwan juga pernah memberikan teguran keras kepada Tergugat "Merry, jika kamu tidak bisa menjadi istri yang benar buat Raymond, paling tidak kamu bisa menjadi ibu yang baik buat anak-anakmu"

fakta yang terungkap di persidangan menjadi bukti bahwa Pembanding / dahulu Tergugat bukanlah ibu yang mampu untuk mengurus dan merawat kedua anak-anak Terbanding / dahulu Penggugat terutama Michael Christian Nirwan dengan kondisinya yang hiperaktif, maka oleh karena itu

Terbanding / dahulu Penggugat memohon agar tetap memberikan hak asuh penuh kedua anak kepada Terbanding / Penggugat

Hal.29 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



DALAM REKONPENSI

Dalam Rekonpensi

Tanggapan dan Bantahan Terbanding / dahulu Penggugat terhadap keberatan Pembanding / dahulu Tergugat point VI yang menyatakan keberatan dengan pertimbangan Rekonpensi oleh judex factie dalam dalam perkara ini

Tanggapan dan Bantahan Terbanding/Penggugat

- (i) Bahwa didalam perceraian secara perdata di Pengadilan Negeri tidak mengenal adanya penggabungan antara gugatan perceraian dengan gugatan harta gono gini karena terhadap gugatan harta gono gini hanya dapat diajukan setelah gugatan perceraian yang diajukan oleh Penggugat telah berkekuatan hukum tetap, sehingga dengan adanya penggabungan antara gugatan perceraian dengan gugatan terkait harta gono gini maka Penggugat berharap Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini menolak gugatan rekovensi Penggugat Rekovensi untuk seluruhnya.
- (ii) Bahwa Michelle Raymenita Esther Nirwan saat ini sedang berkuliah di Surabaya dan Terbanding / dahulu Penggugat akan berusaha menyekolahkan Michele Raymenita Esther Nirwan di Universitas terbaik di Indonesia, untuk kelak menjadi sesuai apa yang dicitacitakan Michele Raymenita Esther Nirwan, jika Pembanding / dahulu Tergugat juga merasa memiliki tanggung jawab yang sama terkait pendidikan kedua anak-anak apakah Pembanding / dahulu Tergugat bersedia menanggung sebagian biaya pendidikan Michele Raymenita Esther Nirwan di universitas yang sangat mahal, janganlah hanya meminta uang dari Terbanding / dahulu Penggugat saja, bahkan saat ini Michael Christian Nirwan yang tinggal bersama Pembanding / dahulu Tergugat di Manado sudah tidak bersekolah dan Pembanding / dahulu Tergugat selalu menghubungi Michele Raymenita Esther Nirwan agar Michael Christian Nirwan di jemput Terbanding / dahulu Penggugat kembali ke Balikpapan;

Berdasarkan hal-hal sebagaimana Terbanding / Penggugat kemukakan dia tas, maka bersama ini Terbanding / Penggugat memohon kepada yang mulia Majelis Hakim Tinggi yang mengadili perkara ini berkenan memutuskan :

MENGADILI

1. Menerima permohonan banding dari Pembanding / Tergugat;
2. Menguatkan Putusan Pengadilan Negeri Balikpapan No.

Hal.30 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



74/Pdt.G/2019/PN Bpp yang dimohonkan banding tersebut;

ATAU

Apabila Majelis Hakim Tinggi yang mengadili perkara ini berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya menurut hukum yang baik dan benar (ex aequo et bono);

Menimbang, bahwa berdasarkan Gugatan/Replik, Jawaban/Duplik, bukti surat-surat maupun keterangan saksi-saksi yang diajukan oleh pihak-pihak yang berperkara, memori banding dan kontra memori banding dikaitkan dengan pertimbangan hukum dari putusan Pengadilan Negeri Balikpapan No. 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp tanggal 12 Nopember 2019, maka lebih lanjut Majelis Hakim Banding mempertimbangkan sebagai berikut.

DALAM KONVENSI:

DALAM POKOK PERKARA:

Menimbang, bahwa Pembanding semula Penggugat Konvensi/ Tergugat Rekonvesi didalam surat gugatannya pada pokoknya mendalilkan:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami-istri berdasarkan perkawinan yang dilaksanakan secara sah menurut agama Kristen di Gereja Masehi Advent Hari Ketujuh Jemaat Agape pada tanggal 10 Maret 2002 dan berdasarkan Kutipan Akta Perkawinan No. 42/477/WNI-CS/2003 TERTANGGAL 11 September 2003 yang diterbitkan oleh Kantor Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Balikpapan.
2. Bahwa dalam perkawinan Penggugat dengan Tergugat tersebut telah dikarunia 2 orang anak yaitu:
 - a. Michelle Raymenita Esther Nirwan (perempuan) yang lahir di Balikpapan tanggal 18 Juli 2002.
 - b. Michael Christian Nirwan (laki-laki) yang lahir di Balikpapan tanggal 16 Januari 2007.
3. Bahwa pada awalnya kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat berlangsung harmonis, namun karena Tergugat selalu melimpahkan kesalahan kepada orang lain/Penggugat dengan selalu menuduh Penggugat berselingkuh walaupun tidak pernah terbukti. Selain itu dihadapan teman-teman Penggugat atau Tergugat, maupun dihadapan kedua anak serta keluarga besar Penggugat, Tergugat selalu menuduh Penggugat selingkuh sehingga terkesan Penggugat yang bersalah.
4. Bahwa pada tahun 2014 Tergugat berlibur ke Menado dan menginap dirumah adik kandung Penggugat bernama Joyce dan Joyce memberitahu

Hal.31 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



kepada Penggugat bahwa selama di Menado, Tergugat sering dijemput oleh laki-laki yang bernama Hendrik.

Kemudian Tergugat pergi lagi ke Menado bersama anak kedua dan seorang pembantu bernama Apek yang kemudian Apek menceritakan kepada Joyce bahwa kalau bepergian bersama-sama Hendrik, maka Tergugat dengan Hendrik saling merayu bahkan Tergugat pernah bercerita kepada Joyce bahwa Tergugat pernah diberi uang sebesar Rp. 5.000.000 oleh Hendrik.

5. Bahwa ketika Penggugat dan Tergugat bersama teman-teman menikmati hiburan musik, Penggugat melihat Tergugat berpelukan dengan laki-laki lain tapi Penggugat tidak berani tegur karena pasti terjadi percecokan sehingga Penggugat mencoba bersabar demi kedua anak Penggugat. Bahkan ketika Penggugat melatih bilyard terhadap atlit-atlit binaan Penggugat, tiba-tiba Tergugat datang dan langsung memukul Penggugat sambil menuduh Penggugat selingkuh dengan atlit binaan Penggugat.
6. Bahwa tanpa sepengetahuan Penggugat, Tergugat telah menjalankan usaha peminjaman uang dengan bunga yang sangat besar sehingga suatu ketika Peminjam uang datang menemui Penggugat yang meminta keringanan bunga pinjamannya. Bahkan dalam memberikan pinjaman tersebut maupun menagih pinjaman tersebut, Tergugat memakai nama Penggugat sehingga Penggugat sangat malu yang memaksa Penggugat menegur Tergugat tapi yang terjadi adalah percecokan. Padahal segala kebutuhan Tergugat, rumah tangga, pendidikan dan kesehatan anak telah dipenuhi oleh Penggugat sehingga tidak ada alasan bagi Tergugat untuk meminjamkan uangnya dengan bunga yang sangat besar yang menyebabkan Penggugat sangat malu dihadapan teman-teman bisnis.
7. Bahwa pada tanggal 26 Pebruari 2019 ketika Penggugat hendak berangkat kerja, tiba-tiba Tergugat datang dengan marah-marah, sambil menuduh Penggugat selingkuh lalu mengambil pisau dan melukai Penggugat pada bagian tangan dan punggung sehingga demi keselamatan dan keamanan Penggugat dan atas saran dari keluarga besar/orang tua Penggugat, maka untuk sementara Penggugat memilih untuk meninggalkan rumah.
8. Bahwa demi masa depan anak-anak, maka Penggugat mohon agar Penggugat diberi hak asuh atas kedua anak Penggugat selaku ayah dengan alasan antara lain:
 - a. Tergugat tidak mungkin mampu mendidik anak-anak menjadi anak-anak yang bermoral baik karena Tergugat sendiri tidak dapat menjaga moral

Hal.32 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



dan kehormatannya sendiri baik sebagai seorang istri maupun sebagai seorang ibu.

b. Tergugat tidak sanggup memberikan perhatian yang baik terhadap anaknya sehingga anak kedua dari Penggugat saat ini sudah tidak bersekolah lagi tapi Tergugat tidak peduli dan hanya melakukan perbuatan yang tidak terpuji dengan laki-laki lain.

c. Tergugat sangat boros dan tidak mengerti sulitnya kehidupan, menghambur-hamburkan uang untuk jalan-jalan keluar kota (Menado) dan bertemu dengan laki-laki lain tanpa sepengetahuan Penggugat.

Menimbang, bahwa terhadap dalil-dalil gugatan Terbanding semula Penggugat Konvensi/Tergugat Rekonvensi tersebut diatas, maka Pembanding semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi telah mengajukan sangkalan/ bantahan didalam jawabannya yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa Tergugat yang selalu bersabar menghadapi Penggugat yang selalu marah-marah tanpa alasan, meninggalkan rumah serta memblokir nomor handphone Tergugat.
2. Bahwa tidak benar Tergugat menuduh Penggugat selingkuh. Yang benar yaitu ketika Tergugat datang ke bisnis bilyard Penggugat ternyata Penggugat sedang asyik berduaan dengan perempuan bernama Juni sehingga Tergugat kecewa dan menangis.
3. Bahwa tidak benar tahun 2014 Tergugat berlibur ke Menado dan menginap dirumah adik kandung Penggugat bernama Joyce dan Tergugat sering dijemput oleh laki-laki bernama Hendrik. Yang benar ialah tahun 2014 keluarga Tergugat yang ke Balikpapan. Jadi Tergugat tidak pernah kenal Hendrik dan tidak pernah menerima uang Rp. 5.000.000 dari Hendrik.
4. Bahwa Tergugat tidak pernah menjalankan usaha jasa peminjaman uang dengan bunga yang sangat besar; yang benar ialah Tergugat hanya membantu orang yang membutuhkan uang dengan cara membuat perjanjian dihadapan Notaris dengan jaminan Sertifikat senilai Rp.100.000.000 (seratus juta rupiah) tanpa dibebeni bunga. Hal ini sesuai dengan Surat Pernyataan yang dibuat oleh ELISA RIVANO ADH.
5. Bahwa tidak benar Penggugat telah berusaha menjadi suami yang baik; semuanya itu hanya berupa asumsi-asumsi yang mana tidak pernah ada asisten rumah tangga yang bekerja dirumah Tergugat. Apalagi saat ini dirumah tempat tinggal Penggugat yang ditinggali Tergugat saat ini dilengkapi CCTV dan mobil yang digunakan Tergugatpun dipasang JPS.

Hal.33 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



6. Bahwa tidak pernah Tergugat melukai tangan dan punggung Penggugat. Semua ini hanya khayalan Penggugat dan tidak ada visum.
7. Bahwa yang selalu memulai pertengkaran ialah Penggugat yang selalu meninggalkan rumah sehari-hari tanpa menghiraukan anak-anak dan tidak memberikn gaji kepada Tergugat sehingga Tergugat membuat usaha sampingan berupa online shop dan tanaman hydroponik. Tergugat juga tidak pernah setuju perceraian terjadi.
8. Bahwa tidak benar Penggugat mengajukan hak asuh terhadap 2 orang anak karena perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat adalah perkawinannya yang ke empat namun yang tercatat di catatan sipil hanya 3 perkawinannya yang mana dalam perkawinannya yang sebelumnya telah memilik 2 orang anak. Selain itu, selama ini Tergugatlah yang memperhatikan dan mengurus anak-anak sedangkan Penggugat hanya asyik dengan dunianya. Penggugat sering marah-marah terhadap Tergugat dan anak-anak. Tergugat tidak pernah boros malahan Tergugat yang membantu Penggugat untuk menopang perekonomian keluarga, sehingga sangat patut Tergugat diberi hak asuh terhadap 2 orang anak tersebut.

Menimbang, bahwa terkait dengan dalil-dalil gugatannya (Dalam Konvensi), maka Terbanding semula Penggugat Konvensi/Tergugat Rekonvensi telah mengajukan 27 bukti surat (diberi tanda P-1A s/d P-13) dan 3 orang saksi yang terdiri dari; JOICE NIRWAN dan RATIH FEBRIYANTI T.

Menimbang, bahwa terkait dengan dalil-dalil bantahan sebagaimana dalam jawabannya dan dalil-dalil gugatan rekonvensinya, maka Pembanding semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi telah mengajukan 12 bukti surat (diberi tanda T-1 s/d T-12) dan 3 orang saksi yang terdiri dari: WALBER AGUS SANDY, YANCE PUA dan GEORGE SAMPELAN, STh.M.Ph.

Menimbang, bahwa Pengadilan Negeri Balikpapan dalam amar putusan No. 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp tanggal 12 Nopember 2019 telah mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya dengan pertimbangan antara lain;

- Penggugat dengan Tergugat sebagai suami-istri tidak ada kecocokan lagi sehingga terjadi pertengkaran/percecokan yang terus menerus yang sulit untuk didamaikan, bahkan Tergugat pernah melukai Penggugat dengan menggunakan pisau.
- Upaya untuk mendamaikan/menyelesaikan percecokan antara Penggugat dengan tergugat telah melibatkan pendeta namun tidak berhasil; bahkan saat ini Penggugat dengan Tergugat sudah tidak tinggal dalam satu rumah sabagaimana layaknya suami-istri.

Hal.34 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Pada dasarnya walaupun suami-istri telah bercerai namun tetap punya kewajiban yang sama untuk mendidik dan memelihara anak yang lahir dalam perkawinan, namun karena faktanya bahwa selama ini Penggugatlah yang membiayai kehidupan anak-anak maupun Tergugat, maka hak asuh terhadap anak-anak diberikan kepada Penggugat.

Menimbang, bahwa setelah membaca dengan cermat dan saksama pertimbangan hukum dalam konvensi dari putusan Pengadilan Negeri Balikpapan No. 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp tanggal 12 Nopember 2019, maka Majelis Hakim Banding menilai sudah tepat dan benar sehingga Majelis Hakim Banding sependapat dan selanjutnya pertimbangan hukum Majelis Hakim Pengadilan Negeri Balikpapan tersebut diambil alih menjadi pertimbangan hukum dalam konvensi dari Majelis Hakim Banding dalam memeriksa dan mengadili perkara ini,

DALAM REKOVENSI:

Menimbang, bahwa Penggugat Rekonvensi/Tergugat Konvensi sekarang Pembanding didalam jawabannya telah mengajukan gugatan Rekonvensi dengan dalil-dalil gugatan Rekonvensi pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa dalam perkawinan antara Penggugat Rekonvensi/Tergugat Konvensi sekarang Pembanding dengan Tergugat Rekonvensi/Penggugat Konvensi sekarang Terbanding telah memiliki harta bersama berupa:
 - a. Usaha biliard yang ditaksir penghasilan bersih sebulan sebesar RP. 40.000.000,- (empat puluh juta rupiah).
 - b. Mobil Hilux double cabin KT 8813 LY atas nama Raymon Nirwa.
 - c. Mobil Mitsubishi Pajero Sport Dakar Ultimate KT 1916 AB.
 - d. Rumah yang saat ini ditempati Tergugat yang beralamat di Jln No.27 RT 32, Kelurahan Manggar, Kecamatan Balikpapan Timur-Kota Balikpapan.
2. Bahwa benar dalam perkawinan Penggugat Rekonvensi/Tergugat Konvensi sekarang Pembanding dengan Tergugat Rekonvensi/Penggugat Konvensi sekarang Terbanding telah melahirkan 2 (dua) orang anak yang sampai saat ini dalam asuhan Penggugat Rekonvensi/Tergugat Konvensi sekarang Pembanding yang mana sejak bulan Maret 2019 tidak pernah diberi gaji oleh Tergugat Rekonvensi/Penggugat Konvensi sekarang Terbanding oleh karena itu Tergugat Rekonvensi/Penggugat Konvensi sekarang Terbanding berkewajiban membiayai kedua anaknya tersebut dengan perincian sebagai berikut:
 - a. Biaya hidup perbulan Rp. 28.000.000,- (dua puluh delapan juta rupiah).

Hal.35 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



- b. Biaya pendidikan Michelle Raymenita Esther Nirwan perbulan untuk melanjutkan di universitas luar Negeri sebesar Rp. 35.000.000;- (tiga puluh lima juta rupiah) dan uang pangkal/pendaftaran sebesar Rp. 350.000.000;- (tiga ratus lima puluh juta rupiah).
- c. Biaya pendidikan Michael Christian Nirwan perbulan untuk melanjutkan sekolah di Manado sebesar Rp. 15.000.000;- (lima belas juta rupiah) dan uang pangkal pendaftaran sebesar Rp. 60.000.000;- (enam puluh juta rupiah).

Menimbang, bahwa terkait dengan dalil-dalil gugatan rekonsensi khususnya mengenai harta bersama tersebut diatas telah dibantah oleh Tergugat Rekonsensi/Penggugat Konvensi.

Menimbang, bahwa terkait dengan gugatan rekonsensi telah ditolak seluruhnya oleh Pengadilan Negeri Balikpapan dalam putusannya No. 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp tanggal 12 Nopember 2019 dengan pertimbangan yang pada pokoknya antara lain:

- Bahwa mengenai harta bersama harus dilakukan gugatan tersendiri; namun menurut Majelis Hakim Banding perlu menambah pertimbangannya terkait dengan menolaknya petitum gugatan rekonsensi mengenai harta bersama yaitu Penggugat Rekonsensi tidak membuktikan perihal harta bersama tersebut; pada hal Tergugat Rekonsensi telah membantah.
- Bahwa dalam Konvensi telah dipertimbangkan dan ditetapkan bahwa hak asuh terhadap anak-anak tersebut diberikan kepada Penggugat Konvensi.

Menimbang, bahwa setelah membaca dengan cermat dan saksama pertimbangan hukum dalam rekonsensi yang menolak gugatan rekonsensi seluruhnya sebagaimana tersebut diatas, maka Majelis Hakim Banding menilai sudah tepat dan benar sehingga Majelis Hakim Banding sependapat dan selanjutnya pertimbangan hukum dalam rekonsensi dari Majelis Hakim Tingkat Pertama tersebut diambil alih menjadi Perimbangan hukum dalam rekonsensi dari Majelis Hakim Banding dalam memeriksa dan mengadili perkara ini.

Menimbang, bahwa terkait dengan memori banding dari Pembanding semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonsensi, setelah membaca dengan cermat dan saksama, maka majelis hakim banding menilai secara substansial telah dipertimbangkan secara benar oleh Majelis Hakim Tingkat Pertama sehingga tidak perlu dipertimbangkan lagi

Menimbang, bahwa oleh karena itu putusan Pengadilan Negeri Balikpapan No. 74/Pdt.G/2019/PN.B.pp tanggal 12 Nopember 2019 harus dipertahankan dan dikuatkan.

Hal.36 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa karena Putusan Pengadilan Negeri Balikpapan N0. 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp tanggal 12 Nopember 2019 dikuatkan, maka Pembanding semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi dihukum untuk membayar biaya perkara dalam kedua tingkat pengadilan yang ditingkat banding akan ditetapkan dalam amar putusan ini.

M E N G I N G A T :

Undang-undang No. 48 tahun 2009 Tentang Kekuasaan Kehakiman, Undang-undang No. 2 tahun 1986 Tentang Peradilan Umum yang telah diubah dengan Undang-undang No. 8 tahun 2004 dan perubahan kedua dengan Undang-undang No. 49 tahun 2009, Reglement tot regeling van het rechts in de gewesen buiten Java en Madura stb 1947/227, R.bg/Hukum Acara Perdata Daerah luar Jawa dan Madura. (khususnya pasal 199 s/d pasal 205) serta peraturan perundang-undangan lainnya yang terkait.

MENGADILI

1. Menerima permohonan banding dari Pembanding semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi.
2. menguatkan putusan Pengadilan Negeri Balikpapan Nomor 74/Pdt.G/2019/PN.Bpp tanggal 12 Nopember 2019 yang dimohonkan banding tersebut.
3. Menghukum Pembanding semula Tergugat Konvensi/Penggugat Rekonvensi untuk membayar biaya perkara ini dalam kedua tingkat pengadilan yang di tingkat Banding ditetapkan sebesar Rp.150.000,00 (seratus lima puluh ribu rupiah).

Demikianlah diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Banding pada hari Selasa tanggal 07 April 2020 yang terdiri dari: Simplisius Donatus, S.H. sebagai Hakim Ketua Majelis, Edward Harris Sinaga, S.H.,M.H. dan Badrun Zaini, S.H.,M.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota Majelis berdasarkan Penetapan Ketua Pengadilan Tinggi Kalimantan Timur di Samarinda Nomor 12/PDT/2020/PT.SMR tanggal 5 Pebruari 2020 dan putusan ini diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum pada hari Selasa tanggal 14 April 2020 oleh Hakim Ketua Majelis, didampingi oleh Para Hakim Anggota Majelis tersebut, dibantu oleh Drs. Gusti Taufik, S.H. sebagai Panitera Pengganti tanpa dihadiri oleh pihak-pihak yang berperkara/kuasanya.

HAKIM ANGGOTA,

KETUA MAJELIS,

Hal.37 dari 38 hal. Putusan No. 12/PDT/2020/PT.SMR



1. Edward Harris Sinaga, S.H.,M.H.

Simplisius Donatus, S.H.

2. Badrun Zaini, S.H.,M.H.

PANITERA PENGGANTI,

Drs. GUSTI TAUFIK, S.H.

Perincian biaya perkara:

1. Materai putusan	Rp. 6.000,00
2. Redaksi putusan	Rp. 10.000,00
3. <u>Biaya pemberkasan</u>	<u>Rp. 134.000,00</u>
Jumlah	Rp. 150.000,00

(Seratus lima puluh ribu rupiah).