



**PUTUSAN**

**Nomor 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.**

میحرلا نمحرلا هلا مسب

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Denpasar memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh:

**PENGGUGAT**, umur 37 tahun, Agama Islam, pekerjaan Karyawan Swasta, bertempat tinggal di Br. Sumuh, Kelurahan Dauh Puri Kauh, Kecamatan Denpasar Barat, Kota Denpasar, Propinsi Bali, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

**m e l a w a n**

**TERGUGAT**, umur 35 tahun, Agama Islam, pekerjaan Karyawan Swasta, bertempat tinggal di Dusun Sukomulyo RT.007 RW.002, Desa Blimbing, Kecamatan Gudo, Kabupaten Jombang, Propinsi Jawa Timur, selanjutnya disebut sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut di atas;

Telah mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi;

Telah memeriksa alat-alat bukti;

**DUDUK PERKARA**

Bahwa Penggugat dengan surat gugatan gugatannya tertanggal 20 September 2016, yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Denpasar dalam register nomor 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps., pada tanggal 27

*Halaman 1 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

September 2016 telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 14 Desember 2008, Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang di catat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor urusan Agama Kecamatan Klojen Kota Malang. Sesuai dengan duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor 722/10/XII/2008 tertanggal 14 Desember 2008 yang pada saat itu Penggugat berstatus Perawan dan tergugat berstatus Duda Cerai.
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di Banjar Abianbase Kelurahan Kuta Kecamatan Kuta dan selanjutnya tinggal di Banjar Sebelange Kelurahan Dauh Puri Kauh Kecamatan Denpasar Barat;
3. Bahwa dalam perkawinan tersebut Penggugat dengan Tergugat sudah melakukan hubungan suami istri dan mempunyai 1 (satu) anak:
  - a. Rasya Almaido Pratama, Laki – Laki, Kelahiran 05 Mei 2009
  - b. Dan Sekarang anak tersebut berada dalam asuhan Penggugat
4. Bahwa sejak bulan Juli tahun 2009, ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah dan tidak harmonis, yang penyebabnya adalah:
  - a. Bahwa Tergugat telah kedapatan melakukan perzinahan dengan perempuan lain, antara tergugat dengan perempuan yang bersangkutan sering keluar bersama tanpa sepengetahuan Penggugat dan melakukan hubungan terlarang dengan perempuan tersebut.
  - b. Bahwa Tergugat sudah melakukan pemukulan/kekerasan dalam rumah tangga kepada Penggugat, yang diawali dengan percekcoakan mulut dan menyebabkan adanya beberapa luka lebam di mata dan juga tangan Penggugat.
  - c. Bahwa sejak Agustus 2009 Tergugat pergi dari rumah dengan perempuan lain dan meninggalkan Penggugat beserta dengan anak tanpa di nafkahi lahir dan bathin, sehingga Penggugat harus berjuang sendiri mencari nafkah kurang lebih +7 tahun tanpa bantuan siapapun.
5. Bahwa atas sikap Tergugat tersebut Penggugat menderita lahir dan batin dan Penggugat tidak berkeinginan lagi untuk mempertahankan rumah

*Halaman 2 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tangganya dengan Tergugat;

6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik; dan karenanya agar masing-masing pihak tidak melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternative terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan Penggugat dengan Tergugat;
7. Penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Denpasar segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

## Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat (**SUGIARTO BIN WAKID**) kepada Penggugat (**WIWIK HARINI SE BINTI RACHMAD**);
3. Membebankan biaya perkara kepada Penggugat;

## SUBSIDAIR

Mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada persidangan yang telah ditentukan, Penggugat telah datang menghadap, sedang Tergugat tidak datang menghadap tanpa alasan yang sah dan pula tidak menguasai kepada orang lain meskipun ia telah dipanggil sesuai ketentuan hukum yang berlaku, sesuai relaas panggilan Nomor: 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps tanggal 27 Oktober 2016, dan 15 Desember 2016. Oleh karenanya, persidangan berlanjut tanpa hadirnya pihak Tergugat;

Bahwa Pengadilan telah menasehati Penggugat agar mau mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat dan rukun kembali membina rumah tangganya, namun Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya bercerai

*Halaman 3 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan Tergugat ;

Bahwa selanjutnya pemeriksaan diawali dengan pembacaan surat gugatan yang tetap dipertahankan Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalilnya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti surat dan saksi sebagai berikut:

## I. SURAT-SURAT :

1. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 722/10/XII/2008 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Klojen, Kota Malang, Jawa Timur, tanggal 15 Desember 2008, selanjutnya alat bukti berupa fotokopi tersebut oleh Ketua Majelis dicocokkan dengan aslinya, ternyata telah sesuai dengan aslinya dan telah dinazegelen serta telah sesuai dengan peraturan yang berlaku, kemudian ditandai dengan (P.1);

## II. SAKSI-SAKSI :

- I. **Supadmi Susilawati binti Sulaiman**, umur 22 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat kediaman di Br. Sumuh, Kelurahan Dauh Puri Kauh, Kecamatan Denpasar Barat, Kota Denpasar, Provinsi Bali, yang secara terpisah dan di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan pada intinya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dan sebagai teman Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah dan selama menikah hidup rukun di Denpasar dan telah dikaruniai seorang anak;
- Bahwa saksi mengetahui saat ini rumah tangga Penggugat dan Tergugat

*Halaman 4 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tidak harmonis dan sering terjadi perenggaran yang disebabkan Tergugat berpacaran dengan wanita lain dan kabarnya saat ini Tergugat telah menikah;

- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat sudah tidak serumah sejak 7 tahun yang lalu hingga sekarang dan selama itu Tergugat tidak pernah memberi nafkah;
- Bahwa saksi pernah menasehati Penggugat supaya rukun kembali dengan Tergugat namun tidak berhasil;

**II. Inna Roida binti Rachmad**, umur 42 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat kediaman di Jalan Bheneka Jati Jaya VIII/4 B Kuta, Kecamatan Kuta, Kabupaten Badung, Provinsi Bali, yang secara terpisah dan di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan pada intinya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena Kakak kandung Penggugat kenal juga dengan Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah dan telah mempunyai seorang anak;
- Bahwa saksi mengetahui rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis dan sering terjadi perenggaran sejak tahun 2009 yang disebabkan Tergugat berpacaran lagi;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat sudah tidak serumah sejak 7 tahun yang lalu sampai sekarang;

*Halaman 5 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi pernah menasehati Penggugat supaya rukun kembali dengan Tergugat namun tidak berhasil;

Bahwa Penggugat menyatakan tidak keberatan atas keterangan para saksi tersebut di atas;

Bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan dimana Penggugat tetap pada pendiriannya ingin bercerai dengan Tergugat;

Bahwa selanjutnya Penggugat, tidak mengajukan hal lain lagi, tetap pada gugatannya dan telah mohon putusan;

Bahwa untuk ringkasnya uraian putusan, maka cukup ditunjuk hal-hal yang telah tercatat dalam Berita Acara Persidangan dan merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat pada pokoknya adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap sidang tetapi tidak datang menghadap tanpa alasan yang sah dan pula tidak menguasai kepada orang lain, harus dinyatakan tidak hadir;

Menimbang bahwa dari ketidakhadiran Tergugat tersebut tanpa alasan yang sah, maka secara hukum hak jawabnya menjadi gugur karenanya; hal ini sesuai dengan dalil dalam Kitab Ahkamul Qur'an juz III oleh Imam Abi Bakar Ahmad Ar Razy Al Jashshash halaman 329 Bab Luzumil Ijabah liman du'iya ilal hakim, selanjutnya diambil alih sebagai pendapat Mejlis:

*Halaman 6 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

هل قح ال ملاظ وهف يحي ملف نيملسلا ماكح نم مكاح بلا بعد نم

*Artinya: "Barangsiapa yang dipanggil oleh Hakim Islam untuk menghadap di persidangan, sedangkan ia tidak memenuhi panggilan itu, maka ia termasuk orang yang dhalim dan gugurlah haknya".*

Menimbang bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir, maka perkara ini tidak dapat dimediasi (pasal 4 (2) b Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan);

Menimbang bahwa bukti-bukti yang diajukan Penggugat telah memenuhi syarat formil alat bukti sehingga dapat diterima untuk dipertimbangkan;

Menimbang bahwa berdasarkan pengakuan Penggugat dan tidak ada eksepsi dari Tergugat, hal mana Penggugat bertempat tinggal di wilayah Kota Denpasar, dan gugatan Penggugat adalah gugatan perceraian, berdasarkan Pasal 73 ayat (1) dan Pasal 49 huruf (a) serta penjelasan Pasal tersebut angka (9) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka perkara ini merupakan wewenang Pengadilan Agama Denpasar;

Menimbang bahwa berdasarkan bukti surat P.1 berupa kutipan akta nikah yang merupakan akta otentik, terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah dan tercatat pada KUA Kecamatan Klojen Kota Malang;

Menimbang bahwa Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat pada pokoknya mendalilkan bahwa bahwa sejak awal berumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sering cekcok, karena:

**Halaman 7 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.**



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- a. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi pertengkaran dan perselisihan dikarenakan Tergugat berparan dengan wanita lain;
- b. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak sekitar 7 tahun yang lalu yaitu sejak tahun 2009;

Menimbang bahwa meskipun ketidakhadiran Tergugat di persidangan tanpa alasan yang sah dapat dianggap sebagai sikap pembenaran terhadap dalil gugatan Penggugat, namun sesuai ketentuan pasal 76 ayat (1) UU No. 7 tahun 1989 dan perubahannya jo pasal 22 ayat (2) PP No. 9 tahun 1975, bahwa perceraian dengan alasan syiqaq atau percecokan terus menerus, maka terlebih dahulu harus didengar keterangan dari pihak keluarga atau orang yang dekat dengan suami isteri. Untuk itu, Penggugat telah mengajukan saksi-saksi guna menguatkan dalil gugatannya tersebut;

Menimbang bahwa saksi-saksi Penggugat menerangkan di bawah sumpah yang pada pokoknya bahwa Tergugat berpacaran lagi dengan perempuan lain dan sebelumnya keduanya sering cekcok dan saat ini sudah pisah tempat tinggal selama 7 (tujuh) tahun yang lalu;

Menimbang bahwa berdasarkan keterangan Penggugat yang diperkuat dengan keterangan saksi-saksi serta ketidakhadiran Tergugat di persidangan tanpa alasan yang sah, maka telah terbukti hal-hal sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat dalam rumah tangga tidak harmonis lagi, keduanya sering cekcok;
- Bahwa Tergugat berpacaran dengan wanita lain;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak 7

*Halaman 8 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.*

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

(tujuh) yang lalu;

Menimbang bahwa perpisahan tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat yang telah berlangsung sekitar 7 (tujuh) tahun karena sikap dan tindakan Tergugat tersebut telah menjadikan rumah tangganya dalam keadaan goyah dan tidak menentu hal mana Penggugat selaku isteri tidak tahan lagi dengan kondisi tersebut dengan tetap pada gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang bahwa dengan memperhatikan sikap dan kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut, Pengadilan berpendapat bahwa ketidak harmonisan dalam rumah tangga mereka telah sedemikian rupa sehingga tujuan perkawinan sebagaimana maksud Alqur'an Surat Al Rum ayat 21 dan pasal 1 Undang - Undang Nomor 1 tahun 1974 tentang Perkawinan jo. pasal 3 Kompilasi hukum Islam tidak bisa tercapai lagi;

Menimbang bahwa perceraian merupakan perbuatan halal yang dibenci Allah SWT yang sedapat mungkin dihindari oleh setiap pasangan suami isteri muslim, akan tetapi mempertahankan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang kondisinya seperti tersebut di atas, Pengadilan berpendapat justru akan mendatangkan kerusakan (mafsadat) yang lebih besar daripada kemanfaatan (maslahat) yang akan dicapai, padahal menolak mafsadat lebih utama daripada menarik maslahat, sebagaimana kaidah fiqhi yang berbunyi:

حَلَا صَمَلَا يَلِجَ بَلِجَ مَدَقْمُ دُسَا قَمَلَا عُرْدَا

Menimbang bahwa terdapat dalil fiqhi (yang selanjutnya diambil alih sebagai pertimbangan dalam putusan ini) dalam:

*Halaman 9 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Kitab Ghoyatul Marom hal. 162:

ةقلط بضاقلا هيلع قلط اهجوزلا ةيجوزلا ةبغر مدع دتسا اذو

*“Dan ketika isteri sudah sangat tidak senang terhadap suaminya maka Hakim dibolehkan menjatuhkan talak satu suami.”*

- Kitab Madaa Hurriyatuz Zaujaini fith Thalaaq Juz I halaman 83:

ثيحو حلص الو حناصن اهيف عفني دعي ملو نيحوزلا ةايحلا برطضت نيح قاطلا ماظن مالسلا راتخا دقو  
نجسلا ب نيحوزلا دحا بلع مكحي نا هانعم رارمتسلا نال حور ريغ نم ةروص جاوزلا ةطبرلا حبصت  
ةلادعلا حور هابأت ملظ اذهو ديؤملا

**Artinya:** Islam memilih lembaga thalaaq/cerai ketika rumah tangga sudah dianggap goncang serta dianggap sudah tidak bermanfaat lagi nasehat/perdamaian, dan hubungan suami isteri menjadi tanpa ruh (hampa), sebab meneruskan perkawinan berarti menghukum salah satu suami isteri dengan penjara yang berkepanjangan. Ini adalah aniaya yang bertentangan dengan semangat keadilan.

Menimbang bahwa berdasarkan pada fakta-fakta tersebut dan dari apa yang telah dipertimbangkan di atas, pengadilan berpendapat bahwa ketidakharmonisan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat benar-benar telah memuncak, tali ikatan batin yang pernah menjadi perekat antara keduanya selaku suami isteri telah terputus, sehingga tidak ada harapan lagi bagi keduanya untuk dapat didamaikan dan dipersatukan sebagai suami isteri, keadaan mana jika tetap dipertahankan hanya akan membawa mudarat yang lebih besar bagi kehidupan mereka. Oleh karenanya, gugatan Penggugat tersebut telah memenuhi ketentuan pasal 39 ayat (2) UU. No. 1 tahun 1974 jo pasal 19 huruf (f) PP No. 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang bahwa oleh karena gugatan Penggugat telah terbukti

*Halaman 10 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

beralasan dan tidak melawan hukum, sedang Tergugat tidak hadir, maka gugatan Penggugat dikabulkan dengan verstek (pasal 149 ayat (1) RB.g.);

Menimbang bahwa berdasarkan pasal 84 UU No. 7 tahun 1989 dan perubahannya, maka diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Denpasar atau pejabat yang ditunjuk untuk mengirimkan sehelai salinan putusan ini setelah berkekuatan hukum tetap perkara ini kepada KUA tempat perkawinan tersebut tercatat dan/atau KUA Kecamatan yang mewilayahi tempat kediaman kedua belah pihak;

Menimbang bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka kepada Penggugat dibebankan untuk membayar biaya perkara, sesuai ketentuan pasal 89 ayat (1) UU No. 7 tahun 1989 dan perubahannya;

Mengingat segala pasal dari Undang-Undang dan ketentuan hukum lain serta dalil syar'i yang bersangkutan;

## MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut tidak hadir di persidangan;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shugro Tergugat (Sugiarto bin I Wakid) terhadap Penggugat (Wiwik Harini, SE binti Rachmad);
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Denpasar atau Pejabat yang ditunjuk mengirimkan satu helai salinan Putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap tanpa bermaterai kepada Pegawai Pencatat Nikah

*Halaman 11 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kantor Urusan Agama Kecamatan Klojen Kota Malang, tempat perkawinan dilaksanakan, Kantor Urusan Agama Denpasar Barat Kota Denpasar, tempat kediaman Penggugat, dan Kantor Urusan Agama Kecamatan Gudo Kabupaten Jombang tempat kediaman Tergugat untuk dicatatkan perceraian tersebut dalam daftar yang disediakan untuk itu;

5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.466.000,- (empat ratus enam puluh enam ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Denpasar pada hari **Selasa** tanggal **03 Januari 2017 M.**, bertepatan dengan tanggal **04 Rabi'ul Tsani 1438 H.** oleh kami **AH. SHALEH, SH., M.HES.**, sebagai Ketua Majelis, **Dra. Hj. A. BUNGAWALI, MH.** dan **Drs. A. JUNAIDI, M.H.I.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga telah diucapkan dalam sidang yang dinyatakan terbuka untuk umum dengan dibantu oleh **H. MUJEMAL, SH.** sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis,

**AH. SHALEH, SH., M.HES.**

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

**Dra.Hj. A. BUNGAWALI, MH.**

**Drs. A. JUNAIDI, M.H.I.**

Panitera Pengganti,

**H. MUJEMAL SH.**

*Halaman 12 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.*



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Perincian Biaya Perkara :	
1. Biaya Pendaftaran :	Rp. 30.000,-
2. Biaya Panggilan :	Rp.375.000,-
3. Biaya proses :	Rp. 50.000,-
4. Redaksi :	Rp. 5.000,-
5. Materai :	<u>Rp. 6.000,-</u>
Jumlah :	Rp. 466.000,-

(empat ratus enam puluh enam ribu rupiah);

**Salinan Putusan ini sesuai dengan aslinya**  
**PENGADILAN AGAMA DENPASAR**

*Halaman 13 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.*



PANITERA,

I.G.B. KARYDI, SH.

*Halaman 14 dari 13 hal. Put. No. 0359/Pdt.G/2016/PA.Dps.*