



**P U T U S A N**

Nomor 035/Pdt.G/2012/PA.Prg

**BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM**

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Parigi yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara pihakpihak ;

**Penggugat**, umur 21 tahun, agama Islam, pendidikan Terakhir SD, pekerjaan URT, tempat tinggal di Kabupaten Parigi Moutong, selanjutnya disebut PENGUGAT ;

**M E L A W A N**

**Tergugat**, umur 20 tahun, agama Islam, pendidikan Terakhir SD, pekerjaan Wiraswasta, tempat tinggal di Kabupaten Parigi Moutong, selanjutnya disebut TERGUGAT ;

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca surat-surat yang berhubungan dengan perkara ini ;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksisaksi Penggugat ;

**TENTANG DUDUK PERKARANYA**

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 17 Februari 2012 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Parigi pada tanggal 17 Februari 2012 dengan Register Perkara Nomor 035/Pdt.G/2012/PA.Prg telah mengemukakan halhal sebagai berikut :

- 1 Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah, yang menikah pada tanggal 13 Januari 2012, yang tercatat pada Kantor Urusan Agama Kabupaten Parigi Moutong, sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 28/28/I/2012, tertanggal 13 Januari 2012 ;

Hal. 1 dari 11 hal. Put. No. 035/Pdt.G/2012/PA.Prg.



- 2 Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat selama 2 hari ;
- 3 Bahwa Penggugat dan Tergugat sejak awal pernikahan tidak pernah hidup rukun dan harmonis ;
- 4 Bahwa yang menyebabkan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun dan harmonis adalah :
  - 1 Bahwa Tergugat sering cemburu tanpa alasan yang jelas ;
  - 2 Bahwa Tergugat telah meminta kembali segala uang lamaran dan lainlainnya ;
  - 5 Bahwa puncak dari perselihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat terjadi pada hari ke enam setelah pernikahan yakni pada tanggal 19 Januari 2012, dimana Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal ;
  - 6 Bahwa pihak keluarga sudah berusaha untuk mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil dan Penggugat tetap pada pendiriannya ingin berpisah dengan Tergugat ;
  - 7 Bahwa dengan kondisi rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat tersebut Pengggugat menyatakan sudah tidak sanggup lagi hidup bersama dalam membina tangga dengan Tergugat dan memilih mengajukan permasalahan ini ke Pengadilan Agama Parigi untuk memperoleh kepastian hukum ;
  - 8 Bahwa berdasarkan alasan/dalildalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Parigi Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

**PRIMER :**

- 1 Mengabulkan gugatan Penggugat ;



- 2 Menyatakan perkawinan Penggugat (Penggugat) dengan Tergugat (Tergugat) putus karena perceraian ;
- 3 Membebaskan biaya perkara menurut hukum ;

**SUBSIDER :**

Apabila Pengadilan Parigi berpendapat lain, mohon putusan yang seadiladilnya ;

Bahwa pada hari persidangan yang ditetapkan Penggugat hadir menghadap di persidangan, sedang Tergugat tidak pernah hadir, dan tidak pula menyuruh orang lain, sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk menghadap di persidangan, meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut ;

Bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasihati Penggugat dalam setiap persidangan agar bersabar dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat dan supaya membina kembali rumah tangganya, akan tetapi tidak berhasil. Oleh karena penasihatannya tidak berhasil maka selanjutnya dibacakanlah gugatan Penggugat dalam persidangan yang tertutup untuk umum yang maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka tidak diperoleh jawaban atau keterangannya atas gugatan Penggugat ;

Bahwa untuk menguatkan dalildalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti berupa :

**1 Alat Bukti Tertulis :**

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 28/28/I/2012, tanggal 13 Januari 2012 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kabupaten Parigi Moutong yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya, bukti ( P ) ;

**2 Saksisaksi :**

Hal. 3 dari 11 hal. Put. No. 035/Pdt.G/2012/PA.Prg.



1 Saksi 1, umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan Urusan rumah tangga, tempat tinggal di Kabupaten Parigi Moutong dan saksi mengaku sebagai ibu kandung Penggugat, setelah saksi tersebut bersumpah menurut tata cara agama Islam, telah menerangkan halhal sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat benar suami istri sah menikah pada tanggal 13 Januari 2012 saksi hadir;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat selama kurang lebih 2 hari setelah itu mereka berpisah ;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak ;
- Bahwa pada saat menikah Penggugat dan Tergugat rukun, namun sekarang sudah tidak rukun lagi karena ada berselisih dan bertengkar, penyebabnya dipicu karena Tergugat suka cemburu kalau Penggugat pegang Hp dikira nelson lakilaki dan Tergugat meminta semua uang lamaran kepada Penggugat ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak bulan Januari 2012 dan selama berpisah mereka sudah tidak ada komunikasi lagi ;
- Bahwa saksi dan keluarga sudah berusaha menasihati Penggugat dan Tergugat agar rukun kembali membina rumah tangga seperti semula, tetapi tidak berhasil ;

Bahwa terhadap keterangan saksi pertama Penggugat tersebut, Penggugat menerima dan membenarkannya ;

2 Saksi 2, umur 60 tahun, agama Islam, pekerjaan Urusan rumah tangga, tempat tinggal di Kabupaten Parigi Moutong dan saksi



mengaku paman Penggugat, setelah bersumpah menurut tata cara agama Islam telah menerangkan halhal sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat benar suami istri yang sah menikah pada bulan Januari 2012 saksi hadir ;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat selama kurang lebih 3 hari setelah itu mereka berpisah ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak ;
- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sekarang sudah tidak rukun lagi sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, penyebabnya dikarenakan Tergugat suka cemburu kepada Penggugat dan Tergugat meminta kembali uang lamaran kepada Penggugat ;
- Bahwa sekarang Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak bulan Januari 2012 dan selama berpisah tersebut sudah tidak ada komunikasi ;
- Bahwa saksi dan pihak keluarga sudah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil ;

Bahwa terhadap keterangan saksi kedua tersebut, Penggugat menerima dan membenarkannya ;

Bahwa Penggugat berkesimpulan tidak akan mengajukan alat bukti lagi dan tetap pada gugatannya serta mohon putusan dan Tergugat tidak dapat diminta kesimpulannya karena tidak hadir di persidangan ;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka segala sesuatu yang tercantum dalam Berita Acara Persidangan perkara ini merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini ;.

Hal. 5 dari 11 hal. Put. No. 035/Pdt.G/2012/PA.Prg.



**TENTANG HUKUMNYA**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mengupayakan penasihatannya terhadap Penggugat dalam setiap persidangan agar mempertahankan keutuhan rumah tangganya dan rukun kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil. Hal tersebut telah memenuhi maksud ketentuan Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 ;

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut maka dengan demikian usaha perdamaian berdasarkan ketentuan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan ;

Menimbang, bahwa oleh karena usaha perdamaian tidak berhasil, maka pemeriksaan pokok perkara untuk selanjutnya dilaksanakan dalam sidang tertutup untuk umum sebagaimana yang dikehendaki Pasal 80 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 ;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan pihak Tergugat tidak pernah hadir, meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakilnya untuk hadir di persidangan, dengan demikian Tergugat harus dinyatakan tidak hadir ;

Menimbang, bahwa ketidakhadiran Tergugat di persidangan setelah dipanggil secara resmi dan patut, maka Majelis Hakim dapat memutus perkara ini tanpa hadirnya Tergugat (Verstek) sesuai Pasal 149 ayat (1) R.Bg. ;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan ketidakhadirannya dapat dianggap telah mengakui semua dalil gugatan



Penggugat, akan tetapi perkara ini termasuk bidang perkawinan yang merupakan sengketa keluarga sehingga memerlukan penanganan secara khusus sesuai dengan amanat UndangUndang Perkawinan dan sebagaimana penjelasan umum UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan UndangUndang Nomor 3 Tahun 2006, namun meskipun berdasarkan ketentuan Pasal 311 R.Bg, pengakuan merupakan bukti sempurna, akan tetapi Penggugat tetap dibebani pembuktian ;

Menimbang, bahwa Penggugat yang menghadap sendiri di persidangan telah memberikan keterangan secukupnya serta telah meneguhkan dalildalil gugatannya dengan buktibukti sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkaranya ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan Penggugat dan dihubungkan dengan bukti P, maka telah terbukti secara hukum dan harus dinyatakan terbukti antara Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah belum dikaruniai anak dan belum pernah bercerai ;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalildalil gugatannya Penggugat mengajukan bukti tertulis dan menghadirkan 2 orang saksi masingmasing bernama Saksi 1 dan Saksi 2, yang pada prinsipnya kedua orang saksi tersebut dapat diterima untuk menjadi saksi dalam perkara ini

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat dan keterangan 2 (dua) orang saksi maka Majelis Hakim menemukan fakta di persidangan sebagai berikut :

- bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awal pernikahan rukun, namun setelah itu sampai sekarang sudah tidak rukun lagi karena sering berselisih dan bertengkar bahkan sudah berpisah tempat tinggal ;

Hal. 7 dari 11 hal. Put. No. 035/Pdt.G/2012/PA.Prg.





- bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran dipicu karena Tergugat suka cemburu dan meminta semua uang lamaran dikembalikan ;
- bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk dirukunkan kembali ;

Menimbang, bahwa ternyata keterangan saksisaksi tersebut bersesuaian antara satu dengan yang lain dan relevan dengan perkara ini, maka berdasarkan Pasal 309 R.Bg, kesaksian tersebut di atas dapat diterima sebagai bukti dalam perkara ini ;

Menimbang, bahwa dengan pisahnya tempat tinggal, maka kedua belah pihak semakin sulit untuk membina kembali rumah tangga sebagaimana yang diharapkan, disamping hak dan kewajiban sebagai suami istri sudah terlalaikan serta tidak diindahkan lagi oleh kedua belah pihak, hal ini berarti sudah menyimpang dari kehendak Pasal 33 UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 77 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa oleh karena hak dan kewajiban suami istri sudah tidak dapat ditegakkan oleh kedua belah pihak sebagaimana telah diuraikan di atas, maka apa yang menjadi tujuan perkawinan membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah wa rahmah sebagaimana dikehendaki oleh AlQur'an Surat ArRum ayat 21 dan Pasal 1 Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974, tidak mungkin dapat tercapai ;

Menimbang, bahwa perkawinan menurut syari'at Islam dan UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 adalah ikatan lahir bathin untuk menciptakan rumah tangga bahagia, penuh ketenangan, mawaddah wa rahmah, sehingga dalam hal ini antara Penggugat dan Tergugat untuk membentuk rumah tangga bahagia sebagaimana diamanatkan undangundang tersebut diatas, sudah sulit untuk dipertahankan ;





Menimbang, bahwa dengan beberapa pertimbangan tersebut, Majelis Hakim telah berusaha menasihati Penggugat, namun tidak berhasil, maka Pengadilan berkesimpulan bahwa alasan perceraian yang diajukan oleh Penggugat telah terbukti sesuai penjelasan Pasal 39 ayat (2) UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat patut dikabulkan ;

Menimbang, bahwa demi terwujudnya tertib administrasi, maka diperintahkan Panitera Pengadilan Agama Parigi untuk mengirim salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat serta kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu sebagaimana yang diamanatkan oleh Pasal 84 UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dalam UndangUndang Nomor 3 Tahun 2006 dan UndangUndang Nomor 50 Tahun 2009 ;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dalam UndangUndang Nomor 3 Tahun 2006 dan UndangUndang Nomor 50 Tahun 2009 maka seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini dibebankan kepada Penggugat ;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundangundangan yang berlaku dan dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini ;

#### **M E N G A D I L I**

- 1 Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan, tidak hadir ;
- 2 Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek ;

Hal. 9 dari 11 hal. Put. No. 035/Pdt.G/2012/PA.Prg.



- 3 Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Penggugat**) ;
- 4 Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Parigi untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilaksanakan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu ;
- 5 Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar **Rp 751.000,** ( tujuh ratus lima puluh satu ribu rupiah) ;

Demikian dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Parigi pada hari **Senin tanggal 5 Maret 2012 Masehi**, bertepatan dengan tanggal **11 Rabiulakhir 1433 Hijriyah** oleh kami, **Drs. QOMARU ZAMAN, MH.,** sebagai Ketua Majelis, **LUKMIN, S.Ag.,** dan **RUSLAN SALEH, S. Ag.,** masingmasing sebagai Hakim Anggota, Putusan mana pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis dalam persidangan yang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh HakimHakim Anggota tersebut dan **TADARIN, SH.,** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri pula oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat ;

KETUA MAJELIS,

ttd

**Drs. QOMARU ZAMAN, MH**

HAKIM ANGGOTA,

HAKIM ANGGOTA,



**LUKMIN, S. Ag**

**RUSLAN SALEH, S. Ag**

PANITERA PENGGANTI,

ttd

**TADARIN, SH**

**Rincian Biaya :**

1	Pendaftaran	Rp. 30.000,
2	Biaya ATK	Rp. 50.000,
3	Panggilan	Rp 725.000,
4	Redaksi	Rp. 5.000,
5	Meterai	Rp 6.000,
Jumlah		Rp. <b>751.000</b>

Untuk Salinan  
Pengadilan Agama Parigi

PANITERA,

ttd

Dra. ERNAWATI.

(tujuh ratus lima puluh satu ribu rupiah)