



**PUTUSAN**

Nomor 0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Denpasar yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu bagi rakyat pencari keadilan yang beragama Islam pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis, telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

PENGGUGAT, umur 33 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, tempat kediaman di Jl. Tegal Wangi II, Sesetan – Denpasar sebagai Penggugat;

dalam hal ini memberikan kuasa kepada Ni Luh Yunaelis, S.H, Advokat yang berkantor di Jl. Hasanudin Timur No. 1 Denpasar - Bali berdasarkan surat kuasa khusus yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Denpasar dengan nomor 97/SK.Khusus/2017/PA.Dps tanggal 11 Agustus 2017 sebagai Kuasa Penggugat;

melawan

TERGUGAT, umur 46 tahun, agama Islam, pekerjaan wiraswasta, tempat kediaman di Dahulu Di Sudimoro, RT012RW002, Kelurahan Kadireso, Kecamatan Teras, Boyolali, Sekarang Tidak Diketahui Alamatnya Yang Pasti Di Seluruh Wilayah Republik Indonesia. sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari surat-surat dalam berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dalam persidangan;

Setelah mendengar keterangan para saksi Penggugat dalam persidangan;

Setelah menilai alat-alat bukti yang diajukan Penggugat dalam persidangan;

**DUDUK PERKARA**

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 11 Agustus 2017 yang terdaftar dalam register perkara gugatan di Kepaniteraan Pengadilan

Hlm. 1 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Agama Denpasar Nomor 0283/Pdt.G/2017/PA.Dps, tanggal 11 Agustus 2017 telah mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan-alasan sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat pertama kali bertemu Tergugat yang bekerja sebagai makelar jual beli mobil bekas di Solo ketika Penggugat hendak membeli mobil untuk usaha Penggugat;
2. Bahwa setelah pertemuan tersebut Penggugat menjalin hubungan serius dengan Tergugat yang mengaku berstatus duda. Penggugat dan Tergugat akhirnya menikah secara siri pada Bulan Februari 2013 karena orang tua Penggugat saat itu tidak memberikan restu sedangkan Penggugat telah mengandung anak dari Tergugat;
3. Bahwa setelah menikah secara siri, Penggugat akhirnya mengetahui bahwa ternyata Tergugat masih berstatus menikah dan hubungan Tergugat dengan istri sahnya tersebut baik – baik saja, pertengkaran demi pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat tidak bisa dielakkan setelahnya;
4. Bahwa pada tanggal 11 September 2013, Penggugat melahirkan seorang anak laki – laki yang diberi nama Nauval Alvaro sebagaimana yang dicatatkan dalam Akta Kelahiran No.3309-LT-10112016-0025 tanggal 16 November 2016 yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Boyolali;
5. Bahwa di awal tahun 2016, tiba – tiba Tergugat datang pada Penggugat meminta maaf. Tergugat menyatakan dirinya telah bercerai dari istri sebelumnya dan ingin memulai hidup baru dengan Penggugat. Pada saat ini, Penggugat mencoba memaafkan Tergugat dan bersama – sama mengajukan Isbat Nikah di Pengadilan Agama Denpasar, namun sayangnya Isbat Nikah ini akhirnya batal karena Penggugat dan Tergugat berada di Solo terlalu lama. Akhirnya Penggugat dan Tergugat menikah secara sah menurut hukum dan sesuai dengan tuntunan ajaran agama Islam pada tanggal 30 Mei 2016. Perkawinan tersebut dicatatkan di Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Denpasar Selatan dalam Akta Nikah No. 0120/043/V/2016 tanggal 30 Mei 2016;

Hlm. 2 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



6. Bahwa hanya seminggu setelah menikah, Penggugat kembali harus menelan kenyataan pahit karena kata – kata manis dari Tergugat dari sebelum menikah secara sah hingga akhirnya tinggal bersama, sesungguhnya hanya kedok Tergugat saja karena Tergugat kembali pada sifatnya semula yang setiap hari mencaci maki Penggugat tanpa alasan, kerap kali menuduh Penggugat bekerja sebagai pelacur padahal pada kenyataannya Penggugat setiap hari ada di rumah karena bekerja membuat kue – kue pesanan, dan hal ini bisa dilakukan Tergugat kapan saja serta dimana saja: di depan Anak ataupun dimuka umum;
7. Bahwa tidak tahan dengan perlakuan ini, Penggugat akhirnya mencari kontrakan sebagai tempat tinggal baru bersama Anak sedangkan Tergugat kembali pulang ke Jawa. Meski telah tinggal beda pulau, Tergugat masih saja sering berkata – kata kasar melalui pesan singkat (SMS), sosial media, maupun media *chatting* lainnya. Saat ini Penggugat tidak mengetahui keberadaan Tergugat karena Tergugat sudah tidak lagi tinggal di kontrakan sebelumnya di Kota Solo, tidak pula dapat ditemui di Boyolali;
8. Bahwa ikatan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat sebagaimana yang diuraikan diatas sudah sulit dibina untuk membentuk suatu rumah tangga yang *sakinah, mawaddah wa rahmah* sebagaimana maksud dan tujuan dari suatu perkawinan, sehingga lebih baik diputus karena perceraian;
9. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, maksud Penggugat untuk mengajukan gugatan perceraian terhadap Tergugat atas dasar pertengkaran yang terjadi terus menerus dan tidak mungkin hidup rukun dalam suatu ikatan perkawinan, telah memenuhi unsur Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) dan (h) Kompilasi Hukum Islam sehingga berdasar hukum untuk menyatakan gugatan cerai ini dikabulkan;
10. Bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang diubah oleh Undang-undang No. 3 Tahun

Hlm. 3 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2006 tentang Peradilan Agama serta SEMA No. 28/TUADA-AG/X/2002 tanggal 22 Oktober 2002 memerintahkan panitera Pengadilan Agama Denpasar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Kantor Urusan Agama di tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan Kantor Urusan Agama tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam register yang tersedia untuk itu;

Berdasarkan dalil dan alasan-alasan tersebut diatas, maka dengan ini Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Denpasar cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk dapat menentukan hari persidangan, kemudian memanggil Penggugat dan Tergugat untuk diperiksa dan diadili, selanjutnya memberikan putusan yang amarnya sebagai berikut:

### PRIMER:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughraa Tergugat (**SENO HARTONO SAPTO PRABOWO bin SOETARTO**) Terhadap Penggugat (**TARI INDARWATI binti IDRIS SUMARNO**)
3. Memerintahkan panitera Pengadilan Agama Denpasar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Kantor Urusan Agama di tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan Kantor Urusan Agama tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam register yang tersedia untuk itu;
4. Membebankan biaya perkara sesuai hukum;

### SUBSIDER:

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*);

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat hadir dalam persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil atau kuasanya untuk hadir dalam persidangan, meskipun menurut relaas panggilan Nomor 0283/Pdt.G/2017/PA.Dps tanggal 28 Agustus 2017, dan tanggal 02 Oktober

Hlm. 4 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2017 yang dibacakan di persidangan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa berdasarkan PERMA Nomor 1 Tahun 2016, bahwa setiap perkara yang diajukan ke Pengadilan harus terlebih dahulu melalui proses mediasi, tanpa mediasi maka putusan tersebut batal demi hukum, akan tetapi dalam perkara yang bersangkutan karena Tergugat tidak hadir maka mediasi tidak dapat untuk dilaksanakan;

Bahwa selanjutnya Majelis hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat namun usaha tersebut tidak berhasil, lalu dibacakanlah surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar jawabannya dengan mengingat ia tidak pernah hadir di muka sidang;

Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa:

1. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 120/043/V/2016 atas nama Seno Hartono Spto Prabowo dan Tari Indarwati, tanggal 30 Mei 2016, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Denpasar Selatan, Kota Denpasar, Propinsi Bali, selanjutnya alat bukti berupa foto copy tersebut oleh Ketua Majelis dicocokkan dengan aslinya, ternyata telah sesuai dengan aslinya dan telah dinazegelen serta telah sesuai dengan peraturan yang berlaku, kemudian ditandai dengan (P.1);
2. Fotokopi surat keterangan Yang dikeluarkan Kepala Desa Kadirejo nomor 471/12/2017 tanggal 23 Desember 2017 yang menerangkan bahwa Tergugat sudah tidak tinggal diwilayah hukumnya sejak 30 Mei 2016, selanjutnya alat bukti berupa foto copy tersebut oleh Ketua Majelis dicocokkan dengan aslinya, ternyata telah sesuai dengan aslinya dan telah dinazegelen serta telah sesuai dengan peraturan yang berlaku kemudian ditandai dengan (P.2);
3. Fotokopi Surat Tanda Lapor Diri (STLD) nomor 019/LK.AA/SST/VII/17 atas nama Tari Indarwati, yang dikeluarkan tanggal 21 Juli 2017 oleh Bendesa Desa Pekraman Seseatan, selanjutnya alat bukti berupa foto copy tersebut

Hlm. 5 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



oleh Ketua Majelis dicocokkan dengan aslinya, ternyata telah sesuai dengan aslinya dan telah dinazegelen serta telah sesuai dengan peraturan yang berlaku, kemudian ditandai dengan (P.3);

Bahwa selain bukti tertulis tersebut di atas, dalam persidangan Penggugat telah menghadirkan saksi-saksi yang bernama;

1. Suradi bin Timbul, umur 38 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, tempat kediaman di Jalan Raya Pamogan Nomor 168, Kecamatan Denpasar Selatan, Kota Denpasar, Provinsi Bali, yang secara terpisah dan di bawah sumpah telah memberikan keterangan pada intinya sebagai berikut:
  - a. Bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena saksi adalah saudara sepupu dua kali dengan Penggugat;
  - b. Bahwa saksi juga kenal dengan Tergugat sebagai suami sah Penggugat, namun saksi tidak akrab dengan Tergugat, dan selama menikah mereka belum dikaruniai anak;
  - c. Bahwa pada awal pernikahan rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis dan mereka tinggal bersama di Denpasar, namun sejak bulan Desember 2017, menurut informasi dari Penggugat, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat, dikarenakan terjadi pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat. Setelah itu Tergugat tidak pernah datang lagi dan memberi kabar lagi dan tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin;
  - d. Bahwa penyebab Penggugat dan Tergugat bertengkar karena Tergugat suka marah-marah tanpa alasan yang jelas;
  - e. Bahwa Penggugat sudah berusaha untuk mencari tempat tinggal Tergugat, dan menanyakan ke keluarga Tergugat, namun tidak ada hasilnya;
  - f. bahwa saat ini Penggugat dan Tergugat sudah tinggal pisah rumah sejak bulan Desember 2017 yang lalu hingga sekarang;
  - g. Bahwa saya sendiri tidak mengetahui dimana Tergugat sekarang dan saksi sudah berusaha menasehati Penggugat agar bersabar menunggu kedatangan Tergugat, namun tidak berhasil dan saya merasa kasihan kepada Penggugat, karena Tergugat sudah tidak ada tanggung jawabnya

Hlm. 6 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.



lagi kepada Penggugat, karena kenyataannya sekarang Tergugat sudah menghilang entah kemana;

- II. Sudarmadi bin Suharyono, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, tempat kediaman di Jalan Tukad Buaji, Kecamatan Denpasar Selatan, Kota Denpasar, Provinsi Bali, yang secara terpisah dan di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan pada intinya sebagai berikut:
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena saksi adalah sebagai teman Penggugat;
  - Bahwa kenal juga dengan Tergugat adalah suami dari Penggugat dan selama menikah belum dikaruniai anak;
  - Bahwa Penggugat dengan Tergugat menikah pada bulan Januari 2017 dan saksi hadir pada saat Penggugat dan Tergugat meikah;
  - Bahwa awal pernikahan rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis dan mereka tinggal di Denpasar, namun Tergugat tidak menetap dan sering pergi dan datang tidak tentu waktunya. Dan terakhir datang bulan januari 2017 yang lalu, saya menyaksikan langsung, Tergugat datang menemui Penggugat namun setelah itu terjadi pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, dan saya mendengar Penggugat berteriak minta tolong, dan setelah pertengkaran itu Tergugat pergi lagi dan tidak pernah kembali sampai dengan sekarang serta tidak pernah memberi kabar lagi dan tidak pernah memberi nafkah lahir dan bathin;
  - Bahwa saksi tidak mengetahui dan tidak berani ikut campur permasalahan rumah tangga Penggugat dan Tergugat;
  - Bahwa Penggugat sudah berusaha untuk mencari tempat tinggal Tergugat yang sekarang dan menanyakan kepada keluarga Tergugat, namun tidak ada hasilnya, hingga sekarang tidak diketahui dimana keberadaannya;
  - Bahwa saksi juga tidak mengetahui apakah ada orang yang menasehati Penggugat dan Tergugat ;
  - Bahwa menurut saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk dirukunkan kembali, karena sekarang Tergugat sudah tidak diketahui keberadaannya;

Hlm. 7 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa Penggugat menyatakan tidak keberatan atas keterangan para saksi tersebut di atas;

Bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan dimana Penggugat tetap pada pendiriannya ingin bercerai dengan Tergugat;

Bahwa setelah diberi waktu secukupnya kepada pihak Penggugat, ternyata ia tidak mengajukan hal-hal lain selain hal tersebut di atas dan mohon perkaranya segera diputus;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala hal yang tertera dalam berita acara sidang yang bersangkutan ditunjuk sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

**PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan Penggugat hadir di persidangan sedangkan Tergugat tidak hadir di persidangan dan tidak mewakilkan kepada orang lain sebagai kuasanya untuk hadir di persidangan meskipun menurut relaas panggilan nomor 0283/Pdt.G/2017/PA.Dps tanggal 28 Agustus 2017 dan tanggal 02 Oktober 2017 yang dibacakan di persidangan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu sesuai dengan ketentuan Pasal 149 ayat 1 RBg. perkara ini dapat diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil fihiyyah yang tercantum dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II hal. 405 yang diambil alih sebagai pendapat majelis;

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين ولم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya : " Barang siapa yang dipanggil oleh Hakim untuk menghadap persidangan, sedang orang tersebut tidak memenuhi panggilan itu, maka dia termasuk orang dlalim dan gugurlah haknya;"

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan maka tidak dapat dilakukan Mediasi sebagaimana dimaksud pasal

Hlm. 8 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2 ayat (3) dan Pasal 4 Peraturan Mahkamah Agung RI. Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi, serta tidak pula dilakukan upaya perdamaian dalam persidangan oleh Majelis Hakim sebagaimana yang dimaksud dalam Pasal 82 ayat Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam setiap persidangan telah berusaha menasehati Penggugat selaku pihak yang hadir untuk bersabar dan hidup rukun kembali dengan Tergugat namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P.1) berupa fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat, terbukti Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri yang sah, maka berdasarkan Pasal 49 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara a quo yang diajukan Penggugat merupakan kewenangan absolut Pengadilan Agama Denpasar untuk mengadilinya;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya mengemukakan bahwa yang menjadi alasan Penggugat ingin bercerai dengan Tergugat adalah karena rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah Tergugat yang suka marah-marah dan mencaci maki Penggugat tanpa alasan yang jelas, Tergugat menuduh Penggugat bekerja sebagai pelacur, padahal pada kenyataannya Penggugat setiap hari ada di rumah karena bekerja membuat kue-kue pesanan dan sejak bulan Juni tahun 2016 yang lalu antara Penggugat dan Tergugat telah hidup berpisah hingga sekarang tanpa nafkah lahir dan bathin, Tergugat telah meninggalkan Penggugat. Atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat sangat menderita lahir batin, sehingga Penggugat sudah tidak sanggup lagi untuk melanjutkan hidup berumah tangga dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak melakukan bantahan terhadap gugatan Penggugat maka pada dasarnya dalil-dalil gugatan

Hlm. 9 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat dapat dinyatakan telah menjadi dalil yang tetap;

Menimbang, bahwa dalam persidangan Peggugat telah menghadirkan saksi yang masing-masing bernama Suradi bin Timbul dan Sudarmadi bin Suharyono, telah memberikan keterangan dalam persidangan secara terpisah dan di bawah sumpah sehingga saksi tersebut secara formal dapat diterima;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan materi kesaksian saksi yang diajukan oleh Peggugat yang berkaitan dengan perkara ini dimana saksi Peggugat menerangkan saling bersesuaian dan saling melengkapi serta menguatkan gugatan Peggugat yang intinya para saksi mengetahui Peggugat dan Tergugat sebagai suami istri sah, yang selama menikah belum dikaruniai anak, rumah tangga Peggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, karena masalahnya Tergugat suka marah-marah dan mencaci maki Peggugat tanpa alasan yang jelas, Tergugat menuduh Peggugat bekerja sebagai pelacur, dan Tergugat suka melakukan KDRT terhadap Peggugat dan sejak bulan Juni tahun 2016 yang lalu antara Peggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal, Tergugat telah meninggalkan Peggugat hingga sekarang tanpa memberikan nafkah lahir dan bathin. Dan pihak keluarga Peggugat dan Tergugat telah berusaha mendamaikan agar rukun kembali dalam rumah tangga, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa saksi-saksi Peggugat tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga dapat dijadikan sebagai alat bukti, maka keterangan para saksi Peggugat tersebut dapat diterima dan memenuhi rumusan sebagaimana diatur dalam Pasal 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Peggugat dan keterangan saksi-saksi maka Majelis Hakim dapat menemukan fakta hukum dalam perkara ini dimana Tergugat telah lalai melaksanakan kewajibannya sebagai seorang suami dan tidak tercipta adanya hubungan komunikasi yang baik antara Peggugat dan Tergugat, akhirnya mereka telah pisah rumah sejak bulan Juni 2016 yang lalu hingga sekarang, walaupun telah diupayakan untuk rukun kembali membina rumah tangga yang bahagia namun tidak berhasil dan Peggugat sudah tidak sanggup lagi untuk mempertahankan keutuhan rumah

Hlm. 10 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tangganya dengan Tergugat;

Menimbang, jika fakta-fakta hukum tersebut dikaitkan dengan maksud dan tujuan perkawinan adalah antara seorang laki-laki dengan seorang perempuan sebagai suami istri dapat memperoleh ketenangan dengan saling memenuhi kewajibannya masing-masing lahir maupun bathin sebagaimana ditentukan Allah SWT, namun pada kenyataannya antara Penggugat dan Tergugat tidak demikian halnya yang mana dalam rumah tangganya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan oleh berbagai sikap Tergugat sebagaimana tersebut di atas yang mengakibatkan Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak bulan Juni 2016 yang lalu sampai dengan sekarang tanpa ada nafkah lahir dan bathin dan sudah saling tidak memperdulikan lagi satu sama lainnya sehingga hubungan lahir dan bathin menjadi tidak harmonis, dengan demikian tujuan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat tidak dapat dicapai sebagaimana maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam dan sebagaimana Firman Allah SWT dalam surat Ar Rum ayat 21;

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ

مَوَدَّةً وَرَحْمَةً إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ ﴿٢١﴾

Artinya : Dan diantara tanda-tanda kekuasaannya, ialah Dia menciptakan untukmu istri-istri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya dan dijadikanNya diantara kamu rasa kasih sayang, sesungguhnya yang demikian itu adalah tanda-tanda bagi orang yang berpikir;

Maka apabila kondisi perkawinan Penggugat dan Tergugat yang demikian dibiarkan akan menambah mudhorot bagi kehidupan lahir dan bathin Penggugat maupun Tergugat, oleh karena itu menurut pendapat Majelis Hakim perceraian adalah jalan yang terbaik bagi keduanya terlepas dari penderitaan bathin yang berkepanjangan;

Hlm. 11 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa gugatan Penggugat tentang ketidakharmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah terbukti dan cukup beralasan serta memenuhi maksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam yaitu :

"Antara suami isteri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun dalam rumah tangga";

Menimbang, bahwa terhadap Penggugat selaku pihak yang hadir telah diupayakan menasehati baik oleh Majelis maupun keluarga para pihak, namun tidak berhasil maka berdasarkan Pasal 39 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 65 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, diubah lagi untuk kedua kalinya dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka gugatan Penggugat petitum Nomor 2 cukup beralasan untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa selama terikat tali perkawinan, Penggugat dan Tergugat telah bergaul layaknya suami istri ( ba'da dukhul ), dan berdasarkan Catatan Perubahan Status NTR dalam bukti (P.1) antara Penggugat dan Tergugat belum pernah bercerai, oleh karena itu talak Tergugat terhadap Penggugat yang dijatuhkan adalah talak yang kesatu, dan berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam, talak yang dijatuhkan adalah talak bain shugro, maka berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim menjatuhkan putusan dengan amar "Menjatuhkan talak satu bain shugro Tergugat (Seno Hartono Spto Prabowo bin Soetarto) terhadap Penggugat (Tari Indarwati binti Idris Sumarno) hal mana selaras dengan pendapat yang tercantum dalam kitab Ghoyatul Marom :

إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً

Artinya : "Jika kebencian si istri terhadap suaminya telah memuncak, maka disitulah Hakim menjatuhkan talaknya suami tersebut

Hlm. 12 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan talak satu”;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 ayat (1 dan 2) Undang Undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, tentang Peradilan Agama, jo Pasal 147 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam, maka Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Denpasar atau Pejabat yang ditunjuk untuk mengirimkan satu helai salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah KUA Kecamatan Denpasar Selatan yang wilayahnya meliputi tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan dan kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat untuk dicatatkan perceraian tersebut dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, maka semua biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat yang mana jumlahnya akan dicantumkan dalam amar putusan ini;

Mengingat, segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

## M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut tidak hadir di persidangan;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat terhadap Penggugat;
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Denpasar atau Pejabat yang ditunjuk mengirimkan salinan Putusan Pengadilan Agama Denpasar yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah KUA Kecamatan Denpasar Selatan, yang wilayahnya meliputi tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan dan yang mewilayahi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat untuk dicatatkan perceraian tersebut

Hlm. 13 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu;

5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp 566.000,00 ( Lima ratus enam puluh enam ribu rupiah );

Demikian dijatuhkan putusan ini dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama di Denpasar, pada hari Kamis tanggal 11 Januari 2018 Masehi bertepatan dengan tanggal 15 Rabiul Akhir 1439 Hijriyah oleh kami Dra. St. Nursalmi Muhammad sebagai Hakim Ketua, serta H.Sudi,S.H., dan H.M.Helmy Masda,SH.,MH, sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis yang di dampingi oleh para Hakim Anggota serta dibantu oleh Ardiansyah, SH. sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa kehadiran Tergugat;

Ketua Majelis

Dra. St. Nursalmi Muhammad

Hakim Anggota

Hakim Anggota

H.S u d i, S.H.

H.M. Helmy Masda, SH.,MH.

Panitera Pengganti

Ardiansyah, SH.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran : Rp 30.000,00

Hlm. 14 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Biaya Panggilan	: Rp 475.000,00
3. Biaya proses	: Rp 50.000,00
4. Redaksi	: Rp 5.000,00
5. Meterai	: Rp 6.000,00
Jumlah	: Rp 566.000,00

(lima ratus enam puluh enam ribu rupiah)

Hlm. 15 dari 15 hlm. Put.No.0283/Pdt.G/2017/PA.Dps.

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)