



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PUTUSAN

Nomor : 0761/Pdt.G/2016/PA. SUB.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :-

KARMILA BINTI M. YUSUF, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, pendidikan terakhir SLTP, bertempat tinggal di Rt.02 Rw.01 Desa Pulau Kaung Kecamatan Buer Kabupaten Sumbawa;- Selanjutnya disebut sebagai “PENGUGAT”;-

LAWAN :

RABBUNA SADEWA BIN MUHAMMAD A.GANI, umur 41 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, Pendidikan terakhir SLTA, bertempat tinggal di Rt.02 Rw.09 Dusun Taruna Desa Baru Kecamatan Alas Kabupaten Sumbawa. Selanjutnya disebut sebagai “TERGUGAT”;-

- Pengadilan Agama tersebut ;-
- Telah membaca dan mempelajari berkas perkara ;-
- Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi dalam persidangan ;-

TENTANG DUDUK PERKARA :

Bahwa, Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 04 Oktober 2016 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumbawa Besar Nomor : 0761/Pdt.G/2016/PA.SUB.tanggal 04 Oktober 2010, yang pada pokoknya mengemukakan hal-hal sebagai keturunan ;-berikut :-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri sah menikah pada tanggal, 17 Oktober 2010 di Sumbawa Besar Kabupaten Sumbawa sebagaimana ternyata dalam akta nikah dari KUA Kecamatan Buer Kabupaten Sumbawa Nomor.137/20/X/2010;-
2. Bahwa, setelah menikah Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat selama kurang lebih 1 tahun dan kemudian pindah kerumah orang tua Tergugat ;-
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah bergaul sebagaimana layaknya suami isteri dan telah dikaruniai seorang bernama KAYLA YASMIN (Umur 5 tahun);-
4. Bahwa sejak 2014 ketentraman rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan antara Penggugat dan Tergugat yang terus menerus yang sulit dirukunkan lagi yang disebabkan antara lain ;-
 - a. Sering terjadi percekcoakan antara Penggugat dengan Tergugat ;-
 - b. Tergugat kurang bertanggungjawab menjadi seorang suami dalam hal ekonomi ;-
 - c. Tergugat tidak memberikan kehidupan, perawatan atau pemeliharaan kepada Penggugat yaitu tidak memberikan nafkah ;-
5. Bahwa puncak keretakan hubungan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut sejak tanggal 2 Maret 2014 yang akibatnya antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah kurang lebih 3 tahun ;--
6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rhmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak melanggar norma agama maka perceraian merupakan alternative



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat ;--

7. Bahwa untuk memenuhi pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor. 9 Tahun 1975 apabila gugatan Penggugat dikabulkan ,maka Penggugat mohon agar Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar mengirimkan salinan Putusan perkara ini yang telah mempunyai kekuatan hokum tetap kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan Empang Kabupaten Sumbawa untuk dilakukan pencatatan pada sebuah buku daftar yang diperuntukkan untuk kepentingan tersebut ;-

8. Penggugat sanggup membayr seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini ;-

Berdasarkan alasan-alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi ;-

Dalam Petitum.

A. PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;--
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat atas Penggugat ;--
3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hokum yang tetap kepada pegawai pencatat nikah Kecamatan setempat untuk mencatat perceraian tersebut ;-
4. Biaya perkara menurut hokum ;-

B. SUBSIDER :

Atau bi8laman Majelis Hakim berpendapat lain , maka mohon putusan sesuai dengan isi dan maksud gugatan ini serta berdasarkan hukun dan keadilan (ex aequo et bono) ;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat hadir tetapi Tergugat tidak hadir meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai relaas panggilan tanggal 07 Oktober 2016, tanggal, 28 Oktober 2016 dan 14 Nopember 2016 ;-

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar rukun dengan Tergugat akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil ;-

Menimbang, bahwa upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;-

Menimbang, bahwa kemudian persidangan dilanjutkan secara tertutup untuk umum yang dimulai dengan pembacaan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-

Menimbang, bahwa guna menguatkan dalil- dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti tulis sebagai berikut;-

- Foto copy Surat Keterangan Domisili An.Penggugat yang dikeluarkan oleh Kepala Desa Pulau Kaung Kecamatan Buer Kabupaten Sumbawa Nomor: 474/1.363/XI/2016 tanggal, 23 Nopember 2016, telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, diberi kode P1;-
- Foto copy Kutipan Akta Nikah dari KUA. Kecamatan Buer Kabupaten Sumbawa.Nomor : 137/20/X/2010 tanggal 17 Oktober 2010 yang telah bermaterai cukup dan dicocokkan sesuai dengan aslinya, diberi kode P.2 ;-

Menimbang, bahwa selain itu Penggugat juga mengajukan saksi-saksi sebagai berikut ; -

Saksi I :DEDI PERDIANSYAH BIN M.YUSUF, Umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta/Perikana, bertempat tinggal di Dusun Kaung Atas RT02 RW.01.Desa Pulau Kaung Kecamatan Buer Kabupaten Sumbawa di hadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, sebagai Kakak dengan Penggugat ;-
- Bahwa saksi tahu, Penggugat dengan Tergugat suami isteri sah, menikah tanggal, 17 Oktober 2010 di Sumbawa Besar, sesuai dengan Akta nikah Nomor.137/20/X/2010;--
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat setelah menikah hidup rukun / baik bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat sekitar 1 tahun dan kemudian mereka pindah ke rumah orang tua Tergugat dan selama kumpul serumah telah mendapat keturunan (anak-) 1 (satu) orang ;-
- Bahwa saksi mengetahui, semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sekarang sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, bahkan sekarang Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal 3 tahun lamanya, Penggugat pergi meninggalkan rumah tempat kediaman bersama;--
- Bahwa saksi tidak pernah merukunkan Penggugat dengan Tergugat, tetapi setahu saksi keluarga Penggugat pernah berusaha merukunkan mereka tetapi tidak berhasil karena Tergugat tetap tidak mau merubah sikapnya .-Menurut saksi bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sekarang ini sudah sulit untuk disatukan kembali ;-

Saksi II : JAMILAH BINTI ZAINUDDIN, Umur 51. tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Dusun Kaung Atas Rt.02.Rw.01. Desa Pulau Kaung Kecamatan Buer Kabupaten Sumbawa. di hadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :--

Bahwa saksi kenal Penggugat dengan Tergugat karena saksi adalah Ibu Kandung dari Penggugat ;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tahu, Penggugat dengan Tergugat suami isteri sah, mereka menikah tanggal, 17 Oktober 2010 terdaftar di KUA Kecamatan Buer Kabupaten Sumbawa ;-
- Bahwa saksi tahu setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah kediaman orang tua Penggugat selama kurang lebih 1 tahun kemudian pindah kerumah orang tua Tergugat mereka telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami-isteri, dan telah dikaruniai keturunan 1 (satu) orang (anak) ;--
- Bahwa saksi mengetahui rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sejak 3 tahun yang lalu ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak harmonis lagi, Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, tidak ada harapan akan hidup rukun lagi disebabkan antara lain, Tergugat bersikap kasar dengan Penggugat dan antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada kecocokan lagi karena Tergugat tidak dapat memberikan nafkah yang layak buat Penggugat, serta Tergugat tidak bertanggungjawab dalam hal rumah tangga ;-
- Bahwa saksi mengetahui, sampai dengan sekarang Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak kurang lebih 3 tahun yang lalu sampai dengan sekarang ini, Tergugat tidak bertanggungjawab atas nafkah Penggugat dan selama mereka pisah rumah tidak ada lagi hubungan antara kedua mereka ;--
- Bahwa saksi sudah berusaha menasehati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil dan sekarang tidak sanggup lagi ;-

Menimbang, bahwa keterangan para saksi tersebut diatas, Penggugat menyatakan menerima dan tidak keberatan;-

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan sudah tidak mengajukan keterangan dan alat bukti selanjutnya mohon putusan;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa keterangan-keterangan selengkapnya dapat dilihat dalam berita acara persidangan dan untuk mempersingkat uraian dianggap telah termuat dan menjadi bagian dari putusan ini;-

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut diatas ;-

Menimbang, bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat merupakan rangkaian dalil yang pada pokoknya Penggugat meminta agar diceraikan dari Tergugat;-

Menimbang, bahwa atas gugatan dari Penggugat tersebut diatas, Tergugat telah tidak hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu perkara ini dapat diputus dengan tanpa hadirnya Tergugat (Pasal 149 RBG) ;-

Menimbang, bahwa guna meneguhkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti Kutipan Akta Nikah (P.2) merupakan akta otentik yang berdaya bukti sempurna dan mengikat yang memberi bukti Penggugat dan Tergugat benar sebagai suami isteri sah ; -

Menimbang, bahwa alat bukti Foto copy Kartu Tanda Penduduk (KTP) An.Penggugat (P.1) merupakan surat yang dibuat Pejabat Umum yang memberi bukti Penggugat bertempat tinggal di Wilayah Hukum Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang dari segi kewenangan relative berwenang untuk memeriksa dan mengadili perkaranya;-

Menimbang, bahwa selain itu Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yakni Dedi Perdiansyah bin M.Yusuf dan Jamilah binti Zainuddin ;-

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat bukan orang yang dilarang untuk menjadi saksi, memberi keterangan di depan sidang seorang demi seorang dengan mengangkat sumpah, oleh karena itu memenuhi syarat formil saksi; -



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dari segi materil keterangannya keterangan saksi berdasarkan alasan dan pengetahuan Relevan dengan pokok perkara dan saling bersesuaian antara yang satu dengan yang lain;-

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan dan alat bukti Penggugat serta apa yang diketahui oleh Hakim selama proses persidangan di temukan fakta hukum sebagai berikut ; -

Bahwa Penggugat dan Tergugat benar sebagai suami-isteri sah ;-

- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal; --
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk di rukunkan;-

Menimbang, bahwa fakta Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri merupakan landasan Hukum sekaligus dasar untuk mengajukan gugatan perceraian;-

Menimbang, bahwa adanya fakta hukum Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal dan Penggugat sudah sulit untuk di rukunkan merupakan fakta yang memberikan ciri Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran, ;--

Menimbang, bahwa berdasarkan analisis fakta hukum tersebut diatas maka dapat diambil kesimpulan Hukum sebagaimana pertimbangan berikut ini;-

Menimbang, bahwa berdasarkan analisis fakta hukum diatas maka petitum gugatan Penggugat angka 1(satu) dapat untuk dikabulkan;-

Menimbang, bahwa petitum angka 2(dua) dapat dikabulkan dengan menyatakan jatuh thalak satu bain Sugthro dari Tergugat (Rabbuna Sadewa bin Muhammad A.Gani) terhadap Penggugat (Karmila binti M.Yusuf) ;-

Menimbang, bahwa dasar mengabulkan tersebut karena gugatan Penggugat telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana ketentuan pasal 19 Huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo pasal 116 Huruf (f) Kompilasi Hukum Islam ; -



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dalam syariat Islam pernikahan merupakan akad yang sangat kuat (mitsaqon ghalidzan) untuk mentaati perintah Allah atas dasar saling mencintai dan kerelaan dengan pergaulan yang ma'ruf guna menegakkan hukum-hukum Allah;-

Menimbang, bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah,mawaddah dan rahmah(Pasal 3 KHI) ;-

Menimbang, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sedemikian rupa sudah pecah sehingga sulit mencapai tujuan perkawinan tersebut;-

Menimbang, bahwa jika rumah tangga Penggugat dan Tergugat di pertahankan maka mudharatnya lebih besar dari pada manfaatnya;-

Menimbang, bahwa oleh karena itu jalan darurat yang terpaksa di tempuh adalah perceraian sungguhpun hal tersebut merupakan perbuatan halal yang dibenci oleh Allah;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk menyampaikan salinan putusan yang telah berkekuatan Hukum tetap kepada Kantor Urusan Agama setempat ; -

Menimbang, bahwa petitum gugatan angka 4 (empat) tentang biaya perkara sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah di ubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan ; Undang-undang Nomor.50 tahun 2009 karena menyangkut bidang perkawinan biaya perkara dibebankan kepada Penggugat yang jumlahnya sebagaimana tertera dalam amar putusan; -

Mengingat Hukum Islam dan segala peraturan perundang-Undangan yang berlaku yang berkaitan dengan perkara ini ; -

MENGADILI:

1. Menyatakan, Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak hadir;-
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (Rabbuna Sadewa bin Muhammad A.Gani) terhadap Penggugat (Karmila binti M. Yusuf);-
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirim salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama tempat perkawinan dilangsungkan untuk didaftar dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu ;-
5. Membebankan Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp 641.000,-(Enam ratus empat puluh satu ribu rupiah);-

Demikian putusan ini diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Bima, pada hari SENIN tanggal 28 Nopember 2016 Masehi. bertepatan dengan tanggal 28 Syafar 1438 Hijriyah, dengan susunan H.AHMAD GANI, S.H. sebagai Ketua Majelis. H.M. MAFTUH, SH. MEI dan A.RIZA SUAIDI, S. Ag. MHI sebagai Hakim-Hakim Anggota, serta putusan mana diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dan Hakim-Hakim Anggota tersebut,dibantu AMINAH, SH. sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat dan tanpa hadirnya Tergugat;-

Ketua Majelis,

H. AHMAD GANI, S.H.

Hakim Anggota,

H.M. MAFTUH, SH. MEI..

Hakim Anggota,

A. RIZA SUAIDI, S. Ag. MHI.



Panitera Pengganti,

ttd

AMINAH, SH.

Perincian Biaya Perkara :

Biaya Pendaftaran Rp. 30.000,-

Biaya Proses Rp. 50.000,-

Biaya Panggilan : Rp. 525.000,-

Biaya Redaksi Rp. 5.000,-

Biaya Materai Rp. 6.000,-

Jumlah : Rp.616.000 ,-

(Enam ratus enam belas ribu rupiah);-

Disalin sesuai dengan aslinya

Pengadilan Agama Bima

PANITERA

H.ABUBAKAR MANSUR, SH.