



PUTUSAN

Nomor 3022/Pdt.G/2012/PA.Tbn

q^v°RÛ⁻ sp°RÛ⁻ tÛÛ⁻ qT±

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Tuban yang memeriksa dan mengadili perkara perdata tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam gugat cerai antara :

NAMA PENGUGAT, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan Marketing, tempat tinggal di Dusun **XXX** Desa **XXX** Kecamatan Parengan Kabupaten Tuban, sebagai "Penggugat",-----

L A W A N

NAMA TERGUGAT, umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan Pegawai, tempat tinggal di Jalan **XXX** Kelurahan **XXX** Kecamatan Kepatihan Kabupaten Tulung Agung, sebagai "Tergugat";-----

Pengadilan Agama tersebut ;-----

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;-----

Setelah mendengar keterangan Penggugat, dan saksi - saksi;-----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Bahwa Penggugat dengan surat Gugatannya tertanggal 20 Desember 2012 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tuban Nomor: 3022/Pdt.G/2012/PA.Tbn mengemukakan hal-hal sebagai berikut :-----

- 1 Bahwa, pada tanggal 14 Januari 2006, Penggugat menikah dengan Tergugat dan dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Parengan, Kabupaten Tuban dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 017/17/I/2006 tanggal 16 Januari 2006;
- 2 Bahwa setelah pernikahan tersebut awalnya Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di kediaman rumah orang tua Penggugat selama 1 minggu, kemudian tinggal di kontrakan Surabaya selama kurang lebih 4 tahun 3 bulan.;
- 3 Bahwa, selama dalam pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat hidup rukun, bahagia dan harmonis serta telah melakukan hubungan sebagaimana



layaknya suami isteri (bakdadukhul) dan sudah dikaruniai anak 1 (satu) laki-laki bernama **XXX** umur 3 tahun 3 bulan.;

- 4 Bahwa, kemudian kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah dan sering terjadi pertengkaran dan perselisihan kurang lebih sejak Januari 2007 yang disebabkan
 - a. Tergugat telah mengambil uang Penggugat di ATM secara diam-diam tanpa sepengetahuan Penggugat, sebesar 11 juta, uang tersebut habis digunakan kepentingan Tergugat sendiri, Penggugat mengetahui ketika akan menggunakan ATM tetapi saldonya 0, kemudian di print kan ternyata pengambilannya di ATM dekat rumah dan yang mengetahui PIN ATM Penggugat cuma Tergugat.
- 5 Bahwa, perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat tersebut terus menerus terjadi akhirnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat, sulit didamaikan hingga April 2010, meskipun sudah diupayakan perdamaian, namun tidak berhasil, sehingga Tergugat pamit pergi meninggalkan kontraknya, sekarang tinggal dirumah orang tuanya yang beralamatkan tersebut diatas, dan Tergugat juga kemudian pulang kerumah orang tuanya yang beralamatkan tersebut diatas.;
- 6 Bahwa, kemudian antara Penggugat dengan Tergugat terjadi perpisahan selama 2 tahun 8 bulan dan sehubungan dengan hal tersebut Penggugat tidak sanggup lagi meneruskan hidup rumah tangga dengan Tergugat dan oleh karenanya Penggugat mengajukan gugatan ini untuk diceraikan dengan Tergugat;
- 7 Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Tuban, memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan perkara ini yang amarnya berbunyi:

PRIMER:

- Mengabulkan gugatan Penggugat;
- Menjatuhkan talak satu bain sughro Tergugat (**XXX**) terhadap Penggugat (**XXX**);
- Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;

SUBSIDER:



Atau apabila Pengadilan berpendapat lain mohon keadilan yang seadil-adilnya;

----- Bahwa pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan Penggugat telah hadir sendiri, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak mengirim orang lain sebagai wakil/kuasanya yang sah meskipun menurut relaas panggilan nomor 3022/Pdt.G/2012/PA.Tbn tanggal 11 Januari 2013 dan tanggal 13 Februari 2013 yang dibacakan di dalam persidangan ia telah dipanggil secara patut, sedang tidak ternyata bahwa tidak hadirnya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah. Dan oleh Ketua Majelis telah diusahakan perdamaian/penasehatan namun tidak berhasil. Kemudian dibacakan surat Gugatan tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

----- Bahwa untuk meneguhkan dalil Gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa:

- a. Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Parengan, Kabupaten Tuban Nomor 017/17/I/2006 Tanggal 16 Januari 2006;

----- Bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yang setelah disumpah memberikan keterangan masing-masing sebagai berikut:

1.NAMA SAKSI, umur 48 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, tempat kediaman di Desa XXX, Kecamatan Parengan, Kabupaten Tuban. menerangkan

- Bahwa, saksi mengenal Penggugat dan Tergugat sebagai pihak yang berperkara karena sebagai tetangga Penggugat;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat mengajukan Gugatan untuk bercerai dengan Tergugat;
- Bahwa, saksi mengetahui setelah menikah Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di kediaman rumah orang tua Penggugat selama 1 minggu, kemudian tinggal di kontrakan Surabaya selama kurang lebih 4 tahun 3 bulan. dan telah hidup rukun dan harmonis sebagaimana layaknya suami isteri sudah dikaruniai anak bernama XXX umur 3 tahun 3 bulan. ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa, saksi mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sekarang ini tidak rukun dan tidak harmonis lagi sejak sekitar bulan Januari 2007 karena terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa, saksi mengetahui perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, penyebabnya adalah Tergugat telah mengambil uang Penggugat di ATM secara diam-diam tanpa sepengetahuan Penggugat, sebesar 11 juta, uang tersebut habis digunakan kepentingan Tergugat sendiri, Penggugat mengetahui ketika akan menggunakan ATM tetapi saldonya 0, kemudian di print kan ternyata pengambilannya di ATM dekat rumah dan yang mengetahui PIN ATM Penggugat cuma Tergugat.;
- Bahwa, sejak terjadi perselisihan dan pertengkaran tersebut akibatnya Tergugat pamit pergi meninggalkan kontrakannya, sekarang tinggal dirumah orang tuanya yang beralamatkan tersebut diatas, dan Tergugat juga kemudian pulang kerumah orang tuanya yang beralamatkan tersebut diatas.;
- Bahwa, saksi mengetahui para pihak telah diupayakan rukun tetapi tidak berhasil dan Penggugat tetap bersikeras bercerai dengan Tergugat;

2. NAMA SAKSI, umur 38 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, tempat kediaman di Desa XXX, Kecamatan Parengan, Kabupaten Tuban. menerangkan :

- Bahwa, saksi mengenal dengan kedua belah pihak yang berperkara karena sebagai tetangga Penggugat;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat mengajukan Gugatan untuk mentalak / bercerai dengan Tergugat;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di kediaman rumah orang tua Penggugat selama 1 minggu, kemudian tinggal di kontrakan Surabaya selama kurang lebih 4 tahun 3 bulan. dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri;
- Bahwa, saksi mengetahui selama membina rumah tangga tersebut sudah dikaruniai anak bernama XXX umur 3 tahun 3 bulan.;
- Bahwa, sesudah itu terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat, saksi pernah melihat pertengkarnya itu sejak bulan Januari 2007 disebabkan

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Tergugat telah mengambil uang Penggugat di ATM secara diam-diam tanpa sepengetahuan Penggugat, sebesar 11 juta, uang tersebut habis digunakan kepentingan Tergugat sendiri, Penggugat mengetahui ketika akan menggunakan ATM tetapi saldonya 0, kemudian di print kan ternyata pengambilannya di ATM dekat rumah dan yang mengetahui PIN ATM Penggugat cuma Tergugat.;

- Bahwa, saksi mengetahui akibat dari pertengkaran dan perselisihan tersebut Tergugat pamit pergi meninggalkan kontrakannya, sekarang tinggal dirumah orang tuanya yang beralamatkan tersebut diatas, dan Tergugat juga kemudian pulang kerumah orang tuanya yang beralamatkan tersebut diatas.
- Bahwa, saksi mengetahui para pihak telah diupayakan untuk rukun kembali tetapi tidak berhasil;

Bahwa bukti-bukti tersebut telah dibenarkan oleh Penggugat;-----

Bahwa, kemudian Penggugat mengajukan kesimpulan dan mohon putusan;---

Bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini maka ditunjuk berita acara persidangan pemeriksaan perkara ini;-----

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan Gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;-----

Menimbang, bahwa atas Gugatan Penggugat tersebut Penggugat dan Tergugat telah dipanggil dengan patut, namun Tergugat tidak pernah hadir. Oleh karena itu berdasarkan pasal 125 HIR, perkara ini dapat diputus tanpa hadirnya Tergugat (verstek). Dan hal ini selaras dengan pendapat ahli fiqh, dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II halaman 405 yang berbunyi:-----

تُؤْكَلُ الْقُوتُ عَلَى مَنْ دُعِيَ لَهَا وَلَوْ غَابَ عَنْهَا
أَخْلَافُهَا

Artinya : "Barang siapa yang dipanggil untuk menghadap Hakim islam, kemudian ia tidak menghadap maka termasuk orang yang dlalim, dan gugurlah haknya" ;-----



Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan /menasehati Penggugat agar mengurungkan niatnya, namun tidak berhasil;-----

Menimbang bahwa selain mengajukan bukti surat (P.1) Penggugat juga telah menghadirkan 2 orang saksi yang telah memberikan keterangan dibawah sumpah sebagaimana tersebut diatas;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, dan bukti P.1., maka telah terbukti Penggugat dan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, dan saksi-saksi dalam persidangan maka ditemukan fakta-fakta sebagai berikut :-----

- Bahwa sejak Januari 2007 antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi pertengkaran terus-menerus, disebabkan Tergugat telah mengambil uang Penggugat di ATM secara diam-diam tanpa sepengetahuan Penggugat, sebesar 11 juta, uang tersebut habis digunakan kepentingan Tergugat sendiri, Penggugat mengetahui ketika akan menggunakan ATM tetapi saldonya 0, kemudian di print kan ternyata pengambilannya di ATM dekat rumah dan yang mengetahui PIN ATM Penggugat cuma Tergugat. ;
- Bahwa, akhirnya mereka berpisah tempat tinggal selama 2 tahun 8 bulan. Dan selama berpisah tersebut antara Penggugat dengan Tergugat tidak ada komunikasi lagi sebagaimana layaknya suami isteri;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta fakta diatas, maka telah terbukti rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi serta tidak tercapai tujuan perkawinan sebagaimana maksud pasal 1 Undang-undang No. 1 Tahun 1974 jo maksud Al-Qur'an surat Ar-Rum ayat 21, oleh karenanya rumah tangga yang demikian itu telah terbukti pecah (broken marriage) dan sulit dipertahankan lagi, sehingga telah memenuhi pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim sependapat dan mengambil alih sebagai pendapat Majelis terhadap ibarat dalam Kitab Ghoyatul Marom, sebagai berikut:-----



Ejnb æÈ°jÛ- tvnÌ ØnÊ °ã,äSÛ E,äSÛ- ECĐÀ
P¾Ì ¾FÄ--, ä

Artinya :'' Diwaktu Istri telah memuncak kebenciannya terhadap suami, disitulah

Hakim menjatuhkan talaknya laki-laki dengan talak satu;-----

Menimbang bahwa atas dasar pertimbangan tersebut diatas, maka dalil
Gugatan Penggugat telah terbukti dan tidak melawan hak, oleh sebab itu Gugatan
Penggugat dapat dikabulkan.;-----

Menimbang bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7
tahun 1989, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat.;-----

Mengingat segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan dalil
syar'i yang bersangkutan dengan perkara ini;-----

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil dengan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek;
3. Menjatuhkan talak Satu Ba'in Sugthro Tergugat (NAMA TERGUGAT) terhadap Penggugat (NAMA PENGGUGAT) ;
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.371000,- (Tiga Ratus Tujuh Puluh satu ribu rupiah) ;

Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Rabu tanggal 27 Februari 2013
Masehi bertepatan dengan tanggal 16 Rabiulakhir 1434 H., oleh Majelis Hakim
Pengadilan Agama Tuban, terdiri dari H.ACHMAD ZAINULLAH,SH.MH sebagai
Hakim Ketua Majelis serta Hj.HANI'ATIEN.MS,SH dan
Drs.H.M.UBAIDILLAH,MSi sebagai hakim-hakim Anggota serta diucapkan dalam
sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta
Drs.H.SOLIKIN,SH sebagai panitera pengganti dan dihadiri oleh pihak Penggugat
tanpa hadirnya Tergugat;-----

Hakim Anggota I

Ketua Majelis



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

TTD

TTD

Hj.HANI'ATIEN.MS,SH

H.ACHMAD ZAINULLAH,SH.MH

Hakim Anggota II

TTD

Drs.H.M.UBAIDILLAH,MSi

Panitera Pengganti

TTD

Drs.H.SOLIKIN,SH

Rincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran	: Rp. 30.000,-
2. Biaya ATK. Perkara	: Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan	: Rp. 280.000,-
4. Biaya Redaksi	: Rp. 5.000,-
5. Materai	: <u>Rp. 6.000,-</u>
Jumlah	Rp. 371.000,-