



SALINAN

P U T U S A N

Nomor : 0101/Pdt.G/2010/PA.Kjn.

BISMILLAAHIR RAHMAANIR RAHIIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kajen yang memeriksa dan mengadili perkara perdata dalam tingkat pertama, dan telah menjatuhkan putusan sebagai berikut di bawah ini dalam perkara gugatan cerai antara :

XXXXXX, umur 35 tahun, agama Islam, pekerjaan dagang, Pendidikan SD, tempat tinggal di RT. 002 RW. 003 Desa Kedungjaran, Kecamatan Sragi, Kabupaten Pekalongan, yang selanjutnya disebut sebagai "PENGGUGAT " ;-----

M e l a w a n :

XXXXXX, umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan penjahit, Pendidikan SD, tempat tinggal di Dukuh Curug Desa Surabayan, Kecamatan Wonopringgo, Kabupaten Pekalongan, yang selanjutnya disebut sebagai "TERGUGAT " ;-----

Pengadilan Agama
tersebut ;-----

Telah membaca berkas perkara gugatan yang
bersangkutan ;-----

Telah mendengar keterangan Penggugat, dan para saksi di muka
persidangan ;----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 25 Januari 2010 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kajen dengan register perkara Nomor : 0101/Pdt.G/2010/PA.Kjn. mengajukan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan pada tanggal 13 April 1998, di hadapan pejabat Kantor Urusan Agama Kecamatan Sragi I, Kabupaten Pekalongan, sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor:



032/32/IV/1998 tanggal 13 April 1998 dan setelah akad nikah Tergugat mengucapkan sumpah taklik talak sebagaimana tercantum dalam buku nikah;---

2. Bahwa setelah menikah, Penggugat dengan Tergugat hidup bersama di rumah orang tua Penggugat di Desa Kedungjuran selama \pm 11 tahun, telah berhubungan kelamin (bakda dukhul) dan dikaruniai 1 orang anak bernama :
 - a. XXXXXX, umur 10 tahun.
anak tersebut sekarang dalam asuhan Penggugat;-----
3. Bahwa semula rumah tangga Penggugat dengan Tergugat dalam keadaan rukun, namun sejak bulan Januari 2008 antara Penggugat dengan Tergugat mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan ekonomi kurang, Tergugat tidak mau bekerja sukanya bermain burung merpati, sehingga tidak mampu mencukupi kebutuhan keluarga dan yang mencukupi kebutuhan sehari-hari adalah Penggugat;-----
4. Bahwa puncak terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat pada bulan Januari 2009, lalu Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa pamit, pulang ke rumah orang tua Tergugat di Desa Surabayan dan sampai sekarang Tergugat tidak pernah kembali lagi kepada Penggugat, sehingga antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal hingga sekarang selama 1 tahun;-----
5. Bahwa selama berpisah 1 tahun, antara Penggugat dengan Tergugat tidak pernah kumpul lagi, sudah tidak ada saling komunikasi dan Penggugat sudah tidak sanggup lagi membina rumah tangga bersama Tergugat;-----
6. Bahwa selama berpisah 1 tahun, Tergugat telah membiarkan, tidak mepedulikan dan tidak pernah memberi nafkah wajib pada Penggugat, sehingga Tergugat telah melanggar sumpah taklik talak angka 2 dan 4 yang diucapkan sesaat setelah akad nikah;-----
7. Bahwa atas sikap dan tindakan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, Penggugat keberatan dan tidak ridlo serta telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat;-----



SALINAN

Berdasarkan alasan-alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Kajen Cq. Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

PRIMER:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
2. Menyatakan syarat taklik talak terpenuhi;-----
3. Menetapkan jatuh talak satu khul'i Tergugat (XXXXXX) terhadap Penggugat (XXXXXX) dengan iwadl Rp 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);-----
4. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;-----

SUBSIDER:

- Apabila Pengadilan Agama Kajen Cq. Majelis Hakim berpendapat lain, mohon dijatuhkan putusan yang seadil-adilnya;-----

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan Penggugat dan Tergugat telah datang menghadap sendiri di muka persidangan, selanjutnya oleh Majelis Hakim dan Mediator bernama Drs. SOBIRIN, telah diupayakan perdamaian, akan tetapi tidak berhasil, maka pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan dibacakan surat gugatan Penggugat, yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;-----

Menimbang, bahwa atas gugatan tersebut, Tergugat telah memberikan jawaban secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- bahwa Tergugat telah mengerti maksud gugatan Penggugat tersebut, yaitu Penggugat minta diceraikan;

- bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut tidak semuanya benar, ada yang Tergugat bantah;-----
- bahwa antara Penggugat dengan Tergugat tidak terjadi perselisihan dan pertengkaran, hanya selisih paham. Penggugat menghendaki Tergugat tinggal di Jakarta, Tergugat tidak mau, karena tidak punya pekerjaan, sehingga ekonomi tidak mencukupi. Tergugat hanya mempunyai keahlian menjahit levis di kampung halaman, Tergugat tidak sanggup hidup di Jakarta, karena



segala kebutuhan hidup sehari-hari, Penggugat menyuruh Tergugat yang menanggung;-----

- bahwa benar antara Penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal selama 1 tahun dan Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat ;-----

- bahwa saat masih kumpul bersama, Tergugat memberi nafkah setiap minggu Rp. 200.000, namun setelah pisah Tergugat tidak pernah memberi, karena Penggugat di Jakarta ;

- bahwa Tergugat keberatan bercerai dengan Penggugat, karena masih mencintai dan ada anak yang harus diasuh bersama;-----

Menimbang, bahwa atas jawaban Tergugat tersebut, Penggugat menyampaikan replik sebagai berikut :

- bahwa benar Penggugat menyuruh Tergugat untuk menanggung keperluan hidup sehari-hari, karena hal itu kewajiban Tergugat ;
- bahwa benar saat di Jakarta Tergugat hanya memberi uang Rp. 200.000, uang tersebut tidak cukup, Penggugat minta sebesar Rp. 300.000 sampai Rp. 400.000, namun tidak dipenuhi;-----
- bahwa selama pisah, Tergugat tidak ada upaya memberi nafkah kepada Penggugat, sehingga Penggugat bertahan di Jakarta, untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari;-----
- bahwa Penggugat tetap ingin bercerai dengan Tergugat, karena Tergugat sudah tidak memperdulikan Penggugat lagi;-----

Menimbang, bahwa atas replik Penggugat tersebut, Tergugat menyampaikan duplik sebagai berikut:



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

SALINAN

- bahwa Tergugat tidak mempunyai pekerjaan tetap, sehingga jika dituntut memberi uang Rp. 300.000/minggu tidak mampu ;

- bahwa Tergugat tetap ingin berkumpul dengan Penggugat, karena masih mencintai;-----

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya tersebut, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut :

A. Alat bukti surat yaitu :

- 1 Foto copy Kartu Tanda Penduduk atas nama XXXXXX Nomor : 3326105507760014, tanggal 5 Januari 2009, alat bukti tersebut telah sesuai dengan aslinya dan bermeterai cukup, selanjutnya ditandai dengan P.1;-----
- 2 Foto copy Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dengan Tergugat Nomor : 032/32/IV/1998 tanggal 13 April 1998 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sragi I, Kabupaten Pekalongan, alat bukti tersebut telah sesuai dengan aslinya dan bermeterai cukup, selanjutnya ditandai dengan P.2; -----

B. Alat bukti saksi yaitu :

- 1 XXXXXX, umur 39 tahun, Agama Islam, pekerjaan tani, bertempat tinggal di RT. 002 RW. 007 Desa Kedungjaran, Kecamatan Sragi Kabupaten Pekalongan; dibawah sumpahnya saksi tersebut menerangkan hal-hal sebagai berikut :
 - bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi sebagai tetangga dekat Penggugat dan tidak ada hubungan keluarga; ---
 - bahwa benar Penggugat dengan Tergugat sebagai suami istri sah yang telah menikah pada bulan April 1998 ;-----
- bahwa setelah akad nikah Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di RT. 002 RW. 003 Desa Kedungjaran, Kecamatan Sragi, selama 11 tahun dalam keadaan



rukun dan telah dikaruniai anak 1 orang, sekarang anak tersebut ikut Penggugat; -----

- bahwa sejak bulan Januari 2008 Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, disebabkan ekonomi kurang, Tergugat sering nganggur ;-----

- bahwa sejak bulan Januari 2009 Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, Tergugat yang pergi dari rumah orang tua Penggugat ke rumah orang tuanya di Dukuh Curug Desa Surabayan, tidak pernah datang dan kumpul bersama lagi sampai sekarang selama \pm 1 tahun, dan selama itu Tergugat tidak pernah mengirim nafkah kepada Penggugat, dan telah membiarkan (tidak memperdulikan) Penggugat;-----

- bahwa saat ini Penggugat bekerja di Jakarta ;-----

2. XXXXXX, umur 47 tahun, agama Islam, pekerjaan buruh, tempat tinggal di RT. 04 RW. 02 Dukuh Curug Desa Surabayan, Kecamatan Wonopringgo Kabupaten Pekalongan dibawah sumpahnya secara agama Islam saksi tersebut menerangkan hal-hal sebagai berikut :

- bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi sebagai saudara sepupu Tergugat ;-----

- bahwa benar Penggugat dengan Tergugat sebagai suami istri sah yang telah menikah pada tahun 1998 ;-----

- bahwa setelah akad nikah Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di RT. 002 RW. 003 Desa Kedungjuran, Kecamatan Sragi, kemudian mereka merantau ke Jakarta, kemudian bulan Januari 2009 Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, Tergugat pulang ke rumah orang tuanya ke Dukuh Curug Desa



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

SALINAN

Surabaya, disebabkan Tergugat tidak krasan di Jakarta dan sering tidak bekerja, tidak pernah kumpul bersama lagi sampai sekarang selama \pm 1 tahun, selama itu tidak ada komunikasi lagi dan telah membiarkan (tidak memperdulikan) Penggugat;-----

3. XXXXXX, umur 49 tahun, Agama Islam, pekerjaan Kadus II, bertempat tinggal di RT. 003 RW. 004 Desa Kedungjuran, Kecamatan Sragi

Kabupaten Pekalongan; dibawah sumpahnya saksi tersebut menerangkan hal-hal sebagai berikut :

- bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi sebagai tetangga dekat Penggugat dan tidak ada hubungan keluarga;

- bahwa benar Penggugat dengan Tergugat sebagai suami istri sah yang telah menikah pada bulan April 1998 ;-----
- bahwa setelah akad nikah Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di RT. 002 RW. 003 Desa Kedungjuran, Kecamatan Sragi, selama 11 tahun dalam keadaan rukun dan telah dikaruniai anak 1 orang, sekarang anak tersebut ikut Penggugat; -----
- bahwa sejak bulan Januari 2008 Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, saksi tidak mengetahui sebabnya;-----
- bahwa sejak bulan Januari 2009 Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, Tergugat yang pergi dari rumah orang tua Penggugat ke rumah orang tuanya di Dukuh Curug Desa Surabaya, tidak pernah datang dan kumpul bersama lagi sampai sekarang selama \pm 1 tahun, dan selama itu Tergugat tidak pernah mengirim nafkah kepada Penggugat, dan telah membiarkan (tidak memperdulikan) Penggugat;-----



Menimbang, bahwa atas keterangan ketiga saksi tersebut, Penggugat dan Tergugat membenarkan dan tidak berkeberatan ; -----

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan jawabannya, Tergugat mengajukan alat bukti berupa saksi, mohon untuk didengar keterangannya ;-----
XXXXXX, umur 54 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, tempat tinggal di RT. 04 RW. 02 Dukuh Curug Desa Surabaya, Kecamatan Wonopringgo Kabupaten Pekalongan dibawah sumpahnya secara agama Islam saksi tersebut menerangkan hal-hal sebagai berikut :

- bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi sebagai tetangga Tergugat, dan tidak ada hubungan keluarga;

- bahwa benar Penggugat dengan Tergugat sebagai suami istri sah yang telah menikah pada tahun 1998 ;-----
- bahwa setelah akad nikah Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di RT. 002 RW. 003 Desa Kedungjuran, Kecamatan Sragi, kemudian mereka merantau ke Jakarta, kemudian bulan Januari 2009 Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, Tergugat pulang ke rumah orang tuanya ke Dukuh Curug Desa Surabaya, disebabkan Tergugat tidak krasan di Jakarta dan sering tidak bekerja, tidak pernah kumpul bersama lagi sampai sekarang selama \pm 1 tahun, selama itu tidak ada komunikasi lagi dan telah membiarkan (tidak memperdulikan) Penggugat;-----

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi tersebut, Penggugat dan Tergugat membenarkan dan tidak berkeberatan ; -----

Menimbang, bahwa berhubung masing-masing pihak bersikeras atas kehendaknya, maka Majelis Hakim memerintahkan kepada para pihak untuk menghadirkan keluarga / orang dekat untuk didengar keterangannya, namun setelah ada perintah tersebut, Tergugat tidak pernah datang dan tidak menghadirkan keluarganya ; -----

Menimbang, bahwa Penggugat telah menghadirkan keluarga / orang dekat, untuk di dengan keterangannya, atas pertanyaan Majelis mengaku bernama :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

SALINAN

XXXXXX, umur 49 tahun, Agama Islam, pekerjaan Kadus II, bertempat tinggal di RT. 003 RW. 004 Desa Kedungjuran, Kecamatan Sragi Kabupaten Pekalongan; orang dekat Penggugat tersebut menerangkan hal-hal sebagai berikut :

- bahwa keluarga / orang dekat Penggugat belum ada musyawarah dengan keluarga Tergugat, karena Tergugat dan atau keluarganya tidak pernah datang;-----
- bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sulit dirukunkan, karena Penggugat sudah tidak senang kepada Tergugat, dan Tergugat tidak pernah ada upaya untuk mempertahankan rumah tangganya ; -----

Menimbang, bahwa atas keterangan Keluarga/orang dekat Penggugat tersebut, Penggugat membenarkan dan tidak berkeberatan ; -----

Menimbang, bahwa untuk lebih meneguhkan dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut, Penggugat telah mengucapkan sumpah supletoir yang berbunyi : “Demi Allah, saya bersumpah bahwa semua alasan-alasana saya, untuk bercerai dengan suami saya, baik yang saya kemukakan dalam surat gugatan maupun yang saya kemukakan dalam persidangan adalah benar semua” ;-----

Menimbang, bahwa Penggugat telah membayar uang sebesar Rp 10.000,00 (sepuluh ribu rupiah) sebagai iwadl untuk jatuhnya talak satu Tergugat; -----

Menimbang, bahwa Penggugat menerangkan pada hari ini Rabu, tanggal 28 April 2010 ia dalam keadaan suci haidl ;-----

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan tetap menghendaki bercerai dengan Tergugat, dan mohon diputus; -----

Menimbang, bahwa hal-hal selengkapnya dapat dilihat dalam berita acara pemeriksaan perkara ini dan untuk mempersingkat uraian, maka telah dianggap termuat dan menjadi bagian tak terpisahkan dari putusan ini; -----

----- TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas; -----



Menimbang bahwa Majelis Hakim dan Mediator telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat untuk rukun kembali akan tetapi tidak berhasil ;-----

Menimbang, bahwa di dalam dalil-dalil gugatannya Penggugat menyatakan hal-hal yang pada pokoknya sebagai berikut :

- bahwa Penggugat adalah isteri sah Tergugat yang pada waktu akad nikah Tergugat mengucapkan shighat ta'lik talak sebagaimana yang tercantum di dalam Kutipan Akta Nikah; -----
- bahwa sejak bulan Januari 2008 Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, disebabkan ekonomi kurang, Tergugat tidak mau bekerja;-----
- bahwa sejak bulan Januari 2009 Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, Tergugat pergi ke rumah rang tuanya di Dukuh Curug Desa Surabayan, Kecamatan Wonopringgo, sampai sekarang selama 1 tahun, tidak pernah tidak pernah datang dan tidak berkumpul bersama lagi, dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memperdulikan dan memberi nafkah kepada Penggugat, sehingga Penggugat menderita lahir dan bathin, dan berkeberatan terhadap tindakan Tergugat tersebut; -----

Menimbang, bahwa Tergugat telah memberikan jawaban yang pada pokoknya sebagai berikut :

- bahwa antara Penggugat dengan Tergugat tidak terjadi perselisihan dan pertengkaran, hanya selisih paham. Penggugat menghendaki Tergugat tinggal di Jakarta, Tergugat tidak mau, karena tidak punya pekerjaan, sehingga ekonomi tidak mencukupi. Tergugat hanya mempunyai keahlian menjahit levis di kampung halaman, Tergugat tidak sanggup hidup di Jakarta, karena segala kebutuhan hidup sehari-hari, Penggugat menyuruh Tergugat yang menanggung;-----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

SALINAN

- bahwa benar antara Penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal selama 1 tahun dan Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat ;-----

- bahwa saat masih kumpul bersama, Tergugat memberi nafkah setiap minggu Rp. 200.000, namun setelah pisah Tergugat tidak pernah memberi, karena Penggugat di Jakarta ;

- bahwa Tergugat keberatan bercerai dengan Penggugat, karena masih mencintai dan ada anak yang harus diasuh bersama;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat yang dikuatkan dengan bukti surat P.1, terbukti Penggugat adalah berdomisili di RT. 002 RW. 003 Desa Kedungjaran, Kecamatan Sragi Kabupaten Pekalongan, maka sesuai ketentuan pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 gugatan Penggugat tersebut termasuk wewenang Pengadilan Agama Kajen, oleh karena itu gugatan Penggugat aquo formil dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan kedua belah pihak yang dikuatkan dengan bukti surat P.2 tersebut, terbukti menurut hukum Penggugat dengan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah, dan terbukti pula Tergugat telah mengucapkan shighat ta'lik talak yang bunyinya sebagaimana tercantum dalam bukti surat P.2 tersebut; -----

Menimbang, bahwa untuk dapat memperoleh keterangan yang lebih jelas mengenai kondisi rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat, Majelis Hakim telah mendengarkan keterangan saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat sebanyak 3 (tiga) orang, maupun 1 (satu) orang saksi dari pihak Tergugat dimana masing-masing saksi tersebut telah memberikan keterangan dengan mengangkat sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- bahwa setelah akad nikah Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di RT. 002 RW. 003 Desa Kedungjaran, Kecamatan Sragi, kemudian mereka merantau ke Jakarta, kemudian Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, Tergugat pulang ke rumah orang tuanya ke Dukuh Curug Desa Surabayan, disebabkan Tergugat tidak krasan di Jakarta dan sering tidak bekerja ;-----
- bahwa sejak bulan Januari 2009 Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, Tergugat yang pergi dari rumah orang tua Penggugat ke rumah



orang tuanya di Dukuh Curug Desa Surabaya, tidak pernah datang dan kumpul bersama lagi sampai sekarang selama \pm 1 tahun, dan selama itu Tergugat tidak pernah mengirim nafkah kepada Penggugat, dan telah membiarkan (tidak memperdulikan) Penggugat;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan kedua belah pihak yang dikuatkan dengan keterangan saksi-saksi dan sumpah supletoir sebagaimana tersebut di atas, terbukti sejak bulan Januari 2008 antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, disebabkan ekonomi kurang, dan sejak bulan Januari 2009 Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, Tergugat yang pergi ke Dukuh Curug Desa Surabaya, Kecamatan Wonopringgo, sampai sekarang selama 1 tahun tidak pernah berkumpul bersama lagi dan selama itu pula Tergugat tidak memperdulikan dan memberi nafkah kepada Penggugat; -----

Menimbang, bahwa dengan kondisi rumah tangga sebagaimana tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah retak dan sudah tidak ada keharmonisan lagi, dan terbukti Tergugat sebagai suami telah melalaikan kewajibannya untuk melindungi dan tidak memenuhi kewajibannya didalam memberikan keperluan hidup berumah tangga kepada Penggugat sebagaimana ditentukan dalam pasal 34 ayat (1) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 jo pasal 80 ayat (2) dan ayat (4) Kompilasi Hukum Islam, dengan demikian Tergugat telah melanggar shighat ta'lik talak yang telah diucapkannya setelah akad nikah, oleh karenanya keberatan Penggugat terhadap tindakan Tergugat tersebut dapat dibenarkan, hal ini sesuai pasal 34 ayat (3) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974; -----

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat telah membayar uang sebanyak Rp 10.000,00 (sepuluh ribu rupiah) sebagai iwadl, maka syarat untuk jatuhnya talak satu khul'i Tergugat terhadap Penggugat telah terpenuhi; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berkesimpulan sudah terdapat cukup alasan untuk mengabulkan gugatan Penggugat tersebut dengan menjatuhkan talak satu khul'i Tergugat terhadap Penggugat, hal ini sesuai ketentuan pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf f dan g Kompilasi Hukum Islam dan sejalan pula dengan sebuah pendapat dalam Kitab Syarqowi 'alat Tahrir, Juz II halaman 185 yang berbunyi :



SALINAN

**من علق طلاقاً بصفة وقع بوجودها عملاً بمقتضى
اللفظ**

Artinya : “Barang siapa menggantungkan talak dengan sesuatu sifat, maka
jatuhlah talaknya dengan terpenuhinya sifat tersebut sesuai dengan
lahirnya ucapan“ ; -----

Menimbang, bahwa oleh karena antara Penggugat dengan Tergugat telah
pernah melakukan hubungan kelamin (ba’dad dukhul) dan Penggugat pada hari
ini Rabu, tanggal 28 April 2010 dalam keadaan suci, maka bagi Penggugat
berlaku waktu tunggu (iddah) selama tiga kali suci sekurang-kurangnya 90
(sembilan puluh) hari, hal ini sesuai ketentuan pasal 39 ayat (1) huruf b
Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975;-----

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini menyangkut bidang
perkawinan, maka sesuai ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7
tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 tahun
2006 dan telah diubah yang kedua dengan Undang-undang No. 50 Tahun 2009
segala biaya yang timbul akibat perkara ini harus dibebankan kepada Penggugat; -

Mengingat akan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang
berlaku yang berkaitan dengan perkara ini serta dalil-dalil syar’i sebagaimana
tersebut diatas;-----

MENGADILI

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;-----
2. Menyatakan syarat taklik talak
terpenuhi ;-----
3. Menetapkan jatuh talak satu khul’i Tergugat (XXXXXX) terhadap
Penggugat (XXXXXX) dengan iwdl Rp 10.000,00 (sepuluh ribu
rupiah) ;-----
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar
Rp . 466.000,00 (empat ratus enam puluh enam ribu rupiah) ;-----

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim,
pada hari Rabu tanggal 28 April 2010 M, bertepatan dengan tanggal 13 Jumadil
ula 1431 H, yang telah dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu
juga oleh Kami Drs. SUGENG, SH. sebagai Hakim Ketua Majelis, dengan
dihadiri Drs. NURSIDI dan Drs. SUTARYO, SH. MH. masing-masing sebagai



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Anggota, dan SARDI, S.Ag. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri
Penggugat diluar hadirnya Tergugat ;-----

HAKIM ANGGOTA I

HAKIM KETUA

Drs. NURSIDIK.

Drs. SUGENG, SH.

HAKIM ANGGOTA II

Drs. SUTARYO, SH. MH.

PANITERA PENGGANTI

SARDI, S.Ag.

Perincian biaya :

| | |
|--------------------|------------------|
| 1. Pendaftaran | : Rp. 30.000,00 |
| 2. Biaya Proses | : Rp. 50.000,00 |
| 2. Biaya panggilan | : Rp. 375.000,00 |
| 3. Meterai | : Rp. 6.000,00 |
| 4. Redaksi | : Rp. 5.000,00 |
| ----- | |
| Jumlah | : Rp. 466.000,00 |

UNTUK SALINAN,
PENGADILAN AGAMA KAJEN
PANITERA,

SYAEFUDDIN, SH



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

SALINAN

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)