



P U T U S A N

Nomor : 578/Pdt.G/2010/PA.Kdr

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM
DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan
mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam
persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai
berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

PENGGUGAT, umur 37 tahun, agama Islam, pekerjaan
Swasta, bertempat tinggal di Kota
Kediri, selanjutnya disebut sebagai
“PENGGUGAT “ ;

----- l a w a
n

TERGUGAT, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan
Swasta, bertempat tinggal di Kota
Kediri, selanjutnya disebut sebagai
“ TERGUGAT “ ; -----

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca berkas perkara ;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat
serta para saksi dalam persidangan ; -----

Hal. 1 dari 14 hal.Put.No.578/Pdt.G/2010/PA.Kdr



----- TENTANG DUDUK PERKARANYA -----

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 16 Desember 2010 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register Nomor : 578/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 16 Desember 2010, dengan tambahan dan perubahan olehnya sendiri pada pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut ;

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang telah terikat dalam pernikahan yang sah menurut syari'at Islam yang pelaksanaan pernikahannya dilaksanakan pada tanggal 07 Januari 2002 sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor: 29/29/I/2002 yang dibuat dan ditandatangani oleh Kepala KUA Kecamatan XXX, Kota Kediri tanggal 07 Januari 2002;
2. Bahwa setelah pelaksanaan pernikahan, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama dan bergaul sebagaimana layaknya suami isteri Kota Kediri;
3. Bahwa dalam pernikahan tersebut, Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak masing-masing bernama ;
 - 3.1. SAKSI 1, laki-laki, umur 6 tahun ;
 - 3.2. SAKSI 2, perempuan, umur 5 tahun ;sampai saat ini, anak-anak tersebut dalam asuhan Penggugat;
4. Bahwa, sejak tahun 2005 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah yang berdampak pada

Hal. 2 dari 14 hal.Put.No.578/Pdt.G/2010/PA.Kdr



ketidak tentraman lahir batin bagi Penggugat;

5. Bahwa timbulnya ketidak tentraman lahir batin bagi Penggugat tersebut, antara lain disebabkan:

- karena kondisi ekonomi keluarga, yaitu Tergugat tidak bekerja sehingga kebutuhan hidup sehari-hari dari uang hasil Penggugat bekerja;
- karena Tergugat telah berpacaran dengan wanita lain bernama XX berasal dari XXXX;
- Tergugat yang telah menjalin hubungan cinta dengan wanita lain bernama XXX berasal dari Semampir bahkan telah berhubungan sebagaimana layaknya suami isteri di rumah;

6. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran tersebut antara Penggugat dan Tergugat telah pisah ranjang sejak Oktober 2010 sampai dengan sekarang;

7. Bahwa keluarga Penggugat dan keluarga Tergugat telah berusaha menasehati dan merukunkan baik kepada Penggugat maupun Tergugat agar rukun lagi sebagaimana layaknya suami isteri dalam rumah tangga, namun tidak berhasil;

8. Bahwa atas kondisi rumah yang demikian itu, Penggugat merasakan sudah tidak mencintai Tergugat lagi serta tidak sanggup mempertahankan keutuhan rumah tangga sesuai dengan tujuan perkawinan, sehingga Penggugat bertekad untuk mengakhiri perkawinan ini dengan perceraian;

9. Bahwa sebelumnya Penggugat pernah mengajukan perkara gugatan cerai di Pengadilan Agama Kediri dengan Nomor Register: 491/Pdt.G/2010/PA. Kdr. tanggal 02 Nopember 2010 dan dicabut dengan alasan ingin rukun kembali, namun setelah itu kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semakin memburuk;

Hal. 3 dari 14 hal.Put.No.578/Pdt.G/2010/PA.Kdr



10. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Kediri cq. Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;
3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sesuai dengan hukum dan peraturan yang berlaku;

SUBSIDER:

Bilamana Pengadilan Agama Kediri berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dan peraturan yang berlaku dengan seadil- adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir menghadap sendiri di persidangan ; -----

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ; -----

Menimbang, bahwa oleh karena kedua belah pihak hadir menghadap dipersidangan, maka Majelis Hakim memerintahkan kepada kedua belah pihak untuk melakukan mediasi, dan untuk pelaksanaan proses mediasi, kedua pihak tersebut telah sepakat menunjuk Mediator yakni Drs. Moch. Rusdi Hakim Pengadilan Agama Kediri;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah memberikan waktu yang cukup kepada Mediator untuk melakukan proses Mediasi, namun berdasarkan laporan secara tertulis

Hal. 4 dari 14 hal.Put.No.578/Pdt.G/2010/PA.Kdr



tanggal 13 Januari 2011 Mediator menyatakan bahwa proses mediasi telah dilakukan namun telah tidak berhasil, kedua belah pihak atas tidak adanya kesepakatan melalui proses mediasi tersebut tetap menginginkan putusan dari Majelis Hakim; -----

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan surat Gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat, Tergugat telah mengajukan Jawaban gugatan secara lisan yang pada pokoknya mengakui dan membenarkan seluruh dalil- dalil gugatan Penggugat, namun sekarang sudah tidak berhubungan dengan Ela, serta oleh karena masih mencintai Penggugat, Tergugat mohon agar gugatan Penggugat ditolak;

Menimbang, bahwa atas jawaban gugatan Tergugat, Penggugat telah mengajukan Replik secara lisan dan demikian juga Tergugat atas Replik Penggugat telah pula mengajukan Duplik secara lisan yang selengkapannya telah tercantum dalam berita acara persidangan; -

Menimbang, bahwa Penggugat guna meneguhkan dalil- dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat berupa :

-
1. Foto copy KTP sesuai dengan aslinya dan bermeterai cukup serta telah dinazegelen atas nama Penggugat Nomor : 3571015902730005 tanggal 13 Januari 2010, selanjutnya diberi kode P.1.; ---
 2. Foto copy Kutipan Akta Nikah sesuai dengan aslinya dan bermeterai cukup serta telah dinazegelen Nomor : 29/29/I/2002 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan

Hal. 5 dari 14 hal.Put.No.578/Pdt.G/2010/PA.Kdr



Pesantren tanggal 7 Januari 2002, selanjutnya diberi kode P.2.; -----

Menimbang, bahwa disamping bukti surat tersebut telah pula didengar keterangan 2 (dua) orang saksi, yaitu :

1. SAKSI 1, umur 60 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi ibu kandung Penggugat ;
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 2002 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 2

- orang;-----
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak 7 Desember 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat tidak dapat memberi nafkah yang layak serta menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain bernama XX;

-
- Bahwa keluarga kedua belah pihak sudah berusaha mendamaikan tetapi tidak berhasil; -----

2. SAKSI 2, umur 33 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya

Hal. 6 dari 14 hal.Put.No.578/Pdt.G/2010/PA.Kdr



sebagai berikut :-

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi teman Penggugat ;
 - Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 2002 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 2 orang;- -----
 - Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak 7 Desember 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat tidak dapat memberi nafkah yang layak serta menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain bernama Ela; -----
 - Bahwa keluarga kedua belah pihak sudah berusaha mendamaikan tetapi tidak berhasil; -----
- Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi- saksi tersebut ;
-
-

Menimbang, bahwa Tergugat guna meneguhkan dalil-dalil jawaban gugatannya telah mengajukan pula seorang saksi, yaitu : SAKSI 1, umur 607 tahun, agama Islam, pekerjaan Pensiunan PNS, bertempat tinggal di Kota Kediri --

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut : -----

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat,

Hal. 7 dari 14 hal.Put.No.578/Pdt.G/2010/PA.Kdr



karena saksi ibu kandung Tergugat ;

- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 2002 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 2 orang;-----
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak 7 Desember 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat tidak dapat memberi nafkah yang layak serta menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain bernama XX;-----
- Bahwa keluarga kedua belah pihak sudah berusaha mendamaikan tetapi tidak berhasil; -----

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi- saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat selanjutnya tidak mengajukan hal- hal lain lagi dan mohon perkara ini diputus ;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk hal- hal yang termuat dalam Berita Acara persidangan perkara ini dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Hal. 8 dari 14 hal.Put.No.578/Pdt.G/2010/PA.Kdr



Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan
Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan diatas ;

-
Menimbang, bahwa pada hari- hari persidangan yang
telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir
menghadap sendiri di persidangan ; -----

Menimbang, bahwa meskipun Majelis telah berupaya
agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga
dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak
berhasil ; -----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam rangka
mencari penyelesaian perselisihan para pihak telah
memerintahkan kepada para pihak tersebut untuk
melakukan proses mediasi (Vide: Pasal 7 ayat (1)
Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1
Tahun 2008 yang selengkapny berbunyi “Pada hari sidang
yang telah ditentukan **yang dihadiri kedua belah pihak**,
hakim mewajibkan para pihak untuk menempuh mediasi),
dan kedua belah pihak tersebut telah sepakat mengangkat
Mediator yakni Drs. Moch. Rusdi Hakim Pengadilan Agama
Kediri, namun berdasarkan laporan tertulis Mediator
tanggal 13 Januari 2011 menyatakan bahwa proses mediasi
tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya pada
pokoknya mohon diceraikan dari Tergugat dengan alasan
antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi
perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh
masalah ekonomi, yakni Tergugat tidak dapat memberi
nafkah yang layak serta menjalin hubungan asmara dengan
perempuan lain bernama Ela yang puncaknya sejak 7

Hal. 9 dari 14 hal.Put.No.578/Pdt.G/2010/PA.Kdr



Desember 2010 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang, Penggugat tinggal di Kota Kediri sedangkan Tergugat di Kota Kediri ; ---

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat, Tergugat telah mengajukan Jawaban gugatan secara lisan yang pada pokoknya mengakui dan membenarkan seluruh dalil- dalil gugatan Penggugat, namun sekarang sudah tidak berhubungan dengan XXX, serta oleh karena masih mencintai Penggugat, Tergugat mohon agar gugatan Penggugat ditolak;

Menimbang, bahwa pertama- pertama berdasarkan bukti P2, harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah, oleh karenanya gugatan cerai Penggugat ternyata telah mempunyai landasan formal yakni adanya ikatan perkawinan tersebut ; -----

Menimbang, bahwa saksi- saksi yang telah diajukan oleh Penggugat dan Tergugat telah ternyata sesuai dengan ketentuan pasal 22 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 76 Undang- Undang No. 7 Tahun 1989 Jo. pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil- dalil yang sudah tetap serta berdasarkan pula pada keterangan di bawah sumpah dari para saksi tersebut yang satu sama lain saling melengkapi, sehingga Majelis berkesimpulan pada pokoknya terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh masalah ekonomi, yakni Tergugat tidak dapat memberi nafkah yang layak serta menjalin

Hal. 10 dari 14 hal.Put.No.578/Pdt.G/2010/PA.Kdr



hubungan asmara dengan perempuan lain bernama XX yang puncaknya sejak tanggal 7 Desember 2010 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang, Penggugat tinggal di Kota Kediri sedangkan Tergugat di Kota Kediri ;

Menimbang, bahwa berdasarkan kenyataan tersebut, Majelis berpendapat bahwa tujuan rumah tangga membentuk keluarga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa (Vide : pasal 1 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974) dan atau keluarga sakinah, mawaddah dan rohmah (Vide : pasal 3 Kompilasi Hukum Islam) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sehingga terlepas dari keinginan Tergugat untuk tetap mempertahankan rumah tangga mereka, namun berdasarkan kenyataan di atas patut disimpulkan bahwa rumah tangga tersebut telah pecah sedemikian rupa sehingga tidak ada harapan untuk rukun lagi dalam sebuah rumah tangga, maka telah terdapat alasan untuk bercerai sesuai pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, dengan demikian dalil jawaban Tergugat untuk mempertahankan rumah tangga mereka tidak beralasan; -----

Menimbang, bahwa dengan mengingat dan memperhatikan pendapat ulama yang termaktub di dalam Kitab Ghoyatul Maram Karya Syekh Muhyidin antara lain berbunyi : -----

إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه
القاض طلقه

Artinya : “Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah Hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu”. -----

Hal. 11 dari 14 hal.Put.No.578/Pdt.G/2010/PA.Kdr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

maka berdasarkan pertimbangan- pertimbangan tersebut diatas, gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat kepada Penggugat; -----

Menimbang, bahwa biaya perkara patut dibebankan kepada Penggugat (Vide : pasal 89 ayat (1) Undang- Undang Nomor 7 Tahun 1989) yang jumlahnya akan disebutkan dalam amar putusan ini;

Mengingat segala peraturan perundang- undangan yang berlaku serta hukum yang berkaitan dalam perkara ini ; -----

----- M E N G A D I
L I -----

1. Mengabulkan gugatan Penggugat; -----
2. Menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;
3. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 216.000,- (dua ratus enam belas ribu rupiah); -----

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Kamis tanggal 17 Pebruari 2011 M. bertepatan dengan tanggal 14 Rabiul Awal 1432 H. Oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. Zainal Farid, SH sebagai Ketua Majelis, Dra. Hj. Munadhiroh, SH.,MH. dan Dra. Istiani Farda masing- masing sebagai Hakim

Hal. 12 dari 14 hal.Put.No.578/Pdt.G/2010/PA.Kdr

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

WAKIL PANITERA
PENGADILAN AGAMA KEDIRI

Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh Abdul Malik, ST., SH. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat dan Tergugat. -----

Ketua Majelis

ttd

Drs. Zainal Farid, SH.

Hakim

Anggota

Hakim Anggota

ttd

ttd

Dra. Hj. Munadhiroh, SH., MH

Dra. Istiani Farda

Panitera Pengganti

ttd

Abdul Malik, ST., SH.

Perincian Biaya Perkara :

1.	Biaya	Rp.	30.000.
2.	Pend	Rp.	0
3.	ftar	Rp.	0
4.	n	Rp.	175.000
	Biaya Proses		.
	Biaya		0
	Redak		0
	si		5.000.0

Hal. 13 dari 14 hal. Put. No. 578/Pdt.G/2010/PA.Kdr



Biaya	0
Materai	6.000.000
Jumlah	216.000
Rp.	.
	0
	0
(dua ratus enam belas ribu rupiah)	

Hal. 14 dari 14 hal.Put.No.578/Pdt.G/2010/PA.Kdr