



PUTUSAN

Nomor /Pdt.G/202/PA.Smdg

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sumedang yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara :

PENGGUGAT, Agama Islam, Tempat Tanggal Lahir Bandung, 18 Agustus 1988, NIK: 3211125808880003, Pendidikan Terakhir SLTP, Pekerjaan XXXXXXXX, Bertempat Tinggal di KABUPATEN SUMEDANG. Untuk Selanjutnya disebut **Penggugat**;

Melawan

TERGUGAT, Agama Islam, Tempat Tanggal Lahir Sumedang, 23 September 1986, Pendidikan Terakhir SD, Pekerjaan XXXXX XXXXXX XXXXX, Bertempat Tinggal di rumah kediaman orangtua a.n Ibu Maryati di Dusun Sukamulya RT. 10 RW. 15 Desa Genteng Kecamatan Sukasari Kabupaten Sumedang. Untuk selanjutnya disebut **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah mempelajari berkas perkara yang bersangkutan;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi di muka persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa, Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal Februari 2024 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumedang dibawah Nomor /Pdt.G/202/PA.Smdg, telah mengajukan hal-hal sebagai berikut :

Hal. 1 Putusan Nomor /Pdt.G/202/PA.Smdg.



1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah menikah pada tanggal 17 Mei 2016 berdasarkan Duplikat Kutipan Akta Nikah dari KUA Kecamatan Cimanggung, Kabupaten Sumedang, No: XXXXXXXXXXXXX. Tertanggal 04 Desember 2023;

2. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sebelum membina rumah tangga, Penggugat berstatus Janda Cerai begitupun Tergugat berstatus Duda Mati;

3. Bahwa setelah menikah Tergugat telah membacakan dan menandatangani sighth taklik talak sesuai dengan yang tertera di buku nikah dihadapan para saksi dan undangan lainnya;

1. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat terakhir berumah tangga tinggal di rumah kediaman orangtua Penggugat di rumah kediaman orangtua a.n Ibu Maryati di Dusun Sukamulya RT. 10 RW. 15 Desa Genteng Kecamatan Sukasari Kabupaten Sumedang dan telah bergaul baik sebagaimana layaknya suami isteri, dan telah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang masing-masing bernama : Renaldi (Sumedang, 23 Agustus 2010) dan Yudika (Sumedang, 14 Januari 2017);

1. Bahwa semula rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, akan tetapi sejak **bulan Agustus 2021** antara Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis dikarenakan **Tergugat pergi meninggalkan rumah kediaman milik bersamaserta Tergugat tidak lagi memberikan nafkah wajib** terhadap Penggugat dan Tergugat tidak memperdulikan dan telah membiarkan Penggugat sampai dengan saat ini terhitung selama tahun 6 bulan. Tergugat telah melanggar shighat taklik talak poin , poin dan poin 4. Poin 1 yang tertulis "Meninggalkan istri saya selama 2 (dua) tahun berturut-turut, poin 2 yang tertulis "saya tidak memberi nafkah wajib 3 (tiga) bulan lamanya" dan pada poin 4 yang tertulis "saya membiarkan (tidak memperdulikan) istri saya selama 6 (enam) bulan atau lebih;

Hal. 2 Putusan Nomor /Pdt.G/202/PA.Smdg.



2. Bahwa gugatan Penggugat tersebut telah memenuhi syarat sesuai ketentuan Pasal 19 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam;

3. Bahwa atas permasalahan tersebut di atas Penggugat sudah tidak sanggup lagi untuk mempertahankan perkawinan ini, dan atas sikap prilaku Tergugat tersebut Penggugat tidak rela dan tidak ridho dan bersedia membayar uang iwadl apabila terjadi perceraian;

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut diatas, Penggugat mohon kepada Majelis Hakim Pengadilan Agama Kelas IA Sumedang yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan untuk memutus dengan amar sebagai berikut:

- ❑ Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat.
- ❑ Menyatakan syarat ta'lik talak telah terpenuhi.
- ❑ Menjatuhkan talak satu khul'i dari Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGUGAT) dengan iwadl Rp.10.000,- (sepuluh ribu rupiah).
- ❑ Membebaskan biaya perkara menurut hukum.

ATAU

Apabila Majelis Hakim Pengadilan Agama Kelas IA Sumedang berpendapat lain, mohon Putusan yang seadil-adilnya. (ex aequo et bono).

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap di muka persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah, padahal kepadanya telah dipanggil dengan resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu alasan yang sah menurut hukum;

Bahwa, Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar Penggugat dapat membina kembali rumah tangganya dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil dan Majelis Hakim memandang perkara a quo tidak mungkin untuk dilaksanakan mediasi karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

Hal. 3 Putusan Nomor /Pdt.G/202/PA.Smdg.



Bahwa, selanjutnya pemeriksaan perkara ini dimulai dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, untuk membuktikan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa Fotocopi Duplikat Kutipan Akta Nikah, Nomor /Kua.10.11.14/Pw.01/XII/2023. Tertanggal 04 Desember 2023, yang diterbitkan oleh Kantor Urusan Agama KUA Kecamatan Cimanggung Kabupaten Sumedang (Bukti P);

Bahwa, di samping itu, Penggugat juga telah mengajukan alat bukti saksi yaitu :

1. XXXXXXXXXXXX, dibawah sumpah menerangkan pada pokoknya sebagai berikut :

- 1. Bahwa saksi adalah adik seibu Penggugat;
 - 2. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah sepasang suami isteri;
 - 3. Bahwa saksi hadir saat pernikahan Penggugat dan Tergugat, dan saat setelah akad nikah Tergugat mengucapkan shighat taklik thalak terhadap Penggugat;
 - 4. Bahwa semula rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis akan tetapi sejak **bulan Agustus 2021** rumah tangganya sudah tidak harmonis lagi;
 - 5. Bahwa penyebabnya karena **Tergugat pergi meninggalkan Penggugat**;
 - 6. Bahwa sejak tahun 6 bulanyang lalu antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal dan tidak pernah berkumpul kembali sampai sekarang dan selama itu Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat;
 - 7. Bahwa saksi pernah berusaha menasehati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil;
 - 8. Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi untuk merukunkan kembali;
- Bahwa, terhadap keterangan saksi tersebut Penggugat membenarkannya;

Hal. 4Putusan Nomor /Pdt.G/202/PA.Smdg.



2. XXXXXXXXXX, dibawah sumpah menerangkan pada pokoknya sebagai berikut :

- 2 Bahwa saksi adalah tetanggaPenggugat;
 - 2 Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah sepasang suami isteri;
 - 2 Bahwa saksi hadir saat pernikahan Penggugat dan Tergugat, dan saat setelah akad nikah Tergugat mengucapkan shighat taklik thalak terhadap Penggugat;
 - 2 Bahwa semula rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis akan tetapi sejak **bulan Agustus 2021**rumah tangganya sudah tidak harmonis lagi;
 - 2 Bahwa penyebabnya karena **Tergugat pergi meninggalkan Penggugat**;
 - 2 Bahwa sejak tahun 6 bulanyang lalu antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal dan tidak pernah berkumpul kembali sampai sekarang dan selama itu Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat;
 - 2 Bahwa saksi pernah berusaha menasehati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil;
 - 2 Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi untuk merukunkan kembali; Bahwa, terhadap keterangan saksi tersebut Penggugat membenarkannya; Bahwa,Penggugat dalam kesimpulannya mengatakan tidak akan mengajukan suatu apapun dan memohon kepada Majelis Hakim agar menjatuhkan putusannya;
- Bahwa,untuk mempersingkat uraian pertimbangan ini ditunjuk hal-hal sebagaimana tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai diatas;

Hal. 5Putusan Nomor /Pdt.G/202/PA.Smdg.



Menimbang, bahwa Tergugat telah dipanggil dengan resmi dan patut, akan tetapi tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakilnya/kuasanya dan tidak ternyata tidak datangnya itu disebabkan suatu alasan yang sah, sedangkan gugatan Penggugat telah cukup beralasan dan tidak melawan hukum, maka Tergugat yang telah dipanggil tersebut harus dinyatakan tidak hadir dan sesuai dengan Pasal 125 ayat (1) HIR perkaranya dapat diputuskan dengan verstek;

Menimbang, bahwa sesuai dengan maksud dan ketentuan Pasal Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim telah berusaha maksimal menasehati Penggugat agar Penggugat dapat rukun kembali membina rumah tangga dengan Tergugat akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa di samping itu oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka proses mediasi tidak dapat dilaksanakan (vide PERMA Nomor 1 Tahun 2016 Pasal 4 ayat 2 huruf b);

Menimbang, bahwa selanjutnya berdasarkan alat bukti (P) yang telah memenuhi syarat formil dan materil, harus dinyatakan terbukti bahwa hubungan hukum antara Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah sebagaimana diatur dalam Pasal 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974;

Menimbang, bahwa pada pokoknya Penggugat telah mendasarkan gugatan cerainya terhadap Tergugat dengan alasan sejak tahun 6 bulanyang lalu rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak harmonis, yang menyebabkan Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal dan tidak memberi nafkah;

Menimbang, bahwa di muka persidangan Penggugat telah mengajukan dua orang saksi yang dari keterangannya saling bersesuaian, Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta hukum sebagai berikut :

- 2 Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah;

Hal. 6Putusan Nomor /Pdt.G/202/PA.Smdg.



2 Bahwa saat setelah akad nikah Tergugat mengucapkan shighat taklik thalak terhadap Penggugat;

2 Bahwa semula rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis akan tetapi sejak **bulan Agustus 2021** rumah tangganya sudah tidak harmonis lagi;

2 Bahwa penyebabnya karena **Tergugat pergi meninggalkan Penggugat**;

2 Bahwa sejak tahun 6 bulanyang lalu antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal dan tidak pernah berkumpul kembali sampai sekarang dan selama itu Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa disamping itu para saksi sudah pernah berusaha menasehati Penggugat dan mengatakan tidak ada kesanggupan untuk dapat merukunkannya kembali, sehingga Majelis Hakim berpendapat bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah sulit dan tidak ada harapan untuk dapat hidup rukun kembali di dalam membina rumah tangganya;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa gugatan Penggugat telah berdasar hukum sesuai dengan ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam oleh karena itu gugatan Penggugat patut untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa Penggugat telah menyerahkan uang iwadh sebesar Rp.10.000,-, oleh karenanya Majelis Hakim berpendapat telah memenuhi syarat untuk dikabulkan gugatan Penggugat dengan alasan pelanggaran ta'lik talak;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, oleh karenanya berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka seluruh biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta ketentuan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

Hal. 7 Putusan Nomor /Pdt.G/202/PA.Smdg.



MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menyatakan syarat ta'lik talak telah terpenuhi;
4. Menetapkan jatuh talak satu khul'i Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGUGAT) dengan iwadh Rp.10.000,- (Sepuluh ribu rupiah);
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. .000,00 (tujuh ratus empat puluh limaribu rupiah).

Demikian Putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Sumedang pada hari Jum'at tanggal Maret 2024 Masehi, bertepatan dengan tanggal Sya'ban 1445 Hijriyah, oleh kami Drs. Wawan Nawawi, SH. sebagai Ketua Majelis, Drs. H. Syamsul Falah, MH dan Drs. H. Mukhlis masing-masing sebagai Hakim Anggota, yang dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dengan dihadiri para Hakim Anggota dan Pecep Syarif Hidayat, S. Sy sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis

Drs. Wawan Nawawi, SH.

Hakim Anggota

Hakim Anggota

Drs. H. Syamsul Falah, MH

Drs. H. Mukhlis

Hal. 8 Putusan Nomor /Pdt.G/202/PA.Smdg.



Panitera Pengganti

Pepep Syarif Hidayat, S.Sy

Perincian Biaya Perkara :

. Biaya Pendaftaran	:	Rp.	30.000,00
. Biaya Proses	:	Rp.	.000,00
. Biaya Panggilan	:	Rp.	.000,00
. Biaya PNBP Panggilan	:	Rp.	20.000,00
. Biaya Redaksi	:	Rp.	10.000,00
. Biaya materai	:	Rp.	10.000,00
Jumlah		Rp.	.000,00

(tujuh ratus empat puluh limaribu rupiah)

Hal. 9Putusan Nomor /Pdt.G/202/PA.Smdg.