



PUTUSAN

Nomor 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Surabaya yang mengadili perkara perselisihan hubungan industrial pada tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut, dalam perkara gugatan antara:

- 1. Nama : Hariawan Susilo**
Tempat, Tgl lahir : Sidoarjo, 01-10-1972
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Kristen
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn.Besuki RT.01 RW.20 Desa Kejapanan
Kec.Gempol - Kab. Pasuruan

(Penggugat 1)

- 2. Nama : Hadi Suyitno**
Tempat, Tgl lahir : Mojokerto, 13-06-1973
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Baujeng RT.05 RW.06 Desa Baujeng Kec.
Beji - Kab. Pasuruan

(Penggugat 2)

- 3. Nama : Sugianto**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 20-12-1991
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Bandrek RT.01 RW.06 Desa Mojotengah
Kec. Sukorejo - Kab. Pasuruan

(Penggugat 3)

- 4. Nama : Muhammad Yoyok Efendi**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 18-12-1984
Jenis Kelamin : Laki-laki
Agama : Islam

Hal. 1 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Ngampal RT.31 RW.10 Desa Kedungringin
Kec. Beji - Kab. Pasuruan

(Penggugat 4)

5. **Nama** : **Akh. Mudakir**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 20-09-1974
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Pandan RT.02 RW.09 Desa Kebon Rejo
Kec. Grati - Kab. Pasuruan

(Penggugat 5)

6. **Nama** : **Muhammad Fauzi**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 01-07-1992
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Clumpit RT. 02 RW. 11 Desa Seban Kecamatan Pandaan - Kab. Pasuruan

(Penggugat 6)

7. **Nama** : **Supa'at**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 09-01-1977
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Klagen RT.10 RW.01 Desa Durensewu
Kec. Pandaan - Kab. Pasuruan

(Penggugat 7)

8. **Nama** : **Much Syafi'i**
Tempat, Tgl lahir : Sidoarjo, 10-08-1991
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia

Hal. 2 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn Kademangan RT.08 RW.03 Desa
Jemirahan Kec. Jabon - Kab. Sidoarjo

(Penggugat 8)

9. Nama : Nonong Heri C.

Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 26-02-1986
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Tebel RT.01 RW.09 Desa
Cangkringmalang Kec. Beji - Kab. Pasuruan

(Penggugat 9)

10. Nama : Misran Hafidz

Tempat, Tgl lahir : Probolinggo, 27-01-1981
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Semambung RT.06 RW.05 Desa
Sumberagung Kec. Grati - Kab. Pasuruan

(Penggugat 10)

11. Nama : Jumakyah

Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 04-05-1975
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Nampes RT.05 RW.03 Desa Nogosari
Kec. Pandaan - Kab. Pasuruan

(Penggugat 11)

12. Nama : Dedy Eko Prasetyo

Tempat, Tgl lahir : Lumajang, 01-11-1977
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 3 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Alamat : Dsn. Kedondong RT.07 RW.04 Desa
Sumbergedang Kec. Pandaan - Kab. Pasuruan
(Penggugat 12)

13. Nama : Umi Khasanah
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 27-11-1976
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Wangi Desa Sumberejo Kec. Pandaan -
Kab. Pasuruan
(Penggugat 13)

14. Nama : Rokhmad
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 04-04-1971
Jenis Kelamin : Laki-laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Bekacak RT. 02 RW.05 Desa Kulorsari
Kec. Pandaan - Kab. Pasuruan
(Penggugat 14)

15. Nama : Sulaiman
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 17-08-1973
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Tempel RT.02 RW.08 Desa Legok Kec.
Gempol - Kab. Pasuruan
(Penggugat 15)

16. Nama : Purwanto
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 08-04-1984
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 4 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Alamat : Dsn. Dliring RT.04 RW.01 Desa Winong Kec.
Gempol - Kab. Pasuruan
(Penggugat 16)

17. **Nama** : **Sri Wahyuni**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 29-06-1982
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Jl. Kolursari 14 RT.01 RW.02 Desa Kolursari
Kec. Bangil - Kab. Pasuruan
(Penggugat 17)

18. **Nama** : **Ilham Hararie Haffiedh Al-Haqqi**
Tempat, Tgl lahir : Kediri, 18-01-1995
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Jl. Baratajaya 3/101 RT.01 RW.06 Kel.
Baratajaya Kec. Gubung - Kota Surabaya
(Penggugat 18)

19. **Nama** : **Misbakhul Munir**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 05-10-1987
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn Gendol RT.02 RW.01 Desa Prodo Kec.
Winongan - Kab. Pasuruan
(Penggugat 19)

20. **Nama** : **Rizky Purwosuwito Setyadi**
Tempat, Tgl lahir : Surabaya, 14-10-1992
Jenis Kelamin : Laki-laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 5 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Alamat : Jl. Kupang Panjaan 4/89 RT.02 RW.04 Kel. Dr.
Sutomo, Kec. Tegalsari - Kota Surabaya
(Penggugat 20)

21. **Nama** : **Lailatul Mukhibah**
Tempat, Tgl lahir : Sidoarjo, 07-07-1970
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn Jabaran RT.04 RW.02 Desa Jabaran Kec.
Balong Bendo - Kab. Sidoarjo
(Penggugat 21)

22. **Nama** : **M. Eric Andriano**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 04-07-1980
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Lingk. Sidonganti RT.02 RW.05 Desa Kutorejo
Kec. Pandaan - Kab. Pasuruan
(Penggugat 22)

23. **Nama** : **Muchammad Arif**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 07-06-1985
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Bakalan RT.03 RW.01 Desa Pagak Kec.
Beji - Kab. Pasuruan
(Penggugat 23)

24. **Nama** : **Muhammad Yusuf**
Tempat, Tgl lahir : Jember, 13-12-1990
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 6 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Alamat : Dsn. Putat RT.05 RW.14 Desa Ngerong Kec.
Gempol - Kab. Pasuruan
(Penggugat 24)

25. **Nama** : Hartatik
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 15-11-1962
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Gondang RT.04 RW.01 Desa Kepulungan
Kec. Gempol - Kab. Pasuruan
(Penggugat 25)

26. **Nama** : Feriyanto
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 24-02-1992
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Wonokoyo Kulon RT.04 RW.02 Desa
Wonokoyo Kec. Beji - Kab. Pasuruan
(Penggugat 26)

27. **Nama** : Indah Nova Aprilia
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 28-04-1991
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Gersikan RT.01 RW.01 Desa Kedungringin
Kec. Beji - Kab. Pasuruan
(Penggugat 27)

28. **Nama** : Ani Sulistiyoningsih
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 05-12-1979
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 7 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Alamat : Dsn. Banggalan RT.05 RW.03 Desa Dukun
Kec. Dukun - Kab. Magelang
(Penggugat 28)

29. **Nama** : Sofyan Hambyah
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 13-07-1974
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Lingk. Wringin Anom RT.02 RW.05 Desa
Jogosari Kec. Pandaan - Kab. Pasuruan
(Penggugat 29)

30. **Nama** : Merida Tri Suciana
Tempat, Tgl lahir : Kediri, 31-05-1981
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Janganasem RT.11 RW.04 Kel. Trompoasri
Kec. Jabon - Kab. Sidoarjo
(Penggugat 30)

31. **Nama** : M. Agus Fauzi
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 17-03-1995
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Sumberwaras RT.03 RW.17 Desa
Lumbangrejo Kec. Prigen - Kab. Pasuruan
(Penggugat 31)

32. **Nama** : Sugiyanto
Tempat, Tgl lahir : Kediri, 10-06-1976
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 8 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Alamat : Dsn. Kesemi RT.01 RW.05 Desa
Gununggangsir Kec. Beji - Kab. Pasuruan
(Penggugat 32)

33. Nama : Elis Sutanti Tunggal Sai
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 20-08-1979
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Palang RT.02 RW.03 Desa Lemahbang
Kec. Sukorejo - Kab. Pasuruan
(Penggugat 33)

34. Nama : Mukaromah
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 19-07-1973
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn Semambung RT.05 RW.04 Desa
Sumberagung Kec. Grati - Kab. Pasuruan
(Penggugat 34)

35. Nama : ABD. Wakhid
Tempat, Tgl lahir : Sidoarjo, 15-01-1981
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Jangan Asem RT.11 RW.04 Kel.
Trompoasri Kec. Jabon - Kab. Sidoarjo
(Penggugat 35)

36. Nama : Zainul Mustaqim
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 08-07-1985
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 9 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Alamat : Dsn. Candi RT.01 RW.05 Desa Tunggulwulung
Kec. Pandaan - Kab. Pasuruan

(Penggugat 36)

37. **Nama** : **Wiwik Indrayani**
Tempat, Tgl lahir : Probolinggo, 09-07-1971
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Jl.KPT Patimura No. 08A RT.03 RW.08 Kel.
Mangunharjo, Kec. Mayangan- Kota
Probolinggo

(Penggugat 37)

38. **Nama** : **Yamanu**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 01-05-1976
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Bekacak RT.01 RW. 05 Desa Kolursari
Kec. Bangil - Kab. Pasuruan

(Penggugat 38)

39. **Nama** : **Fadilah Afrianto Indrasukma**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 30-04-1991
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Bebekan Lor RT.03 RW.05 Desa
Ranuklungan Kec. Grati - Kab. Pasuruan

(Penggugat 39)

40. **Nama** : **Fitrin Susilowati**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 11-03-1973
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 10 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Alamat : Dsn. Mulyorejo RT.01 RW.05 Desa Wonorejo
Kec. Wonorejo - Kab. Pasuruan

(Penggugat 40)

41. **Nama** : **Yuli Mardiana**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 07-06-1987
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Gejug Jati Tengah RT.01.RW.09 Desa
Gejug Jati Kec. Lekok - Kab. Pasuruan

(Penggugat 41)

42. **Nama** : **Tumaria**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 09-07-1988
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Dawe Wetan RT.01 RW.06 Desa Sumber
Dawesari, Kec. Grati - Kab. Pasuruan

(Penggugat 42)

43. **Nama** : **Ima Krisdiana**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 01-07-1989
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Ngembul Selatan RT.08 RW.02 Desa
Gempolsari Kec. Tangulangun - Kab. Sidoarjo

(Penggugat 43)

44. **Nama** : **Zainul Arifin**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 30-01-1973
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 11 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Alamat : Dsn. Beji RT. 03 RW. 03 Desa Beji Kec. Beji -
Kab. Pasuruan
(Penggugat 44)

45. **Nama** : **Suroso**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 27-06-1963
Jenis Kelamin : Laki-laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Betas RT.08 RW.10 Desa Kepulungan
Kec. Gempol - Kab. Pasuruan
(Penggugat 45)

46. **Nama** : **Tri Triantinik**
Tempat, Tgl lahir : Sidoarjo, 06-06-1987
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Risen RT.02 Rw. 01 Desa Glagaharum
Kec. Porong Kab. Sidoarjo
(Penggugat 46)

47. **Nama** : **Nur Hidayat**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 07-05-1981
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Tebel RT. 02 RW.09 No. 08 Desa
Cangkringmalang, Kec. Beji - Kab. Pasuruan
(Penggugat 47)

48. **Nama** : **Nisto Sampurno**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 14-01-1980
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 12 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Alamat : Dsn. Guyangan RT.23 RW.07 Desa
Kedungringin Kec. Beji - Kab. Pasuruan

(Penggugat 48)

49. **Nama** : **Abdullah Afif**
Tempat, Tgl lahir : Sidoarjo, 10-05-1988
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Randegan RT.08 RW.02 Desa Randegan
Kec. Tangulangun - Kab. Sidoarjo

(Penggugat 49)

50. **Nama** : **Agus Antoni Ajab**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 07-07-1977
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Pohkecik RT.04 RW.08 Desa Baujeng Kec.
Beji - Kab. Pasuruan

(Penggugat 50)

51. **Nama** : **Choirul Huda**
Tempat, Tgl lahir : Lamongan, 09-12-1969
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Tudan RT.01 RW.08 Desa Kemirisewu
Kec. Pandaan - Kab. Pasuruan

(Penggugat 51)

52. **Nama** : **Abdul Malik**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 18-10-1978
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 13 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Alamat : Dsn. Kedamen RT. 07 RW. 08 Desa
Kepulungan Kec. Gempol - Kab. Pasuruan
(Penggugat 52)

53. Nama : Adi Sucipto
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 19-10-1982
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Patuk RT.31 RW.09 Desa Candiwates Kec.
Prigen - Kab. Pasuruan
(Penggugat 53)

54. Nama : Saifudin Abi Suryo
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 03-09-1993
Jenis Kelamin : Laki-laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Patuk RT.09 RW.31 Desa Candi Wates
Kec. Prigen - Kab. Pasuruan
(Penggugat 54)

55. Nama : Akhmad Jainuri
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 10-01-1989
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Patuk RT.29 RW.09 No.5 Desa
Candiwates Kec. Prigen - Kab. Pasuruan
(Penggugat 55)

56. Nama : Achmad Kholili
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 25-08-1980
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 14 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Alamat : Dsn. Pohkecik RT.04 RW.08 Desa. Baujeng
Kec. Beji - Kab. Pasuruan

(Penggugat 56)

57. **Nama** : **Supriatin**
Tempat, Tgl lahir : Tulungagung, 12-03-1973
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Penumpaan RT.02 RW.05 Desa
Semambung Kec. Jabon - Kab. Sidoarjo

(Penggugat 57)

58. **Nama** : **Paidi**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 25-05-1963
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Cangkringmalang Tengah RT.01 RW.02
Desa Cangkringmalang, Kec. Beji - Kab.
Pasuruan

(Penggugat 58)

59. **Nama** : **Supriadi**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 31-12-1974
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Jl. Dr Wahidin SH Gg XA/49 Pasuruan RT.03
RW.04 Kel. Petamanan, Kec. Panggungrejo -
Kota Pasuruan

(Penggugat 59)

60. **Nama** : **Rianah**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 15-05-1975
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia

Hal. 15 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Lingk. Kuti RT.03 RW.04 Desa Kutorejo Kec.
Pandaan - Kab. Pasuruan

(Penggugat 60)

61. **Nama** : **Mulyadi**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 06-12-1980
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Raci Krajan RT.03 W.03 Desa Raci Kec.
Bangil - Kab. Pasuruan

(Penggugat 61)

62. **Nama** : **Misbahrul Aziz**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 18-10-1995
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Tempel RT.03 RW.09 Desa Legok Kec.
Gempol - Kab. Pasuruan

(Penggugat 62)

63. **Nama** : **Ari Tri Wahyudi**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 10-01-1995
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Besuki RT.01 RW.20 Desa Kejapanan Kec.
Gempol - Kab. Pasuruan

(Penggugat 63)

64. **Nama** : **Mulyanto**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 31-07-1974
Jenis Kelamin : Laki-laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 16 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Alamat : Lingk. Sidonganti RT.02 RW.05 Desa Kutorejo
Kec. Pandaan - Kab. Pasuruan

(Penggugat 64)

65. **Nama** : **Suwantoro**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 09-02-1984
Jenis Kelamin : Laki-laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Kapur RT.01 RW.05 Desa Sudimulyo Kec.
Nguling - Kab. Pasuruan

(Penggugat 65)

66. **Nama** : **Robin**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 24-12-1969
Jenis Kelamin : Laki-laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Bekacak RT.03 RW.03 Desa Kolursari Kec.
Bangil – Kab. Pasuruan

(Penggugat 66)

67. **Nama** : **Sabar**
Tempat, Tgl lahir : Sidoarjo, 06-06-1978
Jenis Kelamin : Laki-laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Balonggabus RT.12 RW.05 Desa
Balongtani Kec. Jabon – Kab. Sidoarjo

(Penggugat 67)

68. **Nama** : **Hermawati Nurwahyu Utami**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 02-10-1980
Jenis Kelamin : Perempuan
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri

Hal. 17 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Alamat : Dsn. Cangkringmalang Utara RT.03 RW.01
Desa Cangkringmalang, Kec. Beji - Kab.
Pasuruan

(Penggugat 68)

69. **Nama** : **Fatkhur Rozi**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 27-04-1978
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Pasinan RT.01 RW.05 Desa Beji Kec. Beji -
Kab. Pasuruan

(Penggugat 69)

70. **Nama** : **Sukarno**
Tempat, Tgl lahir : Pasuruan, 10-05-1982
Jenis Kelamin : Laki – laki
Agama : Islam
Warga Negara : Indonesia
Pekerjaan : Karyawan PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri
Alamat : Dsn. Karangkeiwon RT.01 RW.05 Desa Grati
Kec. Grati - Kab. Pasuruan

(Penggugat 70)

Penggugat 1 sampai dengan Penggugat 70, dalam hal ini semuanya memilih domisili hukum kantor kuasanya, memberikan kuasa kepada: Eko Susianto, ST, SH, Iwan Dwi Agus Setianto, SH, Gumelar Rendra Vastava, SH dan Sepviant Yana Putra, SH, para Advokat pada Kantor Hukum NAWI OK, yang beralamat di Jalan Banjarmasin No. 02 Griya Japan Raya Tahap IV Sooko – Mojokerto, baik bertindak secara bersama-sama maupun sendiri-sendiri, berdasarkan surat kuasa khusus tertanggal 26 Oktober 2019, selanjutnya disebut sebagai **PARA PENGGUGAT**;

L A W A N

PT RAMAGLORIA SAKTI TEKSTIL INDUSTRI, yang beralamat di Desa Cangkringmalang, Beji – Pasuruan, Kode Pos 67154, yang selanjutnya disebut sebagai **TERGUGAT**;

Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Surabaya tersebut;

Hal. 18 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Telah membaca berkas perkara Para Penggugat;

Telah mendengar pihak Para Penggugat;

Telah memperhatikan bukti-bukti yang diajukan oleh Para Penggugat;

TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang bahwa Para Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 2 Nopember 2020 yang dilampiri Anjuran atau Risalah Penyelesaian Perselisihan, yang diterima dan didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Surabaya pada tanggal 9 Nopember 2020 dalam Nomor Register 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby, telah mengajukan gugatan sebagai berikut:

1. Bahwa Tergugat adalah perusahaan produsen benang yang menghasilkan produk untuk industri tekstil dimana pabriknya berada di Pasuruan dan Para Penggugat merupakan Pekerjaanya;
2. Bahwa identitas Para Penggugat adalah sebagai berikut :

No	Nama	NPK	Departemen
1	Penggugat 1	BTU.I.023	Utility
2	Penggugat 2	HTP.I.574	Produksi Unit I
3	Penggugat 3	HKP.II.3161	Produksi Unit II
4	Penggugat 4	HKP.II.3319	Produksi Unit II
5	Penggugat 5	BKM.II.082	Mekanik
6	Penggugat 6	HKP.III.4304	Produksi Unit III
7	Penggugat 7	HKP.II.3763	Produksi Unit II
8	Penggugat 8	BKP.I.360	Produksi Unit I
9	Penggugat 9	HKP.I.4228	Produksi Unit I
10	Penggugat 10	HKP.II.3183	Produksi Unit II
11	Penggugat 11	HTP.I.720	Produksi Unit I
12	Penggugat 12	BKP.II.332	Produksi Unit II
13	Penggugat 13	HTP.I.064	Produksi Unit I
14	Penggugat 14	HTPS.I.008	Personalia
15	Penggugat 15	HTP.I.789	Produksi Unit I
16	Penggugat 16	BKP.II.329	Produksi Unit II
17	Penggugat 17	BKP.II.336	Produksi Unit II
18	Penggugat 18	HTM.III.090	Mekanik
19	Penggugat 19	HKP.I.4081	Produksi Unit II
20	Penggugat 20	HTM.I.089	Mekanik
21	Penggugat 21	HTP.II.220	Produksi Unit II
22	Penggugat 22	HKP.I.3209	Produksi Unit I
23	Penggugat 23	HKP.II.3946	Produksi Unit III
24	Penggugat 24	HKP.II.3561	Produksi Unit III
25	Penggugat 25	BTP.I.049	Produksi Unit I
26	Penggugat 26	HKP.I.4317	Produksi Unit I
27	Penggugat 27	HKP.III.3981	Produksi Unit III
28	Penggugat 28	HKP.III.3625	Produksi Unit III
29	Penggugat 29	HTP.I.800	Produksi Unit I
30	Penggugat 30	HKP.III.3918	Produksi Unit III

Hal. 19 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



31	Penggugat 31	HKP.I.3393	Produksi Unit I
32	Penggugat 32	HTM.I.079	Mekanik
33	Penggugat 33	HTP.I.835	Produksi Unit I
34	Penggugat 34	HTP.I.780	Produksi Unit I
35	Penggugat 35	HKM.II.486	Mekanik
36	Penggugat 36	BKQA.II.132	QA/QC
37	Penggugat 37	BTQA.II.004	QA/QC
38	Penggugat 38	HTP.I.802	Produksi Unit I
39	Penggugat 39	HKP.II.4283	Produksi Unit II
40	Penggugat 40	BTPS.III.005	Personalia
41	Penggugat 41	HKP.III.3787	Produksi Unit III
42	Penggugat 42	HKP.II.3914	Produksi Unit III
43	Penggugat 43	HKP.I.3207	Produksi Unit I
44	Penggugat 44	BTP.III.093	Produksi Unit III
45	Penggugat 45	BTP.I.068	Produksi Unit I
46	Penggugat 46	HKP.II.4229	Produksi Unit II
47	Penggugat 47	HKP.III.3235	Produksi Unit III
48	Penggugat 48	HKP.II.3234	Produksi Unit II
49	Penggugat 49	BKP.I.361	Produksi Unit I
50	Penggugat 50	BTP.III.152	Produksi Unit III
51	Penggugat 51	BTP.I.055	Produksi Unit I
52	Penggugat 52	HKP.II.3331	Produksi Unit II
53	Penggugat 53	HKP.II.3165	Produksi Unit II
54	Penggugat 54	HKG.II.140	Gudang
55	Penggugat 55	HKP.II.3791	Produksi Unit II
56	Penggugat 56	HTP.III.643	Produksi Unit III
57	Penggugat 57	HTP.I.825	Produksi Unit I
58	Penggugat 58	BTM.I.202	Mekanik
59	Penggugat 59	HTP.I.671	Produksi Unit I
60	Penggugat 60	HTP.I.790	Produksi Unit I
61	Penggugat 61	HKP.I.3329	Produksi Unit I
62	Penggugat 62	HKP.I.3429	Produksi Unit I
63	Penggugat 63	HKP.I.3966	Utility
64	Penggugat 64	BTP.II.077	Produksi Unit II
65	Penggugat 65	HKP.I.3193	Produksi Unit I
66	Penggugat 66	HKPS.III.099	HRD
67	Penggugat 67	HTPS.II.021	HRD
68	Penggugat 68	HKP.III.4017	Produksi Unit III
69	Penggugat 69	HKP.II.3174	Produksi Unit II
70	Penggugat 70	HKP.II.3555	Produksi Unit II

3. Bahwa tentang Gugatan Perselisihan Hubungan Industrial Perihal Perselisihan Hak yang di mohonkan oleh Para Penggugat kepada Tergugat dengan pokok perkara yang sama telah di lakukan gugatan oleh Pekerja Tergugat yang lain pada masa sebelumnya di Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Surabaya oleh antara lain :
- Mansur Imam dan Syamsul Hidayat dengan Perkara Register Nomor : 58/Pdt.Sus-PHI/2019/PN.SBY dan telah diputus pada tanggal 22 Oktober 2019;

Hal. 20 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



- Kusnadi, dkk (278 orang) dengan Perkara Register Nomor : 59/Pdt.Sus-PHI/2019/PN.SBY dan telah diputus pada tanggal 23 Oktober 2019;
- Agres Mattalata dan Muhammad Galih Setiawan dengan Perkara Register Nomor : 60/Pdt.Sus-PHI/2019/PN.SBY dan telah diputus pada tanggal 22 Oktober 2019;
- 4. Bahwa Para Penggugat berstatus sebagai Karyawan Tetap atau PKWTT (Perjanjian Kerja Waktu Tidak Tertentu) pada Tergugat, dimana hubungan kerja antara Para Penggugat dan Tergugat masih tetap berlangsung dan tidak terputus serta tidak ada Putusan Lembaga Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial yang menetapkan telah terputus hubungan kerja antara Para Penggugat dan Tergugat;
- 5. Bahwa jenis pekerjaan yang dilakukan Para Penggugat pada Tergugat adalah Pekerjaan yang bukan bersifat musiman, bukan pekerjaan yang pelaksanaannya tergantung pada musim atau cuaca, jenis pekerjaan yang dilakukan Para Penggugat pada Tergugat adalah merupakan pekerjaan yang bersifat tetap dan pekerjaan tersebut telah berlangsung lebih dari 3 (tiga) tahun;
- 6. Bahwa Pengawas Ketenagakerjaan Disnakersostrans Kabupaten Pasuruan dalam rangka melaksanakan kewenangannya dalam menegakkan hukum perburuhan, telah melakukan pemeriksaan terhadap PKWT yang di berlakukan oleh Tergugat, terhadap pemeriksaan tersebut kemudian menerbitkan surat antara lain :
 - Surat No. 566/1082/424.053/2011 tertanggal 14 Juni 2011 Perihal Surat Nota Pemeriksaan;
 - Surat No. 566/364/424.053/2012 tertanggal 22 Februari 2012 Perihal Surat Nota Pemeriksaan;
 - Surat No. 566/658/424.053/2012 tertanggal 26 Maret 2012 Perihal Surat Nota Pemeriksaan;
 - Surat surat No. 566/766/424.053/2012 tertanggal 11 April 2012 Perihal Surat Peringatan;
 - Surat No. No. 566/1238/424.053/2012 tertanggal 30 Mei 2012 Perihal Surat Nota Pemeriksaan;

Dimana dalam surat nota pemeriksaan dan surat peringatan tersebut disampaikan bahwa sehubungan dengan status hubungan kerjanya dengan karyawan yang PKWT sedangkan pekerjaannya bersifat tetap maka hal tersebut tidak sesuai dengan ketentuan pasal 59 ayat (2) UU

Hal. 21 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



No. 13 tahun 2003 Perihal Ketenagakerjaan yang menyatakan “Perjanjian kerja untuk waktu tertentu tidak dapat diadakan untuk pekerjaan yang bersifat tetap”. Oleh karena itu berdasarkan pada pasal 59 ayat (7) UU No. 13 tahun 2003 Perihal Ketenagakerjaan maka demi hukum menjadi perjanjian kerja waktu tidak tertentu sejak terjadinya hubungan kerja;

7. Bahwa pada sekitar awal tahun 2013 Tergugat sudah menjalankan Nota Pemeriksaan yang diterbitkan oleh Pegawai Pengawas Ketenagakerjaan dengan memberikan pesangon kepada terhadap 8 (delapan) orang karyawan yang akui Tergugat sebagai karyawan PKWT (kontrak) yang kemudian di Putus Hubungan Kerjanya dengan alasan karena masa berlaku PKWT nya telah berakhir;
8. Bahwa berdasarkan Peraturan Gubernur Jawa Timur Nomor 75 Tahun 2017 UMK Kab Pasuruan tahun 2018 adalah sebesar Rp 3.574.486,72 (tiga juta lima ratus tujuh puluh empat ribu empat ratus delapan puluh enam rupiah poin tujuh dua) dan berdasarkan Keputusan Gubernur Jawa Timur Nomor 188/665/KPTS/013/2018 UMK Kab Pasuruan tahun 2019 adalah sebesar Rp 3.861.518,00 (tiga juta delapan ratus enam puluh satu ribu lima ratus delapan belas rupiah) serta berdasarkan Keputusan Gubernur Jawa Timur Nomor 188/568/KPTS/013/2019 UMK Kab Pasuruan tahun 2020 adalah sebesar Rp 4.190.133,19 (empat juta seratus sembilan puluh ribu seratus tiga puluh tiga rupiah poin satu sembilan);
9. Bahwa terhadap UMK yang berlaku di Kabupaten Pasuruan baik yang berlaku pada tahun 2018, tahun 2019 maupun tahun 2020 Tergugat tidak mengajukan penangguhan upah pada instansi yang berwenang;
10. Bahwa Tergugat pada tanggal 08 Juni 2018 mengalami musibah kebakaran pada gedung produksi unit 2 dan 3, sedangkan gedung yang lain seperti Gedung produksi unit 1, Gedung gudang bahan baku, Gedung gudang barang jadi, Gedung maintenance, Gedung utility, Gedung Workshop dan Gedung office tidak terbakar dan dapat difungsikan, namun demikian sejak tanggal 9 Juni 2018, Tergugat hanya mempekerja beberapa karyawan saja dimana Para Penggugat tidak yang termasuk yang di pekerjakan oleh Tergugat;
11. Bahwa sampai dengan saat ini tidak ada kesepakatan ataupun putusan dari Lembaga Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial tentang pemutusan hubungan kerja antara Para Penggugat dan Tergugat, sehingga hubungan kerja antara Para Penggugat dan Tergugat tidak

Hal. 22 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



terputus dan tetap berlangsung, baik Para Penggugat dan Tergugat harus tetap melaksanakan segala kewajibannya, Tergugat wajib mempekerjakan Para Penggugat serta membayar seluruh upah dan hak yang seharusnya diterima oleh Para Penggugat;

12. Bahwa upah dan hak yang seharusnya diterima oleh Para Penggugat adalah berupa :

12.1 Upah Para Penggugat dari sejak Pabrik Terbakar sampai dengan berdasarkan perhitungan perkara ini akan mendapatkan putusan dari Pengadilan Hubungan Industrial Pada Pengadilan Negeri Surabaya pada bulan Januari 2021, sebagaimana ketentuan Pasal 93 ayat (2) huruf (f) UU No. 13 tahun 2003 Tentang Ketenagakerjaan Jucto Pasal 25 PP 78 tahun 2015 tentang Pengupahan, Tergugat wajib membayar upah Para Penggugat yang bersedia melakukan pekerjaan yang telah dijanjikan tetapi Tergugat tidak mempekerjakannya;

12.2 Hak atas Tunjangan Hari Raya Keagamaan Para Pengugat yang beragama Islam yakni Hari Raya Idul fitri 2019 berdasarkan kalender jatuh pada tanggal 5 Juni 2019 dan Hari Raya Idul fitri 2020 berdasarkan kalender jatuh pada tanggal 24 Mei 2020 serta hak atas Tunjangan Hari Raya Keagamaan Para Pengugat yang beragama Kristen yakni Hari Raya Natal 2018 berdasarkan kalender jatuh pada tanggal 25 Desember 2018 dan Hari Raya Natal 2019 berdasarkan kalender jatuh pada tanggal 25 Desember 2019 sebagaimana ketentuan Peraturan Menteri Ketenagakerjaan Republik Indonesia Nomor 6 Tahun 2016 Tentang Tunjangan Hari Raya Keagamaan Bagi Pekerja/Buruh Diperusahaan;

13. Bahwa Tergugat tidak membayar upah yang seharusnya diterima oleh Para Penggugat ;

14. Bahwa upah yang wajib dibayarkan Tergugat kepada masing-masing Penggugat 1 sampai dengan Penggugat 70 adalah sebesar Rp.125.831.354,51 (seratus dua puluh lima juta delapan ratus tiga puluh satu ribu tiga ratus lima puluh empat rupiah poin lima satu), dengan perincian sebagai berikut :

- Upah priode bulan Juni 2018 sampai dengan bulan Desember 2018 sebesar Rp. 3.574.486,72 X 7 = Rp. 25.021.407,04 (dua puluh lima juta dua puluh satu ribu lima ratus tujuh puluh empat ribu empat ratus delapan puluh enam rupiah poin tujuh puluh dua);

Hal. 23 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



- Upah priode bulan Januari 2019 sampai dengan bulan Desember 2019 sebesar Rp. 3.861.518,00 X 12 = Rp. 46.388.216,00 (empat puluh enam juta tiga ratus delapan puluh delapan ribu dua ratus enam belas rupiah);
 - Upah priode bulan Januari 2020 sampai dengan bulan Januari 2021 sebesar Rp. 4.190.133,19 X 13 = 54.471.731,47 (lima puluh empat juta empat ratus tujuh puluh satu ribu tujuh ratus tiga puluh satu rupiah poin empat tujuh);
15. Bahwa Tergugat tidak membayar hak untuk Penggugat 1 berupa THR tahun 2018 dan THR 2019, serta untuk Penggugat 2 sampai dengan Penggugat 70 THR tahun 2019 dan tahun 2020 yang seharusnya diterima oleh Para Penggugat;
16. Bahwa hak Para Penggugat berupa THR tahun 2019 dan tahun 2020 yang wajib dibayarkan Tergugat kepada Penggugat 1 adalah sebesar Rp. 7.436.004,72 (tujuh juta empat ratus tiga puluh enam ribu empat rupiah poin tujuh dua) sedangkan untuk masing-masing Penggugat 2 sampai dengan Penggugat 70 adalah sebesar Rp. 8.051.651,19 (delapan juta limapuluh satu ribu enam ratus lima puluh satu rupiah poin satu sembilan), dengan perincian sebagai berikut :
- THR tahun 2018 sebesar Rp 3.574.486,72 (tiga juta lima ratus tujuh puluh empat ribu empat ratus delapan puluh enam rupiah poin tujuh dua);
 - THR tahun 2019 sebesar Rp. 3,861,518,00 (tiga juta delapan ratus enam puluh satu ribu lima ratus delapan belas rupiah);
 - THR tahun 2020 sebesar 4,190,133,19 (empat juta seratus sembilan puluh ribu seratus tiga puluh tiga rupiah poin satu sembilan);
17. Bahwa besaran Upah bulan Juni 2018 sampai dengan Januari 2021 serta besaran THR tahun 2018, tahun 2019 dan tahun 2020 yang harus dibayarkan oleh Tergugat kepada Para Penggugat adalah sebesar Rp. 9.371.194.752,53 (sembilan milyar tiga ratus tujuh puluh satu juta seratus sembilan puluh empat ribu tujuh ratus lima puluh dua rupiah poin lima tiga) dengan perincian untuk masing-masing Penggugat adalah sebagai berikut :

No	Nama	Upah bulan Juni 2018 sampai dengan Januari 2021 (dalam rupiah)	THR tahun 2018, tahun 2019 dan tahun 2020 (dalam rupiah)	Total (dalam rupiah)
1	Penggugat 1	125.831.354,51	7.436.004,72	133.267.359,23

Hal. 24 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



2	Penggugat 2	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
3	Penggugat 3	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
4	Penggugat 4	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
5	Penggugat 5	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
6	Penggugat 6	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
7	Penggugat 7	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
8	Penggugat 8	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
9	Penggugat 9	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
10	Penggugat 10	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
11	Penggugat 11	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
12	Penggugat 12	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
13	Penggugat 13	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
14	Penggugat 14	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
15	Penggugat 15	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
16	Penggugat 16	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
17	Penggugat 17	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
18	Penggugat 18	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
19	Penggugat 19	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
20	Penggugat 20	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
21	Penggugat 21	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
22	Penggugat 22	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
23	Penggugat 23	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
24	Penggugat 24	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
25	Penggugat 25	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
26	Penggugat 26	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
27	Penggugat 27	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
28	Penggugat 28	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
29	Penggugat 29	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
30	Penggugat 30	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
31	Penggugat 31	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
32	Penggugat 32	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
33	Penggugat 33	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
34	Penggugat 34	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
35	Penggugat 35	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
36	Penggugat 36	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
37	Penggugat 37	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
38	Penggugat 38	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
39	Penggugat 39	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
40	Penggugat 40	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
41	Penggugat 41	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
42	Penggugat 42	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
43	Penggugat 43	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
44	Penggugat 44	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
45	Penggugat 45	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
46	Penggugat 46	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
47	Penggugat 47	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
48	Penggugat 48	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
49	Penggugat 49	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
50	Penggugat 50	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
51	Penggugat 51	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
52	Penggugat 52	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
53	Penggugat 53	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
54	Penggugat 54	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
55	Penggugat 55	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
56	Penggugat 56	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
57	Penggugat 57	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
58	Penggugat 58	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
59	Penggugat 59	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70

Hal. 25 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



60	Penggugat 60	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
61	Penggugat 61	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
62	Penggugat 62	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
63	Penggugat 63	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
64	Penggugat 64	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
65	Penggugat 65	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
66	Penggugat 66	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
67	Penggugat 67	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
68	Penggugat 68	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
69	Penggugat 69	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
70	Penggugat 70	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70

18. Bahwa berkaitan dengan Perkara ini Para Penggugat telah melakukan upaya perundingan bipartite dengan Tergugat tapi gagal, serta melakukan upaya mediasi pada Disnakertrans Kabupaten Pasuruan dan telah terbitnya Surat Anjuran Mediator sebagaimana surat nomor : 565/1282/424.078/2019 tertanggal 30 September 2019;

Berdasarkan uraian tersebut diatas, Para Penggugat mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini agar memutuskan dengan amar putusan sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menghukum Tergugat untuk membayar upah selama tidak dipekerjakan terhitung sejak bulan Juni 2018 sampai dengan Januari 2021 serta membayar THR tahun 2018, tahun 2019 dan tahun 2020 secara tunai dan sekaligus selambat-lambatnya 7 (tujuh) hari sejak perkara ini mendapatkan kekuatan hokum tetap (inkracht) sebesar Rp.9.371.194.752,53 (sembilan milyar tiga ratus tujuh puluh satu juta seratus sembilan puluh empat ribu tujuh ratus lima puluh dua rupiah poin lima tiga) dengan perincian untuk masing-masing Penggugat adalah sebagai berikut :

No	Nama	Upah bulan Juni 2018 sampai dengan Januari 2021 (dalam rupiah)	THR tahun 2018, tahun 2019 dan tahun 2020 (dalam rupiah)	Total (dalam rupiah)
1	Penggugat 1	125.831.354,51	7.436.004,72	133.267.359,23
2	Penggugat 2	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
3	Penggugat 3	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
4	Penggugat 4	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
5	Penggugat 5	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
6	Penggugat 6	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
7	Penggugat 7	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
8	Penggugat 8	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
9	Penggugat 9	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70



10	Penggugat 10	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
11	Penggugat 11	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
12	Penggugat 12	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
13	Penggugat 13	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
14	Penggugat 14	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
15	Penggugat 15	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
16	Penggugat 16	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
17	Penggugat 17	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
18	Penggugat 18	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
19	Penggugat 19	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
20	Penggugat 20	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
21	Penggugat 21	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
22	Penggugat 22	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
23	Penggugat 23	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
24	Penggugat 24	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
25	Penggugat 25	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
26	Penggugat 26	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
27	Penggugat 27	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
28	Penggugat 28	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
29	Penggugat 29	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
30	Penggugat 30	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
31	Penggugat 31	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
32	Penggugat 32	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
33	Penggugat 33	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
34	Penggugat 34	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
35	Penggugat 35	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
36	Penggugat 36	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
37	Penggugat 37	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
38	Penggugat 38	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
39	Penggugat 39	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
40	Penggugat 40	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
41	Penggugat 41	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
42	Penggugat 42	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
43	Penggugat 43	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
44	Penggugat 44	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
45	Penggugat 45	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
46	Penggugat 46	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
47	Penggugat 47	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
48	Penggugat 48	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
49	Penggugat 49	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
50	Penggugat 50	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
51	Penggugat 51	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
52	Penggugat 52	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
53	Penggugat 53	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
54	Penggugat 54	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
55	Penggugat 55	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
56	Penggugat 56	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
57	Penggugat 57	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
58	Penggugat 58	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
59	Penggugat 59	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
60	Penggugat 60	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
61	Penggugat 61	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
62	Penggugat 62	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
63	Penggugat 63	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
64	Penggugat 64	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
65	Penggugat 65	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
66	Penggugat 66	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
67	Penggugat 67	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70

Hal. 27 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



68	Penggugat 68	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
69	Penggugat 69	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70
70	Penggugat 70	125.831.354,51	8.051.651,19	133.883.005,70

3. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya yang timbul atas perkara ini;

Atau apabila yang mulia Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berpendapat lain mohon kiranya memberikan putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono).

Menimbang bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, Para Penggugat hadir diwakili oleh kuasanya tersebut diatas berdasarkan surat kuasa khusus tertanggal 26 Oktober 2019, **akan tetapi** Tergugat tidak hadir dipersidangan atau tidak menyuruh orang lain untuk hadir menghadap dipersidangan sebagai kuasanya meskipun telah dipanggil secara sah dan patut sebanyak 3 (tiga) kali, yaitu sesuai dengan Relaas panggilan sidang tanggal 25 Nopember 2020, sidang tanggal tanggal 16 Desember 2020 dan siding tanggal 6 Januari 2021, dan ternyata tidak hadirnya Tergugat tersebut tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Menimbang bahwa dengan tidak hadirnya Tergugat tersebut, oleh karena Tergugat telah dipanggil secara sah dan patut, maka pemeriksaan perkara ini tetap dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang bahwa selanjutnya persidangan dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan Para Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Para Penggugat;

Menimbang bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Para Penggugat mengajukan bukti-bukti surat yang diberi tanda P-1 sampai dengan P-4, yang telah dibubuhi materai cukup, sebagai berikut :

1. Foto copy, foto satelit (terlihat dari atas) pabrik PT. Ramagloria Sakti Tekstil Industri, pasca kebakaran, yang diberi tanda P-1;
2. Foto copy, salinan putusan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Surabaya perkara nomor: 58/Pdt.Sus-PHI/2019/PN.Sby, yang diberi tanda P-2;
3. Foto copy, salinan putusan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Surabaya perkara nomor: 59/Pdt.Sus-PHI/2019/PN.Sby, yang diberi tanda P-3;

Hal. 28 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



4. Foto copy, salinan putusan Kasasi Pengadilan Hubungan Industrial perkara nomor: 11079 K/Pdt.Sus-PHI/2020 Jo Nomor: 58/Pdt.Sus-PHI/2019/PN.Sby, yang diberi tanda P-4;

Menimbang bahwa selain bukti-bukti surat tersebut, Para Penggugat juga menghadirkan 2 (dua) orang saksi dibawah sumpah bernama Kusnadi dan Muhammad Galih Setiawan, sebagai berikut:

Saksi 1. KUSNADI;

- Bahwa saksi kenal dengan para Penggugat dan tahu dengan Tergugat, saksi pernah bekerja pada Tergugat, saksi tidak ada hubungan keluarga dengan mereka;
- Bahwa benar pada hari Jumat tanggal 8 Juni 2018 diperusahaan telah terjadi kebakaran, pas berbarengan dengan solat Jumat, yang terbakar diruang produksi unit 2 dan 3 sedangkan di unit 1 tidak terbakar;
- Bahwa dari kejadian kebakaran tersebut yang dilakukan Tergugat terhadap karyawannya yaitu ada beberapa karyawan dipanggil untuk bekerja sedangkan saksi dan para Penggugat tidak dipanggil;
- Bahwa karyawan yang tidak dipanggil ditelantarkan lalu saksi dan para Penggugat menggugat di PHI;
- Bahwa bukti P-1 tentang lokasi kebakaran, bukti P-3 dan P-4 tentang putusan dibenarkan oleh saksi;
- Bahwa proses produksi sama yaitu dari kapas menjadi benang masing-masing unit jumlah karyawannya berbeda, dari unit 2 dan 3 ada yang dipekerjakan sebanyak 25 orang untuk bersih-bersih sisa kebakaran untuk mengambil sisa-sisa yang bisa diselamatkan, ada yang digudang, sedangkan yang tidak dipekerjakan ada lebih dari 200 orang tidak dibayar upahnya mulai bulan Juni 2018;
- Bahwa saksi tahu para Penggugat tidak dipanggil dari Ketua kelompok, saksi tidak diberitahu oleh Tergugat;

Saksi 2. MUHAMMAD GALIH SETIAWAN;

- Bahwa saksi kenal dengan para Penggugat dan tahu dengan Tergugat, saksi pernah bekerja pada Tergugat, saksi tidak ada hubungan keluarga dengan mereka;
- Bahwa benar pada hari Jumat tanggal 8 Juni 2018 diperusahaan telah terjadi kebakaran, pas berbarengan dengan solat Jumat, yang

Hal. 29 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



terbakar diruang produksi unit 2 dan 3 sedangkan di unit 1 tidak terbakar;

- Bahwa dari kejadian kebakaran tersebut yang dilakukan Tergugat terhadap karyawannya yaitu ada beberapa karyawan dipanggil untuk bekerja sedang saksi dan para Penggugat tidak dipanggil;
- Bahwa karyawan yang tidak dipanggil ditelantarkan lalu saksi dan para Penggugat menggugat di PHI;
- Bahwa bukti P-1 tentang lokasi kebakaran, bukti P-3 dan P-4 tentang putusan dibenarkan oleh saksi;
- Bahwa proses produksi sama yaitu dari kapas menjadi benang masing-masing unit jumlah karyawannya berbeda, dari unit 2 dan 3 ada yang dipekerjakan sebanyak 25 orang untuk bersih-bersih sisa kebakaran untuk mengambil sisa-sisa yang bisa diselamatkan, ada yang digudang, sedangkan yang tidak dipekerjakan ada lebih dari 200 orang tidak dibayar upahnya mulai bulan Juni 2018;
- Bahwa saksi tahu para Penggugat tidak dipanggil dari Ketua kelompok, saksi tidak diberitahu oleh Tergugat;

Menimbang bahwa selanjutnya Para Penggugat menyerahkan kesimpulan tertanggal 24 Februari 2021;

Menimbang bahwa oleh karena Para Penggugat tidak mengajukan sesuatu lagi dalam perkara ini, maka selanjutnya Para Penggugat mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk menyingkat isi putusan ini, maka segala sesuatu yang terdapat dalam Berita Acara Pemeriksaan Perkara ini dianggap telah termuat dan merupakan satu kesatuan yang tidak terpisahkan dengan putusan ini;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Para Penggugat adalah sebagaimana diuraikan tersebut diatas;

Menimbang bahwa oleh karena jangka waktu dan formalitas menurut hukum telah diindahkan dengan sepatutnya serta gugatan itu tidak melawan hukum dan bukan tidak beralasan, maka Tergugat yang telah dipanggil secara sah dan patut akan tetapi tidak menghadap dipersidangan, harus dinyatakan tidak hadir;

Menimbang bahwa oleh karena ketidakhadiran Tergugat ternyata tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah, meskipun Tergugat telah dipanggil secara sah dan patut sebanyak 3 (tiga) kali, maka Majelis Hakim



menganggap bahwa Tergugat tidak menggunakan haknya atas gugatan Para Penggugat, karenanya berdasarkan ketentuan Pasal 125 HIR jo Pasal 94 ayat (2) Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial, Majelis Hakim dapat memeriksa dan memutus perkara ini tanpa hadirnya pihak Tergugat;

Menimbang bahwa setelah Majelis Hakim menelaah secara cermat dan teliti gugatan Para Penggugat, pokok perkara dalam perkara a quo adalah tentang perselisihan hak, dimana Para Penggugat menuntut hak-hak selama tidak dipekerjakan oleh Tergugat pasca kebakaran pabrik milik Tergugat pada tanggal 8 Juni 2018, yaitu berupa pembayaran upah bulan Juni 2018 sampai dengan bulan Januari 2021, Tunjangan Hari Raya (THR) tahun 2018, tahun 2019 dan tahun 2020;

Menimbang bahwa terhadap tuntutan tersebut diatas, pada pokoknya Para Penggugat mendalilkan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa Tergugat adalah perusahaan produsen benang yang menghasilkan produk untuk industri tekstil;
2. Bahwa Para Penggugat adalah pekerja tetap Tergugat, dengan identitas sebagai pekerja Tergugat sebagaimana telah diuraikan pada dalil posita gugatan angka 2 halaman 16 sampai dengan halaman 17;
3. Bahwa pada tanggal 8 Juni 2018, Tergugat mengalami musibah kebakaran, yaitu telah terbakar gedung produksi unit 2 dan 3, sedangkan gedung lainnya, antara lain gedung produksi unit 1, gudang bahan baku, gudang barang jadi, gedung maintenance, gedung utility, gedung workshop dan gedung office tidak terbakar;
4. Bahwa pasca kebakaran, pada tanggal 9 Juni 2018 Tergugat hanya mempekerjakan beberapa orang saja, sedangkan Para Penggugat tidak dipanggil untuk bekerja tanpa penjelasan apapun dan terhitung sejak bulan Juni 2018 Tergugat juga tidak membayar upah kepada Para Penggugat;
5. Bahwa selain tidak membayar upah, pada tahun 2018, tahun 2019 dan tahun 2020, Tergugat juga tidak membayar Tunjangan Hari Raya (THR) kepada Para Penggugat;
6. Bahwa meskipun Tergugat telah mengalami kebakaran sebagian gedung pabrik, oleh karena antara Para Penggugat dengan Tergugat masih terikat hubungan kerja dan tidak bekerjanya Para Penggugat bukan serta merta kehendak dari Para Penggugat, maka Para Penggugat menuntut kepada Tergugat agar Tergugat membayar hak-hak Para Penggugat

Hal. 31 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



berupa pembayaran upah bulan Juni 2018 sampai dengan bulan Januari 2021, serta THR tahun 2018, tahun 2019 dan tahun 2020;

7. Bahwa Upah Minimum Kabupaten/Kota (UMK) Kabupaten Pasuruan **tahun 2018** adalah sebesar Rp3.574.486,72 (tiga juta lima ratus tujuh puluh empat ribu empat ratus delapan puluh enam rupiah koma tujuh puluh dua sen) per bulan, **tahun 2019** adalah sebesar Rp3.861.518,00 (tiga juta delapan ratus enam puluh satu ribu lima ratus delapan belas rupiah) per bulan, **tahun 2020** adalah sebesar Rp4.190.133,19 (empat juta seratus Sembilan puluh ribu seratus tiga puluh tiga rupiah koma sembilan belas sen) per bulan;
8. Bahwa oleh karena pada tahun 2018, tahun 2019 dan tahun 2020, Tergugat tidak mengajukan penagguhan pelaksanaan UMK kepada Gubernur Jawa Timur, maka Tergugat berkewajiban membayar upah dan THR kepada Para Penggugat didasarkan pada ketenuan UMK yang berlaku di Kabupaten Pasuruan pada tahun berjalan;

Menimbang bahwa berdasarkan ketentuan pasal 163 HIR jo. pasal 1865 KUH Perdata yang mengatur "Barang siapa mendalilkan suatu hak atau tentang adanya hak atau tentang adanya suatu fakta, untuk menegakkan hak maupun menyangkal hak orang lain harus membuktikan hak tersebut atau fakta lain", karenanya Majelis Hakim menetapkan beban pembuktian terhadap Para Penggugat;

Menimbang bahwa meskipun pihak Tergugat tidak menjawab gugatan Para Penggugat karena Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan, menurut Majelis Hakim gugatan Para Penggugat tersebut tidaklah dengan serta merta langsung dikabulkan begitu saja, melainkan haruslah diperiksa terlebih dahulu apakah gugatan Para Penggugat tersebut beralasan hukum untuk dikabulkan atau tidak;

Menimbang bahwa untuk menentukan apakah gugatan Para Penggugat beralasan hukum untuk dikabulkan atau tidak, Majelis Hakim mempertimbangkan berdasarkan bukti-bukti dan fakta-fakta yang diperoleh dipersidangan yang ada relevansinya dengan perkara *a quo* dengan berpedoman pada peraturan perundangan yang berlaku, dengan mempertimbangkan hal-hal sebagai berikut:

- Apakah tidak bekerjanya Para Penggugat yang disebabkan oleh terjadinya kebakaran unit pabrik milik Tergugat, Para Penggugat berhak mendapatkan upah dan Tunjangan Hari Raya (THR) atau tidak?;



Menimbang bahwa setelah Majelis Hakim menelaah secara cermat dan teliti gugatan Para Penggugat, pada pokoknya Para Penggugat mendalilkan bahwa pada tanggal 8 Juni 2018 Tergugat telah mengalami musibah kebakaran pada gedung pabrik unit 2 dan unit 3. Bahwa setelah kejadian kebakaran tersebut, Tergugat tidak pernah memanggil Para Penggugat untuk bekerja tanpa ada penjelasan apapun dari Tergugat dan Tergugat juga tidak membayar upah serta tidak membayar THR kepada Para Penggugat, padahal antara Para Penggugat dengan Tergugat belum ada pemutusan hubungan kerja. Bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah memanggil Para Penggugat untuk bekerja, sedangkan Para Penggugat selalu siap sedia dipanggil untuk bekerja, maka Para Penggugat berpandangan bahwa tidak bekerjanya Para Penggugat adalah bukan serta merta kehendak dari Para Penggugat, melainkan kehendak dari Tergugat, sehingga Para Penggugat menuntut pembayaran upah bulan Juni 2018 sampai dengan bulan Januari 2021 serta menuntut pembayaran THR tahun 2018, tahun 2019 dan tahun 2020;

Menimbang bahwa oleh karena terjadinya perselisihan antara Para Penggugat dengan Tergugat adalah bermula dari terjadinya musibah kebakaran unit pabrik yang dialami oleh Tergugat, maka terlebih dahulu Majelis Hakim mempertimbangkan apakah kejadian kebakaran unit pabrik yang dialami oleh Tergugat termasuk dalam *Force Majeur* atau tidak;

Menimbang bahwa terhadap permasalahan kebakaran unit pabrik milik Tergugat, berdasarkan **bukti P-1** berupa foto satelit terjadinya kebakaran dikaitkan dengan **keterangan saksi** yang dihadirkan oleh Para Penggugat bernama Kurnadi dan Muhammad Galih Setiawan, pada tanggal 8 Juni 2018 telah terjadi kebakaran gedung pabrik milik Tergugat pada unit 2 dan unit 3. Selanjutnya para saksi menerangkan bahwa pada saat terjadinya kebakaran tidak sedang terjadi bencana alam, misalnya banjir, gunung meletus, angin topan dan lain sebagainya;

Menimbang bahwa dalam Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 Tentang Ketenagakerjaan tidak mengatur secara tegas mengenai pengertian *Force Majeur* dan hal-hal apa saja yang termasuk didalamnya, karenanya untuk memahami pengertian *Force Majeur*, Majelis Hakim berpedoman pada pengertian secara umum, bahwa yang dimaksud dengan keadaan kahar atau *Force Majeur* adalah suatu kejadian yang terjadi di luar kemampuan manusia dan tidak dapat dihindarkan sehingga suatu kegiatan tidak dapat dilaksanakan atau tidak dapat dilaksanakan sebagaimana mestinya, yang



disebabkan karena faktor alam, diantaranya berupa bencana alam banjir, gunung meletus, angin topan dan keadaan lainnya berupa terjadinya peperangan dan lain sebagainya. Bahwa berdasarkan pengertian tersebut, Majelis Hakim berpendapat bahwa kebakaran pabrik yang dialami oleh Tergugat pada tanggal 8 Juni 2018 tidak dapat dikategorikan sebagai kahar atau *Force Majeur* yang disebabkan oleh faktor alam/bencana alam, melainkan kelalaian Tergugat yang tidak mengantisipasi hal-hal yang berpotensi dapat menyebabkan terjadinya kebakaran, antara lain faktor manusia dan peralatan pabrik yang menunjang dalam upaya pencegahan terjadinya kebakaran;

Menimbang bahwa selanjutnya terhadap tidak bekerjanya Para Penggugat, berdasarkan keterangan saksi yang diajukan oleh Para Penggugat bernama Kusnadi dan Muhammad Galih Setiawan, setelah terjadinya kebakaran tanggal 8 Juni 2018, Tergugat tidak pernah memanggil Para Penggugat untuk bekerja dan juga belum ada pemutusan hubungan kerja. Saksi mengetahui hal tersebut, karena saksi juga mengalami hal yang sama dengan Para Penggugat, dimana dalam sehari-harinya saksi bersama Para Penggugat dan pekerja lainnya selalu menunggu dipanggil Tergugat untuk bekerja, tetapi Tergugat tidak pernah memanggil untuk bekerja. Tergugat hanya mempekerjakan beberapa orang saja, padahal saksi dan Para Penggugat beserta pekerja lainnya selalu siap untuk dipanggil bekerja. Bahwa berdasarkan keterangan para saksi tersebut, diperoleh fakta bahwa antara Para Penggugat dengan Tergugat belum ada pemutusan hubungan kerja dan tidak bekerjanya Para Penggugat bukanlah serta merta kehendak dari Para Penggugat, melainkan kehendak dari Tergugat;

Menimbang bahwa norma terhadap hak dan kewajiban terkait dengan pembayaran upah, berdasarkan ketentuan Pasal 93 ayat (2) huruf f Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 Tentang Ketenagakerjaan, pada pokoknya menyebutkan bahwa “apabila pekerja/buruh bersedia melakukan pekerjaan yang telah dijanjikan tetapi pengusaha tidak mempekerjakannya, maka pengusaha wajib membayar upah kepada pekerja/buruh yang bersangkutan”;

Menimbang bahwa selanjutnya berdasarkan Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1079.K/Pdt.Sus-PHI/2020 jo 60/Pdt.Sus-PHI/2019/PN.Sby tanggal 15 September 2020, dimana obyek sengketa dalam perkara dimaksud adalah sama dengan obyek sengketa dalam perkara a quo, yaitu tuntutan para pekerja terhadap upah yang tidak dibayar



oleh Tergugat setelah terjadinya kebakaran pabrik, dalam pertimbangan hukumnya pada pokoknya menyatakan bahwa “kebakaran pabrik tidak dapat dikategorikan sebagai kahar atau *force majeure* yang disebabkan oleh faktor alam/bencana alam, tetapi lebih merupakan human error/kesalahan manusia dan atau karena peralatan pabrik yang tidak mendukung antisipasi terjadinya kebakaran. Bahwa selanjutnya dalam pertimbangan tersebut juga menyatakan, oleh karena pasca kebakaran antara Para Penggugat dengan Tergugat belum ada pemutusan hubungan kerja, maka Tergugat tetap berkewajiban membayar upah kepada Para Penggugat (**bukti P-4**)”;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta dan hukum tersebut diatas, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa Para Penggugat telah berhasil membuktikan dalil gugatannya, yaitu antara Para Penggugat dengan Tergugat masih terikat dalam hubungan kerja, kebakaran pabrik milik Tergugat pada tanggal 8 Juni 2018 tidak termasuk dalam kategori kahar atau *force majeure*, tidak bekerjanya Para Penggugat pasca kebakaran pabrik bukanlah kehendak dari Para Penggugat, melainkan kehendak dari Tergugat dan pasca kebakaran pabrik terhitung sejak bulan Juni 2018 hingga gugatan Para Penggugat diajukan Tergugat belum membayar upah kepada Para Penggugat, karenanya cukup beralasan bagi Majelis Hakim untuk menyatakan bahwa pasca kebakaran pabrik, terhitung sejak bulan Juni 2018 sampai dengan bulan Januari 2021 Tergugat tetap berkewajiban membayar upah kepada Para Penggugat;

Menimbang bahwa untuk menghitung hak-hak Para Penggugat berupa upah sebagaimana telah diuraikan pada pertimbangan diatas, maka harus terlebih dahulu diketahui berapa upah per bulan para Penggugat pada tahun 2018, tahun 2019 dan tahun 2020;

Menimbang bahwa berdasarkan Peraturan Gubernur Jawa Timur Nomor 75 Tahun 2017, UMK Kabupaten Pasuruan tahun 2018 adalah sebesar **Rp3.574.486,72** (tiga juta lima ratus tujuh puluh empat ribu empat ratus delapan puluh enam rupiah tujuh puluh dua sen) per bulan, berdasarkan Keputusan Gubernur Jawa Timur Nomor 188/665/KPTS/013/2018, UMK Kabupaten Pasuruan tahun 2019 adalah sebesar **Rp3.861.518,00** (tiga juta delapan ratus enam puluh satu ribu lima ratus delapan belas rupiah) per bulan, berdasarkan Keputusan Gubernur Jawa Timur Nomor 188/568/KPTS/013/2019 UMK Kabupaten Pasuruan tahun 2020 adalah sebesar **Rp4.190.133,19** (empat juta seratus sembilan puluh ribu seratus tiga puluh tiga rupiah sembilan belas sen) per bulan. Bahwa



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

selanjutnya oleh karena tuntutan pembayaran upah yang diajukan oleh Para Penggugat pada bulan Januari 2021 tetap didasarkan pada UMK tahun 2020, maka pembayaran upah para Penggugat pada bulan Januari 2021 adalah didasarkan pada UMK Kabupaten Pasuruan tahun 2020;

Menimbang bahwa berdasarkan ketentuan Upah Minimum Kabupaten/Kota (UMK) Kabupaten Pasuruan pada tahun berjalan sebagaimana yang telah diuraikan diatas, maka upah yang harus dibayar oleh Tergugat kepada Para Penggugat pada bulan Juni 2018 sampai dengan bulan Januari 2021 adalah sebagai berikut:

No	Nama Para Penggugat	Upah Juni-Des 2018 (Rp) (3)	Upah Jan-Des 2019 (Rp) (4)	Upah Jan-Des 2020 (Rp) (5)	Upah Jan 2021 (Rp) (6)	Jumlah (3 + 4 + 5 + 6) (Rp) (7)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1	Hariawan susilao	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
2	Hadi Suyitno	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
3	Sugianto	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
4	M.. Yoyok Efendi	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
5	Akh. Mudakir Muhammad Fauzi	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
7	Supa`at	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
8	Much. Safi`i	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
9	Nonong Heri.C	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
10	Misran Hafidz	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
11	Jumakyah	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
12	Dedy Eko Prasetyo	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
13	Umi Khasanah	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
14	Rokhmah	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
15	Sulaiman	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
16	Purwanto	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
17	Sri Wahyuni	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
18	Imam Hararie Haffiedh. A	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
19	Misbakhul Munir	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
20	Rizky Purwosuwit.	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
21	Lailatul Mukhibah	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
22	M. Eric Andriono	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
23	Muhammad	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51

Hal. 36 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

	Arif					
24	Muhammad Yusuf	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
25	Hartatik	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
26	Feriyanto	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
27	Indah Nova Aprilia	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
28	Ani Sulistiyoning sih	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
29	Sofyan Hambyah	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
30	Merida Tri Suciana	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
31	M. Agus Fauzi	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
32	Sugiyanto	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
33	Elis Sutanti Tunggal Sai	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
34	Mukaromah	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
35	Abd. Wakhid Zainul	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
36	Mustaqim Wiwik	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
37	Indrayani	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
38	Yamanu	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
39	Fadilah Aprianto. I	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
40	Fitrin Susilowati	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
41	Yuli Mardiana	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
42	Tumaria	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
43	Ima Krisdiana	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
44	Zainul Arifin	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
45	Suroso	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
46	Tri Triantini	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
47	Nur Hidayat	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
48	Nisto Sampurno	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
49	Abdullah Afif	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
50	Agus Antoni Ajab	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
51	Choirul Huda	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
52	Abdul Malik	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
53	Adi Sucipto	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
54	Saifudin Abi Suryo	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
55	Akhmad Jainuri	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
56	Achmad Kholili	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
57	Supriatin	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
58	Paidi	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51

Hal. 37 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



59	Supriadi	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
60	Rianah	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
61	Mulyadi	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
62	Misbahrul Aziz	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
63	Ari Tri Wahyudi	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
64	Mulyanto	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
65	Suwantoro	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
66	Robin	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
67	Sabar	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
68	Hermawati Nurwahyu. U	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
69	Fatkhur Rozi	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
70	Sukarno	25.021.407,04	46.338.216,-	50.281.598,28	4.190.133,19	125.831.354,51
Total Berjumlah						8.808.194.815,7

Terbilang (delapan miliar delapan ratus delapan juta seratus sembilan puluh empat ribu delapan ratus lima belas rupiah tujuh sen);

Menimbang bahwa berdasarkan uraian pertimbangan hukum tersebut diatas, maka cukup beralasan bagi Majelis Hakim untuk mengabulkan tuntutan Para Penggugat mengenai pembayaran upah bulan Juni 2018 sampai dengan bulan Januari 2021;

Menimbang bahwa selanjutnya terhadap tuntutan Para Penggugat mengenai pembayaran Tunjangan Hari Raya (THR) tahun 2018, tahun 2019 dan tahun 2020, Majelis Hakim mempertimbangkan sebagai berikut:

Menimbang bahwa oleh karena Tunjangan Hari Raya (THR) tahun 2018, tahun 2019 dan tahun 2020 tersebut bukan merupakan bentuk upah sebagaimana dimaksud dalam ketentuan Pasal 93 ayat (2) huruf f Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 Tentang Ketenagakerjaan jo Pasal 25 Peraturan Pemerintah Nomor 78 Tahun 2015 Tentang Pengupahan, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa tuntutan Para Penggugat mengenai pembayaran Tunjangan Hari Raya (THR) tahun 2018, tahun 2019 dan tahun 2020 adalah tidak beralasan hukum, karenanya cukup beralasan bagi Majelis Hakim untuk menolak tuntutan pembayaran Tunjangan Hari Raya (THR) tersebut;

Menimbang bahwa berdasarkan keseluruhan pertimbangan hukum sebagaimana yang telah diuraikan diatas, maka cukup beralasan bagi Majelis Hakim untuk **mengabulkan gugatan Para Pengugat untuk sebagian;**

Menimbang, bahwa berdasarkan segala sesuatu yang telah dipertimbangkan diatas, maka bukti-bukti lainnya yang tidak relevan dengan



perkara *a quo* yang tidak dipertimbangkan secara sendiri-sendiri haruslah dianggap dan telah menjadi pertimbangan dalam putusan ini;

Menimbang bahwa oleh karena gugatan Para Penggugat dikabulkan untuk sebagian, dan nilai gugatan Para Penggugat diketahui diatas Rp150.000.000,- (seratus lima puluh juta rupiah), maka berdasarkan ketentuan pasal 58 Undang-undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial, Tergugat dihukum untuk membayar biaya perkara yang nilainya sebagaimana dicantumkan dalam Amar Putusan;

Memperhatikan ketentuan-ketentuan dalam HIR, Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan, Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial dan peraturan perundangan lain yang bersangkutan;

MENGADILI:

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara sah dan patut sebanyak 3 (tiga) kali, tetapi Tergugat tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk sebagian dengan Verstek;
3. Menyatakan pasca kebakaran pabrik Tergugat pada tanggal 8 Juni 2018, Tergugat tetap berkewajiban membayar upah kepada Para Penggugat;
4. Menghukum Tergugat untuk membayar hak-hak Para Penggugat secara tunai dan sekaligus berupa pembayaran upah terhitung sejak bulan Juni 2018 sampai dengan bulan Januari 2021, dengan rincian sebagai berikut:

No.	Nama Para Penugat	Jumlah Upah Bulan Juni 2018 s.d Bulan Januari 2021
		(Rp)
1	Hariawan susilao	125.831.354,51
2	Hadi Suyitno	125.831.354,51
3	Sugianto	125.831.354,51
4	M.. Yoyok Efendi	125.831.354,51
5	Akh. Mudakir	125.831.354,51
6	Muhammad Fauzi	125.831.354,51
7	Supa`at	125.831.354,51
8	Much. Safi`i	125.831.354,51
9	Nonong Heri. C	125.831.354,51
10	Misran Hafidz	125.831.354,51
11	Jumakyah	125.831.354,51
12	Dedy Eko Prasetyo	125.831.354,51
13	Umi Khasanah	125.831.354,51
14	Rokhmah	125.831.354,51
15	Sulaiman	125.831.354,51

Hal. 39 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



16	Purwanto	125.831.354,51
17	Sri Wahyuni	125.831.354,51
18	Imam Hararie Haffiedh Al-Haqqi	125.831.354,51
19	Misbakhul Munir	125.831.354,51
20	Rizky Purwosuwito Setyadi	125.831.354,51
21	Lailatul Mukhibah	125.831.354,51
22	M. Eric Andriono	125.831.354,51
23	Muhammad Arif	125.831.354,51
24	Muhammad Yusuf	125.831.354,51
25	Hartatik	125.831.354,51
26	Feriyanto	125.831.354,51
27	Indah Nova Aprilia	125.831.354,51
28	Ani Sulistiyoningsih	125.831.354,51
29	Sofyan Hambyah	125.831.354,51
30	Merida Tri Suciana	125.831.354,51
31	M. Agus Fauzi	125.831.354,51
32	Sugiyanto	125.831.354,51
33	Elis Sutanti Tunggal Sai	125.831.354,51
34	Mukaromah	125.831.354,51
35	Abd. Wakhid	125.831.354,51
36	Zainul Mustaqim	125.831.354,51
37	Wiwik Indrayani	125.831.354,51
38	Yamanu	125.831.354,51
39	Fadilah Aprianto Indrasukma	125.831.354,51
40	Fitri Susilowati	125.831.354,51
41	Yuli Mardiana	125.831.354,51
42	Tumaria	125.831.354,51
43	Ima Krisdiana	125.831.354,51
44	Zainul Arifin	125.831.354,51
45	Suroso	125.831.354,51
46	Tri Triantini	125.831.354,51
47	Nur Hidayat	125.831.354,51
48	Nisto Sampurno	125.831.354,51
49	Abdullah Afif	125.831.354,51
50	Agus Antoni Ajab	125.831.354,51
51	Choirul Huda	125.831.354,51
52	Abdul Malik	125.831.354,51
53	Adi Sucipto	125.831.354,51
54	Saifudin Abi Suryo	125.831.354,51
55	Akhmad Jainuri	125.831.354,51
56	Achmad Kholili	125.831.354,51
57	Supriatin	125.831.354,51
58	Paidi	125.831.354,51
59	Supriadi	125.831.354,51
60	Rianah	125.831.354,51
61	Mulyadi	125.831.354,51
62	Misbahrul Aziz	125.831.354,51
63	Ari Tri Wahyudi	125.831.354,51
64	Mulyanto	125.831.354,51
65	Suwantoro	125.831.354,51
66	Robin	125.831.354,51
67	Sabar	125.831.354,51
68	Hermawati Nurwahyu Utami	125.831.354,51

Hal. 40 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



69	Fatkhur Rozi	125.831.354,51
70	Sukarno	125.831.354,51
Total Berjumlah		8.808.194.815,7

Terbilang (delapan miliar delapan ratus delapan juta seratus sembilan puluh empat ribu delapan ratus lima belas rupiah tujuh sen);

- Menolak gugatan Para Pengugat untuk selain dan selebihnya;
- Menghukum Tergugat membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini sebesar Rp.1.234.000,-(satu juta dua ratus tiga puluh empat ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Surabaya pada hari Rabu tanggal 3 Maret 2021 oleh kami Itong Isnaeni Hidayat, S.H.,M.H sebagai Ketua Majelis, Wahyu Hartono, S.H.,M.H dan Jemain, S.H.,M.H masing-masing sebagai Hakim-Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum pada **hari Rabu tanggal 10 Maret 2021** oleh Hakim Ketua dengan didampingi oleh Hakim Anggota tersebut, dan dibantu oleh Sri Iswahyuningsih, S.H.,M.H Panitera Pengganti Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Surabaya, **dihadiri oleh kuasa Para Pengugat tanpa dihadiri oleh Tergugat atau kuasanya.**

Hakim-Hakim Anggota

Hakim Ketua Majelis

Wahyu Hartono, S.H.,M.H.

Itong Isnaeni Hidayat, S.H.,M.H.

Jemain, S.H.,M.H.

Panitera Pengganti

Sri Iswahyuningsih, SH, MH

Rincian biaya perkara :

- Biaya pendaftaranRp. 30.000,-
- Biaya proses (ATK)Rp. 85.000,-
- Biaya pemanggilan Rp.1.080.000.-

Hal. 41 dari 42 Putusan Perkara No. 135/Pdt.Sus-PHI/2020/PN.Sby.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

- Biaya PNBP panggilanRp. 20.000,-
- MatetaiRp. 9.000,-
- RedaksiRp. 10.000,-
- JumlahRp. 1.234.000,-
(satu juta dua ratus tiga puluh empat ribu rupiah);