



**PUTUSAN**

Nomor 0095/Pdt.G/2015/PA.Tlm

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Tilamuta yang memeriksa dan mengadili perkara cerai gugat pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan antara pihak-pihak yang berperkara sebagaimana tersebut di bawah ini :

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, umur 30 tahun, Agama Islam, Pendidikan SMA, Pekerjaan tiada, bertempat tinggal di XXX, Kabupaten Boalemo, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**.

m e l a w a n

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, umur 31 tahun, Agama Islam, Pendidikan SMA, Pekerjaan Karyawan Koperasi, bertempat tinggal di XXX, Kabupaten Bone Bolango, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**.

- Pengadilan Agama tersebut.
- Telah membaca dan mempelajari berkas perkara.
- Telah mendengar keterangan Penggugat.
- Telah memeriksa bukti-bukti yang berkaitan dengan perkara ini.



**DUDUK PERKARANYA**

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 09 September 2015 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tilamuta dengan Nomor 0095/Pdt.G/2015/PA.TIm, mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami-isteri sah, menikah pada hari Kamis tanggal 15 Februari 2007 M. bertepatan dengan tanggal 27 Muharram 1428 H., berdasarkan Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Botumoito, Kabupaten Boalemo, Provinsi Gorontalo Nomor xxxxxxxxxxxxxx pada tanggal 15 Februari 2007;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat selama kurang lebih 6 tahun. Dan sekarang masing-masing tinggal sebagaimana alamat yang tersebut di atas;
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan layaknya suami isteri dan dikaruniai dua orang anak laki-laki bernama :
  - a. xxxxxxxxxxxxxx, 23 Maret 2007, sekarang berada dalam asuhan Tergugat;
  - b. xxxxxxxxxxxxxx, 27 April 2011, sekarang berada dalam asuhan Penggugat;
4. Bahwa pada bulan Agustus tahun 2013 tepatnya 3 hari setelah puasa Ramadhan, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa alasan yang jelas dan Tergugat telah meninggalkan kewajiban Tergugat sebagai seorang



suami dengan meninggalkan Penggugat selama 2 (dua) tahun lebih lamanya;

5. Bahwa pada saat Tergugat meninggalkan Penggugat, Tergugat tidak meninggalkan apa-apa untuk memenuhi kebutuhan hidup Penggugat dan anak Penggugat dan Tergugat serta Tergugat tidak pernah pula mengirimkan biaya hidup sehari-hari bagi Penggugat;

6. Bahwa untuk mempertahankan keutuhan rumah tangga, Penggugat sudah berusaha untuk bersabar menanti datangnya Tergugat akan tetapi hingga sekarang Tergugat tidak pernah datang menemui Penggugat, akibatnya Penggugat menderita lahir dan bathin;

7. Bahwa memperhatikan kondisi rumah tangga yang demikian, Penggugat memilih perceraian sebagai jalan terbaik bagi Penggugat dan Tergugat;

8. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Tilmuta cq. Majelis Hakim dapat memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX) terhadap Penggugat (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX).
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

SUBSIDER :

Apabila Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa, pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah nyata datang menghadap sendiri di persidangan sedangkan Tergugat tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya, meskipun untuk itu Pengadilan telah memanggilnya secara resmi dan patut sebagaimana relaas panggilan Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Gorontalo tertanggal 08 Oktober 2015, 27 Oktober 2015 dan 13 Nopember 2015 yang dibacakan dalam persidangan sedangkan tidak ternyata bahwa tidak hadirnya itu disebabkan oleh suatu alasan yang sah menurut hukum.

Bahwa, karena Tergugat tidak pernah menghadiri persidangan, upaya perdamaian melalui prosedur mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan. Meskipun demikian, Majelis Hakim telah menasihati Penggugat secara maksimal agar Penggugat mengurungkan niatnya bercerai dan kembali membina rumah tangga bersama Tergugat, akan tetapi tidak berhasil.

Bahwa, pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat.

Bahwa, untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti tertulis berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor xxxxxxxxxxxx tanggal 15 Februari 2007 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Botumoito, Kabupaten

Putusan No. 0095/Pdt.G/2015/PA.Tlm

Page : 4 of 18



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Boalemo, Provinsi Gorontalo telah dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok dan bermeterai cukup telah dinazegelen pos, diberi kode P.

Bahwa, selain bukti tertulis, Penggugat juga mengajukan saksi-saksi sebagai berikut :

1. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, umur 35 tahun, agama Islam, Pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal di xx, Kabupaten Boalemo, dibawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah sepupu satu kali Penggugat sedangkan Tergugat bernama Xxxxx.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tahun 2007 namun saksi sudah lupa tanggal dan bulannya.
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat sampai Penggugat dan Tergugat berpisah.
- Bahwa dari pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai dua orang anak.
- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis namun pada tahun 2013 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang.
- Bahwa saksi tahu Tergugat pergi meninggalkan Penggugat karena saksi melihat Tergugat membawa kopernya sementara menunggu mobil dan pada waktu itu saksi akan ke kebun melewati rumah Penggugat.



- Bahwa saksi melihat Tergugat pergi sendiri pulang ke rumah orang tuanya di XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Kabupaten Bone Bolango.
- Bahwa saksi tidak tahu penyebab Tergugat pergi meninggalkan Penggugat namun yang saksi ketahui sebelum Tergugat pergi terjadi pertengkaran pada malam harinya.
- Bahwa saksi tidak melihat pertengkaran Penggugat dan Tergugat hanya keluarga yang menyampaikan kepada saksi.
- Bahwa setahu saksi Penggugat tidak pernah menyusul Tergugat ke rumah orang tua Tergugat.
- Bahwa Tergugat tidak pernah mengirim biaya hidup sehari-hari untuk Penggugat dan anaknya sehingga Penggugat bekerja sendiri.
- Bahwa keluarga sudah pernah menasehati Penggugat agar tetap bersabar menunggu Tergugat namun Penggugat sudah tidak mau bersabar dan tetap berkeinginan untuk bercerai dengan Tergugat.

2. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, umur 26 tahun, agama Islam, Pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal di XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Kabupaten Boalemo, di bawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah sepupu dua kali Penggugat sedangkan Tergugat bernama Xxxxx.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tahun 2007 namun saksi sudah lupa tanggal dan bulannya.



- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat sampai Penggugat dan Tergugat berpisah.
- Bahwa dari pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai dua orang anak.
- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis namun pada tahun 2013 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang.
- Bahwa saksi tahu Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dari penyampaian Penggugat dan keluarga kepada saksi karena saksi sering berkunjung ke rumah Penggugat dan rumah saksi dengan rumah Penggugat berdekatan.
- Bahwa Tergugat pulang ke rumah orang tuanya di XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Kabupaten Bone Bolango.
- Bahwa saksi tidak tahu penyebab Tergugat pergi meninggalkan Penggugat namun yang saksi ketahui sebelum Tergugat pergi terjadi pertengkaran pada malam harinya.
- Bahwa saksi tidak melihat pertengkaran Penggugat dan Tergugat hanya mendengar cerita orang tua saksi.
- Bahwa setahu saksi Penggugat tidak pernah menyusul Tergugat ke rumah orang tua Tergugat.
- Bahwa Tergugat tidak pernah mengirim biaya hidup sehari-hari untuk Penggugat dan anaknya sehingga Penggugat bekerja sendiri.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa keluarga sudah pernah menasehati Penggugat agar tetap bersabar menunggu Tergugat namun Penggugat sudah tidak mau bersabar dan tetap berkeinginan untuk bercerai dengan Tergugat.

Bahwa, Penggugat menyatakan membenarkan keterangan para saksi, sedangkan Tergugat tidak dapat didengar tanggapannya karena tidak hadir di persidangan.

Bahwa, selanjutnya Penggugat menyampaikan kesimpulan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya untuk bercerai dan mohon putusan.

Bahwa, untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk segala hal sebagaimana yang tercantum dalam berita acara sidang yang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini.

## **PERTIMBANGAN HUKUMNYA**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas.

Menimbang, bahwa berdasarkan Peraturan Mahkamah Agung R.I. Nomor 1 Tahun 2008 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan yang mengharuskan kehadiran kedua pihak yang berperkara, oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka mediasi tidak bisa dilaksanakan, namun Majelis Hakim telah berupaya menasihati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil karena Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk menyelesaikan permasalahan rumah tangganya menurut prosedur pengadilan.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak pula menyuruh orang lain datang menghadap sebagai kuasanya, sedang tidak hadirnya Tergugat tersebut tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah, sehingga berdasarkan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. maka perkara ini dapat diperiksa dengan tanpa hadirnya Tergugat.

Menimbang, bahwa dalam pokok gugatannya, Penggugat memohon kepada Pengadilan Agama untuk menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat terhadap Penggugat dengan dalil bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis selama 6 tahun namun pada bulan Agustus tahun 2013 tepatnya 3 hari setelah puasa Ramadhan, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa alasan yang jelas selama 2 (dua) tahun lebih lamanya, dan Tergugat tidak meninggalkan apa-apa untuk memenuhi kebutuhan hidup Penggugat dan anak Penggugat dan Tergugat serta Tergugat tidak pernah pula mengirimkan biaya hidup sehari-hari bagi Penggugat.

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan tidak pula menyampaikan jawabannya, tetapi karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan yang menggunakan hukum acara khusus, maka Penggugat tetap dibebani pembuktian.

Menimbang, bahwa terlebih dahulu yang harus dipertimbangkan adalah adanya hubungan hukum antara Penggugat dan Tergugat dengan jalan pernikahan.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P yang diajukan oleh Penggugat yang ternyata dibuat oleh pejabat yang berwenang untuk menerangkan terjadinya suatu peristiwa pernikahan, dan bukti surat tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil bukti surat dan termasuk akta otentik, dan telah memenuhi maksud Pasal 285 RBg., karenanya mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat serta dapat diterima, oleh karena itu harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tanggal 23 Maret 2006.

Menimbang, bahwa selanjutnya majelis hakim akan mempertimbangkan dalil perceraian Penggugat.

Menimbang, bahwa oleh karena alasan cerai Penggugat didasarkan pada alasan terjadi perselisihan dan pertengkaran dalam rumahtangganya, maka untuk memenuhi maksud Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 134 Instruksi Presiden RI Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, Penggugat telah menghadirkan orang dekatnya untuk didengar keterangannya sekaligus menjadi saksi dalam perkara ini.

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat tidak termasuk orang yang terlarang menurut undang-undang dan keterangan yang diberikan bersumber dari pengetahuannya yang jelas dari apa yang dilihat, didengar sendiri dan keterangannya saling bersesuaian satu sama lain, sehingga saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sebagai saksi, sehingga keterangannya dinyatakan mempunyai nilai pembuktian, oleh karenanya dapat dipertimbangkan sebagai alat bukti dalam perkara ini.

Putusan No. 0095/Pdt.G/2015/PA.Tlm

Page : 10 of 18

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi pertama dan kedua Penggugat ternyata memberi keterangan yang mendukung dalil-dalil gugatan Penggugat yang pada pokoknya menerangkan bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis namun pada tahun 2013 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai dengan sekarang.

Menimbang, bahwa kedua saksi Penggugat tidak mengetahui penyebab Tergugat pergi meninggalkan Penggugat namun sepengetahuan saksi sebelum Tergugat pergi meninggalkan Penggugat terjadi pertengkaran pada malam harinya, dimana kedua saksi tidak melihat secara langsung pertengkaran Penggugat dan Tergugat hanya mengetahui dari penyampaian Penggugat dan keluarga, saksi pertama yang sempat melihat Tergugat membawa kopernya yang sedang menunggu mobil karena pada waktu itu saksi akan ke kebun melewati rumah Penggugat sedangkan saksi kedua tidak melihat Tergugat pergi namun kedua saksi sama-sama menerangkan bahwa Tergugat pulang ke rumah orang tua Tergugat di XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Kabupaten Bone Bolango dan tidak pernah kembali sampai dengan sekarang. Dengan demikian, maka terbukti bahwa dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis namun sejak tahun 2013 Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat sampai dengan sekarang tanpa alasan yang jelas.

Menimbang, bahwa kedua saksi Penggugat telah menerangkan selama Tergugat pergi, Penggugat tidak pernah menyusul Tergugat ke rumah orang tua Tergugat dan Tergugat tidak pernah mengirim biaya hidup sehari-hari untuk Penggugat dan anaknya sehingga Penggugat yang bekerja sendiri. Penggugat dan Tergugat sudah tidak saling mempedulikan lagi bahkan pihak keluarga



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

telah berupaya untuk merukunkan rumah tangga Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil. Sehingga dalil Penggugat pada point 5 yang menyatakan pada saat Tergugat meninggalkan Penggugat, Tergugat tidak meninggalkan apa-apa untuk memenuhi kebutuhan hidup Penggugat dan anak Penggugat dan Tergugat serta Tergugat tidak pernah pula mengirimkan biaya hidup sehari-hari bagi Penggugat telah terbukti.

Menimbang, bahwa dari pembuktian tersebut di muka, Majelis Hakim menemukan fakta-fakta yang mendukung dalil gugatan Penggugat yang dapat disimpulkan sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri pernah tinggal bersama dan telah dikaruniai dua orang anak.
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi karena sejak tahun 2013 Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat sampai dengan sekarang tanpa alasan yang jelas.
- Bahwa sejak Tergugat pergi meninggalkan Penggugat, Tergugat tidak pernah mengirimkan biaya hidup sehari-hari untuk Penggugat dan anaknya.
- Bahwa pihak keluarga pernah berusaha merukunkan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di muka, maka telah terbukti adanya perselisihan dan pertengkaran yang terjadi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat bahkan berakhir dengan pisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun dan selama kurun waktu tersebut antara Penggugat dan Tergugat tidak saling mempedulikan lagi, yang seharusnya



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat dan Tergugat harus tetap membina rumah tangganya, saling sayang menyayangi satu sama lain namun hal tersebut tidak tercermin di dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat.

Menimbang, bahwa Penggugat dalam persidangan menyatakan sikapnya untuk tetap bercerai dengan Tergugat, karena Penggugat sudah tidak mampu mempertahankan rumah tangganya bersama dengan Tergugat, sebab Tergugat sebagai suami yang seharusnya melindungi dan mengayomi Penggugat malah Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat tanpa alasan yang jelas bahkan semenjak kepergian Tergugat, Tergugat tidak pernah mengirimkan biaya hidup sehari-hari untuk Penggugat dan anaknya, Tergugat tidak mempedulikan lagi Penggugat sebagai isteri yang membuat Penggugat menderita lahir bathin, sehingga Penggugat menyatakan sikap tidak mampu mempertahankan rumah tangganya bersama dengan Tergugat.

Menimbang, bahwa sehubungan dengan keengganan Penggugat untuk rukun dengan Tergugat, Majelis Hakim mengambil alih pendapat ahli fiqhi kitab *Ghayah al Maram li Syaikh al Majdi* sebagai dasar pertimbangan dalam putusan ini sebagai berikut :

وَإِذَا اشْتَدَّ عَدَمُ رَعْبَةِ الزَّوْجَةِ لِزَوْجِهَا طَلَّقَ عَلَيْهَا  
الْقَاضِي طَلَّقَةً

Artinya : "Dan jika isteri sudah sangat membenci (tidak senang) kepada suaminya, maka Hakim dapat menjatuhkan talak si suami dengan talak satu".



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dengan kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana diuraikan di muka maka tujuan perkawinan yang diamanahkan oleh Allah SWT, dalam Al Qur'an Surah Ar-Rum ayat 21 dan Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 3 Instruksi Presiden RI Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam di Indonesia tidak tercapai lagi, sehingga Majelis Hakim berpendapat bahwa perselisihan yang terjadi antara Penggugat dan Tergugat bukanlah perselisihan biasa melainkan telah mencapai puncaknya yang menyebabkan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pecah sehingga sulit untuk dirukunkan kembali sehingga mempertahankan rumah tangga yang demikian merupakan perbuatan sia-sia yang bahkan akan lebih banyak mudharatnya dari manfaatnya.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di muka, maka alasan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah memenuhi maksud Pasal 19 huruf ( b dan f ) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf ( b dan f ) Instruksi Presiden RI Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam di Indonesia.

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, sedangkan gugatan Penggugat telah cukup beralasan dan tidak melawan hak, maka berdasarkan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. gugatan Penggugat harus dikabulkan dan diputus secara verstek.

Menimbang, bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah tinggal bersama yang sampai sekarang belum pernah bercerai talak, maka perlu ditetapkan bahwa talak yang dijatuhkan oleh pengadilan adalah talak satu ba'in

Putusan No. 0095/Pdt.G/2015/PA.Tlm

Page : 14 of 18



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

shughra Tergugat terhadap Penggugat berdasarkan maksud Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Instruksi Presiden RI Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam di Indonesia.

Menimbang, bahwa perkawinan Penggugat dengan Tergugat putus karena perceraian dan pernah dukhul, maka bagi Penggugat berlaku masa iddah berdasarkan maksud Pasal 39 ayat (1) huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 153 ayat (2) huruf (b) Instruksi Presiden RI Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, masa iddah yang dimaksud ditetapkan 3 kali suci atau sekurang-kurangnya 90 hari.

Menimbang, bahwa untuk kepentingan dan ketertiban administrasi mengenai pencatatan perceraian, maka berdasarkan Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Tilamuta untuk mengirimkan salinan putusan ini setelah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat Penggugat dan Tergugat menikah dan Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi kediaman Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu.

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah mengalami perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, maka segala biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat.

---

Putusan No. 0095/Pdt.G/2015/PA.Tlm

Page : 15 of 18



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Memperhatikan segala ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan lainnya yang berkaitan dengan perkara ini.

## MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek.
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX) terhadap Penggugat (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX).
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Tilamuta untuk mengirimkan salinan putusan ini setelah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat Penggugat dan Tergugat menikah dan Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi kediaman Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu.
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 641.000,- (*enam ratus empat puluh satu ribu rupiah*).

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Tilamuta pada hari Kamis, tanggal 19 Nopember 2015 Masehi bertepatan dengan tanggal 5 Safar 1437 Hijriyah oleh kami INDAH ABBAS, S.HI. sebagai Ketua Majelis, KARTININGSI DAKO, S.EI. dan



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ACHMAD SARKOWI, S.HI. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam persidangan yang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut, dihadiri oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Hj. KARTINI, S.H. sebagai Panitera Pengganti, serta dihadiri pula oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis

**KARTINGSI DAKO, S.EI.**

**INDAH ABBAS, S.HI.**

**ACHMAD SARKOWI, S.HI.**

Panitera Pengganti

**Hj. KARTINI, S.H.**

Perincian biaya perkara :

1. Pendaftaran : Rp. 30.000,-
2. ATK : Rp. 50.000,-
3. Panggilan : Rp. 550.000,-

Putusan No. 0095/Pdt.G/2015/PA.Tlm

Page : 17 of 18



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Redaksi : Rp. 5.000,-

5. Meterai : Rp. 6.000,-

J u m l a h : Rp. 641.000,-

(enam ratus empat puluh satu ribu rupiah)